

ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА

НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.



ЧАСТЬ ПЯТНАДЦАТАЯ.



САНКТПЕТЕРБУРГЪ,

ВЪ ТИПОГРАФІИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

1857.

Ж У Р Н А Л Ъ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВЕЩЕНІЯ.
1837.

№ VII

Іюль.

I

I. ВЫСОЧАЙШІЯ
П О В Е Л Ъ Н І Я.

(За Іюнь мѣсяць.)

35 (1 Іюня) *Объ отдѣленіи должности Лектора и Переводчика Русскаго языка при Дерптскомъ Университетѣ отъ должности Учителя сего же языка при тамошней Гимназіи, и о приложеніи на оную прозенность съ общаго экономическаго капитала Гражданскихъ Учебныхъ Заведеній некоторыхъ расходовъ, производимыхъ по Дерптскому Учебному Округу изъ хозяйственныхъ суммъ Департамента Народнаго Просвѣщенія.*

Государь Императоръ, по Положенію Комитета Гг. Министровъ, въ слѣдствіе представленія

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія Высочайше повелѣніе соизволилъ: раздѣлявъ должности Лектора Русскаго языка въ Дерптскомъ Университетѣ и Учителя того же языка при тамошней Гимназіи, соединенныя въ одномъ лицѣ, прибавили жалованья, по первой по 1600, а по послѣдней по 800 руб., всего по 2000 руб. въ годъ, поставивъ Лектору въ обязанность преподавать Русскій языкъ въ Университетѣ не менѣе шести часовъ въ недѣлю, съ отнесеніемъ сей издержки, равно и другихъ удовлетвореній, на казенныя суммы Департамента Народнаго Просвѣщенія по Дерптскому Учебному Округу расходовъ, на счетъ процензовъ съ общаго экономическаго капитала Гражданскихъ Учебныхъ Заведеній.

36. (1 Іюля) *Объ отправленіи Экстраординарнаго Профессора Казанскаго Университета Аристова на два года за границу.*

Въ слѣдующее предположеніи Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, Государь Министръ, по Положенію Комитета Г. Министръ, Высочайше повелѣніе соизволилъ: назначаемого въ Гимназіи Университетѣ Экстраординарнымъ Профессоромъ Аваншюмъ, Доктора Медицины Аристова, отправившаго для усовершенствованія за границу на два года, съ производствомъ ему на содержаніе, сверхъ положенныхъ по Шляху жалованья и казенныхъ денегъ, еще по 1600 руб. въ годъ изъ экономическаго суммъ Университета и съ надбавкой на проездъ 600 руб.

37. (2 Июня) Обь отпавленіи существующаго при Казанскомъ Университетѣ Строительнаго Комитета еще на 4 года для перестройки климатическаго дома.

Государь Императоръ, по Положенію Комитета Г. Министровъ, Высочайше утвердить соизволивъ предопавленіе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, чѣмбы существующій при Казанскомъ Университетѣ Строительный Комитетъ, давешниковавшій закрыться въ Августу мѣсяцу сего года, былъ оплаченъ еще на 4 года на исполняющихъ основаніяхъ, для производствъ перестройки и пристройки климатическаго дома, съ назначеніемъ производителя работъ, Архитектору Коранескому, сверхъ измѣненія по занимаемой имъ должности, 1500 руб. въ годъ, а прочимъ Чиновникамъ и другимъ лицамъ, состоявшимъ въ Канцелярію Комитета, или служащимъ въ его вѣдомствѣ, на похороны по вѣдомству, определенныхъ ими окладовъ, всего 4400 рублей въ годъ, изъ остатковъ оныхъ суммъ, прежде назначенныхъ на постройку Университетскихъ зданій.

38. (9 Июня) О дозволеніи состоящихъ при четырехъ Великороссійскихъ Университетахъ Хранителей Музеевъ, Смотрителей Книжныхъ Институтовъ и Университетскихъ больницъ, Лекторовъ и Механиковъ считать въ Государственной службѣ, и обь опредѣленіи при Инспекторѣ Студентовъ Канцелярскаго Служителя.

По Положенію Комитета Гл. Министра, въ слѣдствіе представленія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Государь Императоръ Высочайше повелѣлъ соизволять: I. состоящихъ при Университетахъ С. Петербургскомъ, Московскомъ, Харьковскомъ и Казанскомъ: 1) Хранителей Музеевъ, 2) Смотрителей Книжныхъ Институтуцовъ (кроме С. Петербургскаго Университетскаго) и Университетскихъ больницъ, 3) Лаборантовъ при Химическихъ Лабораторіяхъ и 4) Механиковъ, считавшихъ въ Государственной службѣ, причислить ихъ, по рошенію должностей, перемѣлъ въ Х, вторыхъ въ XII, а третьихъ и четвертыхъ въ XIV классамъ; по праву на медали въ IX, а по мундиру въ X разрядамъ, съ дозволеніемъ принимать въ сія должности, въ случаѣ надобности, и иностранцевъ, на томъ же основаніи, какъ шодуцуено въ Академіи Наукъ (Высочайше утвержденнымъ 8 Сентября 1836 года Положеніемъ Комитета Гл. Министра). II. При Инспекторѣ Студентовъ жить Канцелярскаго Служителя вышенаго оклада, им. е. по 600 руб. III. Жалованье производить всѣмъ симъ лицамъ, кроме Механиковъ, которымъ оное положено по Штату, изъ хозяйственныхъ суммъ Университетовъ, по усмотрѣнію Министерства Народнаго Просвѣщенія.

39. (15 Іюня) *Объ attemptѣ постановленія 1816 года о наградахъ для „благотворителей Училищъ.“*

По Положенію Комитета Гл. Министра, въ слѣдствіе представленія Г. Министра Народнаго

Просвѣщенія, Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: сущесгвующее по Министерству Народнаго Просвѣщенія постановленіе о наградахъ для благотворителей Училищъ, которое въ 1846 году одобрено было Комитетомъ Гг. Министровъ, но не удостоено Высочайшаго утвержденія, какъ не соответствующее нынѣшнему порядку вещей, опмѣнять, предоставивъ сему Министерству руководствоваться впредь въ подобныхъ случаяхъ общими о пожертвованіяхъ въ пользу Правительстѣва узаконеніями.

40. (22 Іюня) *Объ опредѣленіи въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, въ видѣ временной мѣры, Вице-Директора.*

Въ слѣдствіе представленія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія и по Положенію Комитета Гг. Министровъ, Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: опредѣлить въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, въ видѣ временной мѣры, Вице-Директора, съ жалованьемъ по 4500 руб. ассигнаціями изъ хозяйственной суммы сказаннаго Департамента и съ отношеніемъ сего званія по пенсіямъ къ III, по мундиру къ V разряду, а по чинопроводству къ V классу.

41. (22 Іюня) *Объ учрежденіи при Златопольскомъ Уездномъ для Дворянъ Училищѣ Благороднаго Памсіона и о предоставленіи на будущее время самому Министру Народнаго Просвѣщенія разрѣшать учрежденіе подобныхъ Заведеній*

и при другихъ Дворянскихъ Уездныхъ Училищахъ въ Западныхъ Губерніяхъ.

Государь Императоръ, по Положенію Комитета Г. Министра, въ слѣдствіе представленія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, Высочайше повелѣшь соизволилъ: учредить при Злоупольскомъ Уездномъ для Дворянъ Училищѣ, въ Кіевской Губерніи, Благородный Пансіонъ на правахъ, предписанныхъ для нашихъ Заведеній при Гимназіяхъ, съ предоставленіемъ имѣющимъ быть при ономъ Комнатнымъ Надзирателемъ, Эконому и Письмоводителю правъ дѣйствительной Государственной службы, со всѣми преимуществами, какими пользуются подобныя учрежденія въ Гимназіяхъ и Гимназическихъ Пансіонахъ; на будущее же время предоставить самому Министру Народнаго Просвѣщенія, по предоставленіямъ Училищныхъ Начальствъ, разрѣшать, на томъ же основаніи, учрежденіе подобныхъ Заведеній при Уездныхъ для Дворянъ Училищахъ въ Западныхъ Губерніяхъ.

42. (26 Іюня) *О уступкѣ принадлежащаго С. Петербургскому Университету дома Духовному Вѣдомству.*

Г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода уведомилъ Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, что, по всеподлиннѣйшему его докладу, Государь Императоръ въ 26 день испреднаго Іюня изъявилъ Высочайшее соизволеніе на передачу въ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода уголовного оштрафованнаго занимаемаго здѣшнимъ Университетомъ здания по Ива-

малой уличъ и двузъ назовируемыхъ при немъ
стало въ 135,000 руб., за исключеніемъ заупреж-
еннаго устроения Университетской церкви, пред-
положенной къ перемѣщенію въ домъ 1 Гуманна.

43. (28 Іюля) *О пріобрѣтеніи дома Пушило-
вой для С. Петербургскаго Университета.*

По всеподданнѣйшему докладу Г. Министра
Народнаго Просвѣщенія Его Величеству въ Пе-
тергофѣ, Государь Императоръ 28 ижекашаго
Іюня изволялъ изъявить согласіе на пріобрѣтеніе
сжекаго съ аданіемъ 12 Коллегій дома купчихи
Пушиловой, и на оставленіе онаго въ вѣдомствѣ
С. Петербургскаго Университета.

44. (28 Іюня) *О мѣрахъ къ прекращенію пое-
динковъ между Студентами Дерптскаго Уни-
верситета.*

По всеподданнѣйшему докладу Г. Министра
Народнаго Просвѣщенія о мѣрахъ къ прекращенію
поединковъ между Студентами Дерптскаго Уни-
верситета, Государь Императоръ въ 28 день
ижекашаго Іюня Высочайше повелѣшь изволялъ:
постановить впредь за правило, чтобы Студен-
ты Дерптскаго Университета, оказавшіеся вино-
выми въ одномъ изъ нѣхъ случаевъ, относящихся
къ поединкамъ, которые исчислены въ 286 ст.
Свода Законовъ Т. XIV, по предварительномъ
ислѣдованіи для въ Университетскомъ судѣ,
были судимы военнымъ судомъ при Риконѣ
Ордоначъ-Гауцѣ.

45. (28 Іюня) *О дозволеніи Казеннокошпному Воспитаннику Виленскаго и Гродненскаго Благородныхъ Пансіоновъ поступати въ Военно-Учебный Заведеніи.*

Въ слѣдствіе ходатайства Г. Виленскаго Военнаго Губернатора о дозволеніи Казеннокошпному Воспитаннику состоящаго при 2-й Виленской Гимназіи Благороднаго Пансіона, Балинскому, назначенному къ выпуску въ наступающемъ году, опредѣлился, согласно съ желаніемъ его, въ Артиллерійское Училище, для поступленія за тѣмъ въ военную службу, ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему представленію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, въ 28 день истекающаго Іюня Высочайше повелѣть изволилъ: дозволить какъ упомянутому Балинскому, такъ и вообще Казеннокошпнымъ Воспитанникамъ Виленскаго и Гродненскаго Благородныхъ Пансіоновъ поступать въ военную службу.

О П Р Е Д Ѣ Л Е Н І Я И Н А Г Р А Ж Д Е Н І Я.

О п р е д ѣ л е н и я:

По Университету Св. Владиміра.

Ординарный Профессоръ, Докторъ *Неволинъ*, утвержденъ въ званіи Ректора Университета на два года (1 Іюня).

По С. Петербургскому Ценсурному Комитету.

Надворный Советник *Дангерт* — Ценсоръ (30 Мая).

Награжденны:

а) Орденами.

Св. Станислава 2-й степени: Ординарный Профессоръ *Дерптскаго Университета*, Статскій Советникъ *Эрдманъ*, за ревностную службу и личные труды (11 Июня).

Св. Владимира 3-й степени: Ординарный Профессоръ *Казанскаго Университета*, Статскій Советникъ *Самонъ* — за возвышенно-отличныя трудовыя и усердныя службы (11 Июня).

Св. Анны 2-й степени, украшенной Императорскою Короною: Почетный Смотритель *Саранскаго Уезднаго Училища*, Коллежскій Советникъ *Нестанъ* — за отличную-усердную службу (11 Июня).

Св. Анны 2-й степени: Ординарный Профессоръ *Казанскаго Университета*, Статскій Советникъ *Эрдманъ* — за отличную-усердную службу (11 Июня).

Св. Станислава 3-й степени: Коллежскіе Советники: Сторонній Ценсоръ С. Петербургскаго Ценсурнаго Комитета *Гавескій* и Директоръ Училищъ *Псковской Губерніи Шавровъ*; Надворные Советники: Директоры Училищъ, Олонецкой, *Троицкій*, и Волынской, *Бокщанинъ*; Почетные Смотрители Уездныхъ Училищъ: Вобруйскаго Уезда, Титулярный Советникъ *Булгакъ*, и Динковского, Гвардіи Штабсъ-Ротмистръ *Шинковъ* — за отличную-усердную службу (11 Июня).

Св. Владимира 4-й степени: Ординарный Профессоръ *Казанскаго Университета*, Статскій Советникъ *Булганинъ*; Коллежскіе Советники: Директоръ

Директоръ Училища *Резенбургъ*; Исполняющій должность Директора Динабургской Гимназіи *Островскій*; Смотритель Свендьявскаго Уезднаго для Дворянъ Училища *Слаута*; Надворные Советники: Инспекторъ Казенныхъ Училищъ Кіевскаго Учебнаго Округа *Люца*; Ординарный Профессоръ Университета Св. Владиміра *Якубовичъ*; Директоръ Училища Астраханской Губерніи *Рыбушкинъ*; Директоръ Училища Войска Донскаго *Селивановъ*; Учитель Немецкаго языка 3-й С. Петербургской Гимназіи *Семени*; Коллежскіе Ассессоры: Старшій Учитель Тульской Гимназіи *Сытинъ*; Почетный Смотритель Серпуховскаго Уезднаго Училища *Вородинъ*; Учитель Французскаго языка и Коллежскій Надзиратель 1-й С. Петербургской Гимназіи *Менль* — за отличное ошаченіе трудовъ и усердіе къ службѣ (11 Іюля).

Св. Анны 3-й степени: Профессоръ Рижскаго Анцелъ Станиславъ *Совѣтничъ Дурасовъ*; Ординарный Профессоръ Университета Св. Владиміра: Коллежскій Советникъ *Бессеръ* и состоящіе въ 7-й классѣ: *Абдемовичъ* и *Маловичъ*; Старшій Учитель 1-й Кіевской Гимназіи, Надворный Советникъ *Резенбургъ*; Коллежскіе Ассессоры: Директоръ 1-й Кіевской Гимназіи *Петровъ*, Чиновникъ Департамента Народнаго Просвѣщенія: Смотритель за Школьными Дворами *Рациборскій* и Помощникъ Бухгалтера и Контролера *Брунеловичъ*, и Старшій Учитель 1-й Московской Гимназіи *Волковъ* — за отличную-усердную службу (11 Іюля).

Св. Станислава 4-й степени: Надворные Советники, Чиновникъ по особымъ порученіямъ при Департаментѣ Народнаго Просвѣщенія *Томашевскій*; Врачъ Университета Св. Владиміра *Маевскій*; Экстраординарный Профессоръ Харьковскаго Университета *Рейпольскій*; Старшіе Учителя Гимназій: Кіевской, *Билинскій*; Воронежской, *Билинскій*; Черниговской, *Мамжовъ*; Коллежскіе Ассессоры: Инспекторъ Калужской

Гимназіи *Блаженко*; Почетный Смотритель *Данилов-скаго Уездного Училища Иванова*; Адъюнкты Университетскаго Св. *Владимира Грознаго*; Старшій Учитель 3-й С. Петербургской Гимназіи *Мельникова*; Штатные Смотрители: *Теофимпольскаго Уезднаго Дворянскаго Училища Кульницкій* и *Остерскаго Уезднаго Училища Соколовъ*; Учитель Орловской Гимназіи и тамошняго Училища для дѣтей Канцелярскихъ Служившихъ *Безруковъ*; Табулярные Составники: Почетный Смотритель *Вологодскаго Уезднаго Училища Телешинъ*; Старшій Учитель *Московскаго Дворянскаго Института Мессъ*; Штатный Смотритель *Новоградъ-Волынскаго Уезднаго Дворянскаго Училища Глазковский*; Штатные Смотрители Уездныхъ Училищъ: С. Петербургскихъ, *Самсоновъ*; *Мединскаго Воронковъ*; *Фатежскаго, Гринцовъ*; *Павловскаго, Ежелевковъ*; *Шадринскаго, Черновъ*; *Конотопскаго, Божко*; *Сосницкаго, Шмаковъ*; *Кролевецкаго, Яровой-Равскій*, *Мглинскаго, Соловьевъ*; Смотрители и Учителя Наукъ Уездныхъ Училищъ: *Вольмарскаго, Пахтъ*; *Вядавскаго, Бодеръ*, *Рижскаго Домекаго, Шмидтъ*; Старшіе Учителя Гимназій: *Клеванской, Зборжевскій* и *Туровскій*; 2-й *Кіевской, Геропесъ*; 1-й *Казанской, Юферовъ*; Помощникъ Инспектора Студентовъ *Казанскаго Университетскаго Добронравова*, и Столоначальникъ Канцеляріи Попечителя *Бѣлорусскаго Учебнаго Округа Лазаревскій* — за отличіио-усердную службу (11 Іюня).

в) Чинами.

Коллежскаго Составника: Начальникъ Отдѣленія Департамента Народнаго Просвѣщенія, 7 класса *Гатеринъ* (11 Іюня).

Надворнаго Составника: Казначей Департамента Народнаго Просвѣщенія, 8 класса *Артаповъ* (15 Іюня).

Коллежскаго Ассессора: Титулярнаго Совѣтника: Начальникъ Архива того же Департамента *Петровъ*; Помощникъ Инспектора Студентовъ С. Петербургскаго Университета *Вакаръ* и Штабный Смотритель Ставропольскаго Уезднаго Училища *Смирновъ* (15 Іюня).

Титулярнаго Совѣтника: Старшій Помощникъ Начальника Стола Департамента Народнаго Просвѣщенія, Коллежскій Секретарь *Кисловскій* (15 Іюня).

Коллежскаго Секретаря: служащій въ Канцеляріи Министра Народнаго Просвѣщенія; Губернскій Секретарь Князь *Долгоруковъ* (15 Іюня).

Губернскаго Секретаря: Коллежскіе Регистраторы: бывшій Младшій Помощникъ Начальника Стола Департамента Народнаго Просвѣщенія *Терпигоревъ* и Письмоводитель 2-й Виленской Гимназіи *Пацевичъ* (15 Іюня).

Коллежскаго Регистратора: Почетный Попечитель Могилевской Гимназіи *Маковецкій* — за особливо-усердную службу (15 Іюня).

с) Подарками.

Почетный Смотритель Кіевскаго Уезднаго Училища Баронъ *Шодуаръ* — брилліаншовымъ перстнемъ за поднесеніе Его Величеству экземпляра сочиненія его на Французскомъ языкѣ, подъ заглавіемъ: *Aperçu sur les moeurs Russes* (15 Іюня); Коллежскіе Совѣтники: Обыкновенные Профессоры Университетовъ: Казанскаго, *Эверманъ*; Дерптскаго, *Геббель*; Харьковскаго, *Артемевскій-Гулакъ*, и Синодальный Департамента Народнаго Просвѣщенія *Лазаревъ*; Надворные Совѣтники: Адъюнкты Казанскаго Университета *Бюрно*; Директоръ Училищъ Саратовской Губерніи *Миллеръ* и Врачъ Пансіона Новгородской Гимназіи *Европеусъ*; состоящіе въ 7-мъ классѣ: Обыкновенные Профессоры

Университетовъ: Казанскаго, *Влави*, и *Дарданиан*,
Вальтер, и Рижскій Директоръ, Училищъ, Отдѣльный
 Цензоръ *Нальерскій*; Коллежскіе Ассессоры: Инспекторъ
 Симбирской Гимназіи *Пикторовъ* и Учитель Орловской
 Гимназіи и шамошняго Училища для дѣтей Канцеляр-
 скихъ Служителей *Фортунатовъ*; состоящіе въ 8-мъ
 классѣ: Адыюнкты Университета Св. Владимира *Кор-
 жениновскій*; Штабный Смотритель Кіево-Подольскаго
 Уезднаго Дворянскаго Училища *Козакинскій*; Инспекто-
 ры Гимназій: 1-й С. Петербургской, *Стендеръ*; Яро-
 славской, *Великовскій*, и Новочеркасской, *Золотаревъ*;
 Помощники Инспектора Студентовъ Московскаго Уни-
 верситета, Штабъ-Лекари: *Зайковскій* и *Фаворскій*;
 Врачъ Лицея Князя Безбородко *Зевеке*, и бывшій По-
 четный Смотритель Усть-Медвѣдицкаго Училища *Гре-
 бенновскій*; Титулярные Советники: Старшій Помощникъ
 Начальника Стола Департамента Народнаго Просвѣ-
 щенія *Павликовскій*; Старшій Учитель Костромской
 Гимназіи *Розановъ*; Лекторъ Университета Св. Влади-
 мира *Плинсонъ*; Комнатный Надзиратель 1-й С. Пе-
 тербургской Гимназіи *Фукъ*; Учитель Французскаго
 языка Милской Гимназіи *Монтэгранди*; Бухгалтеръ
 Херьковскаго Университета *Якубинскій*; Учитель Ря-
 совскихъ Новочеркасской Гимназіи *Крыловъ* и Старшій
 Учитель Рязанской Гимназіи 9-го класса *Ставровъ* —
 за отличную усердную службу (15 Іюня).

Въ свидѣствіе Высочайше утвержденнаго въ 15 день Іюня Положенія Комитета Гг. Министровъ о раскладѣ Чиновникамъ и другимъ лицамъ Министерства Народнаго Просвѣщенія Высочайше назначенныхъ денежныхъ суммъ:

Изъ Государственнаго Казначейства:

d) *Полугодовыми окладами.*

Старшій Учитель Рязанской Гимназіи 9 класса *Панютинъ*; состоящіе въ 9 классѣ: Помощникъ Инспектора Студентовъ Московскаго Университета, Лекарь *Пантовъ*; Старшіе Учители Гимназій: Клеванской, *Нахменко*; Пензенской, *Протополовъ*; Орловской, *Азбукинъ*; Новочеркасской, *Можаровъ*; Вологодской, *Фортунатовъ*; Рязанской, *Титовъ*; 1-й Московской, *Поповъ*; Рязанской, *Егоровъ*; Минской, *Яневичъ*; Витебской, *Мадзинъ*; Бѣлостокской, *Здановскій*; Штабные Смотрищики Уездныхъ Училищъ: 1-го Донскаго, *Чеботаревъ*; Аксайскаго, *Савиловъ*; Коллежскіе Секретари: Чиновникъ Редакціи Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія *Нестровъ*; Учитель Вилецкаго Института Глухонемыхъ *Молоховецъ*; Учитель Новочеркасскаго Окружнаго Училища *Тугоусовъ*; Учитель Бушырскаго Приходскаго Училища въ Москвѣ, состоящій въ 14 классѣ *Терюхинъ*; Законоучитель Римско-Католическаго Вѣроисповѣданія при Крѣпкой Гимназіи, Ксендзъ *Волонтевскій* (15 Іюня).

e) *Единоновременными денежными выдагами.*

По Канцеляріи Министра.

Секретарь 9 класса *Каратыгинъ*; Помощникъ Секретаря, Губернскій Секретарь *Виноградовъ*; Канцелярскіе Служители: *Соколовъ*, *Аристовъ*, *Романовскій* и *Леванасевъ* (15 Іюня).

По Департаменту Народнаго Просвѣщенія.

Младшій Дежурный Начальникъ Службы Коллежскій Ассессоръ *Галаховскій*; Помощникъ Бутылкина *и Копытца* 9 класса; *Артемовъ*; Титулярный Советникъ; Старшій Помощникъ Начальника Архива *Григорьевъ*; Титулярный Советникъ; Канцелярскіе Чиновники: *Ивановъ*, *Парфентьевъ* и *Павловскій*; Коллежскіе Секретари: Старшій Помощникъ Начальника *Стороженко*; Канцелярскій Чиновникъ *Долбиловъ*; Губернскіе Секретари: Старшій Помощникъ Начальника *Шола Ивановъ*; Канцелярскіе Чиновники: *Волковъ* и *Туровкинъ*; Коллежскіе Регистраторы: *Соловьевъ*, *Курманъ*, *Савинниковъ*, *Пуховъ*, *Толвинскій*, *Колкинъ*, *Курклинскій*, *Макушкинъ* и *Марковъ*; Канцеляристы: *Пехинъ*, *Ферштеръ*, *Дмитриевъ*, *Калининъ*, *Донинъ*, *Долгановъ*, *Гиртъ*, *Фроловъ* 1-й, *Торопозницкій* и *Фроловъ* 2-й. (14 Юня).

По Комитету Цензуры Иностранной.

Титулярные Советники, Младшіе Цензоры *Дукинский* и *Родъ* (16 Юня).

По С. Петербургскому Ценсурному Комитету.

Цензоръ, состоящій въ 7 классъ *Крыловъ*; Канцелярскіе Чиновники: Коллежскій Секретарь *Анонимовъ* и Канцеляристъ *Фолькеръ* (15 Юня).

Изъ Хозяйственныхъ суммъ Департамента Народнаго Просвѣщенія и изъ процентовъ съ Общаго Капитала Гражданскихъ Учебныхъ Заведеній.

По Департаменту Народнаго Просвѣщенія.

Начальникъ Оштрафованій: Коллежскій Советникъ *Мартиновъ* и Титулярный Советникъ *Бобковъ*; Секретарь

начальник Титулярный Советник *Косинский*; Журналист Титулярный Советник *Лебедев*; Книгохранилище Титулярный Советник *Исхитер*; Помощники Бухгалтера 1-го класса Титулярный Советник *Албрехт* и 10-го класса *Яцын*; Коллежские Секретари: Столицинская *Корень*; Старший Помощник Начальника Свода *Проневский*; Канцелярские Чиновники: Губернский Секретарь *Соловьев* и Коллежский Регистратор *Воронин*.

По Императорской Академии Наук.

Обыкновенный Академик Статский Советник *Остроградский*.

По Главному Педагогическому Институту.

Директор в Экспонент, Коллежский Секретарь *Гармашев* и Канцелярский Чиновник Губернский Секретарь *Рыков*.

По Университетам.

По Московскому: Секретарь Совета, Титулярный Советник *Назимов*; Секретарь Правления, Титулярный Советник *Резанов*; Приемщик объявлений при Типографии Университета, Титулярный Советник *Карасев*; Письмоводитель при Конторке той же Типографии, Титулярный Советник *Колоколова*; 9-го класса Бухгалтер Правления *Персон*; Канцелярские Служители Правления: Коллежский Секретарь *Циммерман*; Коллежские Регистраторы: *Маслов* и *Извольский*; Губернские Регистраторы *Экмин*, *Чернышев* и Канцелярист *Исполотов*.

По Харьковскому: Обыкновенный Профессор *Павловский*; Адъюнкт, состоящий в 8 классе, *Якимов*; Словник, Титулярный Советник *Билмов* и Кассир, Титулярный Советник *Люби*.

По Казанскому: Ординарный Профессоръ, состоящій въ 7 классъ *Берн*; бывшій Помощникъ Инспектора Студентовъ, Докторъ Медицины *Протоколовъ*; Коллежскіе Регистраторы: Экономъ при Студентахъ *Антроповъ*; Письмоводитель Правленія *Неофитовъ*; Помощникъ Эконома при Студентахъ *Гущинъ* и Столовачальникъ Правленія *Травинъ*; Бухгалтеръ Строительнаго Комитета, исправляющій должность Секретаря 9 класса *Шницъ* и Комиссіонеръ 14 класса *Монсеевъ*.

По Кіевскому: Профессоръ Богословія, Протоіерей *Скворцовъ*; Экзекуторъ, Маіоръ *Шихинъ*; не имѣющіе чиновъ Канцелярскіе Служители Правленія Университета: *Назаревскій* и *Добровольскій*; Совѣтъ того жъ Университета *Скробонскій*.

По Дерптскому: не имѣющіе чиновъ: Канцелярскій Служитель Совѣта Университета *Мюльбергъ*; Оберъ-Педелъ при Университетѣ *Шмидтъ* и Исправляющій должность Ботаническаго Садовника *Стеллинъ*.

По Лицеямъ.

Князя Безбородко: Учитель Рисованія, Свободный Художникъ *Павловъ*.

По Одесскому: Титулярные Совѣтники: Учитель Латинскаго языка *Кнорре*, Правитель Канцеляріи Правленія *Артинъ*, Бухгалтеръ и Кассиръ *Варницкій* и Надзиратель *Калинскіу*; состоящій въ 9 классъ Учитель Россійской Словесности *Будринъ*; состоящій въ 10 классъ Учитель Нѣмецкаго языка *Эртель*.

По Учебнымъ Округамъ:

По С. Петербургскому: Надворные Совѣтники: бывшій Цензоръ С. Петербургскаго Ценсурнаго Комитета, причисленный къ Министерству Народнаго Про-

свѣщенія *Семеновъ*; Директоръ Училищъ Вологодской Губерніи *Башинскій*; Комнатный Надзиратель 3-й С. Петербургской Гимназіи Баронъ *Будбергъ*; Коллежскіе Ассессоры: Инспекторъ Псковской Гимназіи *Прстельсъ*; Штатные Смотрители Уездныхъ Училищъ: Устюжскаго *Кужелевъ*; Титулярные Советники: Кронштадтскаго *Булгаковъ*, Опочецкаго *Сновидовъ*, Островскаго *Маховъ*; Старшій Учитель 3-й С. Петербургской Гимназіи *Лавоніусъ*; Младшій Учитель Новгородской Гимназіи *Робинзонъ*; Исправляющій должность Младшаго Учителя 1-й С. Петербургской Гимназіи *Бардовскій*; Учители языковъ и Комнатные Надзиратели 1-й С. Петербургской Гимназіи: *Плескау* и *Сартори*; Комнатные Надзиратели 3-й С. Петербургской Гимназіи: *Геллингъ*, *Дешунденсъ* и *Крумбмиллеръ*; Учитель Устюжскаго Уезднаго Училища *Петровъ*; Учитель Сергіевскаго Линкастерскаго Училища *Билевъ*; Письмоводитель 1-й С. Петербургской Гимназіи *Тейтонъ*; Учитель Французскаго языка 1-й С. Петербургской Гимназіи 9 класса *Рюшто*; состоящіе въ 9 классъ: Старшій Учитель Новгородской Гимназіи *Полкова*; Штатные Смотрители Уездныхъ Училищъ: Боровицкаго *Остриковъ*, Архангельскаго *Жарововъ*, Холмогорскаго *Таратинъ*, Онежскаго *Варзугинъ* и Тотемскаго *Яблоновъ*; состоящіе въ 10 классъ Младшіе Учители Гимназій: 3-й С. Петербургской *Шнейдеръ*, 1-й С. Петербургской *Лоховъ*, Архангельской *Спасскій*; Учитель Русской Грамматики 3-й С. Петербургской Гимназіи *Буссе*; Губернскіе Секретари: Учитель Вологодскаго Уезднаго Училища *Образцовъ*; Учитель Павловскаго Приходскаго Училища *Ивановъ*; Комнатный Надзиратель 3-й С. Петербургской Гимназіи *Шадъ*; состоящіе въ 12 классъ Учители Уездныхъ Училищъ: Сольвычегодскаго *Тидовъ*, Островскаго *Черкасскій*, Опочецкаго *Бортковскій*, Архангельскаго *Черепановъ*, Онежскаго *Талицкій*, Шенкур-

скаго *Заринскій*; Лазаретный Надзиратель 3-й С. Петербургской Гимназіи *Швагелъ*; Письмоводитель 3-й С. Петербургской Гимназіи, Губерній Регистраторъ *Гуткозъ*; не имѣющіе чиновъ: Писецъ Архангельской Дирекціи Училищъ *Трапицынъ*; Письмоводитель Псковской Дирекціи Училищъ *Граневскій*; Законоучители *Уздныхъ* Училищъ; Священники: С. Петербургскаго Андреевскаго *Томаринскій*, Вологодскаго *Ломанскій*; 1-й С. Петербургской Гимназіи, Католическаго Вѣроисповѣданія Іеромонахъ *Бутримовичъ*; той же Гимназіи Лютеранскаго Вѣроисповѣданія *Клиппъ*; Кастелянша, вдова Коллежская Ассессорша *Коубертъ* и Надзирательница Лазарета *Колѣба*.

По Московскому: Директоръ Училищъ Костромской Губерніи, Надворный Совѣтникъ *Абатуровъ*; Старшіе Учищели Гимназій, Титулярные Совѣтники: Тверской *Ананьевъ* и Калужской *Долгомостевъ*; Экономъ Рязанскаго Благороднаго Пансіона *Эдельсонъ*; 9 класса Учитель Французскаго языка Тверской Гимназіи *Ламартиньеръ*; Коллежскіе Секретари: Учитель 1-го Московскаго *Узднаго* Училища *Кожинъ*; Письмоводитель Тверской Гимназіи: *Божуковъ*; состоящій въ 10 классъ Младшій Учитель Гимназіи Калужской *Погорельскій*; Губернскіе Секретари: Столѣначальникъ Канцеляріи Попечителя *Васильевъ*; Письмоводитель Рязанской Гимназіи *Лебедевъ*; Учищели *Уздныхъ* Училищъ: Тверскаго, 12 класса *Романовъ*; Рязанскаго; состоящій въ 12 классъ *Херасковъ*; Губернскіе Регистраторы, Письмоводители Гимназій: Смоленской *Юденичъ*, 1-й Московской *Козницынъ*; не имѣющій чина Письмоводитель Калужской Дирекціи Училищъ *Немтшаевъ*.

По Харьковской: Титулярные Совѣтники, Штабные Смотрители *Уздныхъ* Училищъ: Зміевскаго *Фесенковъ*, Уманскаго *Ольшанскій* и Кромыскаго *Орловъ*; Учитель Нѣмецкаго языка Орловской Гимназіи *Функен-*

дирѣ; Учитель Суджанскаго Узднаго Училища *Дмитрюковъ*; состоящіе въ 10 классѣ, Старшіе Учищеля Гимназій: Новочеркасской *Калистратовъ*, Воронежской *Цетавъ*; Учитель Богодуховскаго Узднаго Училища Коллежскій Секретарь *Демьяновъ*; Канцеляріи Попечителя Младшій Письмоводитель, состоящій въ 10 классѣ *Жураковский*, Канцелярскій Чинovníкъ Губернскій Секретарь *Демьяновъ*; Коллежскіе Регистраторы: Учитель Воронежскаго Приходскаго Училища и Пирецъ Дирекціи *Свѣтлицкій*; служащіе въ Канцеляріи Попечителя *Великовскій* и *Глобастій*; Урядники: Бухгалшеръ Дирекціи Училищъ войска Донскаго *Рыковский* и Письмоводитель при Новочеркасской Гимназіи *Брикинъ*.

По Казанскому: Директоръ Училищъ Пензенской Губерніи, Сшашскій Совѣщникъ *Протопоповъ*; Инспекторъ 2-й Казанской Гимназіи, Надворный Совѣщникъ *фонъ-Гинне*; Старшій Учитель Сибирской Гимназіи, Коллежскій Ассессоръ *Дмитріевскій*; Титулярные Совѣщники, Шшашные Смотрители Уздныхъ Училищъ: Казанскаго *Фатковскій*, Свияжскаго *Михайловскій*, Черныярскаго *Андреевъ*, Кунгурскаго *Пономаревъ*, Самарскаго *Смеуговъ*, Елабугскаго *Савиновъ*; Младшій Учитель Пензенской Гимназіи *Зоммеръ*; Учитель Французскаго языка Нижегородской Гимназіи *Демонфоръ*; Учитель Рисованія Саратовской Гимназіи *Васильевъ*; состоящіе въ 9 классѣ, Старшіе Учищеля Гимназій: Саратовской *Немолотышевъ*, 1-й Казанской *Лукашевскій* и *Постовъ*; Коллежскіе Секретари: Учитель Рисованія Макарьевскаго Узднаго Училища *Хлобопашевъ*; Младшій Учитель 1-й Казанской Гимназіи *Топорнинъ*; Младшій Учитель той же Гимназіи, состоящій въ 10 классѣ *Соколовъ*; Коллежскій Регистраторъ, Учитель Астраханскаго Армянскаго Агабабовскаго Училища *Свѣшниковъ*; Законоучитель Кошельницкаго Узднаго Училища, Священникъ *Хлопинъ*,

По Кіевскому: Титулярные Советники, Училиши Гимназій: Камеицеъ-Подольской *Ивановскій*, 2-й Кіевской, Младшій *Лисовскій*; Черниговской; Старшій, состоящій въ 9 классъ *Мокіевскій*; Членъ Совѣта Помещицелъ по части управленія фундами и имѣніями, Коллежскій Секретарь *Козакинскій*; Младшій Учитель 2-й Кіевской Гимназій, состоящій въ 10 классъ *Шеневъ*; состоящіе въ 12 классъ, Училиши Узднхъ Училищъ: Кролевецкаго *Каминскій*, Суражскаго *Манжосъ*, Остерскаго *Ланга-Поздеевъ*, Немировскаго *Мокіевскій*, Кіевподольскаго *Волаовскій*; состоящіе въ 14 классъ: Учитель Кіевскаго Приходскаго Училища *Радзвильскій*; Училиши приугошовицельныхъ классовъ Узднхъ Училищъ: Черниговскаго *Сологубъ*, Стародубскаго *Лещевъ*, Погарскаго *Пашковскій*; не имѣющіе классныхъ чиновъ: Канцелярскій Чиновникъ при Дирекціи Училищъ Черниговской Губерніи *Вакуловскій*; при 1-й Кіевской Гимназій *Григоровичъ*; Письмоводитель Дирекціи Училищъ Волинской Губерніи *Борковскій* и Бухгалтеръ Волинской Гимназій *Кулинскій*.

По Дерптскому: Старшій Учитель Мишавской Гимназій, Коллежскій Советникъ *Траутфеттеръ*; Титулярные Советники, Смотрители и Училиши Наукъ Узднхъ Училищъ: Рижскаго *Тверитиновъ* и Феллинскаго *Кризе*; Училиши Узднхъ Училищъ: Рижскаго *Павловскій*, Перновскаго *Фоссъ*, Вольмарскаго *Олдерого*, Якобштадтскаго *Камереръ*; Училиши Начальныхъ Училищъ: Рижскаго Св. Маврикія *Гроссъ*; Коллежскіе Секретари: Везенбергскаго *Гекъ*; Смотритель и Главный Учитель Дерптской Начальной Учительской Семинаріи *Юргенсонъ*.

По Одесскому: Учитель Александровскаго Узднаго Училища, Коллежскій Ассессоръ *Транкеллевскій*; Штабшій Смотритель Одесскаго Узднаго Училища *Парашкинъ*; Учитель Павлоградскаго Узднаго Училища

Руденко; Учитель Одесскаго Узднаго Училища, Губернскій Секретарь *Сумароков*; Учитель Приходскаго Училища на Усатовыхъ Хуторахъ, состоящій въ 14 классъ *Иваненко-Карпенко*.

По Вѣлорусскому: Коллежскіе Ассессоры: Учитель Ковенскаго Узднаго для Дворянъ Училища *Медекша*; Смотрители Уздныхъ для Дворянъ Училищъ: Ковенскаго *Петровскій*; Титулярные Советники: Веліжскаго *Хруцкій*; Старшіе Учищелі: Свенцянскаго Узднаго Училища *Носовскі*; Свислочской Гимназіи *Будимловскі*; состоящіе въ 9 классъ Старшіе Учищелі Гимназіи: Могилевской *Разманинъ*, Вишсбскаго *Германъ*, *Сохоловъ* и *Катанскій*, Свислочской *Дружининъ*; Старшій Учищелъ Русскаго языка Оршинскаго Узднаго для Дворянъ Училища *Семеновъ*; Учищелъ Французскаго языка при Виленскомъ Базиліанскомъ Училищѣ *Лесселинъ*; состоящіе въ 10 классъ Учищелі Уздныхъ для Дворянъ Училищъ: Новогрудскаго *Быковскій*, Бобруйскаго *Павловскій*; состоящіе въ 12 классъ: Учищелъ Рисованія Вишсбскаго Гимназіи *Мощинскій*; Учищелі Уздныхъ Училищъ: Вишсбскаго *Родзѣнъ*, Оршинскаго *Силиковскі*, Ковенскаго *Сильвандъ*; состоящіе въ 14 классъ: Учищелъ приугововищельнаго класса Свислочской Гимназіи *Королевскі*; Письмоводителъ Вѣлостокской Дирекціи Училищъ *Довнаръ*; Бухгалтеръ Вишсбскаго Дирекціи Училищъ *Юрковскі*; Писецъ 2-й Виленской Гимназіи Канцеляристъ *Штейннигеръ*.

По Тобольской Дирекціи: Учищелъ Тюменскаго Узднаго Училища, состоящій въ 12 классъ *Худяковъ*.

f) *Медалью*.

Компашинскій Надзиратель 1-й Казанской Гимназіи *Алиа Галсанъ Никитусъ* — золошою медалью съ над-

писью: «за усердную службу», для пошениа на шеѣ на Владимірской депѣ (15 Іюня).

г) *Объявлено Высочайшее благоволеніе:*

Сенатору, Тайному Совѣтнику *Дебу*, за поднесеніе Его Величеству экземпляра изданнаго имъ сочиненія: *Топографическое и статистическое описаніе Оренбургской Губерніи* (5 Іюня); Статскимъ Совѣтникамъ: Старшему Цесарю Комитета Иностранной Цензуры *Соцу*; Доктору при Рашельевскомъ Лицѣ *Карузо*; Надворнымъ Совѣтникамъ: Директору Училищъ Вятской Губерніи *Полиновскому*; Инспектору Казенныхъ Училищъ Казанскаго Учебнаго Округа *Андронкову*; Экзекутору Департамента Народнаго Просвѣщенія *Никольскому*; Коллежскимъ Ассесорамъ: бывшему Правителю Канцлеріи того же Департамента *Блажку*; Чиновнику по особымъ порученіямъ при Министрѣ Народнаго Просвѣщенія, ординарному въ Попечителю Харьковскаго Учебнаго Округа *Деробетти*; Адъюнкту Казанскаго Университета *Фодту* и Почетному Попечителю Вологодской Гимназіи Титулярному Совѣтнику *Гревенсу* — за отлично-усердную службу (15 Іюня).



2. МИНИСТЕРСКІЯ

РАСПОРЯЖЕНІЯ.

(За Іюнь мѣсяць).

26. (1 Іюня) *О раздѣленіи 4 класса Житомирской Гимназіи на два Отдѣленія.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ слѣдствіе представленія Г. Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, разрѣшилъ, чтобы, на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 24 день Марта 1836 года Положенія Комитета Гг. Министровъ, раздѣленъ былъ четвертый классъ Житомирской Гимназіи на два Отдѣленія, сверхъ разрѣшеннаго уже раздѣленія трехъ низшихъ классовъ, и чтобы для сего опредѣлены были еще два добавочные Учитель.

27. (3 Іюня) *О преподаваніи Греческаго языка во 2-й Московской Гимназіи.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, по представленію Г. Попечителя Московскаго Учебнаго Округа, изъявилъ согласіе на введеніе, съ начала будущаго Академическаго года, преподаванія Греческаго языка во 2-й Московской Гимназіи.

28. (12 Іюня) *Объ открытіи дополнительныхъ курсовъ Латинскаго и Нѣмецкаго языковъ при Лебедянскомъ Уездномъ Училищѣ.*

По представленію Г. Попечителя Харьковскаго Учебнаго Округа, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія разрѣшилъ, чтобы при Лебедянскомъ Уездномъ Училищѣ открыты были дополнительные курсы Латинскаго и Нѣмецкаго языковъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго въ 8 день Декабря 1828 года Устава Учебныхъ Заведеній.

29. (17 Іюня) *О введеніи въ С. Петербургскомъ Университетѣ курса Астрономіи.*

По представленію Г. Попечителя С. Петербургскаго Учебнаго Округа, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія изъяснилъ согласіе на введеніе въ С. Петербургскомъ Университетѣ въ послѣднемъ курсѣ 3 Отдѣленія Философскаго Факультета курса Астрономіи, разрѣшилъ допустить Флоріа Мейсенакина Зеленаго, въ качествѣ Преподавателя, къ чтенію сей Науки, съ производствомъ за тѣмъ Адъюнктскаго жалованья 3500 руб. въ годъ; изъ суммы на жалованье Профессорамъ назначенной, впредь до опредѣленія другаго Преподавателя.

Мини

Министерскія

30. (26 Июня).

Ш. Т. А. Т. З.

Владгороднаго Пансіона при Златопольскомъ
Уездномъ Дворянскомъ Училищѣ на 60 челов.

	Число людей.	Пмъ жалованья и содержаніе	
		Одному.	Всѣмъ.
		Рубл.	Рубл.
Штатному Смотрителю Златопольскаго Уезднаго Дворянскаго Училища прибавочнаго оклада.	1	—	1000
Комнатнымъ Надзирателямъ.	1	—	1000
Эконому	3	800	2400
Производителю	1	—	400
На канцелярскія припасы	1	—	350
Медику	—	—	120
Фельдшеру	1	—	500
Учителю Тѣнчуганія	1	—	200
На полное содержаніе 60 Воспитанниковъ, включая въ это число издержки на больницу, наемъ служителей, содержаніе дома и учебныя пособія.	1	—	500
	—	—	20,000
И всего	—	—	26,870

Приложеніе:

1) Производство положеннаго въ семь Штатъ всѣмъ лицамъ полнаго жалованья, должно начаться

и продолжаться тогда только, когда въ Пансіонѣ
будетъ полный комплектъ, т. е. 60 учащихся; при
меньшемъ же числѣ ихъ, назначеніе сего жалованья
зависитъ отъ усмотрѣнія Высшаго Начальства и
способовъ Пансіона.

2) Сумма 20,400 руб., полагаемая на содержаніе
Воспитанниковъ и другіе издержки, расходуется
законнымъ порядкомъ, на основаніи сметы, еже-
годно утверждаемой Попечителемъ Округа. По
сметѣ расходамъ суммы могутъ изъ одной сметы
переходить по недосплаткѣ въ другую; но общій
расходъ не долженъ превосходить назначенія. Буде
останется за пѣть сумма отъ ежегодныхъ расхо-
довъ, то поступаетъ въ экономическія суммы
Пансіона, и вносится для приращенія въ кредит-
ныя установленія, а употребляется на чрезвычай-
ныя издержки, съ наблюденіемъ предписанныхъ
правилъ.

3) Число Комнатныхъ Надзирателей всегда
должно сообразоваться съ числомъ Воспитанниковъ,
полагая на каждыя 15 Воспитанниковъ по одному
Надзирателю.

Подлиннымъ подписалъ: Министръ Народнаго
Просвѣщенія *Сергій Уваровъ*.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

Определены:

По Университетамъ.

По Дерптскому: Экстраординарный Профессоръ въ Лейпцигѣ, Докторъ *Фолькманъ* — утвержденъ Ordinaryнымъ Профессоромъ Физиологій, Патологій и Семіотикъ при Дерптскомъ Университетѣ; Экстраординарный Профессоръ Правъ въ Галльскомъ Университетѣ, Докторъ *фонъ-Мадау* — Ordinaryнымъ Профессоромъ Уголовнаго Права, Уголовнаго Судопроизводства, Исторіи Правъ и Юридической Литературы (3 Іюня); Частный Преподаватель при Берлинскомъ Университетѣ, Докторъ *Грумъ-Шелль* — Ordinaryнымъ Профессоромъ Краснорчія, древней классической Филологіи, Эстетикъ и Исторіи Художествъ; Частный Преподаватель, Кандидатъ Философій, иностранный Докторъ *Карлъ Зенфъ* — Экстраординарнымъ Профессоромъ Чистой и Прикладной Математики (17 Іюня).

По Университету Св. Владиміра: Адъюнктъ, Магистръ Философій *Грегина* — Экстраординарнымъ Профессоромъ Чистой и Прикладной Математики (17 Іюня); Ordinaryный Профессоръ *Эммонъ*, выслужившій по учебной части болѣе 25 лѣтъ, освобожденъ на службѣ въ сей должности еще на 5 лѣтъ, съ штатнымъ жалованьемъ и съ производствомъ ему въ пожизненный пенсіонъ полного оклада жалованья по 4,000 руб. въ годъ, съ 18 Ноября 1836 года (12 Іюня).

По Казанскому: Магистръ *Клаусъ* — Адъюнктомъ Фармаціи (3 Іюня) и Докторъ Медицины и Хирургіи *Дубовицкій* — Экстраординарнымъ Профессоромъ

По Учебнымъ Округамъ.

По Харьковскому: Графъ *Дезіеръ* — ошъ должности Почетнаго Смотрителя Зміевскаго Уезднаго Училища, по прошенію (8 Іюня); *Станкевичъ* — ошъ должности Почетнаго Смотрителя Острогомскаго Уезднаго Училища, по прошенію (21 Іюня).

Издадена благодарность Министерствомъ:

Учителю Рисованія Тамбовскаго Уезднаго Училища *Куракину* — за пожертвованіе въ пользу сего Училища образовъ, портретовъ и картинъ своей работы, цѣною на 2191 рубль (21 Іюня).

II.

И А У Б И.

1.

И Н Д И Я.

ВЗГЛЯДЪ НА ЖИЗНЬ ИНДОСТАНСКАГО НАРОДА.

I.

Географическое обозрѣніе Индостана.

Тамъ, гдѣ Индійскій Кавказъ, *Hindo-koh* или *Hindu-kusch*, или Гиндुकундъ, Паропамизъ Древнихъ, раздѣляетъ два главные плоскіе пространства Средней Азіи — *Тибетъ*, возвышающійся до 8000 футовъ надъ поверхностію моря, и *Иранъ*, коего средняя абсолютная вышина простирается до 4000 футовъ; тамъ, въ мѣсту соединенія Югозападнаго Тибета съ Сѣверовосточнымъ Ираномъ (*) примыкаетъ цѣпь горъ, которая проши-

(*) Ср. Ritter's Erdkunde, III Томъ, стр. 407 seqq. 3-го изданія.

гивается въ Юговосточномъ направленіи въ неразгаданной обширности до береговъ Китайскаго Океана, гдѣ Провинція Юннанъ отдѣляется почти непроходимыми дефилеями отъ Восточнаго Полуострова Индіи. Эта цѣпь отдѣляетъ Тибетъ отъ Индіи; здѣсь исполинскія вершины Гималая, Священный Меру Индійской Космогоніи. На Западъ къ Гималайской системѣ, или лучше сказать, образу продолженіе этой системы, проспирается Hindu-kund или Hindu-koh, въ Западномъ направленіи чрезъ Кабулистанъ и Хоразанъ, гдѣ онъ по видимому теряется въ Иранской возвышенности. Но самая возвышенная, неприступная часть Гималайской системы, коей изолированныя вершины достигаютъ иногда болѣе 26,000 футовъ абсолютной высоты (*), заключается между меридіаномъ долины Инда, гдѣ оный прорывается въ Югозападномъ направленіи Гималайскую систему, и меридіаномъ долины Брам-путры (Brahma-putra) (**). Это главнѣйшая страна Индійскаго вѣрованія, это священное мѣстообитываніе боговъ, недоступное для смертнаго. Помышляющая исполинская цѣпь отдѣляетъ Альпійскія долины Ассамъ (Assam), Бутанъ (Bootan), Непаль (Nepaul), Герваль (Gherwal), и очаровательный Кашмиръ, отъ холодной возвышенности Тибета. Эти Альпійскія долины, которыя плынутъ въ параллельномъ направленіи съ главною цѣпью

(*) Какъ напр. Давалагиръ (Dhawalagiri), 28,000.

(**) Ср. Hausbuch des Geographischen Wissens, nach dem «Abrégé de Géographie» des Balbi, von Canabich, Littrow, Sommer, Wimmer und Zeune. Gena 1834. Ed. II, Thl. II, p. 16.

Гималайскихъ горъ, образуютъ второй уступъ этой системы и ограничиваются къ Югу другою цѣпью горъ, идущею въ параллельномъ направленіи съ главною системою и образующею переходъ, къ прешьему уступу, къ долинь Ганга, которая постепенно сливается съ необозримыми равнинами Южнаго лежащаго Индостана.

На Сѣверномъ уступѣ Гималайской системы, на возвышенности Малаго Тибета, выступаетъ Индъ. Сначала его направленіе идетъ къ Сѣверозападу. Тамъ, гдѣ при городѣ Ладакѣ, одномъ изъ главныхъ, средоточіи Азіатской торговли, соединился съ нимъ рѣка Ле (Leh) или Ладакъ, теченіе его вдругъ отбрасывается къ Югозападу. Онъ прорѣзываетъ Гималайскую систему къ Сѣверозападу отъ долины Кашмирской, и преодолевъ послѣднія горныя ущелья, величественно втекаетъ въ Провинцію Лагоръ (Lahore) или Пенджабъ (Pendjab), сплывая *плити* рѣкъ. Здѣсь начинается его среднее теченіе. Въ нормальномъ направленіи къ Югу, онъ протекаетъ Амшоу, Гейдерабадъ (Hyderabad) и Татта (Tattah). Съ правой стороны, съ Запада, втекаетъ въ него рѣка Кабулъ; съ лѣвой *Пандинадъ*, образовавшаяся изъ соединенія *плити* рѣкъ. Въ Санскритскихъ именахъ этихъ рѣкъ мы узнаемъ названія Грековъ: 1) *Vitastā*, древній Гидаспъ, 2) *Thchandra-bhagā* — Акезины Александра Великаго, 3) *Airawati* — Гидраотъ, 4) *Vipasā*, — Глфазисъ, 5) *Satadru* — Зададросъ (*). Всѣ эти названія

(*) 1) Убегенцій. 2) Дартъ Луи. 3) Молиа. 4) Освобожденный отъ оковъ. 5) Сво источникъ.

намекають или на быспропу теченія или на богатство водъ. Въ нижнемъ своемъ теченіи, Индъ образуетъ *Делту*, хотя менѣе значительную, нежели полагали прежде, и изливаетъ свои воды посредствомъ нѣсколькихъ рукизовъ въ Индійскій Океанъ.

Въ Юговосточномъ направленіи отъ того мѣста, гдѣ Индъ вливается въ Гималайскую систему, при южномъ подножіи гордыхъ вершинъ ея, въ параллельномъ направленіи съ нею, съ Востока на Западъ, проспирается *долина Кашмирская*. Это величайшая, обширѣйшая изъ Альпійскихъ долинъ Сѣвернаго Гималая; это долина *Сиринагуръ* или *Священнаго града* Кашмира (*), *Суба Кашмиръ* (*Subah-Cashmir*) или Великій Кашмиръ, это прославленное лѣтнее мѣстопребываніе Великихъ Моголовъ, райскія, очаровательная страна изъ отдыха, орошаемая прозрачными водами Бегута (*Belut*) и впадающихъ въ него рѣкъ, воспѣтая на цѣломъ Востокѣ. Это страна лѣтней весны, страна благоуханій и розъ, на которыхъ такъ часто любилъ останавливаться огненное воображеніе Восточнаго Поэта (**). Кто изъ насъ, не читалъ прекраснаго произведенія Т. Мура, его *Лаллы-Рукъ* (*Lalla-Rookh*), украшеннаго всеми цвѣтами роскошной фантазіи, и кто не помнитъ празднества Розъ и бракосочетанія Лаллы-Рукъ съ Алирисомъ, Царемъ Бухаріи, въ которомъ она уз-

(*) Ср. Ritter's Erdkunde, Bd. III, pag. 1084 seq. 2-го изданія.

(**) Ср. Hamilton's Description of Hindostan, Lond. 1820, 4 T. I, p. 604 seqq. и G. Forster Voyage du Bengal à Pétersbourg, ed. Langlé, Paris 1802, T. I, p. 268 seq.

настиг своего возлюбленного *Фераморца* (*Feramorz*). Празднество Розъ повторится и повторъ въ Кашмиръ и продолжается во все время ихъ цвѣтенія. Здѣсь въ Кашмиръ находились еще дворцы и сады прежнихъ Магомеданскихъ владѣтелей Индоспана, которые къ природнымъ красотамъ страны присоединяють красоты искусства. Кашмиръ есть первобытное опечесство Индійскаго преданія о большомъ Потопѣ (*), по происшествіи котораго Кашмиръ дѣлается райскимъ мѣстопребываніемъ древнѣйшей Индійской Мифологіи, древнѣйшимъ жилищемъ опечесственныхъ боговъ и касты Брамиковъ: это классическая страна первобытной Исторіи Индостана и священныхъ его преданій.

Уже Геродотъ упоминаетъ дважды городъ *Капатиросъ*, въ странѣ Пактійской (*Πακτική γῆ*, III, 102. IV, 44), который по существу своему есть только измѣненное названіе Кашмира. Птоломей (*Geogr. Lib. VII. c. 1 col. 171*) называетъ уже Касперію (*Κασπρία*) и описываетъ Географическое положеніе Кашмира.

Тамъ, гдѣ вершины Гималайской системы достигаютъ своей неприступной высоты, гдѣ вѣчными снѣжными поля наполняютъ ихъ ущелія и равнины, гдѣ умираетъ вся Природа, тамъ скрывающіяся въ непроходимой таинственности источники Ганга, священной рѣки правобѣрнаго Индуса. При *Іамотри* онъ вытекаетъ изъ Гималая, на высотѣ

(*) По повѣствованію Вильсона, за 2000 л. пр. P. I. Wilson's *Red. Tariagini*, въ *Asiatic. Res.* T. XV, p. 4.

13,800 Ант. фут.; при Гурдварѣ (Hurdwari, Haridwari) онъ оснаиваетъ послѣднія горныя ущелья, и вступая въ незамѣримую низменную долину Индоспана. Здѣсь начинается среднее его теченіе, на которомъ система его водъ обтекаетъ Провинціи: Delhi, Agra, Oude, Allahabad, Behar (или Behar). На этомъ прострѣпанъ Гангъ принимаетъ воды безчисленныхъ весьма значительныхъ рѣкъ, въ особенности съ лѣвой стороны, которыя увеличиваютъ массу его водъ и оживляютъ его могущественное теченіе. На своей низменной долине онъ раздѣляется на безчисленные рукава, которые образуютъ обширную Дельту, состоящую большую часть Бенгальской Провинціи; подобно Дельтѣ Нила и другимъ рѣкамъ, она имѣетъ ежегодныя, періодическія наводненія, послѣ которыхъ роскошное плодородіе осушенныхъ равнинъ превышаетъ всякое мнѣніе (*). Эта послѣдняя часть теченія Ганга уже нечиста для непитиваго Индуса; ея воды уже теряютъ свою святость.

Источники Ганга имѣютъ сверхъестественную святость для Индуса, и подойти къ нимъ можно ближе къ онымъ, поклониться прозрачнымъ водамъ младенческаго Ганга, умыться въ нихъ, почитается священнѣйшимъ деломъ цѣлой жизни Индуса. Это Мекка правобѣрнаго Мусульманина. Высочайшая клятва Брахма есть клятва водами Ганга, и состоитъ тысячъ правобѣрныхъ жилищей Индоспана

(*) Ср. Description of Hindostan and the adjacent countries, by W. Hamilton, Lond. 1830, 4 T. I, p. 8 seq. и 10 seq.

ежегодно путешествовать на поклонение неизъяснимым источникамъ священной рѣки; тысячи погибаютъ отъ недосыпки, отъ изнуренія, отъ трудности пути, отъ безчисленныхъ опасностей; но подобная смерть есть по мнѣнію ихъ смерть праведниковъ. При слияніи двухъ главныхъ рѣкъ, образующихъ Гангъ — Вагирати (Bhagirathy) и Алакканда (Alak panda), находится знаменитѣйшій храмъ Индіи — Деварагага (Dewaragaga). На берегахъ Ганга лежатъ Дели (Delhi), знаменитый градъ, прославленный въ изъясненіяхъ Мискологической Исторіи Индостана, освященный народнымъ преданіемъ, воспитанъ столица Могольскихъ Императоровъ, Магомешевскихъ владетельновъ Индіи, которая во времена Акбара и Аурангзеба считала 2,000,000 ж. Развалины древняго города покрываютъ пространство 20 квадратныхъ миль. Здѣсь возмѣтные сады Шалимира, коихъ разведеніе (*) и украшенія, по преданію, стоило 25,000,300 франковъ, но и они, подобно великолѣпнымъ дворцамъ и киоскамъ могучихъ Императоровъ, представляютъ одну только развалины своей минувшей славы (**). Далѣе по направленію рѣки лежатъ Бенаресь, который на 10 миль въ окружности почитается святою страной. Здѣсь сохраняется знаменитый Лингамъ, который почитается ораменѣлостію самаго Шивы. Множество особъ опекается изъ всѣхъ чашей Индостана, чтобы окончить остатокъ своихъ

(*) Разведеніе Импер. Ша-Банама во второй половинѣ XVII столѣтія.

(**) См. Hamilton's Descript. of Hindostan, T. I, p. 413 seq.

дней *от святой земли*. Бенаресъ долго славился, какъ священное мѣстопробываніе Брамминской учености, какъ средоточіе Синскрипской Литературы, и память прежней его славы еще такъ священна, что и понынѣ иностранцы Цари или Райи Индіи содержатъ здѣсь своихъ делегатовъ, которые для ихъ благоденствія исполняютъ пошребныя приношенія и жертвы. Это Римъ Индіи.

Сдварная Индія отдѣляется отъ Южнаго полуострова обширною, малонаселенною, по большей части низменною, малонаселенною равниною, удивительною по причинѣ почти отвѣснаго отраженія солнечныхъ лучей, которая, подобно морю, отдѣляетъ материкъ Азіи отъ острова Декана. Деканъ образуетъ просторную площадь, въ видѣ треугольника. Къ Западу вдоль Малабарскаго берега эта площадь приближается почти къ самому берегу, и возвышается отъ 8 — 9000 ф. надъ поверхностію моря. Это горы Ганъ (Ghat), которые шлются въ полуденномъ направленіи до самаго мыса Коморина, Южной оконечности полуострова. Съ дикомъ отвѣсностію онъ отдѣляютъ берегъ Малабарскій, орошаемый только незначительными горными ручейками, отъ возвышенности Декана. Къ Востоку, горная плоскость понижается въ разныхъ постепенныхъ уступкахъ на простиранствѣ отъ 16 и 18 миль до берега Коромандельскаго, и здѣсь уже отвѣсно низпадаетъ въ прибрежную равнину. Къ Востоку отъ мыса Коморина лежатъ Цейлонъ, Тарговане Древнихъ.

Изложивъ въ сихъ краткихъ словахъ физическій составъ Индостана, я присовокуплю геогра-

Фическія понятія Брамінскаго ученія о образованіи нашей земли, которыхъ мы находимъ въ Браманѣ (Brahmana), или космогонической чюдмъ Священныхъ Ведъ, и въ Пурашихъ (Puranas), служащихъ комментариемъ для Ведъ, изъ которыхъ каждая начинается географическою главою (*). *Твердь* изображается у нихъ въ видѣ цѣпа дощосъ (Nupurimaśa лешткою или Leshitvishu), копорый плаываетъ на поверхности Океана. Обѣ формы, жидкая и твердая, какъ начала творящаго и сотвореннаго, образуютъ цѣлое. *Вишну*, создающій и сохраняющій богъ Индійскаго ученія, покоится на днѣ Океана. Изъ него произрастаетъ дощосъ, коего почва изображаетъ міръ прежде его сотворенія; коего раслуснившійся цѣтъ, колеблется надъ поверхностію воды, естъ символъ сотвореннаго міра и человечества. Въ срединѣ слыщащаго дощоса (Радн-а, земный міръ) возвышается песыкъ символическаго распенія; это инанснвенный *Меру*, божественная гора, или возвышенная площадь; около него оплодотворяющія частн, откуда происпешаютъ величайшія рѣки земли. Частыре большихъ листа распусннвашагося дощоса обозначаютъ чепыре главныя страны Свѣта; это Даннессъ или Данпсъ, какъ онѣ называются въ VI книгѣ поэмы Матабарата, или полуострова, въ концѣ каждаго выдетъ свое названіе (**). Къ

(*) Cp. J. Paterson on the Origin of the Hindu Relig. in Asiat. Researches T. VIII, p. 44.— Ritter's Erdkunde, II Томъ, p. 5 seq. 2 изд.

(**) Jambudwipa къ Ю., Kuru къ С., Bhadracwas къ В. и Ketumatas къ З.

Югу лежить листъ Ямбухвита (Jambudwipa) или Индія; противъ него Куру (Kuru) или Сѣверныя страны; подобнымъ образомъ два ирочіе большіе листа представляютъ Западныя и Восточныя страны, какъ два другіе полуострова. Между этими чепырьми листами находится по два въ каждомъ уголъ, въ извѣстныхъ разстояніяхъ, восемь меньшихъ, какъ 8 меньшихъ полуострововъ, коихъ имена обозначаютъ другія противоположенія земли, какъ напр. Пегу и Ава, Персія и Аравія и т. д. Прочіе листыя растенія, которые плаваютъ ежедневно надъ поверхностію воды, представляютъ прочіе острова Океана.

Меру образуетъ средоточіе земли, ея ось. Эта священная гора полагается въ глубину земли на столько же, на сколько она возвышается надъ поверхностію оной. Магабарама изображаетъ его слѣдующимъ образомъ: «въ средній горъ возвышается круглый Меру, золотая гора, сіяющая подобно солнцу, подобно бездымному огню. По склонамъ ея находятся чистыя убійства, гдѣ живутъ счастливые смертныя». Это итъ оцмлогости, гдѣ Индійская Космогонія представляетъ разные снопеші рая (какъ на пр. Кампирь). Во всѣхъ Мисологіяхъ Востока Меру играетъ важную роль, и Китайцы и Монголы, Тибетцы и Индусы обожаютъ его, какъ небесное жилище за землѣ.

II.

Элементы народонаселенія.

Индійскій міръ являлся намъ, какъ шиль оеокрапическаго мидычества, сохранившійся въ продолженіе пысащедьшій, въ своихъ опредѣленныхъ, неподвижныхъ формахъ. Во всѣхъ почти сирамкхъ, гдѣ являюща оеокрапическіе элементш првлелія, мы видимъ два народниа начала: побѣдителей и побѣжденныхъ; въ Индіи, Египтѣ, въ древней Греціи, въ Эпзуріи, въ Европѣ Среднихъ вѣковъ. Отъ береговъ Ганга до Атлантическаго Океана прошагивается цѣль однихъ и тѣхъ же началъ Оеокрапін.

Поспаноимъ это, мы должны постановить общій закономъ Историі, что только тамъ, гдѣ мы въ началѣ, или, такъ сказать, въ преддверіи Историі каждаго народа встрѣчаемъ поминутую доисковителностъ началъ, поминутую «Colluvies гетіица», могутъ развиваться вполнѣ, или до опредѣленной точки, омира во внутривнему евойснгу каждаго человѣческаго племени, стѣсна прочей и самостоплительной образованности. Для образованности народовъ погребны всегда разновородные элементш, и борьба вѣжхъ элементшвъ есть необходимое условіе дальнѣйшаго развитія оной.

Эту условіе образованности прогалдываемъ въ Историі всѣхъ просвѣщенныхъ народовъ, и

если помнущия противоположныя начала и изглаживаются въ продолженіе вѣковъ, постепенно сливаясь и сросаясь въ одно цѣлое, такъ что для Историка уже трудно, или даже невозможно различить первоначальный дуализмъ, то это дѣлается уже тогда, когда образованность достигла высокой степени своего развитія, или остановилась на той, которая сообразна съ религіозными и государственнымъ учрежденіями, или даже съ духомъ каждаго народа. Но если обратимся къ источникамъ происхожденія и основанія каждой націи и каждаго Государства, такъ скажемъ, къ «origines gentium», помнущій дуализмъ явится предъ нашими глазами въ ясныхъ очертаніяхъ.

Древній Египетъ являетъ намъ свои разнородныя элементы въ Кавказскихъ и Эѳіопскихъ породахъ своего народонаселенія. Постепенное развитіе Эллинскихъ и Италійскихъ народовъ основано на вѣковыхъ войнахъ враждующихъ племенъ. Начала образованности Фрэнціи основаны на отношеніяхъ побѣжденныхъ народовъ Гальскихъ къ грубымъ племенамъ Германскихъ побѣдителей. Въ Англіи на полприщѣ Исторіи являются Римляне и Бретонцы, потомъ Саксонцы и Бретонцы, и наконецъ Норманны и Саксонцы. Образованность самой Германіи основана на взаимныхъ завоеваніяхъ Римлянъ въ Германіи и Германскихъ народовъ въ Римскихъ владѣніяхъ. Здѣсь не мѣсто приводить доказательства моего положенія. Я найду въ продолженіи моихъ лекцій болѣе удобный случай въ Исторіи каждаго изъ помнущихъ народовъ под-

твердить мою мысль историческими доводами. Упомянемъ только, что нѣ націи, которыя оспаривали добровольно свою оппизну во власть побѣдителей и выселялись спокойно въ другія страны, никогда не достигали высокой степени самостепенно умышленнаго и гражданскаго развитія.

Въ народонаселеніи Индостана сливаются два различныхъ происхожденія. Это племена Кавказскія и племена первобытныхъ жителей, которыхъ съ вѣроятностію можно отнести къ измѣненной породѣ Эіопскихъ народовъ, къ племенамъ Малайскимъ. Брамины, по собственному ихъ сказанію, вторглись въ Индостанъ съ Сѣвера, чрезъ ущелія Гаридвара (Haridwar или Hurdwar); а Геродотъ (III, 101) ясно повѣствуетъ намъ о жителяхъ Индіи чернаго цвѣта, уподобляя ихъ наиболѣе Эіопамъ. Мы однакожь этимъ не хотимъ утверждать, что преданіе о упомянутомъ вторженіи Браминовъ, которое безъ сомнѣнія воспослѣдовало совокупно съ племенами кастъ воиновъ и Вейзіасъ, по теченію Ганга, съ Сѣвера, было первымъ и единственнымъ. Климатъ, благорастроенный воздухъ Сѣверныхъ долинъ, несчетные дары Индійской Природы привлекали съ незапамятныхъ временъ завоевателей, и мифическія преданія главнѣйшихъ народовъ Древности сохранили намъ память о подобныхъ походахъ, хотя и облеченныхъ въ баснословный покровъ вымысла и фантазіи. Долины Кабулистана и горные проходы Паропамиза или Гинду-ко и Гималайской системы были съ незапамятныхъ временъ дорогою для Кавказскихъ племенъ: здѣсь поприще періодическихъ

народопереселеній Сѣверныхъ варваровъ къ берегамъ Инда и священнаго Ганга, населеннымъ образованными народами. Что Сѣверныя племена часто и непрерывно вторгались въ Сѣверный Индостанъ, и разсѣлялись вдоль плодородныхъ береговъ поманутыхъ рѣкъ и въ райскихъ долинахъ Кашмира, Герваля и Непала (Neraul, Neral) прежде появленія и развитія Браминскаго Пантеизма, есть предположеніе самое вѣроятное (*), основанное на аналогіи цѣлой Исторіи завоеваній Индіи. Неминуемымъ слѣдствіемъ сихъ частыхъ вторженій и разселеній Кавказскихъ народовъ въ Сѣверный Индостанъ, было постепенное распространеніе оныхъ въ долинахъ Ганга и Пенджаба и столкновеніе съ Малайскими или измѣненными Эѳіопскими поколѣніями. Естественное и необходимо должно заключить что это, столкновеніе и постепенное смѣшеніе различныхъ элементовъ, тогда, когда касты еще не раздѣляли разнородныхъ племенъ строгими преградами взаимныхъ сношеній, какъ мы то видимъ въ послѣдствіи, должно было имѣть обратное вліяніе на черты и общую фязіономію цѣлаго первобытнаго народонаселенія Индостана. Свойство двухъ главныхъ религіозныхъ сектъ Индостана, Брамаизма и Буддаизма, кажется подтверждаетъ наше заключеніе. Буддаизмъ по всей вѣроятности есть древнѣйшее религіозное вѣрованіе, распространившееся въ теченіе времени въ болѣе

(*) Что Браминское ученіе развилось позже и въ слѣдствіе уже заселенія Сѣвернаго Индостана, это подтверждается имъ доказаннымъ фактомъ.

или менте извѣстныхъ формахъ по всему Восточному Азіи.

Уже Греки во времена похода Александра Великаго нашли въ Сѣверной Индіи приверженцевъ двухъ религіозныхъ догматовъ, Брамановъ и Самадеевъ. Позднѣе назаніе есть Индійское слово, которое часто встрѣчается въ ихъ религіозныхъ и аскетическихъ книгахъ и означаетъ шамановъ, внутреннее свойство Буддизма. Такъ какъ религія Шаманизма или *Фетицизма* (*) есть болѣе или менте исключительное достоинствіе Эіопскихъ и Монгольскихъ племенъ, то это совершенно согласуется съ предположеніемъ, что Буддизмъ былъ древнѣйшею религіею первобытнаго народонаселенія Индостана. Начальное развитіе свое онъ, по всей вѣроятности, получилъ въ Южной части полуострова и въ особенности на островѣ Цейлонѣ, гдѣ ученіе Будды встрѣчается и понынѣ какъ господствующее, уцѣлѣвшее въ продолженіе вѣковъ въ неизмѣненныхъ формахъ.

Главное свойство Буддизма, которое его строго отдѣляетъ отъ Браманизма, состоитъ въ томъ, что онъ не имѣетъ отдѣльныхъ исключительныхъ касетъ, образующихъ строгую и сильную Іерархію, загражденную для всѣхъ прочихъ классовъ народа. И по сей-то причинѣ, во всѣхъ мѣстахъ страны, куда Буддизмъ постепенно распространился, на пр., Китай, Тибетъ, Кохинхинъ,

(*) Отъ Португальскаго слова *Feiticeria*, чародейство, подобно какъ Италіанское *fattura*, отъ lat. «Non è tanto bello per aver fatto d'una fattura», можно часто слышать отъ Италіанскихъ людей во время Карнавалъ.

Теократическая власть никогда не достигала своего полного развитія, и всегда была болѣе или менѣе подчинена другимъ элементарнымъ государственнымъ организмамъ.

И, слѣдственно, принявъ существованіе поклоненія Будды прежде развитія ученія Брахмы, какъ древнѣйшее въ Индостанѣ, мы убѣдимся, что взаимное смѣшеніе Кавказскихъ и Мидійскихъ племенъ не имѣло никакихъ преградъ, и должно было, какъ мы сказали выше, въ теченіе вѣковъ постепенно измѣнить вышнюю форму поколѣній Индусовъ.

Индусы, которые образуютъ главное народонаселеніе Индостана, простирающееся до 114,000,000, по большей части средняго роста, болѣе нѣжнаго, нежели крѣпкаго сложенія, и весьма правильнаго. Но, по свидѣтельствамъ Англійскихъ путешественниковъ, высшія касты явно отличаются крисотомъ предъ послѣднею кастою служащихъ или *Судрасъ*, и это различіе весьма замѣчательно. Три высшія касты, въ особенности каста Браминовъ, представляютъ намъ правильныя, благородныя, прекрасныя черпы Кавказскаго происхожденія и отличаются отъ низшей болѣею близкою шѣлою.

Такимъ образомъ, въ народонаселеніи Индостана мы явно видимъ два элемента, побѣдителей и побѣжденныхъ, два различные народа, которые служатъ основаніемъ теократическому зданію Индійскаго Пантеизма.

Но начала этого зданія высшія касты принесли съ собою уже изъ своего Сѣвернаго отечества,

хотя совершенное систематическое развитіе оныхъ предоставлено было слѣдующимъ вѣкамъ и Южному климату Индостана.

Вотъ нѣкоторыя историческіе доводы, на которыхъ мы считаемъ себя въ правѣ поспановить подобное мнѣніе:

Фирдуси или Фирдоуси (Firdousee) въ своей знаменитой поэмѣ Шанамѣ (Shahnmeb) (*), тамъ, гдѣ онъ воспѣваетъ 700-лѣтнее царствованіе баснословнаго Джемшида (Jemisheed), упоминаетъ, между прочими Государственнымъ учрежденіями Царя, также и о раздѣленіи имъ народа на чешыре класса. Вотъ имена эпихъ классовъ и свойство оныхъ, какъ они изображены въ Шанамѣ и какъ намъ ихъ перевелъ Малькольмъ (**), руководствуясь Калькутскимъ изданіемъ: «Одинъ классъ, назывался *Какузинъ* (Kakoozean); они были знакомы съ Божественнымъ служеніемъ. Онъ опдѣлялъ этотъ классъ отъ прочихъ, назначилъ горю мѣсто ихъ молитвы: да будетъ извѣстно, что религія была ихъ занятіемъ, чтеніе предъ сіяніемъ Всемогущаго». «Другой классъ поставленъ былъ на противоположной сторонѣ. Онъ назывался *Незаринъ* (Nezagean) и образовалъ собою блестящее войско Царства. Въ нихъ Царскій престолъ находилъ свою опору и свою крѣпость или увѣковѣчивается имя храбрости».

(*) Объ историческомъ достоинствѣ этой Поэмы я скажу пространнѣе въ Исторіи Персіи.

(**) *Malcolm*, The history of Persia, a new edition, Lond. 1829, T. I, стр. 608 sq.

«Да будетъ известно, что *Незуди* (*Nesoodes*) «образуютъ шретій классъ. Нѣтъ мѣста, гдѣ бы «они не были прославляемы. Они сѣютъ, они па- «суютъ, они собираютъ; и въ своихъ домахъ они «не слышатъ упрековъ. Неподчиненные начальнику, «они носятъ грубую одежду: ихъ ухо никогда не «превозносится клеветою; они спокойны отъ над- «смѣтра и опечаливости; ихъ принадлежность «здравіе нѣла, и здравіе земли происходитъ отъ «нихъ и ш. д.» «Четвертый классъ называется «*Анакуши* (*Anakushes*): они крѣпко и постоянно «занимаются ремеслами, они вездѣ дѣлательны, гдѣ «есть работа; ихъ вниманіе обращено на усовер- «шенствование оной».

Этотъ раздѣленіе Джамшида упоминается также въ *Бияидадъ* (*Binidad*), книгѣ, писанной на парѣчій *Пельви* (*Pehleevee*), и названіе эшихъ классовъ *Мулла Фирозе* (*Moollah Firoze*) изъясняетъ слѣ- «дующимъ образомъ: *Азуринакъ* (*Azurinân*), жрецы, *Аретистаранъ* (*Arelishtarân*), Цари и войны; *Вастеръ-юшанъ* (*Wasterjushân*), поселане; *Гуток- «шанъ* (*Hûtokshân*), ремесленники. Объ эсихъ клас- «сахъ или классахъ упоминается и у другихъ Пер- «сидскихъ Авторовъ.

Если мы присовокупимъ къ вышесказанному слѣдующее хронологическое данное, то будемъ въ состояніи обозначить вѣроашное происхожденіе Брамминскаго зданія въ Индіи. Древнѣйшее извѣ- «стіе о богослуженіи Кашмира, мнимомъ опечестѣ Брамминскаго ученія мы находимъ въ Санскритской лѣтописи *Radja Taringini* (переведенной Г. Виль-

(*) См. Малькольмъ I. с. р. 507.

сономъ, въ XV томѣ *Asiat. Researches* въ началѣ). Она представляетъ намъ Кашмиръ, какъ спрану *обожанія змѣй*, слѣдовательно грубую религію естества; и еще во времена Императора *Акбара*, слѣдственно въ концѣ XVI столѣтія, въ Кашмирѣ считалось до 700,000 мѣстечекъ, въ коихъ обожались извѣстные изображенія змѣй. Во времена Александра Великаго, эта естественная религія по видимому сохранила еще много отъ своей прежней силы, ибо по свидѣтельству Онезекрипта у Страбона (*). Послы спраны Абизарось или Кашмира утѣрали, что въ ихъ землѣ сохраняются съ почестями даѣ большія змѣи. Наконецъ въ *Пурамахъ* явно упоминается, какъ объ историческомъ фактѣ, объ истребленіи всѣхъ змѣй, что по видимому обозначаетъ вытѣсненіе первобытной религіи и введеніе *Ведъ* и Браминскаго ученія.

Вторженіе Кавказскихъ племенъ въ Кашмиръ и Сѣверную Индію чрезъ долину Кабулистанъ и горные проходы упоминается часто въ Санскритскихъ лѣтописяхъ и поэмахъ, и Хронологія водворенія Браминскаго ученія въ Кашмирѣ сливается съ Хронологією Зороастрова ученія у Парсовъ и въ Сѣверной Бактріанѣ. И нѣкоторые обстоятельства заставляютъ предполагать первоначальную связь между религією Индіи и древнею религією Персіи. Мы находимъ, что въ обѣихъ спранахъ въ древнѣйшія времена законы Вѣры воспрещали употребленіе въ пищу животныхъ, и это сохранялось до нашихъ временъ у высшей касты Индіи.

(*) Strab. XV, c. II, p. 1022, ed. Casaub.

Весьма вѣроятно, что переворотъ, произведенный ученіемъ Зороастра въ VI и V столѣтіяхъ предъ Р. Х. въ Иранѣ, долженъ былъ имѣть вліяніе и на сосѣдственныя страны Индіи. Къ этимъ временамъ мы можемъ отнести частыя и многочисленныя переселенія Фарсисіанскихъ племенъ, приверженныхъ къ древней религіи, въ Сѣверную Индію, которые, подобно переселеніямъ Дорическихъ племенъ въ Пелопонезъ, произвели важные политическіе перевороты. Подобно какъ Дорическія племена принесли съ собою въ Пелопонезъ отечественную религію Дорическаго Аполлона, котораго они обожали преимущественно предъ прочими высшими существами; подобно какъ они принесли съ собою свои особенныя, Государственныя учрежденія, свои особые законы, нравы, обычаи, которые въ продолженіе вѣковъ ихъ рѣзко отдѣляли отъ сосѣдственныхъ Элліанскихъ племенъ и отъ несчастныхъ покоренныхъ Гелоповъ и какъ эти отечественныя формы постепенно утверждались и во всѣхъ колоніяхъ Дорическаго происхожденія: точно такъ и со вторженіемъ въ Сѣверный Индостанъ Кавказскихъ племенъ изъ Персіи и Бактріаны распространилось новое религіозное ученіе; эти племена принесли съ собою и свои нравы, и свои законы, и свои Государственныя учрежденія, а вмѣстѣ съ послѣдними вѣроятно и начальные элементы кастъ (*).

(*) Вѣдь уже замѣтили, что древняя религія Персіи была пантеистическаго свойства. (*Ward View of the history, literature and religion of the Hindoos. Vol. II, p. 310 et seq.*).

Прибавимъ ко всему сказанному, что нарѣчія Пельви (Pelievee) и Зендъ (Zend), изъ коихъ на послѣднемъ писанъ священный Зендъ-Авеста, по словамъ Сира Вилліама Джонса (*), имѣютъ сродъ сильное сходство съ Санскритомъ, священнымъ языкомъ Брхмновъ, что въ Словарѣ Зенда Анкешава дж Перрона, между десятью словами, шесть или семь словъ чисто Санскритскія.

III.

Постепенное происхожденіе кастъ. — Священная Литература Индіи.

Первоначальная идея о Богѣ у древнѣйшихъ и первобытныхъ народовъ является въ болѣе или менѣе возвышенныхъ формахъ, и только въ послѣдствіи она измѣняется въ опшратительныя формы естественнаго политеизма. Въ патриархальномъ обществѣ опецъ семейства является, какъ первоначальный жрецъ: онъ опдѣляетъ часть своихъ плодовъ, первенцевъ своихъ спадъ въ жертву Богу, и удался въ уединенное мѣсто, онъ исполняетъ первый обрядъ Богослуженія. Его особа уже дѣлается священна прочему семейству; на него оно смотритъ, какъ на заступника и посредника предъ неразгаданными силами таинственнаго существа. *Ойкократія* Греческаго міра, *Patria potestas* Римлянъ, неограниченная, суровая,

(*) Sir Will. Jones's Discourse on the Persians.

основаны на тѣхъ же началахъ.. Въ семействѣ патриархальная и гіерархическая власть сливаются въ одно цѣлое. Но съ распространеніемъ общества скоро отдѣляется уже цѣлое семейство, являющееся племя, или цѣлый классъ отъ прочей массы народа, и дѣлается исключительнымъ истолкователемъ воли Божества. Какое бы названіе онъ ни носилъ у разныхъ народовъ, онъ является, какъ посредникъ между безпредѣльнымъ могуществомъ той силы, которая называлась Божествомъ, и ограниченнымъ человѣчествомъ, и механизмъ божественной власти начинаетъ дѣйствовать. Въ кругу этого семейства, племени, класса сохраняются и формы Богослуженія и весь запасъ познаній, которые накопились въ продолженіе вѣковъ, и перешли въ преданія народныхъ къ позднимъ поколѣніямъ; и Гомеръ изобразилъ намъ Калхаса Теспріида, какъ образецъ совершенства жрецовъ героическихъ временъ Греціи:

Κάλχας Τεσπρίδης —

ὅς ῥ' ἔδη τά τ' ἔοντα, τά τ' ἐσσώμενα, προτ' ἔοντι.

«Который знаетъ что есть, что будетъ и что было.» (Iliad. V. 69. seq.). Подобный оппечатоки носятъ на себѣ богослужители всѣхъ младенческихъ народовъ; и истолкователи мрачной религіи Эспрури, и Друиды Гальскихъ племенъ имѣютъ между собою, какое то семейственное сходство. Вездѣ одни и тѣ же постоянные законы. Но съ образованіемъ особаго исключительнаго сословія жрецовъ полагается основаніе и къ раздробленію персона-

чальною ідею о Богѣ (*). Ибо тамъ, гдѣ семейство или племя успѣло овладѣти фантазією народа, пресное естественное вѣрованіе облекается въ мистичизмъ, доступный только для посвященнаго въ его таинства; оно облекается въ систематическія формы; первоначальное единство антропобушова Верховнаго Существа дробится на отдѣльныя силы, и пантеизмъ матеріи береть поспешно перевѣсъ: каждое явленіе Природы отыскается уже проявленіемъ особаго божества, для котораго уже нуженъ особый жрецъ, особая жертва, особый обрядъ, и тамъ, гдѣ живая фантазія народа склонна къ мистическимъ впечатлѣніямъ, какъ мы это болѣе или менѣе встрѣчаемъ у всѣхъ обитателей Южныхъ островъ, сімена Пантеизма падаютъ на плодородную почву, на которой въ теченіе вѣковъ возрасшались обильная жатва для эокрапической системы.

На этомъ основывается опшастіи другой законъ эокрапической власти: что прочность и совершенное развитіе оной зависитъ отъ существованія кастъ, какъ мы ихъ находимъ въ Индіи и Египтѣ. Но касты опять основаны на покореніи цѣлаго народа или цѣлой націи подъ владычествомъ другого народа или другой націи: къ это владычество уже смѣшанное, религіозно-политическое.

(*) Очевидно, что все здѣсь сказанное относится къ тѣмъ лишь народамъ, въ которыхъ поврачилося чистое вѣрованіе неразбитаго человечества: изгнанный шогъ, въ избранныхъ Божіихъ народѣ, гдѣ сохранилась въ чистотѣ идея о Единствѣ Бога, существованіе особаго колѣна Левитовъ не могло вести къ раздробленію сей идеи.

Завоеванія древнихъ народовъ, находящихся еще на низкой степени умственной цивилизаціи, не походятъ на военные походы нашихъ временъ: они болѣе или менѣе носятъ на себѣ оппечатоку переселеній изъ одной страны въ другую. За Царемъ или Предводителемъ, за тысячами воиновъ слѣдуютъ ихъ семейства, и челядинцы, и опечествленные боги, и толпы жрецовъ и шамановъ, и цѣлая *идея отечества* переносится въ новый чуждый край, и водворяется на развалинахъ опечества покоренныхъ. Это мы ясно видимъ въ переселеніяхъ Германскихъ и Гальскихъ народовъ; то же явленіе представляеть намъ и Востокъ.

Коль скоро побѣжденный народъ покоряется Религіи новыхъ пришельцевъ, ея догматамъ и обрядамъ, касты уже начинаютъ развиваться сами собою, если покоренные не принадлежатъ къ одной семейственной породѣ, или къ одной и той же опрасли народовъ съ покорителями; въ особенности тамъ, какъ я сказалъ выше, гдѣ необузданная фантазія склонна къ мистическимъ впечатлѣніямъ. Въ слѣдствіе этого переворота сословіе жрецовъ получаетъ сильную опору противъ властолюбія и аристократическихъ замысловъ своихъ соплеменниковъ. Господствуя своимъ нравственнымъ вліаніемъ надъ умами своихъ соопечичей, оно еще болѣе и сильнѣе господствуетъ надъ фантазіею цѣлаго покореннаго народа; и борьба духовной власти со свѣтскою, рано ли, поздно ли, неминуема. Браминъ и его санкція для Индійскаго рая такъ же необходима, какъ помазаніе Римскаго Первосвященника для

Императора Германіи въ Средніе Вѣка, или Маго для Персидскаго Царя; и Браминны бросали также перуны своихъ анаѳемъ противъ богоошеступной касты воиновъ, какъ и Римскіе Епископы противъ сильныхъ и мужественныхъ Властителей Западной Европы, которые дерзали противиться ихъ гордымъ вельніямъ. Подобно Исторія Западной Европы Среднихъ Вѣковъ и Исторія Египта, Санскритская Литература наполнена преданіями о чистыхъ распряхъ Браминновъ съ кастою Царей и воиновъ.

Но главная пружина, или лучше сказать, жизненный источникъ Индійской Теоократіи, подобно какъ Теоократіи Египта, была спрога *наслѣдственность кастъ*. Четыре главныя касты Индіи: *Браминны*, *Четри* (или воины), *Вайшасъ*, *Вайзіасъ* или *Вейзіасъ* (ремесленники, купцы, земледѣльцы, писцы) и *Судрасъ* раздѣлены между собою почти непреодолимыми преградами. Три первыя касты: Браминновъ, Четри и Вайзіасъ, можно вмѣстѣ назвать бѣлою или Кавказскою пороодою Индійскаго народонаселенія, и священныя книги называютъ ихъ *перерожденными*, или *дважды рожденными* (Foijas). Последняя каста Судрасъ, каста *служащихъ*, обнимаетъ покоренныхъ угнетенныхъ туземцевъ, и образуетъ темное или темноцвѣтное народонаселеніе Индостана. Какъ три высшія касты, въ особенности же каста Браминновъ, являются намъ правильныя, прекрасныя черпы Кавказскаго происхожденія, сохранившіяся въ теченіе вѣковъ во всей своей первоначальной чистотѣ и неизмѣ-

носпн, подобнымъ образомъ касна *Судрасъ* предсказалеть намъ еще свѣжій шипъ своего Малайскаго родства, уцѣлѣвшій въ своихъ поразительныхъ формахъ въ печеніе безчисленныхъ полиническихъ переворотовъ Индіи (*).

Поспешенное развитіе и утвержденіе правъ каждой каспы, ясно видимъ изъ подложныхъ законовъ и священнон Литературы сей страны. Индіа имѣеть по преимуществу предъ Египтомъ, что Литература Браминновъ сохранилась въ цѣлости до нашихъ временъ и сдѣлалась доступною каждому со временъ *Вилліама Джонсса*, (Will. Jones) и *Колембука*. (Colebrooke) и со времени изданія *Asiatic Researches* (**), между тѣмъ, какъ о древнемъ могуществѣ Египетской Теократіи свидѣтельствуютъ только извѣстія Греческихъ Писателей, часто ложныя и сблѣжныя, и тѣмъе памятники іерархической Архитектуры, и недоступныя іероглифы, неразгаданныя подобно шаниственному Сфинксу, не смонри на всѣ старанія новѣйшихъ Эдиповъ. Въ этой-то Литературѣ мы ясно видимъ поспешенный ходъ утвержденія и раз-

(*) Древніе раздѣляли жителей Индіи на семь каспъ: 1) Философы и Гимнософисты (*philosophoi, gymnotai*, у Діодора и Арріана); 2) Земледѣльцы (*γεωργοί*); 3) Пастухи (*βομῆες, βοσκταί, ποιμένες*); 4) Ремесленники и Худцы (*τεχνίται* Діодора, *δηρουργοί, κτηνάρχαι γένος* Арріана); 5) Воины (*στρατιώται, πολεμισταί*); 6) Чиноуники (*ἱερεῖς, ἀπίστατοι*); 7) Слѣдующи Царя (*το βουλευτὸν καὶ συνδριόν*). Ясно, что оидъ и нѣ мо каспы раздроблены на нѣсколько по нхъ занятиямъ. *Diod. Sic. II, 40, 41. Arrian. Indic. Ca. 11 и 12. Strab. lib. XV.*

(**) *Asiatic Researches XVI Томовъ. Calcutta 1790 — 1826. New Series въ двадцати томахъ.*

ширения іерархическаго начала (*). Литературныя произведенія писаны на трехъ главныхъ языкахъ, на Санскритъ, Пракритъ и на такъ называемомъ Индооппанскомъ (**).

Первое мѣсто въ Священной Литературѣ занимаютъ *Веды*, коихъ возможную древность Колебрукъ относитъ къ 1300 году пр. Р. Х. Всѣ чепыре Веды по преданію заключаютъ 100,000 охлогъ (śloka) или строфъ. Сколько можно судить по ихъ языку и внутреннему содержанию, онѣ принадлежатъ чепыремъ различнымъ догматическимъ школамъ, и раздѣляются на чепыре части, изъ коихъ каждая имѣетъ свое особое названіе, какъ то: *Ришъ-веда* или Rigveda (Ritsch или Ridsch-v.), *Ядуръ* или *Ядуръ-Веда* (Jadschur, Jadjusch-v.), *Саманъ-Веда* (Saman-v.), и *Атарвасамъ-Веда* (Atharva-v.). Замѣчательно, что главное содержаніе оныхъ имѣетъ чрезвычайное сходство съ Веда-Вестю Парсеевъ. Каждый Веда имѣетъ двѣ части, *Антуритескую* и *Поучительную*. Первая называется Сангита (Saubita), или собраніе молитвъ, въюрал Брахман (Brahmana), и содержитъ въ себѣ правила и поученія, относящіяся къ религіозному началу пантеизма. Въ на-

(*) Эта Литература служитъ намъ лучшими доказательствами, какъ систематическое аданіе кастъ, господствующія идеи и Релігія, какъ главные основанія Индійской жизни постепенно возникли все успешное проявленіе Индооппанскаго быта.

(**) Ср. о двухъ первыхъ древнѣйшихъ языкахъ Colebrooke въ Asiat. Res. vol. X. p. 388 sq.; о послѣднемъ того же въ Asiat. Res. Vol. VII, p. 327 sq.; попомъ Hermann's Gemäthde von Ombdha, T. II. p. 343.

часть каждого Веды находятся астрономическія и медицинскія предисловія: попомъ слѣдуютъ различныя аллегоріи объ вѣщахъ Высочайшаго Существа, въ видѣ откровеній и дѣйствій вѣчной *начальной силы*. *Риг-Веда* или *Рикъ-Веда* содержитъ въ своей Сангитѣ только похвальныя Гимны. Въ поучительной части сотвореніе міра изображается слѣдующимъ образомъ: «Первоначально существовала только *всемірная душа*, и кромѣ нея ничего. Она подумала: я сотворю міры. И такъ она создала разные міры: начальную воду, свѣтъ, смертное существо, и воды. Первоначальная вода выше неба, и небо поддерживается ея; воздухъ обхватывается свѣтомъ; земля смертна; а подъ землею воды.

«Душа подумала: что міры; я сотворю сто-крошею міровъ. И она вынула изъ воды, и со-творила свѣтлое, тѣлесное существо. Она по-смотрѣла на него, и уста того, на котораго она по-смотрѣла открылись, какъ яйцо. И изъ устъ произошла рѣчь. Ноздри распространились и изъ ноздрей произошло дыханіе, а изъ дыханія распространился воздухъ. Глаза открылись, и изъ глазъ блеснуло сіяніе, а изъ сіянія произошло солнце. Уши распространились и изъ ушей произошла слухъ, а изъ слуха обширныя пространства. Кожа расширилась, и изъ кожи показались волосы, а изъ волосъ произрастли деревья и травы. Грудь открылась, и изъ груди выпустило сердце, а изъ сердца луна, и ш. д.» Это на-мѣкаетъ намъ на Космогонію другихъ народовъ.

Ядшурь-Веда раздѣляется на бѣлый и черный Ядшурь-Веда. Онъ говоритъ по большой части о разныхъ родахъ жертвоприношеній. Липургическая часть, по видимому назначенная для разныхъ торжественныхъ случаевъ, влагается обыкновенно въ уста божескихъ существъ. Молибвы обращены къ силамъ природы, къ лунѣ, къ огню, къ расщепленіямъ. Молибвы *Саманъ-Веды* имѣютъ силу освобождать отъ грѣховъ. Къ нимъ присоединены ригвическія правила, и каждой ригвической различной формѣ хитросотъ Браминновъ приписывается особая свойства. Иногда молибвы обращаются къ девяти планетамъ (*).

Свойства всемірной души въ *Саманъ-Ведѣ* изображаются слѣдующимъ образомъ: «Что такое душа, чтобъ ее боготворить? Что такое эта душа? То ли она, посредствомъ чего человекъ видитъ, посредствомъ чего онъ слышитъ, обоняетъ воздухъ, различаетъ пріятный и не-пріятный вкусъ? Сердце ли она, или духъ, или чувство, или сила, или качество различаетъ предметы, или осязаніе, или понятіе, или выиманіе, или употребленіе, или постиженіе, или память, или согласіе, или назначеніе, или дѣйствіе, или бѣшенство, или склонность? Этошъ духъ есть Брама, это Индра, это Продшачати (*Prodsharati*), Царь животныхъ; эти боги суть онъ, такъ же, какъ и пять стихій: земля, воздухъ, вѣтръ, вода и свѣтъ; эти и

(*) См. Colebrooke on the religious ceremonies of the Hindoos and his Brahmins especially. Въ *Asiat. Res.* T. VII, p. 237.

«спѣ же, соединенныя съ малыми предметами и другими сѣменами, и другими существами, произшедшіе изъ яйца, или носимые во чревѣ, или «рождающіеся въ теплой жидкости, или произрастающіе изъ расщепій, кони, или человѣки, или слоны, все что живетъ, ходитъ, летаетъ, или недвижется, все это есть око разума, и разумъ его основаніе. Разумъ есть Брами, великій Брами. Посредствомъ этой разумной души, ксей мудрецъ изъ здѣшняго міра вознесся въ царство небесъ и сдѣлался бессмертнымъ; Брама бессмертенъ».

Атарванъ-Веда, или Апартъ-Веда, уже давно принадлежитъ въ позднѣйшимъ временамъ. Это доказываютъ и его содержаніе, и языкъ, которымъ онъ написанъ, отличающійся большею легкостью, нежели въ прочихъ трехъ Ведахъ. Въ немъ мы ясно видимъ уже *систему положительныхъ догматовъ*, и механизмъ Индійскаго вѣрованія и Браминской Литературы долженъ былъ уже быть конченнымъ прежде появленія Апартъ-Веды.

Изъ краткаго изображенія главнаго содержанія Ведъ можно съ точностію заключить, что онѣ принадлежатъ разнымъ временамъ и отчасти разнымъ религіознымъ системамъ. Поклоненіе небеснымъ свѣпиламъ, солнцу, луиъ и планетамъ, поклоненіе огню, очевидно намѣкаютъ намъ на первобытную связь религіи Брамановъ съ религіею Древнихъ Парсовъ, съ религіею Гебровъ, или Глуровъ, и другими пантеистическими системами Западной Азіи. Вообще трудно или даже невозможно совершенно отдѣлать религіозныя понятія Гин-

дусовъ оиъ вѣрованіа Древнихъ Парсовъ: главные догматы обояхъ народовъ обхвапываюиъ взаимными родствомъ начального происхожденія.

Съ Ведами въ нераздѣльной связи находяиъся другія священныя книги, которыя служатъ комментариемъ для Ведъ, и образуютъ съ ними одно цѣлое. Это *Унаведы*, *Веданги* и *Пураны*. *Унаведы* служатъ изъясненіемъ первыхъ главъ Ведъ, и такъ, какъ эти первыя главы содержатъ въ себѣ астрономическія и медицинскія вступленія и разсужденія, то и содержаніе Унаведъ болѣе или меньше свѣтское. Разсужденіе о музыкѣ и военномъ искусствѣ, составляетъ также часть ихъ содержанія:

Содержаніе *Веданговъ*, изъ коихъ пять извѣстны въ Европѣ, по большой части относитъ къ просодіи, религіознымъ обрядамъ, къ общимъ правиламъ Грамматики, къ Поэзіи, Метрику, къ Индійскимъ понятіямъ объ Астрономіи и проч. (*).

Но широе сплетеніе Браминской системы, облакающей цѣлую жизнь Гиндуса въ какой-то шуманный, невѣрный свѣтъ фантазій, болѣе всего являеиъ въ *Пуранахъ*, коихъ считается 18 и изъ которыхъ каждая носитъ свое особое названіе. Всѣ онѣ, какъ и всѣ *Шастро* или Священныя книги, написаны въ поэтическоі формѣ, и по словамъ Браминовъ каждая изъ нихъ содержитъ 5 *главныхъ отдѣленій*; онѣ изображаютъ: 1) первое созданіе или происхожденіе матеріи вообще; 2) второе

(*) Ср. Beasley in Asiat. Res. T. VIII, и Colebrooke I, I. T. X.

созданіе или происхожденіе второстепенныхъ существъ, на пр. боговъ и героев; 3) хронологическую Исторію великихъ періодовъ, которые Брамивы называютъ *Мамватара*; 4) дѣянія боговъ, полубоговъ или героев, и фамилій, происходящихъ отъ нихъ; 5) хронологическую Исторію помнанныхъ фамилій (*). Уже изъ помнанаго содержанія видно, что предметъ ихъ совершенно *мифическій*. Онѣ носятъ на себѣ общій отпечатокъ съ прочими мифологическими подложными произведеніями Священной Литературы: во всѣхъ мнимыхъ историческихъ рассказы вышесказанные догматическія правила Брамивскаго ученія, какъ дополненія пантеистической религіи и дальнѣйшее развитіе зависимости народа отъ безпредѣльной власти жрецовъ. Онѣ невольно напоминаютъ намъ Космогоніи и Теогоніи древнихъ Египтянъ и Грековъ, которыя, подобно Пуранамъ, являющіяся уже, какъ произведенія позднѣйшихъ вѣковъ, тогда какъ іерархическая власть и героическая Эпопея пропекла жизнь цѣлаго народа. Нѣкоторые Пураны въ особенности посвящены особымъ божествамъ, знаменитымъ отшельникамъ и аскетикамъ, которыхъ жизнь, мученичество и мнимыя чудеса служили довершеніемъ Брамивской системы.

Пураны находятся въ неразрывной связи съ исполинскими Эпопеями: Магабарапа и Рамайяна. Эпизоды этихъ Поэмъ являющіяся въ нихъ уже изукрашенными, увеличенными, и *коренные мифы* разнообразятся въ безчисленныхъ вѣтвяхъ побочныхъ

(*) Ср. Colebrooke въ VII Asiatic. Resear. p. 303, въ примѣчаніи.

миеовъ, и отъ того-то Пураны представляютъ намъ уже довершенный кодексъ Индійской Миеологии, подобно какъ Греческая Миеология представляетъ намъ позднѣйшее развитіе миеическаго запаса, зачатнаго Эпосами Гомера и Гезіода, и безчисленными опраслами циклическихъ Поэтовъ, образующихъ длинную цѣпь героической Поэзіи до временъ Пизисприпидовъ.

Ясно, что Пураны принадлежатъ уже къ позднѣйшимъ временамъ развитія Браминской іерархіи, и хотя мы и несогласны съ мнѣніемъ новаго кришника *Бентля* (*), который ихъ древность полагалъ за 684 года (*Asiat. Res.* Т. VIII, р. 241), однако врядъ ли онъ древнѣе втораго столѣтія прежде Р. X.

Прежде, нежели мы обратимся къ Браминскому Законодательству, упомянемъ въ нѣсколькихъ словахъ о двухъ *главныхъ Эпосахъ* Синскрипской Литературы: о *Рамайлѣ* и *Магабаратѣ*. Оба Эпоса извѣстны въ Европѣ только опрывками; подобно *Иліадѣ* и *Одиссеѣ*, подобно знаменитой Испанской Поэмѣ «*Cid el Campeador*», прославленному герою Среднихъ вѣковъ, прекрасному образцу Испанскаго рыцарства, онѣ являюся какъ представительницы героическаго вѣка Индостана.

(*) Котораго мы не должны смѣшивать съ знаменитымъ Филологомъ Ричардомъ Велшменъ. Цѣлое столѣтіе разделяетъ обоихъ Кришниковъ. Появившій новый Кришникъ, какъ извѣстно, относитъ всю Санскритскую Литературу къ временамъ Среднихъ вѣковъ. Это уже значительный саншконъ увлекающаго эволюционизма Пирроника.

Изъ семи книгъ Рамайяна или *Рамайуна* переведена только первая на Англійскій языкъ (*).

Рамайянь воспѣваетъ побѣду божественнаго героя Рамы (Rama) надъ Равуною, царемъ злыхъ гениевъ (Rakshasas). Слѣдственно содержаніе ея уже тѣсно связано съ Индійскимъ Пантеизмомъ; при всемъ томъ форма Поэмы *чисто эпическая*, хотя нерѣдко проглядываетъ изъ нея аллегорическое начало. Разнообразіе дѣлато и богатство эпизодовъ чрезвычайно, и даже желаніе представить краткое содержаніе первой книги завело бы насъ слишкомъ далеко. Извѣстно, что существуетъ нѣсколько Поэмъ подъ названіемъ Рамайяна (**); но это или подражанія главнаго Рамайяна, или Поэмы, воспѣвающей также побѣду Рамы надъ Равуною, хотя уже не въ тѣхъ чистыхъ формахъ первоначальнаго Эпоса, какъ мы то видимъ въ Рамайянь Вальмики, гдѣ еще Поэма слѣдуетъ влеченію высшаго вдохновенія.

Магабарата была переведена по приказанію Императора Акбара Великаго, во второй половинѣ XVI столѣтія, на Персидскій языкъ. Въ началѣ этого перевода находится краткое содержаніе цѣлой Эпопеи, и это краткое содержаніе переведено вмѣстѣ съ Персидскимъ твореніемъ Айенъ Акберри (*Ayeen Akberry*, Т. II. стр. 100 seq.), на Англійскій языкъ. Магабарата раздѣлена на 18 книгъ или пѣсней. Она воспѣваетъ родстве-

(*) *The Ramayana of Valmiki*, translated from the original Sangakrit, with explanatory notes by Will. Carey and Joshua Marshman. Lond. 1808. in-8.

(**) См. Langlès Catalogue des manuscrits Sanskrits, стр. 14.

ныя распри между потомками Беруна, Райя или Царя Гаспинапура, миеической столицы Индіи. Поколеніе Беруна раздѣлялось на двѣ главные отрасли, на 101 сына Дерпрашшера, происходившаго отъ Беруна въ седьмомъ колѣнѣ, которыя назывались Коросъ или *Куру*, *Кауроа*, *Коогоос* или *Коореванъ*, и на ^{пять} сыновей Панду, младшаго брата Дерпрашшера, которые назывались Пандусы или Пандава. Долголѣтняя борьба этихъ двухъ отраслей за наслѣдство престола образуетъ главное содержаніе цѣлой Эпопеи. Осымнадцатидневное сраженіе при озерѣ Куркешъ (*Kurchet*) рѣшаетъ наконецъ побѣду въ пользу сыновей Панду. Кашмиръ и долины Гималая являющіяся главнымъ полприщемъ междоусобицъ раздоровъ. По всему вѣроятію долголѣтняя война Куру и Панду есть только миеическое изображеніе двухъ враждующихъ племенъ Кавказскаго и Индоспанскаго. Магабарапта говоритъ: «пять сыновей Панду росли въ священныхъ горахъ Гимавапъ (Гималая) въ божественной силѣ, съ крѣпостію, походкою и смѣлостію льва, «искусные стрѣлки, прекрасны какъ луна», и ш. д. (*Wilson's Radja Tarigindri* стр. 12 и въ прибавл. стр. 25 seg.). Тотъ же Магабарапта говоритъ: «что Пандъ былъ названъ по бѣлизнѣ своего тѣла», (*Pandu*, блѣдный). Еще Птоломей называетъ прибрежную страну Гадаспа *Πανδῶον χώρα* (*).

Законодательство Индіи имѣетъ совершенно

(*) Ср. Предисловіе Джона Бриггса къ его переводу Магомедъ Казима Ферикша: *History of the Rise of the Mahomedan Power in India, translated from the original Persian by John Briggs, Lieutenant-Colonel in the Madras Army. Lond. 1830, p. 56.*

религіозный характеръ: отъ того то трудность его изученія.

Законодательство или Уложеніе Индіи, на которомъ основаны религіозныя и гражданскія отношенія цѣлаго народа, изображено въ подложныхъ *Законахъ Мену*; подобно священнымъ книгамъ Гиндусовъ, они изложены въ поэтической формѣ. Полный переводъ оныхъ съ примѣчаніями издалъ Вилліамъ Джонсъ, подъ названіемъ: *Institutes of Hindu law or the ordinances of Menu translated by Will. Jones. Calcutta, 1794, въ больш. 4.* Она переведены на Нѣмецкій языкъ подъ названіемъ: *Hindu Gesetzbuch* и пр. übersetzt von T. S. Mullner, Weimar 1797. 8. Отрывокъ оныхъ въ метрической формѣ Санскрита издалъ Фридрихъ Шлегель въ своемъ сочиненіи: *Ueber die Sprache und Weisheit der Indier*, Heidelberg, 1808. p. 273. seq. Въ послѣдствіи Колебрукъ присовокупилъ еще, подъ названіемъ *Пондекпозъ* или *Дягестовъ*, другой пространный переводъ о контрактныхъ и наследствѣхъ: *A Digest of Hindu Law, on contracts and successions with a commentary by Jagannatha Fergarassa Iyannan. Transl. from the original Sanscrit by H. T. Colebrooke, seq. in three vols. Lond. 1801. in-8°.*

Въ слѣдствіе Брамиискаго ученія, Законамъ Мену приписывается божественное происхожденіе. Они происходятъ по преданію отъ внука *Брамы, Мену*, съ котораго начинается рядъ Миѳическихъ Царей Браминовъ. Но ихъ вѣнчѣнное содержаніе уже изобличаетъ, что они принадлежатъ къ позднѣйшимъ временамъ, нежели Веды, на которые они

часто ссылаются. (См. Предисловіе Джонеса къ его переводу). Законы Мену образуютъ полное законодательное тѣло Государственнаго и Гражданскаго Права Индійской Теоократіи, гдѣ самыя мелочныя отношенія вѣстѣ изложены съ самою строгою Браминскою Дилектикою. Ихъ можно назвать выраженіемъ Браминской Казуистики или выражаясь съ Кантомъ «*Dialektik der Gewissen*», Браминовъ. Только эта совѣсть, или лучше сказать безсовѣстность могла постигнуть всѣ тонкости и отношенія, на которыхъ основано и упрочено ея вѣковое владычество.

Изъ внутренняго свойства Законовъ Мену видно, что они произведеніе не одного человѣка, а напротивъ того нѣсколькихъ вѣковъ. Они предсказываютъ намъ смѣшеніе грубости и Азіатской цивилизаціи, младенчества и зрѣлой возмужалости. Распределеніе вѣстѣ является уже въ своемъ полномъ развитіи: частныя и общественныя отношенія объ имуществѣ и наслѣдствѣ изложены съ величайшею тонкостію, между тѣмъ какъ *Уголовное Право* является еще въ своихъ грубыхъ провавыхъ формахъ (*).

(*) Это невольно напоминаетъ намъ Законъ Англіи, гдѣ Частное и Государственное Право болѣе или менѣе слѣдовало за потребностями Англіиской цивилизаціи, или лучше сказать за потребностями строгой Аристократіи; между тѣмъ какъ *Уголовное Право* сохранило еще свою грубость, наложенную на него варварствомъ Среднихъ вѣковъ. Уголовное Право болѣе падаетъ на бѣдные и низшіе классы народа. Большой стѣсъ или Фэшионблэ (Fashionables) не идутъ въ своемъ кругу преступленій: здѣсь только проступки или слабосилы. Лордъ Байронъ прекрасно замѣтилъ: «But I believe crime is a word

Безъ всякаго сомнѣнія, происхожденіе сихъ законовъ принадлежитъ оппосителъно къ древнимъ временамъ: это видно наиболѣе изъ уснарълага Санскрипскаго нарѣчія и изъ метрической формы, въ копорой они изложены; но во всякомъ случаѣ Санскрипскій языкъ въ нихъ уже новѣе, нежели въ Ведахъ. По своему существу они принадлежатъ уже къ тѣмъ временамъ, когда зданіе Брамивской массы было упрочено на швердыхъ основаніяхъ, когда религія и ученіе Ведъ проникнули уже вну-преннюю жизнь Индійскаго народа. Законы Мену невольпо напоминаютъ намъ подложные Декрешалы ложнаго Исидора или Псевдо-Исидора, которые такъ сказапъ опирались на собранія Папскихъ Декрешаловъ Діонисія Малаго, изъ V столѣтія, и Св. Исидора, Архіепископа Севильскаго изъ VII столѣтія, появились въ первой половинѣ IX столѣтія по Р. Х. тогда, когда власть Римскаго Первосвященника начинала уже обхавтывать всю Западную Европу.

IV.

Отношенія кастъ.

Прежде, нежели мы приступимъ къ дальнѣйшему изложенію взаимныхъ оппосеній кастъ, постановимъ въ началѣ этого параграфа общимъ

banished from the vocabulary of *haut-ton* as the vices of the rich and great are called errors, and those of the poor and lowly only crimes.»

правиломъ, что *въ прогнѣ касты лежатъ намъ безчисленныя искусственныя подраздѣленія, между тѣмъ какъ каста жрецовъ образуетъ одно нераздѣльное тѣло.* Всѣ касты соединяетъ общая религіозная система, но между собою онѣ строго отдѣляются взаимными предразсудками, которые постепенно срослись съ цѣлою жизнью народа, приняла въ теченіе времени силу закона; онѣ отдѣляются естественною враждою противъ высшаго, гордостію противъ слѣдующаго низшаго подраздѣленія; такъ что истинное соединеніе враждующихъ элементовъ возможно только съ искорененіемъ цѣлой Браминской системы, или, говоря другими словами, смертію нѣсколькихъ поколѣній народа. И по сей-то причинѣ введеніе Христіанской Религіи и распространеніе Европейской цивилизаціи въ Индостанѣ, не смотря на всѣ старанія Англійскихъ Миссіонеровъ и Правительства Остѣ-Индской Кампаніи, не имѣло до нашихъ временъ почти никакого значительнаго успѣха, и преграды, воздвигнушыя неподвижнымъ Брамаизмомъ противъ нравственнаго вліянія чужеземныхъ побѣдишелей, врядъ ли падуть въ продолженіе нѣсколькихъ столѣтій. Власть Магометанскихъ Властителей Среднихъ и Новыхъ временъ, быстрое распространеніе Англійскаго владычества въ наши времена, едва успѣли потрясти тысячелѣпнее зданіе хитросплетенія жрецовъ Индійскихъ.

Главный и основной Законъ, на которомъ построено это колоссальное зданіе, заключается въ слѣдующемъ: *«только дѣти, происходящія отъ родителей одной и той же касты, наследуютъ*

«звание и права своей касты». Напр. Брамины должны происходить отъ отца и матери изъ Браминской касты и проч. Но предположеніе, что взаимное супружество между отдѣльными кастами совершенно запрещено, есть совершенно ложное. Три высшія касты *перерожденныхъ* (*) имѣютъ право вступать взаимно въ супружество; но только послѣ перваго брака, такъ, что мужчина изъ высшей касты можетъ жениться на женщинѣ изъ низшей, а не обратно.

Это взаимное смѣшеніе высшихъ кастъ съ низшими произвели безчисленные подраздѣленія и раздробленія, такъ что определенное раздѣленіе опыхъ чрезвычайно трудно или почти невозможно. Дѣти, происшедшія изъ смѣшенія высшихъ кастъ съ низшею кастою Судрасъ, называющіяся Чаңдаласъ или Паріарсъ, и принадлежатъ къ нечистымъ: это самый презрѣнный и самый несчастный классъ Индійскаго народонаселенія. Всѣ эти подраздѣленія изложены въ Законахъ Мену съ самою спорою и самою мелочною точностію (ср. *Ordinances of Menu* III. IX. и X. книг.). Каста Браминовъ возвышается гордо надъ прочими.

Аллегорическое происхожденіе всѣхъ кастъ изъ плѣа Брами, изображаетъ намъ Браминовъ происшедшихъ изъ головы самаго высшаго существа, изъ устъ его, какъ благороднѣйшей части плѣа

(*) Въ Индійскихъ Эпопеяхъ это почетное названіе принадлежитъ исключительно кастѣ Браминовъ. Слово *перерожденный* вѣрно отъ слова, *Zenar*, который въ правѣ носить при высшій кастѣ, и который почитается символомъ перерожденія. Каждая каста носитъ особый родъ пояса.

въ слѣдствіе ученія священныхъ книгъ Сапскрипта. Браминны являюся облеченными въ божеское величіе: они сами боги на землѣ.

Одна каста Браминовъ имѣетъ законное право не только читать священные Веды, но и изъяснять ихъ смыслъ. Но какъ Веды образуютъ источникъ не только религіозныхъ, но и всѣхъ ученыхъ познаній, то Браминны являюся исключительными обладателями всего умственной достоянія Индіи. И въ слѣдствіе того они судьи и врачи: ибо каждая болѣзнь почиталась наказаніемъ за какое-нибудь пресупленіе или грѣхъ, и каждую болѣзнь, по ученію Браминовъ, можно излечить разными таинственными формулами, разными покаяніями и извѣстными религіозными и аскетическими обрядами. Браминны могутъ заниматься дѣлами и ремеслами слѣдующихъ двухъ кастъ, и отсюда разныя отдѣленія Браминовъ, между которыми нѣтъ, кои занимаются исключительно изъясненіемъ Ведъ, занимаютъ первое мѣсто. Сами Цари преклоняются съ благоговѣніемъ передъ ними, какъ предъ сверхъ-человѣческими существами, коимъ подвластны сверхъ-естественныя силы. Они избавлены отъ смертнаго наказанія, и въ случаѣ пресупленія они подвергаются только изгнанію или денежнымъ пенямъ. Ихъ земля освобождена отъ всѣхъ налоговъ.

Повседневная жизнь Брамина исполнена безчисленныхъ строгихъ обрядовъ: молитвы, омовенія и жертвы наполняютъ большую часть времени, тѣмъ болѣе, что случаи, которые предосудительны для чистоты Брами, безчисленны. Они не

могутъ раздѣлять стола ни съ кѣмъ изъ низшихъ кастъ, не исключая и самихъ Царей. Имъ воспрещается религіею употребленіе въ пищу животноныхъ, исключая мяса убіенныхъ жертвъ (*). Во время своей старости Браминъ обыкновенно удаляется въ какое-нибудь уединенное мѣсто, и посвящаетъ остатокъ своихъ дней аскетическимъ обрядамъ и Индійскому размышленію.

Вторая каста, или каста воиновъ, Кетри, Четри, произошла изъ руки Брамъ. Если, съ одной стороны, каста воиновъ и одного происхожденія съ Браминами, и раздѣлилась въ одно время съ ними въ Сѣверномъ Индостанѣ, то съ другой богоошступническія распри оной съ кастою Браминновъ должны были рано произвести выселеніи оной въ другія страны, истребить многія поколѣнія оной и уменьшить ея прежнее вліяніе и силу. Уже по словамъ Законовъ Мену, многія племена оной за несоблюденіе священныхъ обрядовъ и должнаго почтенія къ Браминамъ, были исключены изъ касты и образовали разбойническія шайки въ окрестныхъ странахъ. И по сей-то причинѣ дѣйствительная первоначальная каста Четри почти не существуетъ. Въ Аусен Asberry II p. 397 seq. сказано «что существуетъ болѣе пяти сотъ племенъ Четри; но настоящихъ Четри не дѣла болѣе найши».

Назначеніе касты воиновъ, по установленію Мену, *есть защита народа*: только въ случаѣ нужды могутъ они заниматься торговлею и реме-

(*) Ср. W. Hamilton Description of Hindostan etc. Vol. I, p. 110.

слами низшихъ кастъ. Они могутъ читать или слушать Веды, но имъ не позволено изъяснять ихъ и учить онымъ. Но такъ, какъ они по большой части уже не понимаютъ Санскрита, то и чтение священныхъ книгъ есть только механическое, и смыслъ оныхъ для нихъ совершенно потерянъ.

Они обязаны давать милоспшны, но не смѣютъ принимать. Подобнымъ образомъ они обязаны приносить жертвы. Во всякомъ случаѣ стараніе Браминовъ должно было быть устремлено къ униженію касты воиновъ, какъ самой опасной для ихъ владычества. И какъ счастливо они успѣли довершивъ этотъ планъ и удержавъ касту воиновъ въ умственной зависимости, къ общему вреду народа, это доказываетъ цѣлая Исторія Индіи. Военственный духъ долженъ былъ поспешенно совершенно исчезнуть; подобно древнему Египту, и Индія уже не въ состояніи была противопоставить ни малѣйшаго оплоша вторженію иноземнаго владычества.

Третья каста есть каста Вейзіасъ или Вайзіасъ. Она произошла, по космогоническому понятію Индусовъ, изъ чреслъ Брами. Сюда принадлежатъ купцы, ремесленники, земледѣльцы, ростовщики и пр. Подобно двумъ высшимъ кастамъ она имѣетъ право читать Веды, но подобно воинамъ, не имѣетъ права объяснять ихъ; она имѣетъ участіе въ жертвоприношеніяхъ. Вейзіасъ обязаны платить значительныя подати; по Законамъ Мену, осьмую часть плодовъ своихъ полей (Мену X, 120).

Эти три высшія касты образуютъ, такъ сказать, одно цѣлое въ отношеніи къ послѣдней кастѣ служащихъ, но между собою онѣ отдѣлены самыми опредѣленными границами. До какой степени простирается эта мелочная точность, можно видѣть изъ одного примѣра: длина трости, которую въ правѣ носить каждый, назначена закономъ мѣрою. Трость Брамина длиною выше его головы; трость воина не можетъ быть выше его лба; трость купца можетъ только касаться его носа и т. д.

Четвертая каста, Судрасъ или служащихъ отдѣляется отъ прочихъ строгую преградою. По ученію священныхъ книгъ, она произошла изъ ногъ Брами. Судрасъ могутъ только между собою вступать въ брачныя союзы, и изъ смѣшенія оныхъ съ высшими кастами произошла большая часть такъ называемыхъ *нехистыхъ кастъ*. Подъ смертною казнію запрещено имъ читать Веды. Назначеніе Судрасъ есть служить высшимъ кастамъ, въ особенности же Браминамъ: ибо тотъ, который служитъ вѣрно Брамину, имѣетъ упѣшительную надежду — во время будущаго переселенія души содѣлаться членомъ высшихъ кастъ.

Хотя отношеніе Судрасъ къ высшимъ кастамъ не лзя уподобить отношенію рабовъ Грековъ и Римлянъ или Негровъ Европейскихъ колоній: ибо въ состояніе раба или невольника, по Законамъ Мену, можно попасть или плѣномъ въ военное время, или въ слѣдствіе купчей, или наказанія, или въ слѣдствіе рожденія отъ рабыни, или наконецъ въ слѣдствіе непозволеннаго супружества

и смѣшеніи кастъ; но при всѣхъ своихъ строго опредѣленныхъ наслѣдственныхъ правахъ, состояніе сей касты врядъ ли лучше состоянія рабовъ у прочихъ народовъ.

Число презрѣнныхъ и нечистыхъ кастъ, произшедшихъ изъ непозволеннаго смѣшенія, чрезвычайно. Путешественники насчитали ихъ до восьмидесяти. Каждая изъ нихъ имѣетъ свои особлыя занятія, свои особлыя ремесла; они находятся въ болѣе или менѣе жалкомъ, плачевномъ состояніи, и уже взгляды на Брамина вмѣняются имъ въ пресупленіе.

Изъ вышесказаннаго мы ясно видимъ, что неограниченная власть Браминовъ въ теченіе вѣковъ постепенно успѣла заковать свободу человеческого ума въ стѣсныя желѣзныя формы неподвижности. Прошли тысячелѣтія — и народонаселеніе бесчисленныхъ милліоновъ, какъ бы поверженное небеснымъ проклятіемъ, покоилось безчувственнымъ своимъ умственной парализаціи, слѣпое, мертвое орудіе хитрыхъ жрецовъ, перпѣливое игрище суевѣрія, лѣности и разврата. Трудно повѣрить, чтобы нѣкоторые извѣстные Писатели нашихъ и прошедшихъ временъ думали найти истинное блаженство народа въ подобномъ пагубномъ униженіи, въ подобномъ состояніи Индостанскаго міра, гдѣ человечество упало ниже животнаго, потому что оно забыло свое высшее назначеніе, презрѣло свое лучшее достоинство, зарывъ въ землю таланты, повѣренный ему Провидѣніемъ.

Вышеизложенное начало власти, въ слѣдствіе котораго народонаселеніе Индіи образуетъ без-

прерывную цѣпь подраздѣленій, изъ коихъ каждое находится въ нравственной зависимости отъ слѣдующаго высшаго, и гдѣ, чѣмъ обширнѣе эпохъ промежутковъ, тѣмъ мрачнѣе и ужаснѣе бездна Брамьянскаго вліянія, постепенно распространилось и на всѣ государственныя учрежденія. Оно породило въ теченіе времени нѣкоторый родъ феодальной системы. Уже Александръ Великій и слѣдующіе Греческіе завоеватели нашли въ Сѣверной Индіи нѣсколько подобныхъ Государей, которые съ помощію чужеземцевъ старались распространить свое политическое вліяніе на счетъ сосѣдственныхъ Царствъ Индостана. Мы напоминаемъ только здѣсь о Токсилѣ и Сандракоттѣ. Въ отечественной Исторіи Индостана подобныя владѣнія упоминаются въ Средней Индіи, Магода (Magodha). Но не смотря на неограниченную власть упомянутыхъ Государей въ отношеніи къ ихъ Вассаламъ, отъ которыхъ они въ правѣ пребывать божескихъ почестей, какъ замѣнилъ уже Страбонъ (XV р. 1017. ed. Falcon.), Брамьянъ всегда царствовалъ надъ ними вліяніемъ духовнаго сана, облакая свободу ума въ спрогїа границы *жреческой* хитрости. Если индивидуальный характеръ и болѣе или менѣе независимый умъ того или другаго Царя иногда и пытался свергнуть стѣсняющіе оковы, налагаемые на него Брамьянскимъ ученіемъ; если онъ иногда и успѣшно презиралъ духовную власть гордаго сословія жрецовъ; то это былъ только скоропреходящій періодъ, блеснувшій подобно солнечнымъ лучамъ надъ Индостанскимъ міромъ, подернутомъ черными туча-

ми грознаго вліянія Брамина; слѣдующее поколѣніе снова покорялось прежнимъ формамъ, снова уложилось въ искусныя сѣщи ееограпическаго Дедала, и тысячелѣтній механизмъ начиналъ дѣйствовать съ обновленными силами.

Индійскій Райи или Царь, по ученію Мену, ограниченъ строгими законами въ своей частной и государственной жизни. Его повседневная жизнь посвящена исполненію обрядовъ религіи и извѣстнымъ, строго предписаннымъ занятіямъ. Онъ обязанъ вступать въ бракъ съ женщиною изъ своей касты. Онъ долженъ жить въ крѣпости, находящейся въ уединенномъ положеніи. Съ разсвѣтомъ дня онъ долженъ оставлять свое ложе, и отправляясь къ Браминамъ, знакомымъ съ содержаніемъ Ведъ. Съ помощію своего домашняго жреца или духовника онъ исполняетъ предписанныя жертвоприношенія и молитвы: послѣ чего онъ долженъ заниматься Государственными дѣлами. Во время обѣда онъ идетъ въ свои покои, для вкушенія пищи, но только разрѣшенной священными законами. Послѣ сполна онъ удалится на нѣкоторое время въ свой гаремъ и потомъ снова предается государственнымъ дѣламъ. По заходѣніи солнца онъ снова обязанъ исполнять предписанные религіозные обряды, и потомъ уже отправляется во внутренность своего гарема, гдѣ музыка и умѣренная пища могутъ развеселить его, прежде нежели онъ предастся успокоенію сна. Вотъ повседневная жизнь Индійскаго Райи, предписанная законами Браминовъ.

Хотя, по законамъ, Царь есть высшій судья, но его мѣніе зависить отъ совѣта Брамина; и въ слѣдствіе того, онъ обязанъ назначить въ санъ верховнаго судьи Брамина, опытнаго въ законахъ, и придать ему въ помощники прехъ другихъ Браминовъ, знакомыхъ съ содержаніемъ священныхъ Ведъ. Сія чепыре Брамина образуютъ верховное судилище. Частныя и уголовныя дѣла подлежатъ такимъ образомъ ихъ рѣшенію. Естественнo, что преступленія противъ Брамина называются наиспрожайшимъ образомъ. Но это общій законъ, что у народовъ, гдѣ цивилизація сдѣлала только первый шагъ къ своему развитію или гдѣ духовная власть еще тѣсно связана съ свѣтскою, и болѣе или менѣе успѣла покорить сію послѣднюю вліянію религіи, жрецы боговъ являются вмѣстѣ и обладателями и исполнителями судейской власти. Тацитъ въ своей Германіи говоритъ: «право наказывать, налагать оковы, даже «подвергать тѣлесному наказанію принадлежить исключительно жрецамъ: и это не подъ видомъ «наказанія, ни въ слѣдствіе приказанія предводителя, но какъ бы по велѣнію самого Бога, копорый, по мнѣнію ихъ, присуществуесть въ кругу «воющихъ». (*Ceterum neque animadvertere, neque vincere, ne verberare quidem, nisi sacerdotibus permissum: non quasi in poenam nec ducis jussu, sed velut Deo imperante, quem adesse bellantibus credunt.* Tac. de Germ. c. VII. Далѣе, говоря о совѣщаніяхъ древнихъ Германцевъ онъ прибавляетъ къ IX главѣ: «*silentium per sacerdotes, quibus tam et coercendi jus est, imperatur.*»)

Естественно, что соединеніе духовной власти съ властію судейскою должно было имѣть вліяніе на цѣлый ходъ судопроизводства, и что формы судопроизводства въ теченіе времени должны были облечься въ религіозный покровъ. Непосредственное вліяніе Божества должно было составить часть судейскаго кодекса. И потому-то у большей части народовъ, находящихся еще на низкой степени образованія, мы встрѣчаемъ Ордаліи или Божескій судъ, который замѣняетъ доказательства свидѣтелей или добровольное признаніе подсудимаго. Слѣды Ордалій мы встрѣчаемъ въ древнѣйшія времена у Грековъ, и нѣкоторыя мѣста Трагедій *Софокла* сохранили для насъ ихъ память. Въ Средніе вѣка Ордаліи господствовали въ полной своей силѣ въ судахъ большей части Европы, и были сопровождаемы безчисленными церковными обрядами, какъ тѣсно связанными съ религіознымъ началомъ оныхъ. Но съ развитіемъ гражданственнымъ они были совершенно изгнаны въ теченіе времени изъ Европейскаго судопроизводства.

Подобно Европѣ, Индія представляетъ намъ тѣ же явленія. Здѣсь Ордаліи господствуютъ и поныѣ, и Англичане, которые, при устройствѣ подвластныхъ имъ провинцій, старались ввести въ судопроизводство доказательство посредствомъ свидѣтелей, встрѣпили большія затрудненія. Нигдѣ гражданская жизнь народа не была подчинена суевѣрію и слѣпой покорности слову жреца въ столь сильной степени, какъ въ Индіи; и по сей-то причинѣ широкое злоупотребленіе ре-

Часть XV.

4

лигін Индусовъ пустило безчисленныя мѣлкія и изобрѣло въ теченіе времени девять различныхъ родовъ Ордалій.

Всѣ прочія опрасли управленія, какъ онѣ изложены въ Индостанскихъ законахъ, являютъ намъ то же униженіе чловѣка. Высокая общая *идея общества* для Индуса не существуетъ: она исчезла въ мелочномъ органическомъ прозябаніи Индуса, которое приковываетъ его неразлучно къ почвѣ, подобно распенію. Хотя по Законамъ Мену, Царь или Райя и не почиается верховнымъ неограниченнымъ владѣтелемъ земли: ибо, по словамъ сихъ законовъ, земля принадлежитъ тому, кто срубилъ на ней лѣсъ или очистилъ и вспахалъ ее, и Царь имѣетъ только право взымать съ ней законныя подати, (Мену, IX 44 х. 120); но со времени Монгольскаго владычества, поманутая идея постепенно сроднилась съ народнымъ мнѣніемъ, и сдѣлалась убѣжденіемъ. При томъ же вышеизложенная система подраздѣленій и постепенности, проникающая внутреннюю и внѣшнюю жизнь народа распространялась и на отношенія поземельнаго имущества.

Подобно какъ каждый Райя или Верховный Власшестинъ является въ общемъ мнѣніи исключительнымъ обладателемъ своихъ владѣній въ отношеніи къ своимъ Виссадямъ, равно и каждый впоросщепенный Райя или Вассаль является исключительнымъ обладателемъ своихъ земель и владѣній въ отношеніи къ своимъ подчиненнымъ, и каждое отдѣльное меньшее Киллешестро

образуетъ, въ слѣдствіе тѣхъ же законовъ, опредѣленное независимое цѣлое. Тѣ же начала господствуютъ въ организаціи и управленіи каждаго округа, каждаго города, каждой деревни. И по сей-то причинѣ главное правило, которымъ руководствуется Индусъ въ своихъ вѣдшихъ отношеніяхъ, есть въ краткихъ словахъ слѣдующее: «каждый знаетъ только своего ближайшаго начальника, между тѣмъ какъ о цѣломъ общественномъ организмѣ онъ не имѣетъ никакого понятія».

Въ каждой деревнѣ произведеніе жатвы считается общимъ, и каждому, кто занимаетъ въ общинѣ какое-либо мѣсто, назначенное древними законами, удѣляется его законный участокъ. Изъ всей жатвы сначала отдѣляется то, что принадлежитъ Владѣтелю цѣлой страны; потомъ то, что принадлежитъ главному жрецу округа и господину земель, въ которой лежатъ деревни: за сѣмъ слѣдуютъ законные участки чиновниковъ общины.

Что при подобномъ распредѣленіи ежегоднаго произведенія жатвы, объ умноженіи отдѣльнаго независимаго благосостоянія каждаго посредствомъ увеличенной дѣятельности не лзя и подумать, о томъ излишне было бы и упоминать. Но въ управленіи мѣстечекъ и деревень мы находимъ одну черту, которая рѣзко отличается отъ обыкновеннаго Восточнаго духа Правительствъ, и которую, подобно какъ въ Индіи, мы находимъ и въ чисто бюрократической системѣ древняго Египта: эта отличительная черта состоитъ въ томъ, что каждая община, если она уплатила законныя подати, управлется независимо сама собою. Но эгошъ

элементъ свободы никогда не могъ воплотить развиться: организація, кастъ заглушила оный при его рожденіи, и онъ не имѣлъ никакого обратнаго вліянія на прочія отрасли управленія.

V.

Іерархическая Архитектура.— Религіозныя памятники Индостана.

Изложивъ въ краткихъ словахъ еоокрапическую систему Индостана, мы обратимся теперь къ памятникамъ іерархической Архитектуры, которые разсыяны въ разныхъ направленіяхъ Западнаго полуострова. Колоссальныя произведенія Архитектуры и Скульптуры, носящія на себѣ религіозный характеръ, слѣдовали повсюду за еоокрапическою системою. Во всѣхъ странахъ, гдѣ мы находимъ остатки упомянутыхъ памятниковъ, Исторія встрѣчаетъ слѣды іерархическаго владычества. Великолѣпный храмъ Іерусалимскій, воспѣтый Священными гимнами Пророковъ Еврейскаго народа, прославленный на цѣломъ Востоцѣ, неразрывно связанъ съ цѣлою Исторіею Іудей. Въ продолженіе вѣковъ онъ образовалъ почку соединенія Еврейскихъ племенъ, и частое разрушеніе и возобновленіе его тѣсно соединено съ паденіемъ и воскресеніемъ независимости народа, или другими словами, Исторія Израильскаго народа есть Исторія его опечесвленного Храма, Исторія іерархической власти Левитскаго колѣна. Знаменитые

оспашки Пазаргады, развалины царственнаго Персеполя свидѣтельствуютъ намъ о древнемъ вліаніи Персидскаго Мага. Древніе сохранили намъ память о религіозной Архитектурѣ обожаемыхъ мнѣичскаго Вала и Бела древняго Вавилона.

Въ самыхъ исполнскихъ и фантасматическихъ формахъ является намъ религіозная Архитектура древняго Египта, какъ неизгладимый вѣчный памятникъ минувшаго могущества ееокрапической системы мнѣичскаго Мероэ и царственныхъ Оивъ. Подобно какъ Браминское ученіе слѣдовало постепенно по теченію Инда и Ганга, разнымъ образомъ и власть Египетскаго жреца положила свое основаніе въ верхнемъ теченіи Нила, и въ продолженіе времени распространилась внизъ на берегахъ священнои рѣки, устья оныя несчетными памятниками іерархическаго искусства, грозными пышечелѣпными свидѣтелями своего неограниченнаго владычества. Подобный грандіозный характеръ носить на себя Зодчество Пеласгическихъ вѣковъ Греціи, и произведенія Архитектуры пависственной Эпхрурии. Колоссальные оспапки древнихъ Тосканскихъ городовъ *Сатурніи*, *Saturnia* (*) и *Волатерры*, *Volaterrae* (**), и частыя свидѣтельства Древнихъ объ исполнскихъ монументахъ, гробницахъ и храмахъ въ Эпхрурии и ея колоніяхъ, служащія неизгладимыми доказательствомъ смѣшаннаго іерархическо-аристократическаго правленія, распространяющаго свое религіозное вліаніе и на

(*) Три Ангійскихъ миль въ окружности.

(**) 21,000 ф. въ окружности. Ср. Müller's Ettnaker, T. I, p. 283.

сосѣдственный Римъ, который постепенно присвоилъ себѣ многочисленныя формы евокрапическаго начала своихъ опасныхъ сосѣдей.

Зодчество Индостана носитъ на себѣ общій отпечатокъ народа, который не смотря на высокую степень развитія своего языка, не смотря на умозрительные элементы своего древняго Пантеизма и на фантастическій духъ своей Поэзіи, мало былъ способенъ къ оригинальнымъ высокимъ произведеніямъ Искусства; и если владычество евокрапическаго правленія и желѣзное шершніе Индуса въ выработкѣ и созданіи подземныхъ храмовъ и въ изваяніи цѣлыхъ горъ поражаютъ насъ невольнымъ удивленіемъ: то при всемъ томъ мы напрасно будемъ искать творческаго духа, управляющаго въ гармоническомъ порядкѣ и грубыми силами шершаваго работника. И по сей-то причинѣ, въ отношеніи формы и рисунка, Индійская Архитектоника далеко отстала отъ гармоническаго единства и поражающаго величія памятниковъ Зодческаго Искусства древняго Египта и древней Греціи. Въ Индіи мы видимъ Искусство, которое безпрестанно заблуждается въ изобиліи и роскоши формъ, и если, какъ бы *случайно*, ему иногда и удаются *простота и истинная грандіозность*, то оно не въ силѣ удержанія ихъ на долго въ своей власной и выдѣли ихъ въ постоянныя твердыя формы руководствующихъ правилъ; такъ что мы безпрерывно встречаемъ контрастъ классической отработкой опредѣленныхъ украшающихъ частей съ варварскимъ безудуміемъ въ соединеніи оныхъ въ

архитектоническое цѣлое (*). Это отсутствіе общей гармоніи проглядываетъ во всѣхъ произведеніяхъ Индійскаго Зодчества.

То же можно сказать и о произведеніяхъ Индійской Скульптуры. Въ опдѣльных статуяхъ, въ горельефахъ и барельефахъ, украшающихъ стѣны обширныхъ храмовъ, и гдѣ кромѣ существъ религіознаго вѣрованія изображены также сцены изъ Индійской Эпопеи, отсутствіе твердыхъ систематическихъ формъ, какъ истинныхъ свидѣтелей гениальнаго независимаго развитія Искусства, является повсюду, и хотя произведенія Высшаго Искусства Индіи и имѣютъ преимущество предъ Египетскими въ отношеніи естественности и разнообразія въ положеніи и движеніи, но въ нихъ совершенно отсутствуетъ опредѣленная строгость рисунка и законность въ группировкѣ опдѣльных фигуръ.

Большую часть монументовъ религіозной Архитектуры Индостана мы встрѣчаемъ вдоль приморскихъ странъ Декана. Подземные храмы на небольшомъ островѣ Элефантѣ, (получившемъ свое названіе отъ колоссальнаго изваянія слона) (**), близъ Бомбей, извѣстны болѣе прочихъ. Они вытѣчены въ горѣ и образуютъ цѣлую систему гротовъ или пещеръ.

Главный храмъ, исключая посторонніе приделы или каплица, имѣетъ 130 фуп. въ длину и 123 въ

(*) Ср. *Archaeologie der Kunst* v. E. O. Maller. Breslau 1880, стр. 275.

(**) *Hamilton's Description of Hindostan*, Т. II, p. 174.

ширину; его сводъ поддерживается 26 столбами и 16 пиласпрами. Стѣны, безъ надписей, изукрашены рельефами, которые опчаспи уже превышаютъ законныя мѣры горельефа и образуютъ почти отдѣльныя фигуры, которыя соединены съ утесомъ только спиною. Подобныя украшенія встрѣчаются на стѣнахъ и прочихъ гротамъ и спонронныхъ придѣловъ. Всѣ эти фигуры принадлежатъ по большей части къ одному общему мифологическому циклу. Сколько можно заключить изъ безчисленныхъ ашприбутовъ, этотъ храмъ былъ посвященъ богу *Шивъ*, одному изъ главныхъ лицъ Индійскаго Тримурти. Всѣ извѣстныя изображенія на стѣнахъ представляютъ намъ или самое Божество или имѣютъ непосредственное отношеніе къ нему (*).

Подобныя храмовыя группы, но колоссальнѣйшихъ размѣровъ, находящіяся на сѣдствѣнномъ островѣ Сальзепптъ, хотя внутренность оныхъ намъ менѣе извѣстна, нежели внутренность гротамъ Элефанты. Обширность и число храмовыхъ пагодъ приводитъ въ удивленіе. Высокая гора, возвышающаяся на помѣнутомъ островѣ и образованная изъ твердой каменной массы, простѣчена по всѣмъ направленіямъ. Главная пагода считается 100 шаговъ въ длину и 40 въ ширину. Тридцать

(*) Впрочемъ храмъ значительно уже пострадалъ, частію отъ времени, частію отъ путешественниковъ и другихъ причинъ: обломки статуи покрываютъ его основаніе, нѣкоторые колонны лишены своихъ капителей, или совершенно разрушены; рельефы, украшающіе стѣны, изуродованы и пр. (Hamilton Description of Hindostan II, p. 174).

столбовъ, изъ которыхъ 18 украшены капищеями, поддерживающъ ея внутренній сводъ. Въ концѣ оной видѣнъ родъ купола.

Двѣ другія пагоды не уступаютъ первой въ отношеніи обширности: въ нѣкоторыхъ направленіяхъ онѣ образуютъ нѣсколько эшажей, и между и около нихъ находится множество гротовъ и пещеръ, коихъ число неизвѣстно. Всѣ почти украшены изваянными изображеніями. Лѣстницы, площадки, пруды — все вырублено въ утѣсѣ.

Сальзетскіе памятники оплчаются отъ памятниковъ Элефанты надписями, которыя видны на нѣкоторыхъ стѣнахъ (*); но алфавитъ оныхъ, сколько извѣстно, не принадлежитъ ни къ одному изъ употребительныхъ нынѣ на Индостанскомъ полуостровѣ, и по сей-то причинѣ смыслъ надписей для насъ еще тайна. Самыя огромныя пагоды на островѣ Сальзеттѣ находятся при Кепперѣ и Касли. Главное украшеніе послѣдней образуютъ двѣ колоссальныя статуи Будды, поклоненію котораго повидимому посвященъ весь помпанный рядъ искусственныхъ пещеръ и подземныхъ храмовъ. Эта пагода превращена Португальскими колонистами въ Каплическую церковь. По испитію грандіозное зрѣлище представляетъ знаменитый гротъ при Карли (Karli), около 50 Англ. миль отъ Бомбея къ Югу и на столько же отъ Пуны, столицы Магераптовъ или Мараттовъ, къ Сѣверу. Прекрасное описаніе и изображеніе оной находится въ путешествіи Лорда Валенція (Lord Valentia's

(*) Ср. Gough Ancient monuments. Travels etc. by Lord Valentia.

Travels Vol. II p. 162 seq. и табл. 8 и 9). Въ описаніи совершенства оидѣлки она, по виду, занимаетъ первое мѣсто между всѣми извѣстными пагодами Индостана. Главная пещера состоитъ изъ предхрамія въ видѣ продолговатаго прямоугольника, оидѣленнаго отъ наслоящаго храма или каплица, который имѣетъ кругловатую форму и поддерживается столбами или колоннами. Длина цѣлаго около 126, ширина около 46 футовъ. Храмъ, въ пѣсномъ смыслѣ, не представляетъ никакихъ изображеній божества, между тѣмъ какъ стѣны предхрамія покрыты горельефомъ слоновъ, человѣческихъ фигуръ обоего пола и изображеніями самаго Будды въ разныхъ положеніяхъ. Многочисленные надписи извѣщены въ промежуткахъ; но алфавитъ оныхъ также еще неразгаданъ, какъ и алфавитъ семи пагодъ въ Мавадипурамѣ и Сальзешинскихъ грошахъ. На 150 локтей къ Сѣверу отъ главнаго храма шлется рядъ другихъ пещеръ квадратной формы, которыя, по виду, были занимаемы жрецами и служителями храма. Въ послѣдней изъ нихъ находится еще статуя Будды. Различіе между искусственными грошами Карни и Элефанты поразительно: ибо системы принадлежали враждующимъ религіознымъ сектамъ; и по сей-то причинѣ Британнъ выдаютъ Карнійскій храмъ за произведеніе *Ракшусъ* (Rakshas или Rakshasas) или злыхъ демоновъ (*).

Къ знаменитѣйшимъ іерархическимъ памятникамъ Индостана принадлежатъ безспорно тѣ,

(*) Ср. Hamilton Descr. of Hind. II, p. 106.

которые находились при мѣстечкѣ Эллоре (Ellore) въ провинціи Аурунгабадъ (Aurangabad), подъ 20° С. Ш., въ самомъ средоточіи Декана. Здѣсь цѣлая цѣпь горъ, на проспрансѣхъ двухъ часовъ, превращена въ безчисленныя пагоды, въ двухъ и трехъ этажахъ одна надъ другою. Это истинный Пампеонъ, ибо почти каждому Индійскому божеству посвященъ здѣсь одинъ или нѣсколько храмовъ. Даже трудно сказать, который изъ многочисленныхъ гротовъ была главнымъ святилищемъ. Тотъ, который выдается обыкновенно за шаковъ (Temple von Keilas), имѣетъ портикъ или предхраміе, въ 138 фузовъ ширины и 88 длины или глубины.

Внутренность самого храма отъ дверей портика до задней стѣны имѣетъ 103 футовъ въ длину и 61 футъ въ ширину, такъ что въ отношеніи обширности, этотъ храмъ можешь выдержать сравненіе со многими Готическими соборами Западной Европы. Все, что архитектурное Искусство можешь придумать въ отношеніи колоссальности, великолѣпія и украшеній, мы находимъ въ подземныхъ гротахъ Эллорскихъ: капница, колонны, портики, мосты, дѣшныцы, обелиски, колоссальныя спашуи и почти на всѣхъ стѣнахъ рельефы, относящіеся къ религіозному циклу Индосмана. На нѣкоторыхъ изображены эпическія сцены изъ Рамайяна и Магабарада, какъ на пр. борьба Рамы съ Равуною и проч. (*). Нѣтъ никакого сомнѣнія, что цѣлая стотѣня потребны

(*) Seeley's Wonders of Ellora (въ Classical Journal T. XXXI), Asiat. Research. T. III.

были, чтобъ создатьъ оныя. Брама, Вишну и Шива являющіеся здѣсь какъ господствующія божества, и слѣдственно вся система Элморскихъ грошовъ относится къ Браминскому ученію. Безъ всякаго сомнѣнія Элморскіе памятники принадлежатъ къ самымъ цвѣтущимъ временамъ геократическаго владычества и Архитектурнаго Искусства Индіи, когда кругъ Браминской Мифологіи достигъ своего полнаго совершенства и той обширности, въ которой мы находимъ его въ Индійскомъ Эпосѣ и въ Пуранахъ.

Но Искусство Индіи не ограничилось выше-писаннымъ родомъ архитектурныхъ памятниковъ: оно не довольствовалось создавать храмы и жилища во внутренности утесовъ; оно превратило и вѣншую сторону этихъ утесовъ въ архитектурныя монументы, и Зодчество произведеній сего послѣдняго рода возбуждаетъ своею колоссальностію еще болѣе удивленіе, нежели первые.

Первое мѣсто между созданіями послѣдняго рода занимаютъ знаменитыя семь пагодъ или памятниковъ близъ Мавалипурама (*Магабалитуръ, Mahabalipur* Магабарата, *Малларфа* Пптолема), на берегу Каромандельскомъ, подъ 12½° С. Ш. (*). Это цѣлая гора, превращенная въ лабиринтъ геократическихъ монументовъ. Названіе обозначаетъ градъ Великаго Бали, одного изъ знаменитыхъ лицъ Индійскаго романа.

(*) *Cp. Asiat. Res. Vol. I, p. 146, и Vol. V, p. 60 seq.*

Развалины Мавалипурама представляютъ намъ цѣлую царственную столицу, высѣченную въ гранитныхъ утесахъ (*), такъ сказать внезапно окаменѣлую волшебнымъ жезломъ какого-нибудь могущественнаго чародѣя. И не смотря на то, что по видимому большая часть этихъ развалинъ поглощена морскими волнами, вершины поманушихъ утесовъ, превращенныхъ рѣзцомъ шerpтливaго Индуса въ колоссальныя архитектурныя зданія, простираются на нѣсколько миль во внутренность полуострова. Повсюду видны храмовыя группы, великолѣпныя залы, комнаты и безчисленныя другія заведенія, какъ на пр. огромная пещера, поддерживаемая нѣсколькими рядами столбовъ и назначенная по видимому для каравансарая или постоялаго двора для богомольцевъ. На одной изъ возвышенностей горъ изваяно въ утесѣ сѣдалище, которое путешественники выдаютъ за царскій престолъ.

Кромѣ сихъ группъ или пещеръ, высѣченныхъ въ самомъ утесѣ, здѣсь находящся также памятники Архитектуры въ тѣсномъ смыслѣ. Они состоятъ изъ стѣнъ, сооруженныхъ на подобіе *циклопическихъ* стѣнъ древней Греціи и Италіи, изъ огромныхъ песчаныхъ гранитныхъ брусевъ, воздвигнутыхъ одна надъ другою.

Нѣкоторыя изъ высѣченныхъ гранитныхъ храмовъ представляютъ замѣчательныя формы, ко-

(*) Ср. Hamilton's Descript. of Hindostan, T. II, p. 460: «The eye is first attracted by a high rock or rather hill of stone covered with Hindoo sculptures and works of imagery so thickly scattered as to convey the idea of a petrified town.»

которыя отчасти можно уподобить формамъ Гошическихъ церквей Западной Европы. И здѣсь, подобно какъ въ прочихъ іерархическихъ монументахъ Декана, стѣны повсемѣстно изукрашены рѣзцомъ Ваятельнаго Искусства. Иногда встрѣчаются колоссальныя изваянія слоновъ и львовъ; но по большой части видны изображенія боговъ съ ихъ разнообразными атрибутами, такъ на пр. на одномъ изъ холмовъ находящаяся колоссальная статуя бога Вишну, Vishnu, покоящагося на постелѣ: огромная змѣя служишь ему вмѣсто подушки; — и все это вытчено изъ одного утеса. Многія изображенныя сцены взяты изъ цикла Индійской Эпопеи, какъ на пр. Ардшуна (Ardschuna), который получаетъ отъ *Шивы* и *сторожей міровъ* небесное оружіе; Вишну какъ воплощенный Кришна (Krishna), между пастушками или Гопи (Gopi)—объ сцены изъ Магабараата. Во многихъ мѣстахъ встрѣчаются надписи; но на какомъ алфавитѣ, а въ слѣдствіе того, на какомъ языкѣ онѣ писаны, до сихъ поръ еще тайна.

Большая часть зданій и монументовъ Мавалипурама посвящены богу Вишну, обожаніе коего по видимому въ особенности господствовало на берегахъ Кароманделя, такъ какъ Шивы на берегахъ Малабара, хотя и въ Мавалипурамѣ Шива имѣетъ свои пагоды, изъ коихъ въ особенности замѣчательна одна, гдѣ находится Лингамъ, какъ главный атрибутъ этого бога, между тѣмъ какъ не встрѣчается ни малѣйшихъ слѣдовъ поклоненія Будды. Волны морскія покрываютъ большую часть развалинъ священнаго города Магабалипурама, ко-

морей, какъ утверждаютъ Брамнины, былъ нѣкогда чрезвычайно обширенъ и великолѣпенъ, и мы имѣемъ полную причину полагать изъ сохранившихся преданій шудетцевъ, что въ этой части Коромандельскаго берега, море внезапно распространило свое владычество. Городъ, по всему вѣрою, поглощенъ волнами въ слѣдствіе сильнаго землетрясенія или другаго страшнаго физическаго переворота. Глубокая древность памятниковъ Мавалипура неоспорима: многія скульптуры уже такъ сильно пострадали отъ времени, что почти уже невозможно различить ихъ первобышнія формы и ихъ истинный смыслъ.

Изложивъ въ предъидущемъ два главные рода іероглифическихъ памятниковъ, гдѣ простой оплѣченный утѣсъ, или цѣлая цѣпь горъ, служила Зодчему основаніемъ и матеріаломъ для его архитектурнаго созданія, въ которые онъ вложилъ свою мысль, свое религіозное вѣрованіе, мы упомянемъ еще въ краткихъ словахъ о третьемъ и многочислѣннѣйшемъ родѣ памятниковъ надъ поверхностью земли воздвигнутыхъ совершенно человѣческими руками.

Сюда принадлежатъ въ особенности пагоды въ тѣсномъ смыслѣ. Главнымъ основаніемъ этому роду Индійской Архитектуры, оплѣщающей ее отъ Архитектуры остальнаго Востока, служила форма пирамиды. Это главный оплѣчительный характеръ Зодчества въ Индіи, какъ и оплѣщенный въ древнемъ Египтѣ. Между тѣмъ, какъ Архитектура прочихъ Азіатскихъ народовъ тѣсно связана съ элементами кочующей жизни, и какъ

форма палатки или шатра служила основною идеею, въ Индіи по видимому окружающія формы Природы—холмы, вершина испанской горы, были очевидными руководителями Индійскаго народа, еще неразрывно прикованнаго къ явленіямъ вѣшняго міра.

Въ постройкѣ пирамидальныхъ пагодъ Индіи постепенное развитіе Искусства очевидно. Древнѣйшими являющіяся тѣ, которыя, подобно циклопическимъ стѣнамъ Греціи и Италіи, сооружены въ видѣ пирамидъ изъ простыхъ обтесанныхъ каменныхъ брусьевъ, соединенныхъ между собою тяжестью ихъ массъ, безъ всякихъ дальнѣйшихъ украшеній Искусства. Къ слѣдующему разряду принадлежатъ тѣ, которыя во вѣншности показываютъ уже нѣкоторыя архитектурныя украшенія. Сія послѣднія образуютъ переходъ къ шрѣтшему классу, гдѣ на вѣншной сторонѣ видны изображенія боговъ, животныхъ, и даже цѣлыя сцены изъ Индійской Эпопеи. Внутренность этихъ пирамидальныхъ пагодъ обыкновенно до крайности темна: онѣ не имѣютъ ни оконъ, ни другихъ отверстій, чрезъ которыя бы проходилъ дневной свѣтъ: только лампада освѣщаетъ ихъ внутри и представляетъ всѣ предметы въ какомъ-то двуличномъ таинственномъ видѣ.

Но въ продолженіе времени Архитектура очевидно освобождается отъ этихъ тяжелыхъ, неповоротливыхъ формъ: пагоды принимаютъ уже болѣе привлекательный, болѣе легкій видъ: онѣ уже начинаютъ украшаться великолѣпными обширными

ходами во внутренность святилищъ. Вся окружающая храма обносится одною, двумя и болѣе оградами, во внутренности коихъ находятся и прочія зданія и памятники, принадлежащіе къ главному святилищу; огромныя залы, коихъ плоская кровля, подобно Египетскимъ монументамъ, поддерживается безчисленными столбами; зданія, въ которыхъ сохраняются статуи боговъ, и колоссальныя изображенія священныя живописныя; купальни для ихъ омовенія, и проч.

Къ древнѣйшимъ памятникамъ поминутаго рода принадлежатъ три пирамидальныя пагоды въ *Део-гуръ* (Deoghur, Dowletabad), близъ Эллоры, въ провинціи Аурунгабадъ. Онѣ воздвигнуты изъ обтесанныхъ каменныхъ брусевъ и не имѣютъ никакихъ скульптуръ; на вершинѣ возвышается презубецъ Шивы или Магадехы (Mahadewa), какъ символъ божества, которому посвящены пагоды.

Подобный рядъ Архитектуры представляешь знаменитая пирамидальная пагода въ Танджорѣ (*Tandjaore*), бывшей столицѣ Царства того же имени, въ южной половинѣ Декана, около 11° С. Ш., 182 Англійскія мили отъ Мадраса. Подобно поминутымъ преѣзъ пагодамъ близъ Эллоре, она построена изъ обтесанныхъ каменныхъ брусевъ (*), безъ всякихъ вѣнчиковъ украшеній. Пирамида имѣетъ 200 футовъ вышины и есть безъ сомнѣнія самое

(*) Мы невольно должны удивляться колоссальности этихъ зданій, если мы подумаемъ, что многіе изъ поминутыхъ гранитныхъ брусевъ своею массою равнялись 10 до 12,000 кубич. футовъ и при этомъ ихъ-же 80 и болѣе миль на вѣсто, гдѣ воздвигнутъ храмъ.

прекраснѣйшее зданіе сего рода въ Индіи. Во внушренности оной находится зала, освѣщаемая лампадами: это зала собранія Браминовъ. Изъ нѣкоторыхъ ашприбутовъ (на пр. Ливтама) видно, что храмъ былъ посвященъ богу Шивъ. Сюда принадлежатъ колоссальная статуя быка Нунди (Nandi), по словамъ путешественниковъ — прекраснѣйшее произведеніе ваятельнаго рѣзца Индіи. Статуя имѣетъ болѣе 16 фуш. въ длину и 12½ въ высоту, и изваяна изъ чернаго гранита (родъ порфира). Она сохраняется въ зданіи, поддерживаемомъ столбами Индійской Архитектуры. Поклоненіе быку Нунди тѣсно связано съ поклоненіемъ богу Шивъ, и обряды богослуженія невольно напоминаютъ Вакхическія оргіи древней Греціи.

Знамениты своимъ положеніемъ пагоды Рамиссерама, небольшого острова между Южною оконечностію Девана и Цейлономъ, называемаго у Арабовъ *мостомъ Адама* (*), у Индусовъ *мостомъ Рамы*. Мифическое преданіе повѣствуетъ, что Рама, какъ воплощенный Вишну, послѣ завоеванія острова Цейлона и побѣды надъ Равуною, Царемъ злыхъ гениевъ или Ракшасъ (Rakshasas), вспомнилъ, что между испреблѣнными Ракшасъ находились многіе Брамины, и что онъ въ сѣдѣствіе этого поступка сдѣлался виновенъ въ величайшемъ преступленіи: чтобы омытъ эионъ грѣхъ, онъ воздвигнулъ изображеніе Лингама въ Рамассерамѣ, и съ тѣхъ поръ сей островъ сдѣлался мѣстомъ стеченія

(*) Образующій, такъ сказать, мостъ между материковъ Азіи и острова Цейлона, куда (по преданію Моисииновъ) Прометей былъ сосланъ изъ своего рая.

тысячей смиренныхъ богомольцевъ. Вотъ народное преданіе о знаменистой пагодѣ, которая и понынѣ еще мало утратила отъ своей прежней святошества (*). Это группа, состоящая изъ трехъ пагодъ, изъ коихъ самая обширная посвящена Рамѣ, а самая меньшая Шивѣ или Магадевѣ. Входъ къ главному святынищу образуютъ великолѣпныя ворота въ видѣ укороченной пирамиды, около 100 футовъ въ высоту, и покрытыя изваянными изображеніями до самой вершины. Дверь около 40 футовъ въ высоту, и состоитъ изъ огромныхъ цѣльныхъ каменныхъ массъ: тяжесть и весь стиль напоминающъ невольно Архитектуру памятниковъ древняго Египта. Внешность пагоды была выкрашена краснымъ цвѣтомъ и покрыта безчисленными изображеніями Скульптуры. Внутренность освѣщается лампадами.

Къ древнѣйшимъ и священнѣйшимъ памятникамъ Индуса принадлежитъ пагода Яггернауна (Jaggernautt, Juggernautt), или пагода Кришны, которому она посвящена. Она извѣстна Европейцамъ подъ названіемъ Черной пагоды, по причинѣ ея темнаго цвѣта и ея положенія на песчаномъ, безплодномъ берегу Короманделя. Подобно вышеописаннымъ, она имѣетъ пирамидальную форму (**).

Мы не станемъ здѣсь описывать другихъ безчисленныхъ пагодъ, въ которыхъ Архитектоника является уже на высшей степени своего развитія, нежели въ нѣхъ, о которыхъ мы говорили. Упо-

(*) Hamilton Descript. of Hind. II, p. 475. Valentia Travels I, p. 339 seq.

(**) Ср. Hamilton. Descript. of Hind. II, p. 40 seq.

мянемъ объ нихъ только въ немногихъ словахъ. Сюда принадлежить пагода *Серингеама* (Seringham) въ небольшомъ разстояніи отъ Трихиполи и Танджоре. Она обнесена сѣмью стѣнами или оградами, четверугольной формы, въ 25 ф. въ вышину, на разстояніи квадратной Французской мили. Каждая стѣна отдѣлена отъ другой пространствомъ 350 ф., и каждая имѣетъ четыре обширныхъ воротъ или входовъ, и проч.

Но образцемъ прочихъ пагодъ сего рода можно почитать пагоду въ Чаламбромѣ (Chalambrum), въ Танджорскомъ округѣ. Слѣдующе сіе обнесено двойною оградой. Вѣнчая, въ видѣ правильнаго продолговатаго прямоугольника, 220 саж. или поазъ въ длину и 160 въ ширину; ея стороны обращены къ четыремъ частямъ Свѣта; она построена изъ кирпича, но обшита песчанымъ гранитомъ; между стѣнъ какъ внутренняя стѣна воздвигнута вся изъ гранита. Каждая сторона имѣетъ великолѣпныя ворота изъ огромныхъ каменныхъ брусевъ съ пиластрами въ 32 ф. вышины. Надъ каждымъ входомъ или воротами возвышается пирамида въ 150 ф. вышины, покрытая безчисленными изваянными изображеніями боговъ и священныхъ животныхъ. Въ пространствѣ второй ограды является еще претѣя, украшенная внутри колоннадою. Здѣсь воздвигнуты три каплица или храма, изъ коихъ первый посвященъ обожанію Лингама, второй Вишню; претѣй не имѣетъ никакого изображенія божества. Средину всего Арсала занимаетъ большой прудъ или купальня, назначенная для омовеній и шаб-

жа украшенная колоннадою. На правой сторонѣ находится главный храмъ, посвященный Парбушти, коей статуя находится противъ входа. И этотъ храмъ имѣетъ свою особую ограду, обнесенную внутри колоннадою. Предхрамье, украшенное шестью рядами колоннъ, ведетъ въ святилище, коего внутренность освѣщается множествомъ лампадъ. Передъ входомъ находится изваяніе быка Нунди. Пиласпры, украшающіе входъ, соединены сверху гранитною цѣпью, раздѣленною на четыре гирлянды, каждая 137 ф. длины, а каждое звѣно этой цѣпи имѣетъ 3 ф. въ длину и отъ 2 до 3 фут. въ ширину. Колонды и столбы украшены скульптурами. Вокругъ самаго храма, къ Югу, находится обширная зала поддерживаемая 100 колоннами, и подобная ей меньшая зала къ Сѣверу. На противоположной сторонѣ пруда находится посреди огромнаго портика, украшеннаго колоннадою, святилище или храмъ, 360 ф. въ длину и 260 въ ширину. Около 1000 колоннъ, каждая 30 ф. въ высоту, поддерживаютъ плоскую кровлю, состоящую изъ огромныхъ гранитныхъ брусьевъ. Все это покрыто рѣзною работою: тутъ видны цѣлыя сцены изъ Индійской Эпопеи, въ особенности изъ Магабараата, и изъ Индійской Эогоніи. Не менѣе какъ 3000 Брамминовъ служили при этой пагодѣ, и такъ какъ содержаніе оныхъ и издержки, потребныя на религіозныя процессіи и поддержаніе колоссальныхъ зданій, зависѣли единственно отъ добровольныхъ подаяній смиреннаго Индуса, то мы можемъ изъ сего обстоятельства заключить о несмѣнномъ числѣ молящихся, сте-

жавшихся ежегодно въ окрестности помянутаго храма.

Вошь знаменитѣйшіе и извѣстѣйшіе религіозные памятники Индостана, о которыхъ я хотѣлъ за нужное распространиться поподробнѣе, тѣмъ болѣе, что они тѣсно связаны съ цѣлою бюократическою системою, а въ слѣдствіе того и съ цѣлою жизнію безчисленныхъ милліоновъ Индійскаго народонаселенія. Мы присовокупимъ къ вышесказанному нѣсколько общихъ замѣчаній.

Архитектура и Скульптура Индостана суть фантастическое, своенравное чадъ, порожденное, взлелѣнное Индійскою религіею, и по сей-то причинѣ Архитектоника Индіи носитъ на себѣ исключительно *религіозный характеръ*. Въ слѣдствіе сего она; подобно міеологическому запасу Индійскаго Пантеизма, представляетъ намъ отпечатокъ безконечной сложности поразительнаго разнообразія.

Архитектоническое Искусство Индіи, содѣлавшись исключительнымъ достояніемъ правосвяннаго вліянія жреца, могло и должно было развиваться и усовершенствоваться, въ слѣдствіе помянутаго начала, только въ сооруженіи и созданіи пагодъ и храмовыхъ пещеръ, и въ зданіяхъ, находящихся въ непосредственной связи съ оными; и по сей-то причинѣ частная и общественная Архитектоника оставалась постоянно въ своемъ младенцествѣ. Ибо какой видъ представляютъ намъ города Индостана? Беспорядочныя кучи жалкихъ хижинъ, сооруженныхъ изъ бамбуса и тому подобныхъ матеріаловъ и окружающихъ колоссальныя пагоды и хра-

мы! Эти хижины и величавыя лагоды выражаютъ намъ, такъ сказать, мѣру Браминской власши и уваженія человѣческаа внашихъ вастъ?

Другое обстоятельство заслуживаетъ наше дальнѣйшее вниманіе. Большая часть исполнинскихъ монументовъ Индійской религіи встрѣчается въ Южной части Индостанскаго полуострова, въ особенностіи вдоль прибрежныхъ странъ Коромандела, между тѣмъ какъ Сѣверныя страны Индіи, Пенджабъ, Гималайскія долины и берега Гангеса, какъ прославленное опечество и колыбель Браминской Миеологіи, не представляють почти никакихъ замѣчательныхъ памятниковъ религіозной Архитектуры. На Сѣверѣ только провинціи Багаръ (Bahar) и Аллагабадъ (Allahabad), въ особенностіи городъ Бенаресъ, какъ средоточіе Браминской мудрости, сохранили нѣкоторые остатки іерархической Архитектуры. Бѣдѣ всѣхъ равнины Бенгалскія, или Дельта Ганга. Изъясненіе этого явленія не трудно. Сѣверная часть Индіи во всѣ времена была подвержена вторженіямъ иноземныхъ завоевателей, съ Запада—Кавказскихъ племенъ, съ Сѣвера—варварскихъ ордъ кочующихъ Моголовъ. Большая часть поминутыхъ памятниковъ разрушена фанатизмомъ Мусульманскихъ вастелитовъ, въ особенностіи въ первыя времена вторженія Арабскихъ племенъ въ прибрежныя страны Мада и Ганга. Бенгаліская провинція, въ особенностіи обширная Дельта, по видимому никогда не имѣла значительныхъ іерархическихъ монументовъ, въ свѣдѣніе религіозныхъ понятій, какъ страна, превръщенная Браминскимъ ученіемъ, нечистая для вѣрующаго Индуса.

Между тѣмъ какъ власть Брамина въ Сѣверномъ Индостанѣ была непрерывно возмущаема политическимъ вліяніемъ чужеземныхъ завоевателей, въ Южной части полуострова ученіе Браммы въ теченіе вѣковъ распространилось и развилось во всей своей обширности, во всемъ своемъ величіи. На необозримыхъ равнинахъ и долинахъ возвышенности Декана, Религія Брамина встрѣтила снова своего смертнаго врага — обожаніе Будды, и борьба за жизнь и смерть между приверженцами обѣихъ догматическихъ системъ должна была возгорѣться. Памятники іерархической Архитектуры обѣихъ враждебныхъ Религій встрѣчаются и поныѣ въ замѣтно-грозномъ сосѣдствѣ, какъ на пр. на Элефантѣ и Сальсептѣ, на островахъ Рамоссерамъ и Цейлонѣ. Конечное изгнаніе одной изъ двухъ враждующихъ сторонъ, и происхожденіе новыхъ переходныхъ религіозныхъ сектъ, какъ на пр. многочисленной секты Джайнъ или Жайнъ, во внутренности Декана, было неминуемымъ слѣдствіемъ упомянутого столкновенія.

Сооруженіе и прочность памятниковъ условливается отчасти присущимъ имъ необходимымъ матеріаломъ. Цѣлый полуостровъ Декана, по внутренней структуре своихъ горъ и равнинъ, какъ бы нарочно созданъ для колоссальныхъ произведеній Архитектуры. Берегъ Малабарскій предстаетъ Зодчему богатые слои разныхъ родовъ мрамора, между тѣмъ какъ прибрежныя страны Короманделя условливаются роскошными формациями гранита и порфира, изъ которыхъ построена большая часть религіозныхъ памятниковъ Восточной части полуострова.

И по сей-то причинѣ, Религія Брамина въ Южныхъ частяхъ полуострова, не превозимая внезапными, частыми вторженіями Сѣверныхъ народовъ, могла спокойно воздвигнуть въ теченіе вѣковъ неистребимые памятники своей Архитектуры, поражающіе Европейскаго путешественника своею обширностію и колоссальностію. Здѣсь религіозная Архитектура должна была существовать своимъ оригинальнымъ, независимымъ ходомъ, безъ малѣйшаго вліянія архидионоическихъ появитій соседственныхъ народовъ.

Такъ какъ Зодчество Индостана порождено и воспитано религіознымъ началомъ, то мы напрасно спешимъ искать хронологической Исторіи Индійской Архитектуры. Мы можемъ только гипотетически обозначить относительную древность іерархическихъ монументовъ между собою; но дѣйствительная Исторія и Хронологія ихъ происхожденія и постепеннаго сооруженія, по видимому, на всегда останутся неразгаданными. Слѣпо слѣдовать словамъ Брамина, который посмѣляясь себѣ въ достоинство обмануть любопытнаго путешественника, было бы необдуманно, въ особенности тамъ, гдѣ вопросъ касается древности какого-либо зданія.

VI.

Взглядъ на Политическую Исторію Индіи.

Предварительное правило, которымъ мы должны руководствоваться въ самомъ началѣ

ніи Древней Исторіи Индостана есть следующее: *Индусы не имѣютъ Хронологіи и Исторіи въ томъ смыслѣ, въ которомъ эти Науки принимаются у Западныхъ народовъ* (*).

Чтобы подтвердить это мнѣніе, я скажу нѣсколько словъ о хронологическихъ понятіяхъ Индусовъ. Они раздѣляютъ время на четыре обширныхъ цикла или періода, (*Югъ, Yooгъ*): 1) Сущь-югъ (*Sutyoog*), 2) Трита-югъ (*Trityoog*), 3) Дувапури-югъ (*Dwaparityoog*), 4) Куль-югъ (*Kulyoog*) (**).

Суть-югъ, по ихъ мнѣнію, продолжался 1.728,000 лѣтъ. Добродѣтель и истина царствовала повсюду, и человѣкъ жилъ 100,000 лѣтъ.

Трита-югъ образуетъ второй періодъ, продолжавшійся 1,296,000 лѣтъ. Три четверти всего созданія, въ теченіе сего времени, появлялись слову Бога и жизнь человѣка длилась 10,000 лѣтъ.

(*) Въ систематическомъ изложеніи Исторіи Индостана можно опираться: 1) *The History of Hindostan, its arts and its sciences as connected with the History of the other great empires of Asia during the most ancient periods of the world, with numerous illustrative engravings. By the author of the Indian antiquities (Th. Maurice).* Lond. 1795 в 98, 2 Тома, in-4. — 2) *Toro me: The modern history of Hindostan, commencing at the death of Alexander etc.* Lond. 1802, in-4. — 3) *The History of British India*, by James Mill, sec. edit. in six vols. Lond. 1820, in-8. — 4) *History of Central India*, by Sir John Malcolm, 2 vols. in-8. — 5) *History of the Rise of the Mahomedan Power in India till the year 1612, transl. from the original Persian of Mahomed Kasim Ferishta*, by John Briggs, Lieutenant-colonel in the Madras army. Lond. 1829. 4 vols. Помимо множества спящихъ помѣщений въ Asiatic Researches, Heeren's Ideen.

(**) См. Introductory Chapter къ переводу Исторіи Мохаммеда Касима Феристы, Т. I, p. LIV.

Дувантури-южъ обнимаетъ періодъ 864,000 лѣтъ, въ продолженіе котораго половина созданія оппала отъ Бога и человѣкъ жилъ только 1000 лѣтъ. Наконецъ:

Куль-южъ обнимаетъ періодъ 432,000 лѣтъ. Въ этомъ періодѣ люди совершенно совратились съ пути добродѣтели, и только одна четверть человѣческаго рода осталась вѣрною законамъ Бога, и жизнь человека ограничилась 100 годами. Въ этомъ періодѣ живемъ мы. По словамъ *Индусовъ*, до 1637 года, въ которомъ писалъ *Мохамедъ Казимъ Ферришта* свою *Исторію*; прошло 4682 года, слѣдственно 4882 до нашихъ вѣремъ. Остается еще довольно времени для жизни слѣдующихъ поколѣній.

Что подобная *Хронологія* и основанная на оной *Исторія* мало согласуются съ хронологическими понятіями Западныхъ народовъ, очевидно (*). Здѣсь все облечено въ непроницаемый мракъ религіознаго мифа, все увеличено, обезображено *Браминскою* выдумкою, и врядъ ли когда-либо историческая *Критика* достигнетъ чего-либо положительнаго. Въ системы *Индійской Хронологіи* и *Исторіи* носятъ на себѣ подобный характеръ, и *Бентлей* (**), доказавъ со всею точностію, что почти ни на одно дѣиіе *Исторіи* или *Хронологіи* *Индій* прежде

(*) Ср. Will. Jones on the Chronology of the Hindus. *Asiat. Res.* T. II, p. 111 seq. и T. V, p. 211 seq. Benthley On the principal acras and dates of the ancient Hindus, T. V, p. 215 seq.

(**) Въ своихъ разсужденіяхъ: On the Hindu systems of astronomy and their connection with history in ancient and modern times, въ *Asiatic Res.* Vol. VIII, p. 195—215.

Р. Х. не лзя положишься даже съ нѣкоторою вѣроюпностію.

Древнѣйшія Индійскія преданія, сохранившіеся въ релігіозныхъ книгахъ и Санскритскихъ Лѣтописяхъ изображаютъ намъ Индію, подобно воспѣваніямъ жрецовъ древняго Египта, какъ цѣлое нераздѣльное Государство. Очевидно, что подобное понятіе о единствѣ Индостана, какъ полишическаго шѣла, совершенно ложно. Оно порождено или гордостію Брамипскаго бытописателя, ограниченаго въ своихъ географическихъ понятіяхъ объ обширности и свойствахъ безпредѣльнаго Индійскаго міра, или фанпазією разгоряченнаго Поэта, воспѣвающаго своего любимаго героя, свой любимый край въ необузданныхъ формахъ вдохновенія: избранному его герою, его избранной спранѣ подчиняется цѣлое человечество, цѣлый извѣстный міръ; все созданіе образуешь только раму для его смѣлой безоптчепливой картины, и скромная истина невольно заблуждается въ безконечности. Индія всегда была раздѣлена на многочисленныя Государства, управляемыя болѣе или менѣе независимыми Царями или Райами. Сѣверный и Южный Индостанъ во всѣ времена образовалъ два отдѣльные міра, различные и климатомъ, физическимъ спроеніемъ, произведеніями, и свойствомъ народныхъ племенъ. И въ слѣдствіе того, подъ названіемъ Индіи въ Исторіи мы должны разумѣть только Сѣверную часть, Гималайскія долины, Пенджабъ и прибрежныя спраны верхняго и средняго Ганга, въ особенности сіи послѣднія. Здѣсь происходятъ главнѣйшія сцены Индійской Эпопеи.

Уже въ Рамаянѣ является Индія раздѣленною на нѣсколько независимыхъ Государствъ. Въ одномъ замѣчательномъ мѣстѣ этой Поэмы (Ramajan p. 105), Душа Рута (Duscha Rutha), Царь Уадін (Ujadhya), въроятно части нынѣшней провинціи Уде (Oude), происходящій отъ Враны въ 42 колѣнѣ, приглашаетъ Царей или Райевъ къ торжественному жертвоприношенію. Здѣсь упоминаются владѣтель *Каши* (Cazchi) или нынѣшняго Бенареса, Райя *Магады* или Вегара, Синду (Sindhu), *Сураштры* (Surat); *Уней* и *Суэуры* и обладатели Юга или Декана. Они приглашаются, какъ друзья, отчасти какъ родственники, но не какъ подчиненные Вассалы.

Подобное понятіе господствуетъ и въ Магабаратѣ. Но здѣсь Пѣнь уже болѣе улаживается порывами своего воображенія: владѣнія Пандавы или Панду онъ изображаетъ какъ главное Государство Индіи; но оно не обнимаетъ всей Индіи, по нашимъ понятіямъ: оно обнимаетъ только Сѣверныя долины Мадостана и прибрежныя страны Ганга до Бенгальской провинціи. Во времена раздоровъ между потомками царственнаго дома Враны, Кауравами или Куру и Пандавами образуется Сѣверное и Южное Государства. Столица перваго есть Индрапушъ или Делги, гдѣ царствуетъ Юдистеръ (Indisther), глава отрасли Панду; между тѣмъ Гаштинапуръ является, какъ столица послѣдняго и мѣстопребываніе Райя Дурджона (Durdjohu), начальника племени Коросъ или Куру. Послѣ того, какъ Пандавы, съ помощію бога Кришны, выиграли осьмнадцатидневное сраженіе, какъ гласитъ Магаба-

рапа, оба Государства соединяются въ одноцѣлое. Но хотя въ Индійской Эпопее Государство Пандавы является главнымъ и могущественнѣйшимъ, но ищеть же Магабарапа упоминаеть и другихъ Царей, какъ на пр. Райю Мэндошы, Райю Канодже и проч. Но Южная часть Индостана еще покрыва совершенно баснословнымъ правомъ: по словамъ Магабарапа, здѣсь обитаетъ многочисленный народъ обезьявъ, подъ управленіемъ своихъ царей и предводителей; здѣсь живутъ повелители медвѣдей. на волшебномъ островѣ *Ланка* (вѣроятно Цейлонъ) обитаетъ царь злыхъ гениевъ или Ракшазасъ. Въ подобномъ мерцающемъ саитѣ басни лалаша и снѣжныя вершины Гималая. Изъ этихъ примѣровъ мы ясно видимъ ограниченныя понятія творцевъ Рамайава и Магабарапа о физическомъ свойствѣ и пространствѣ Индостанскаго полуострова. Но географическія понятія въ обоихъ Поэмахъ уже различны, и творцы Рамайава и Магабарапа имѣютъ нѣсколько запознаношть творцовъ Илиады и Одиссея, гдѣ болѣе и менѣе ограниченныя понятія въ отношеніи Географіи служатъ, можетъ быть, главными доказательствами, что каждая Поэма была произведеніемъ особаго края, особаго пѣвца; что творецъ Илиады жилъ на берегахъ Малой Азіи, между тѣмъ какъ пѣвецъ Улисса принадлежалъ уже болѣе Западнымъ странамъ Греческаго міра.

Между Государствами Ганга Царство Магады или Магоды, подобно царству Пандавъ, принадлежатъ, по всему вѣроятію, къ древнѣйшимъ Индостана. Его положеніе опредѣляется Южною частью нынѣшней провинціи Багаръ. По словамъ

Рамайна, оно орошалось водами рѣки Сумагоди, текущей къ Востоку. Столица Гаспилапуръ, обыкновенное мѣстопробываніе Царей, есть значительнѣйшій градъ Индійской Миеологіи. Въ Пуранахъ упоминается о Магадскомъ Царствѣ чрезвычайно часто, такъ что нѣкоторые Ученые, по видимому, не безъ успѣха могли привести оппаченіи въ хронологическій порядокъ рядъ Государей царствовавшихъ въ Магодѣ. Но кромѣ именъ мы не знаемъ объ нихъ ничего. По результатамъ, собраннымъ Вилліамомъ Джонсомъ (*) изъ Пуранъ, въ Магодѣ царствовалъ 81 Царь, и Джонсъ упоминаетъ имя каждаго изъ нихъ. Первые 20 не имѣютъ никакой Хронологіи. Слѣдующіе принадлежатъ къ пяти разнымъ династіямъ. Первая изъ нихъ, начинающаяся Царемъ *Прадіата*, и оканчивающаяся Царемъ *Нанда*, заключаетъ въ себѣ 16 именъ. По словамъ Джонса, они царствовали съ 2100 до 1502 года передъ Р. Х. Вторая династія есть династія *Мунейи* (Muneyi), и заключаетъ 10 именъ, до 1365 г. пр. Р. Х. Третья есть династія *Сумага* (Sumga), состоящая изъ 10 Царей, до 1252 года. Четвертая династія называется *Камма* (Camma), заключающая 4 Царей до 908 года; пятая наконецъ есть династія *Андра* (Andrah), и окончаетъ 21 имя, до 456 г. до Р. Х.

Мы врядъ ли можемъ усомниться въ существованіи Царства Магоды въ Средней Индіи; но для Исторіи сохранилось только его имя: она напрасно спрашиваетъ многочисленныя имена его

властедниговъ; они нѣмы на ея вопросъ; они не имѣютъ никакого значенія; и какъ мало можно положиться на ихъ Хронологію, видно уже изъ несообразности оной: съ 1253 до 908 года было только 4 Царя: слѣдственно они царствовали 345 лѣтъ, и раздѣливъ это число на четыре равныя части, каждый изъ нихъ болѣе 86 лѣтъ. Исторія не знаетъ подобныхъ примѣровъ долгаго царствованія.

И въ слѣдствіе того древнѣйшая Исторія Индіи останется для насъ загадкою, которую не прежде можно будетъ разрѣшать, какъ тогда, когда обширный запасъ Санскритской Литературы сдѣлается извѣстнымъ въ Европѣ; но и тогда мнѣшескій покровъ ея будетъ всегда облекать ее въ невѣрный туманный сѣтъ, подобно Исторіямъ древняго Египта и Вавилона. Одинъ неопровержимый результатъ мы усматриваемъ изъ отечественныхъ лѣтописей Индостана: это есть результатъ заключается въ томъ, что уже въ древнѣйшія времена Индія была раздѣлена на нѣсколько отдѣльных Государствъ; но ни взаимныя отношенія этихъ Государствъ, ни частная жизнь народовъ, обитающихъ въ нихъ предѣлахъ, по видимому, не сохранились въ памяти потомства.

Дальнѣйшія отечественныя извѣстія объ Исторіи Индостана также обивчивы и невѣрны, какъ и вышеизложенныя.

Здѣсь первое мѣсто занимаетъ царствованіе Викрамадита (Vikramaditya) и Саливаганы (Salivahana). Но Хронологія этихъ Царей предстаетъ намъ мало утѣшительного. Изъ четырехъ

Ученыхъ, которые ревностно занимались обозначеніемъ періода ихъ царствованій: одинъ полагаетъ эпоху ихъ жизни за 1082 г. до Р. Х., другой за 982, третій за 474 г., наконецъ четвертый за 56 лѣтъ до Р. Х. (*).

Викрамадишія являлся повелителемъ цѣлой Индіи, въ вышеозначенномъ смыслѣ. Главныя его владѣнія простирались вдоль береговъ Ганга, къ Северу до Кашмира, владѣтели коѣго покорились ему добровольно; и для управленія Кашмира онъ назначилъ особаго Райю въ званіи Намѣстника. Нѣкоторое время его власти покорялся и Северный Деканъ; но въ послѣдствіи тамошніе отдѣльныя Райи возмущались противъ него и оплохивались отъ его владѣній. Дворъ Викрамадишіи принадлежалъ къ самымъ прославленнымъ и самымъ великодушнымъ. Эпоха его царствованія обнимаетъ самыя цвѣтущія времена Индійской Литературы въ особенности Драмашической Поэзіи. Индійская Драма, подобно древнѣйшей Драмѣ Греціи, и всѣхъ народовъ (на пр. замѣчательной Драмѣ Нормандскихъ Поэтовъ во Франціи), порождена народною Религіею, и слѣдовала всегда съ Эпическою Поэзіею, и въ слѣдствіе того въ начальной Драмѣ боги и герои являлись, какъ дѣйствующія лица. Религіозное начало проявляется и въ языкѣ каждой Драммы. Главныя лица, въ особенности высшія существа,

(*) Обыкновенно эра Викрамадишіи полагается за 56 лѣтъ прежде Р. Х., какъ нѣкаго года смерти помянутого Царя. — Ср. IX Tom of *Asiat. Res.*, *Essay on the Kings of Magad'ha, their chronology*, и *Essay on Veeramaditya and Salwahan and their respective eras.*

говорить Санскритскимъ языкомъ, женщины Пракришомъ, а постороннія лица низшихъ классовъ народнымъ жаргѣемъ. Подобно какъ въ Древней Греціи и Франціи Среднихъ вѣковъ, Драматическія пьесы представлялись въ Индіи вблизи храмовъ боговъ, во время торжественныхъ дней и праздниковъ какого нибудь божества или святого.

Викрамадишн являлся, какъ повривитель Индійской учености и Лицерашуры, и при Дворѣ его жили знаменитѣйшіе Ученые и Поэты его времени. Первое мѣсто между ними послѣдними, какъ между Драматическими Поэтами вообще, занимаетъ Калидаза (Calidasa) или Калидасъ. Онъ считался однимъ изъ девяти Поэтовъ, или девяти жемужинъ, украсившихъ царственный Дворъ Повелителя Индіи. Калидазъ приписывался дѣйствительныя Драмы, Саконтала (Sakuntalâ) и Урваши, изъ коихъ первая считается лучшимъ произведеніемъ Драматическаго Искусства Индіи.

Теперь мы упомянемъ здѣсь еще въ нѣсколькихъ словахъ объ извѣстныхъ иностранцахъ Писателей Древности, о походахъ предпринятыхъ въ Индію, въ разныя времена, чужеземными завоевателями. Напрасно было бы упоминать о баснословныхъ походахъ Семирамиды, Греческаго Діониса, или Вакха, и Геркулеса. Богатство Индійской Мифологіи, роскошные эпизоды исполненныхъ Эпоей, въ продолженіе времени, не могли не сдѣлаться извѣстными въ Западной Азіи и перейти въ Восточную Европу. Безчисленные мѣны о богахъ и герояхъ, въ слѣдствіе народныхъ сношеній, шествовали постепенно къ Западу. Но здѣсь они

должны были принять новый характеръ и мифическія дѣянія и похождения Индійскихъ героев, содѣлавшись достояніемъ Греческаго Поэта или Вавилонскаго жреца, не понимавшихъ разсказовъ Брамны и просподушнаго Индуса, должны были пасть жертвою народной гордости, и это, по нашему мнѣнію, есть самое естественное объясненіе древѣйшихъ повѣствованій о мифическихъ походахъ Семирамиды, Діониса, и Геркулеса, о которыхъ съ неслѣпою болшавостію пустословить велерѣчивый Діодоръ Сицилійскій (*).

Оппечатокъ большой вѣроятности носить на себѣ походъ Дарія Исхаспа, о которомъ упоминаетъ Геродотъ (IX, 44), хотя Индусы и утверждали сопутниковъ Александра Великаго, что со времени мифическаго Діониса до героя Македонскаго Индія не имѣла владычества чужеземныхъ побѣдителей (**). Въ этомъ походѣ Дарія сопровождалъ Скилаксъ изъ Каріанды (Геродотъ называетъ его *Σκυλάκα ἄνδρα Καρυανδέα*), который былъ первымъ изъ Грековъ, распространившихъ изъ которыхъ достовѣрнѣйшія свѣдѣнія о шаншнственомъ Востока. Но, по видимому, походъ Дарія ограничился только Сѣвернымъ угломъ Индостана и не имѣлъ никакого дальнѣйшаго политическаго вліянія на прочую страну. Но болѣе вниманія заслуживаетъ экспедиція небольшого флота, снаряженнаго по еѣ повелѣнію и отправленнаго подъ предводительствомъ поминушаго Скилакса въназъ

(*) Ср. Arttiani Indicae Hist. c. 8.

(**) Ср. Arttiani Indicae Hist. c. 8.

по Инду (*ἐκ Κασπατίρου τε πόλιος καὶ τῆς Πак-
τυпῆς γῆς*: по видимому, изъ сосѣдства Кашмира,
внизъ по Идаспу, впадающему въ Индъ), для со-
бранія свѣдѣній о прибрежныхъ странахъ поманушой
рѣки, и для обозрѣнія морскихъ береговъ Индійскаго
Океана. Экспедиція продолжалась почти шринадцать
мѣсяцевъ, и флотъ возвратился въ Черное Море,
въ то самое мѣсто, откуда, по словамъ Геродота,
Египетскій Царь (Неконъ) отправилъ Финикій-
скую экспедицію для обозрѣнія береговъ Африки (*).

Большее вліяніе на Индію имѣлъ походъ Алек-
сандра Великаго. Главнымъ источникомъ для онаго
служить намъ Арріанъ: во первыхъ его *Ἀνάβασις
Ἀλεξάνδρου*, VII книгъ, и его *Ἰνδική* или *Historiae
Indicae liber*, въ концѣ которой помѣщенъ Περι-
πλὺς Неарха, или Экспедиція, отправленная Алек-
сандромъ внизъ по Инду и вдоль береговъ Индій-
скаго Океана и Персидскаго Залива подъ предводи-
тельствомъ Неарха. Къ Арріану должно присово-
купить Страбона (**). Македонскій завоеватель
(327 до Р. Х.) нашелъ Индію раздѣленною на нѣ-
сколько независимыхъ Государствъ, между коими
первое мѣсто занимали владѣнія Празіевъ, коихъ
столица Палимбофра (*Παλιμβοθρα*), по словамъ
Мегасѣена, (*Agriap* I. I. cap. 10), отличалась своею
обширностію. Государство Празіевъ обнимало
прибрежныя страны Ганга и неизвѣстной рѣки
Эранноби, которую Реннель и Маннертъ пола-
гаютъ за Сонусъ, втекающей съ Запада въ Гангъ.

(*) Ср. Herod. IV, 42 и II, 104. I

(**) Strabo Geogr. lib. XV.

Палимбоптру должно искать вблизи нынѣшняго города *Патны* (Patna).

Вскорѣ послѣ Александра Великаго въ Индіи являлся, какъ завоеватель, Сандрокоптъ или Сандрокиптъ (Sandrokyplos). По словамъ Плутарха, онъ происходилъ изъ низкаго состоянія, и во время своей юности видѣлъ Александра. Онъ былъ предводителемъ возмущенныхъ, свергнувшихъ Македонское иго и умертвившихъ намѣстниковъ Александра (*). Возстановивъ независимость Западныхъ провинцій Индостана, онъ является уже завоевателемъ, низвергнувшимъ владычество Праксіаса и завладѣвшимъ ихъ столицей Палимбоптрою: слѣдственно его владѣнія обнимали большую часть Сѣвернаго Индостана, отъ береговъ Инда до Бенгальской провинціи.

Походъ Селевка Никатора (312 г. пр. Р. Х.) имѣлъ только временное вліяніе на Индію. Съ своимъ побѣдоноснымъ войскомъ онъ проникъ уже до Палимбоптры, и Сандрокоптъ видѣлъ себя уже на краю гибели, какъ непредвидѣнная опасность, угрожавшая владѣніямъ Селевка съ Запада, внезапно ошановила его наступательныя дѣйствія. Онъ принужденъ былъ заключить трактатъ, въ слѣдствіе коего Сандрокоптъ сохранилъ за собою большую часть своихъ завоеваній. Но Греческіе Намѣстники, которые около сего времени успѣли укрѣпиться въ Бактріанѣ, непрерывно угрожали династіи Сандрокопта и успѣли распространить свои владѣнія до устьевъ Инда. Слѣдующіе

(*) Срем. Justin. XV, 4.

цать лѣтъ послѣ смерти Александра, Антиохъ III, извѣстный сначала своими счастливыми войнами противъ Римлянъ, предпринялъ большой походъ на Востокъ, и покорилъ значительную часть Индіи. Но потерявъ въ послѣдствіи въ войнѣ съ Римлянами Малую Азію и большую часть своихъ владѣній, его Индійскія завоеванія, п. е. Западные страны Индіи, содѣлались достояніемъ Эвтидема (Euthydemos), претяго изъ Греческихъ Царей, овладѣвшихъ Бактріею (*). Съ этихъ временъ, до распространенія Магомеданскаго владычества, непроницаемый мракъ покрываетъ Исторію Индостана. Впороженія Скифовъ, Парсовъ, и Монгольскихъ племенъ, такъ называемыхъ Бѣлыхъ, Гунновъ въ Пенджабъ не представляютъ уже никакой занимательности, и имѣли только послѣдствія всѣхъ подобныхъ впороженій.

Экстраординарный Профессоръ Казанскаго Университета

М. Ауминъ.

(*) Ср. Bayeri Historia regni Bactriani, p. 85.

О ДАНИ ЩЛЯГАМИ.

Вопреки мнѣнію нѣхъ Крипишювъ, кои всѣми
мѣрами усиливаются испребннѣ довѣренность къ
древнѣйшей нашей Исторіи, признаю я высокое
достоинство Описаній Мнѣніи. Вспрѣ-
чаемыя въ оныхъ нѣкоторымъ шемнымъ мѣстамъ не
даютъ еще намъ права на рѣшительное или оши-
рѣженіе, ни даже на самопроизвольное искаженіе.
По моему мнѣнію, слѣдуетъ прежде употребить
все стараніе къ уразумѣнію точнаго смысла
древнихъ словъ и выраженій въ текстыхъ воспрѣчае-
мыхъ, опираться снѣнѣе его оригинальности, а
потомъ сравнить съ чужеземными источниками,
съ природою страны и внутреннимъ составомъ
разсматриваемаго общества — сдѣлать нужное за-
ключеніе. Смыслъ пушемъ, ежели не всегда опиромъ
истину въ повѣствуемъ, то по крайней мѣрѣ
по возможности къ ней приблизимся. Подобный же
трудъ предполагаетъ совокупность усилій сколь
возможно большаго числа умовъ. Поэтому думаю
я, что всѣ особы, до насъ спудившіяся нѣхъ обра-
ботаніемъ Русской Исторіи, заслуживаютъ не уко-
ризнѣ, которыми ихъ не рѣдко осыпають, а благо-
дарности, какую заслужили онѣ, каждая по мѣрѣ
своего усердія. Кнѣ не согласишся въ томъ, что

вызываемыя намъ предшественниками истины оспариваются не рѣдко въ забвеніи, или даже бываютъ отвергаемы по причинѣ вредной монополіи временно господствующаго авторитета? Кому не извѣстно также, что иногда самыя даже ошибки благонамѣреннаго Писателя содѣйствуютъ къ открытію усердно опыскиваемой имъ истины?

Пріемля все это въ разсужденіе, я позволяю себѣ свободно судить о всѣхъ тѣхъ предметахъ, кои въ Исторіи нашей оспариваются доселѣ шемными, или хотя нѣсколько сомнительными, не смѣя на предложенныя объ оныхъ мнѣнія со стороны мужей, по справедливости пользующихся отличными уваженіемъ ученаго свѣта. — Въ число предметовъ, недостапочно еще объясненныхъ включаю я упоминаемую въ лѣтописцахъ *даля щлягами*, а потому и намѣренъ предложить о ней собственное свое мнѣніе.

Тѣмъ болѣе считаю себя обязаннымъ къ изложенію моихъ мыслей, что distinguished нашъ Академикъ Ф. И. Кругъ, писавшій о древнихъ Русскихъ монетахъ, включаетъ *Щлягъ* (Шлягъ, Щелягъ, и пр.) въ число дѣйствительныхъ монетъ, и соглашается съ Бакмейстеромъ на производство сего названія отъ стариннаго Нѣмецкаго слова *Шиллинкс*. Съ этимъ отчасти соглашается и Эверсъ, поставляя однакожъ на видъ ближайшую созвучность небольшой Мароккской мѣдной монеты *Целага* (Zelagh) и Еврейской — *Силеага* (Sileah) (1).

(1) Эверсъ, Предвар. Криш. изслѣдованія для Русск. Исторіи, Кн. II, стр. 176, въ прилѣж.

Поселику замѣчаніе послѣдняго (изъ упоминувшихъ) Автора сдѣлано какъ бы мимоходомъ и безъ дальнихъ развицій, а у Г. Круга собрано съ должною полнотою все, относящееся къ разсматриваемому предмету, то я намѣренъ здѣсь обратити особенное вниманіе читателей на мысли сего послѣдняго, по большей части нынѣ пріемлемыя. Сначала будущъ мною предложены слова Лѣтописца, упоминающаго о Щлягѣ, потомъ сужденія Гг. Академика Круга и Шлецера, и наконецъ — собственное мое предположеніе.

Въ Русскихъ Лѣтописяхъ упомянуто о Щлягѣ (Щлягъ и проч.) въ двухъ мѣстахъ слѣдующимъ образомъ: а) «Въ 885 году послалъ онъ (Олегу) къ Радичичамъ спросити: кому платити дань? Они отвѣчали: Козарамъ. Олегъ сказалъ: давайте мнѣ, а Козарамъ не давайте. Они дали Олегу по *Щюлягу*, какъ и Козарамъ платили» (1). б) И пошедши (Святославъ) на рѣку Оку и Волгу, и нашедши Вяпичей, спросилъ ихъ: кому платити дань? Они отвѣчали Козарамъ: по *Щелягу* отъ рала даемъ (2).

По существу выражаемаго смысла всѣ списки здѣсь между собою согласны; но въ наименованіи Щляга, по наружной формѣ сочепанія слоговъ, находится большое разнообразіе. Такъ на примѣръ рѣченіе сіе написано въ одномъ мѣстѣ *Щюляж* (3),

(1) Шлецера, Несторъ, Ч. II, стр. 271; срав. Эверса Кратк. изд. стр. 175.

(2) Шлецера, Несторъ Ч. III, стр. 478.

(3) Нест. Лѣт. по Дюжигоб. см. стр. 19.

въ другомъ Щелягъ (1), въ шрепьемъ Шлягъ (2), въ чепвертомъ Шелегъ (3), въ пятомъ Шелягъ (4), въ шестомъ—Лящгъ (5), въ седьмомъ Лящегъ (6), въ осьмомъ — Шулягъ (7), въ девятомъ Сперлягъ (8).

Не въ одномъ этомъ наименованіи, но и въ придапочномъ къ нему выраженіи вспрѣчаемъ мы нѣкоторую разность въ словахъ. Въ спискѣ Кенигсбергскомъ напримѣръ говорится: «по Счалегу *отъ рала даемъ*», въ Софійскомъ: «по Шлягу *отъ дыма*», въ Архангелогородскомъ: «по Сперлягу *отю отъ плуза*» (9).

Замысливъ изъ сего мореннаго источника содѣлавшееся отъ времени вѣроятнымъ наименованіе *Щалега*, съ его вариантами, Историки и Криптики наши судили о немъ каждый по своему. Сдѣланная Г. Академикомъ Крутомъ перечень главнѣйшихъ мнѣній избавляетъ уже отъ обязанности прибѣгать къ сочиненіямъ каждаго Автора въ онѣдѣльносми, и даетъ возможность удовольствоваться сообщаемыми отъ него свидѣніями. Онъ говоритъ между прочимъ (10): «Тапищевъ пишетъ сперва

(1) Тамъ же, стр. 19.

(2) Русская Лѣт. по Никон. сп. стр. 48.

(3) Суд. Лѣт. стр. 22 и 24; ср. Ломон. Р. И. стр. 148; Эмман. Р. И. стр. 106.

(4) Стрѣлцеры, Мст. Госуд. Росс. Ч. I, стр. 47.

(5) Н. Л. по Воскр. сп., по указ. Шлец. Н. Ч. II; стр. 206.

(6) Шлецера, Мст. Ч. II, стр. 206.

(7) Тамъ же.

(8) Тамъ же.

(9) По Архангелогородскому сп., приводитъ Шлец. въ Н. Ч. III, стр. 478.

(10) Криш. разсмк. о древн. Русск. именнхъ, стр. 200.

Шлагъ, а полномъ Шлякъ (Истор. Росс. Т. II, стр. 15—16), не объяснивъ ни того, ни другаго. У Кв. Щербатова вовсе нѣтъ сего имени, а въспомогательный пишець, меньше полушки (Росс. Истор. I, стр. 247); Арх. Гизель говоритъ, что Владиміръ, побѣдивъ Вѣпичей, наложилъ на нихъ дань по Шелегу, меньше полушки отъ плуга (Синодс. 8 изд. стр. 54). Бакмейстеръ переводитъ Шлякъ Шиллингомъ (Древн. Росс. Ист. Ломоносова, стр. 80); ибо ему кажется, что Шелегъ съ старымъ Нѣмецкимъ словомъ Шиллингъ (Schilling) одинакое имѣетъ начало и значеніе, и теперь еще по Польски называется Szeląg. Спригистеръ слѣдуетъ его мнѣнію (Исторія Росс. Государства Ч. I, стр. 26); а Болпінъ говоритъ, что не знаемъ, какая это монета» (1).

Къ этимъ указаніямъ считаю нужнымъ присовокупить, что Г. Успенскій, издавшій Опытъ повѣствованія о древностяхъ Русскихъ, принявъ въполнѣ мнѣніе Г. Круга, у негого заимствовавъ относительно Щлага всѣ свѣдѣнія (2).

Даже самъ знаменитый Шлецеръ, придерживаясь мнѣнія Бакмейстера, говоритъ: «но уже Бакмейстеръ въ примѣчаніяхъ на Ломоносова справедливо опровергалъ, что это Нѣмецкій Шиллингъ (3)». Исторіографъ Карамзинъ, дошедши до мѣста, гдѣ Лѣтопись впервые упоминаетъ о Щлагѣ, называетъ его просто *мелкою монетою* (4); а въ даль-

(1) Тамъ же, стр. 268.

(2) Опытъ повѣща. о древн. Русск. Ч. II, стр. 649 и 650.

(3) Мст. Русск. Лѣтоп. Ч. III, стр. 424.

(4) Мст. Госуд. Россійск. Т. I, стр. 126.

нѣйшихъ изъясненіяхъ признаеть пожестьво его съ Шиллингами, и полагаеть даже, что Шляги долженствовали бытъ мелкою *серебряною монетою*, заимствованною отъ *Козаръ* (1).

Между тѣмъ почтенный Академикъ Кругъ предполагаетъ въ Шлягахъ *Греческія серебряныя монеты*, которыми Славянскія поколѣнія между прочимъ плащали также дань Козарамъ (2).

Г. Полевой, въ своей Исторіи Русскаго народа, въ текстѣ пишетъ просто *Шляхъ*. Но къ примѣчанію, къ сему мѣсту сдѣланномъ, объявляетъ сомнѣніе, чтобы Шлягъ означалъ дѣйствительно монету Шиллингъ, а наклонень признаеть, что словомъ эшимъ изображаемо было *условное количество лѣхоевъ* (3).

Всѣ приведенныя мнѣнія, исключая послѣдняго, заставляють видѣть въ Шлягъ монету незначительной цѣнности. Основаніемъ къ тому служить довольно близкая созвучность Русскаго наименованія съ стариннымъ Нѣмецкимъ словомъ Шиллингъ, по однимъ (4), а съ Марокскимъ реченіемъ Целагъ, и съ Еврейскимъ Симеагъ, по другимъ (5).

Не смотря на увлекательное правдоподобіе, упомянутыя сближенія звуковъ могли бытъ или случайными, или основанными на средствѣ выражаемыхъ предметовъ, подобно тому какъ усматриваемъ мы въ словахъ: *тротуаръ* и *тропа*, *жукъ* и

(1) Тамъ же, стр. 247 и 495.

(2) Крист. розмск. о древн. Русск. монет. стр. 271.

(3) М. Р. Мар., Т. I, стр. 109 и 110.

(4) Кругъ, Розмск. о древн. Русск. монет. стр. 268.

(5) Заерсъ, Предв. Вришнч. изслѣд. для Росс. Истор., стр. 175, въ прилѣж.

мѣла, Султанъ (Правитель) и султанъ (у кивера), лукъ для стрѣлянія и лукъ растеніе, каналъ и канава, и ш. п.

Допустивши же по необходимости столь очевидную въ словахъ соотвѣстственность звуковъ, весьма часто повпоряющуюся, не лзя не усомниться въ томъ, чтобы Щлягъ былъ дѣйствительно монетою. При тщательномъ соображеніи всѣхъ обстоятельствъ, едва ли не придемъ къ заключенію противоположному. Такъ, по крайней мѣрѣ, мнѣ кажется, и вотъ почему:

1) Названіе Щляга встрѣчается намъ въ Лѣтописяхъ въ то самое время, когда различныя народныя племена начинаютъ быть оппоргаемы ошъ Казарскаго и другихъ, менѣе намъ знакомыхъ союзовъ, возникающимъ могуществомъ Русскаго Царства. По извѣстію Лѣтописца, *Радими* и *Вятичи* произошли хопя ошъ *Ляховъ* (1) и жили въ мирѣ съ Полянами; но по одичалости ли своей въ лѣсахъ, по смѣшенію ли съ какими другими народами, являюся гораздо грубѣе прежнихъ своихъ родичей (2); ошъ чего же могло произойти, что у сихъ-то именно звѣрскихъ толпъ была въ употребленіи монета, а у Полянъ, гораздо ихъ образованнѣйшихъ и ближайшихъ къ Ляхамъ, равно какъ и у всѣхъ прочихъ Славянскихъ племенъ, не было вовсе этой монеты, или по крайней мѣрѣ

(1) Русск. Лѣт. по Никон. св. Ч. I, стр. 5 и 9. Ср. Шлец. И. Ч. I, стр. 211.

(2) Шлец. Нест. Ч. I, стр. 217, 218 и 219. Ср. Русск. Лѣт. по Ник. св. Ч. I, стр. 10.

ни при одномъ случаѣ о ней не упоминается? Къ-же это не спрранно!!...

2) Признаваемый опѣ всѣхъ малоцѣнною монетою, Щягъ не можеть имѣть, по мнѣнію моему, никакого приличествовавшаго разсмаприваемому времени значенія. Описываемыя племена не должесшвовали быть многочисленны: слѣдовательно, собираемая въ нихъ ничтожная подать въ политическомъ отношеніи не имѣеть совершенно никакого правдоподобія. Тѣмъ менѣе еще уважительною представится намъ дань эта, когда припомнимъ, что она была не *подушная*, а *подошная* или *посошная*.

Одно разѣ предположеніе, и то весьма спрранное, быть можеть допущено—чтобы легкою этою данію обозначить единственно побѣжденных опѣ побѣдителей! — Но изъ послѣдовавшихъ обшнейшельствъ видно проптивное. Владиміръ I должень былъ оружіемъ принудить Радимичей и Влпичей къ плашежу *прежней дани* (1). Спомла ли того мнямая, не приносившая никакой пользы Государству, зависимость, ежеди бы шолько возможно было допустить оную? Событіе это скорѣ можеть проявлять въ Щягъ обыкновенный сборъ дани, предназначаемой для удовлетворенія нуждъ Государственныхъ, неразлучныхъ съ устройствомъ всякаго политическаго общесшва. Развѣ всѣ забашы Олега и Ольги ни сколько не увеличили общесшвенныхъ расходовъ и дали возможность Святославу осятаваться при одной воображаемой дани? Нѣтъ!

(1) Стрит, Ист. Росс. Госуд. Ч. I, стр. 66 и 67.

Подобное обстоятельство и безъ положительнаго тому противорѣчія, открывающагося посредствомъ Владиміровыхъ браней, предпринятыхъ имъ въ 982 и 984 годахъ, для удержанія за собою *прежней дани* съ Радимичей и Вятичей, оказывается противоположнымъ здравому смыслу (1).

2) Поморевый Лытописецъ дважды Щлягъ (Щлягъ, Шулягъ, Стерлягъ и проч.) провесся какъ метеоръ по горизонту нашей Истории и никогда болѣе не являлся. Этого вѣнчанаго не долженствовало бы случиться, если бы Щлягъ былъ дѣйствительною монетою, находившеюся въ Государственномъ употребленіи. Безъ послѣдняго же условія вовсе не было нужды собирать эту дань. Прочій акціонный товаръ, въ видѣ дѣйствительной монеты, или подъ знаменательною ея формою извѣстный, осмѣивался въ Русской землѣ на долгое время!

Всѣ приводимыя здѣсь несообразности такъ явственны, что заспаиваютъ удивляться: почему же были онѣ доселѣ приняты въ разсмотрѣніе. Г. Кругъ, въ заключеніи своего сужденія о Щлягѣ, выдастъ его не болѣе какъ за догадку (2); а Шлецеръ, соглашаясь на производство Щляга онѣмъ Шиллинга (3), сомнѣвается между тѣмъ, чтобы въ 885 году дикаря Радимича считали Шиллингами (4).

(1) Карамзинъ, Ист. Гос. Рос. Т. I, стр. 204. Ср. Страт. Ист. Росс. Госуд. Ч. I, стр. 66 и 67.

(2) Бринич. разсказъ. о древн. Русск. монетахъ, стр. 276.

(3) Ист. Русск. Дан. Ч. III, стр. 404.

(4) Тамъ же, Ч. II, стр. 287.

Что же такое значить Щагъ, и откуда могло это рѣченіе взять свое начало? Вотъ дѣйствительно проблема, которую слѣдуетъ рѣшить, дабы разсмащиваемый предметъ привести въ изъяснительную ясность. Достигнуть сего не вижу я иного средства, кромѣ разсмотрѣнія смысла самаго реченія. Здѣсь слѣдуетъ обратиться во-первыхъ къ орѳографическимъ признакамъ, которому изъ вариантовъ этого имени должно отдать преимущество. По моему мнѣнію, въ одномъ Кенигсбергскомъ спискѣ реченіе сіе сохранило надлежащую орѳографію, въ первобытной ея полнотѣ. Изъ *Щоля* произошли всѣ прочіе варианты посредствомъ сокращенія, измѣненія и перестановки литеръ, сохраняя впрочемъ смыслъ дана вообще, какова собирана была и съ прочихъ народныхъ племенъ Русскаго Царства.

Всего натуральнѣе предположить сборъ этотъ естественными произведеніями, какъ обыкновенно дѣлается въ малообразованныхъ обществахъ. Раскладка сбора по сохамъ, плугамъ и дымамъ, можетъ служить подтвержденіемъ для излагаемаго мною мнѣнія. Безъ того, къ чему бы упоминалъ при семъ случаѣ о земледѣльческихъ орудіяхъ? Это явственно указываетъ на источникъ, изъ котораго былъ главнѣйше заимствованъ именованіе сборъ. Остатокъ его видимъ мы донынѣ въ помѣщичьемъ сборѣ произведеніями земли и другими издѣліями крестьянъ, производимомъ съ каждаго *тягла* (рабочаго семейства). Въ Лѣтописцѣ очень хорошо выражено тягло—*сохою* или *плугомъ*. Допущенное въ изъяснительныхъ спискахъ измѣненіе плуга на дымъ (или домъ) приводитъ читателя къ той же самой

мысли. Однакожь сохи эши не должно смѣшивать съ тою *жирою земли*, которая въ позднѣйшія времена вошла въ употребленіе подъ эшимъ же самымъ наименованіемъ, и въ Писцовыхъ книгахъ уравнивалась съ премо *обжами* (1); яи съ пѣми *сохами*, въ которыхъ по книгѣ сошнаго письма писца *Яхонтова* и подьячаго *Карпова*, считалось по 64 двора (2).

Послѣднія наименованія свидѣтельствуютъ только о происшедшихъ видоизмѣненіяхъ въ сборѣ подашей и о примѣненіяхъ древнѣйшихъ обычаевъ къ учрежденіямъ новыхъ временъ. Такимъ образомъ въ 1379 году, по Писцовой книгѣ Яхонтова, опредѣленъ доходъ Намѣстнику съ усолья, съ посада и уѣзда, съ пятловыхъ дворовъ, съ полшесны сохи: на Рождество Христова — за хлѣбъ, за полши, за овесь, за сѣно — деньгами 3 рубли 10 алшынъ и проч. (3).

Не явно ли здѣсь выказывается древнѣйшее обыкновеніе все собирать натурою? Эпоть способъ собиранія дани, такъ какъ и судебныхъ пеней, распространенъ былъ повсюду. Пфистеръ, на пр., говоритъ, что въ прежнія времена у Германскихъ народовъ пени были уплачиваемы скотомъ и произведеніями земли (плодами). Въ послѣдствіи времени была опять Римлянъ заимствована монета, и ею уже производились уплаты. Обыкновеннѣйшія

(1) Оныи повѣствов. о древи. Русскихъ, Ч. II, стр. 706.

(2) *Варяж. Путеш.* въ города Чердынь и Солнчанскъ, стр. 188.

(3) Тамъ же, стр. 190 и 191.

монеты упоминаются: Лапинскія — *солиды*, а Немецкія — *шиллинги*, *денары* и *пфеннинги* (1)....

Далѣе пошъ же самый Авторъ объявляетъ, что убійца свободнаго Франка долженъ былъ заплачивать цѣнность равную 400 быковъ, а лишившій жизни благороднаго Саксонца — 500 скотинъ (2)....

Подобное тому находимъ мы и въ другихъ младенчествующихъ обществахъ. Но, не углубляясь въ опдаленную древность и не распространяя изслѣда на опдаленныя страны, можно здѣсь ограничиться приведеніемъ слѣдующихъ, ближайшихъ къ настоящему предмету, примѣровъ:

1) *Отърь*, нашему Олегу Вѣщему современнѣйшій Писатель, объявляетъ, что Финмархи платили своимъ Норвежскимъ Повелителямъ слѣдующую дань: 15 шкуръ кунныхъ, 5 оленьихъ, 1 медвѣжья, платье изъ медвѣжьяго или выдринато мѣха, и проч. (3).

2) Доходъ Князей Черкесскихъ (Кабардинскихъ) до сего времени состоятъ изъ поборовъ — съ каждаго крестьянскаго двора по одной овцѣ въ годъ и по нѣкоторому количеству другихъ съѣстныхъ припасовъ (4).

3) При obleжаніи Ольгою города Коростеня и увѣщеваніи жителей его къ подданству, говорили ей осажденные: «Што хоцеша у насъ ради даемъ и медомъ и скорою? Она же рече имъ: нынѣ у

(1) Pfister, Hist. d'Allem. Livrais. XI, pag. 25.

(2) Тамъ же, стр. 27.

(3) Шлец Нест. Ч. II, стр. 298.

(4) Вроневскаго, Извѣст. о Кавказѣ, Ч. II, стр. 189.

вась нѣсть меду или скоры, но мала у вась про-
шу и проч.» (1).

4) При покореніи Олегомъ Древлянъ и Сѣверянъ, упоминается о возложеніи на нихъ дани по *герней хумъ*. Да и въ предшествовавшей дани, плапимой Козерахъ и Варягамъ, встрѣчаются названія: *бѣла*, *бѣлая веверица*; *бѣлая векша*, *бѣлая векшица* и *бѣлая дѣвица* (2).

О древней же монетѣ Русской земли, ни подъ именемъ Щяга, ни подъ какимъ другимъ, въ Лѣтописяхъ не говорится ни слова. Напротивъ того, все указываетъ на сборъ произведеній натурою.

Отъ сего-то и Авторъ Исторіи Русскаго народа удаляется отъ мнѣнія Г. Круга, который и самъ, при всемъ признаваніи *Щяга монетою*, встрѣтившись съ нимъ, какъ съ данію отъ плута, замѣчаетъ мимоходомъ, что это выраженіе могло означать сколько земли, сколько можно вырабать однимъ плутомъ (3).

И такъ, по мнѣнію моему, гораздо сообразнѣе будетъ съ существомъ дѣла, ежели признаемъ мы въ дани Радимичей и Вятичей сборъ разныхъ продуктовъ, а не денежный, которымъ безъ всякаго основанія хотѣлить заимать смыслъ лѣтописей. Здѣсь вслѣдствіе происходить единственно отъ поспери употреблявшагося тогда слова *Щягъ* (Счѣляютъ, Шягъ и проч.), значеніе котораго отыскавъ нынѣ не возможно иначе, какъ обратившись къ формациі его.

(1) *Шляхъ*. Мест. Ч. III, стр. 527.

(2) Тамъ же, Ч. II, стр. 285.

(3) *Древн. русск. о древ. Русск. мон.*, стр. 265, въ примѣч.

Корень этого реченія дѣлается очень явствен-
нымъ при разложеніи на составныя части слова
человѣкъ (чел-ов-ѣкъ). Первая часть его означаетъ
всякій, вторая *особый* (овый), а третья *дѣтель*
(отъ *агъ* или *егъ*), т. е. каждое недѣльное лицо,
дѣйствующее на землѣ. Можетъ быть, первоначаль-
но составилось это слово по образцу, кото-
рый отыскать можно въ языкѣ *Черемисъ*. У нихъ
реченію *всякій* или *весь*, *всл*, *все*, соответствуетъ
слово *чъла* (чъло); а человека называютъ они
онгъ (ингъ). Совокупивши обѣ части, получимъ
наименованіе *совершенно сходное съ Русскимъ*. —
Сюда же должны быть отнесены реченія: *Чал-ый*,
чело, *чел-лдь*, *цъл-ый* и т. п.

Подобнымъ же образомъ могло быть состав-
лено и названіе Щяга. *Чъла-агъ* можетъ выра-
жать: *всякое дѣйствіе*, *всякое произведеніе* (т. е.
продукты, отъ дѣйствія человеческого берущія
свое начало). Слѣдственно, здѣсь явно оказывается
подасть, взимаемая естественными произведеніями,
которыя всякое рабочее лицо получало отъ *воздѣ-
ланія земли*: что и дало поводъ Лѣтописцу при-
ставить къ Щягу, для большей ясности, *соху*
или *плугъ*.

Г. Успенковъ, недавно издавшій I часть своей
Русской Исторіи, совершенно убѣжденъ въ томъ,
что въ старину Князья наши съ подвласныхъ имъ
народовъ брали дань естественными произведеніями.
На страницѣ 67 нахожу я слѣдующія слова: «для
сбора дани, Князь ежегодно объѣзжалъ свои области
съ дружиною, пребывалъ мѣховъ, хлѣба, меду; съ
цѣлыми обозами возвращался въ столицу, и разда-

валъ ихъ своей дружинѣ». — Подобное сему утверждаетъ Авторъ и на стран. 184 и 327.

Что касается до древнѣйшихъ временъ, то ничего не лзя сказать справедливѣ. Но да позволено будетъ усомниться въ возможности распро-
спрыненія въ нашемъ Опечесствѣ сбора подапей напурою до самой половины XV вѣка по Р. Х., какъ это сдѣлано у наименованнаго предъ симъ Автора.

Онъ, прошедши въ молчаніи обо всемъ, касающемся не только до Щляговъ, но даже гривень, рублей и проч., заключаетъ сужденіе свое слѣдующими словами: «Наконецъ (въ Россіи) не было большой необходимости въ звонкой монетѣ: предки наши знали цѣну серебра и золота, охотно брали то и другое отъ Грековъ и Нѣмцевъ, для удобнѣйшей покупки чужеземныхъ товаровъ: по *въ домашнемъ быту* не встрѣчали въ дорогихъ мѣсталахъ особенной надобности (!), и обыкновенно ходячею монетою была мягкая рухлядь, подъ названіемъ *кунъ, бѣлокъ* и проч.» (*).

Сличать эти слова съ лѣтописями было бы здѣсь неумѣстно, а потому возвращусь опять къ Щлягу (чьи агъ).

Однакожъ нѣкоторые читатели могутъ сомнѣваться еще въ томъ: почему въ *Щлю-аж* допущено измѣненіе литеръ — *г* на *щ*, а *а* — на *я*. На сіе долженъ я сказать, что этого требовало свойство изображаемаго предмета: ибо разсма-
триваемая дань, состоявшая изъ сбора разныхъ

(*) Русск. Истор. Ч. I, стр. 326, въ 6-мъ д. л. С. П. Б. 1857 г.

продуктовъ, была взимаема не съ одного жого-либо въ частности, а съ каждаго *рабочаго челоуѣка* (ш. е. со всякаго дѣйствующаго плуга или сохи, а по другимъ дыма). Сутубое совокупленіе (во 1-хъ семействъ, а во 2-хъ разнородныхъ произведеній) выражено здѣсь прибавленіемъ липеры *с*; а изъ сей приспановки *сх* перемѣнилось въ *щ*, какъ это случилось въ словахъ: (сч) *щастіе, щебенъ, щепы, щеты* и ш. п.

Въ послѣднемъ случаѣ, *а* на *я* измѣнено также не безъ причины. Подъ всякою сохою очевидно подразумѣвается нынѣшнее наше пятло, для изображенія котораго вставлена означающая совокупленіе липера *я*: ибо въ пятловомъ семействѣ можешь находишься по нѣскольку челоуѣкъ неспособныхъ къ работѣ, и съ нихъ нечего было собирать. Чтобы еще яснѣе изобразить эту пятловую совокупность лицъ, прибавлено въ Архангелогородскомъ спискѣ къ варіанту Щяга (стерягъ) слово *отгій* или *отгъ*. Хотя приспановка эта не необходима, но и помѣшательства въ смыслъ никакого не производитъ. Такъ думаю я объяснять реченіе сіе, признанное опъ Шлѣцера необъяснимымъ (*).

Вопъ, слѣдовательно, почему Радимичи и Влшичи плашили Олегу и Святославу по (сч) *щю-лгу* (извѣстному количеству сельскихъ продуктовъ) съ каждаго *плуга, сохи* или *дыма* (пятла). Какъ могли послѣ произойти варіанты Щяга, о томъ разсудить вслкий самъ; но необходимыми почи-

(*) Шлѣц. Ист. Ч. III, стр. 425.

такую присовокупить еще нѣсколько словъ о томъ: *какимъ образомъ зашелъ къ намъ Щлгъ*, при томъ же оиъ *Черемисъ*? По моему взгляду, могло это произойти очень легко. Изъ Лѣтописца видно, что давнѣе *Щлгами* была платима прежде подѣлъ же названіемъ *Козарамъ*, въ составъ которыхъ *Черемисы* должны были входить неминуемо, какъ я неоднократно указывалъ въ снѣдкахъ, прежде сего мною напечатанныхъ, особенно же въ *Историческихъ воспоминаніяхъ на пути изъ Саратова въ Астрахань*, и при изъясненіи наименованія *Саргела* или *Вѣдой Вежи* (1).

Принятая Лѣтописателемъ драматическая форма повѣствованія требовала необходимо, чтобы *Вяпичи* и *Радимичи* отвѣтствовали на сдѣланный имъ запросъ тѣмъ самымъ словомъ, которое вполне выражало платимую дань *Козарамъ* (сдѣлательство, не иначе какъ по *Щлгу*). Во всѣхъ другихъ случаяхъ, гдѣ Авторъ ведетъ разсказъ не драматически, знамъ тѣмъ и *Щлгъ*. Такъ, напр., подъ 966 годомъ вторично сдѣланное упоминаніе о дани *Вяпичей Щлгъ* уже не содержитъ (2). Что можетъ быть яснѣе этого!!.... Употребленіе же въ лѣтописи сего непоявляющагося для насъ реченія, безъ всякаго объясненія со стороны писавшаго оную, показываетъ во-первыхъ, что языкъ, къ которому оно принадлежитъ, былъ слишкомъ извѣстенъ какъ ему, такъ и его современнымъ читателямъ, а во-вторыхъ, что при подробности *Козарской Имперіи*

(1) Журн. Мин. Нар. Просвѣщ. 1836, № 2 и 10.

(2) *Шлгъ*. Несм. Ч. III, стр. 479.

нарѣчіе сіе было превосмогающимъ предъ прочими, или господствующимъ. Впрочемъ надобно предположить, что всѣ другія нарѣчія обширнаго Козарскаго Союза опъ времени сближались между собою и взаимною смѣсью проникали одно другое. Опъ сего же и Славяно-Русскій языкъ, возраспавшій на чрезмѣрно обширномъ проспранствѣ, показываешъ въ составѣ своемъ очень тѣсное сродство со многими другими языками: о чемъ я намѣренъ со временемъ объяснишья нѣсколько подробнѣ. . . Для Щляга же, взяпаго въ частіюспи, полагаю достапочнымъ здѣсь сказаннаго.

Ординарный Профессоръ Казанскаго Университета

Вл. Булыгинъ.

ЕГИПЕТСКІЕ ОБЕЛИСКИ.

Соч. Г-на Риго (*).

Самые древніе и самые замѣчательные изъ памятниковъ Египта суть обелиски Луксорскіе. Изящество, красота матеріала и совершенство оцѣлки — все соединено въ этихъ гигантскихъ памятникахъ, имѣющихъ до 75 футовъ вышины, и на копорыхъ изображены безсмертные знаки славы и генія Сесостриса.

Разсматривая ихъ, невольно спрашиваешь себя: кто были люди, извлекшіе эти огромныя массы изъ каменоломней Сіенскихъ; какими средствами и для какой цѣли соорудили они все это; какой смыслъ заключается въ таинственныхъ эмблемахъ, въ магическихъ знакахъ, покрывающимъ преддверія храмовъ, о копорыхъ упоминалъ еще и Луканъ; какъ могли эти образцы художественнаго совершенства въ такой цѣлости сохраниться до нашихъ временъ? — Мы по-

(*) Мы уже нѣсколько разъ говорили о «Путешествіи по Египту и Нубіи», изданіи котораго занимается шеверъ Г. Риго (см. Ж. М. Н. П. Генъ. калѣка, стр. 327, Апрельская, стр. 111). Предлагаемая здѣсь статья есть отрывокъ изъ этого извѣренія, сообщенный самимъ Авторомъ — путешественникомъ для вѣщенія въ нашъ Журналъ.

спараемся на столь разнородные вопросы сдѣлать нѣсколько замѣчаній.

Всѣ народы имѣли у себя храмы и дворцы; святилище Божества и жилище Царей были всегда отличаемы отъ жилищъ частныхъ; но одни только Египтяне ставили передъ этими зданіями огромные знаки, показывавшіе ихъ назначеніе. Такова была цѣль обелисковъ, образующихъ родъ гладкихъ, высокихъ пирамидъ, въ видѣ острѣлыхъ острокопечныхъ столбовъ, на которыхъ изображалось имя Царя, построившаго зданіе и бога, которому оно было посвящено.

Въ этомъ отношеніи, какъ видно изъ формулъ, переданныхъ намъ Ермаціономъ, послѣднимъ изъ Грековъ, знавшихъ по видимому языкъ іероглифовъ, обелиски, по его мнѣнію, были монументы дѣйствительно историческіе и священныя. И безъ сомнѣнія, по симъ-то двумъ причинамъ, равно какъ и по явной красотѣ, они такъ долго были неприкосновенны, даже и тогда, какъ свирѣпый Камбизъ низвергнулъ Египетскіе памятники. Его бѣшенство какъ бы остановилось передъ обелисками нынѣшняго Луксора, Александріи или такъ называемыми Клеопатринными, Диополисскими (близъ Матеріа) и проч.; онъ приказалъ потушить пожаръ въ Оивахъ прежде, нежели достигъ ея обелисковъ.

Но Августъ сдѣлалъ еще болѣе: онъ вздумалъ перевезти ихъ въ столицу міра, когда, желая—какъ говорилъ онъ самъ—каменный Римъ превратить въ мраморный, долженъ былъ украсить его еще гранитомъ, дошолъ тамъ неизвѣстнымъ; камнемъ, копто-

рый отражалъ въ себѣ, какъ утверждали всѣ, лучи солнца и казался усеяннымъ золотыми блесками.

Огромный корабль построенъ былъ для этого, и на немъ перевезены изъ Александріи два обелиска: одинъ изъ нихъ поставили въ большомъ циркѣ, а другой на Марсовомъ полѣ. По этому, вѣроятно, случаю Римляне и хотѣли открыть, какимъ образомъ Египтяне могли извлекать изъ каменоломней и попомъ переносить и подымать такъ легко подобныя глыбы; но всѣ ихъ попытки остались тщетны. Они не нашли уже никакихъ слѣдовъ, потому что въ Сіенѣ остался только одинъ обелискъ, обнесенный съ трехъ сторонъ, а четвертою еще примыкавшій къ граничному краю, изъ котораго ихъ выдѣлывали.

Ни одно изъ средствъ отдѣленія ихъ отъ скалы, ни способы ихъ перевозки, не означены были ни на какомъ изъ этихъ памятниковъ и ни въ одной изъ іероглифическихъ надписей: самое преданіе о нихъ давно уже было потеряно!

Разница въ объемѣ обоихъ Луксорскихъ обелисковъ должна была призойти отъ трудности извлекать вдругъ двѣ равныя массы изъ одной каменоломни. Для Сіенскаго обелиска, состоящаго изъ самаго лучшаго розоваго гранита, надобно было отыскать въ горахъ кусокъ гранита безъ всякихъ недоспащковъ въ 90 футовъ длины и около 12 ширины; надобно было освободить этотъ кусокъ отъ цѣлаго грунта, и попомъ привезти его въ движеніе, не расколовъ основанія, не повредивъ даже возвышеній. Подобная работа не могла быть всегда удачною. Но это была только часть труд-

ношей, которыми она влекла за собою: потому что эти обелиски, по исчисленію, сдѣланному посредствомъ кубическихъ футовъ, оказались въ 255,000 килограммовъ вѣсомъ.

Архитекторъ Птоломея Филладельфа не нашелъ янаго способа къ перенесенію одного изъ обелисковъ изъ Оивъ въ Александрію, какъ заставивши прорыть каналъ изъ Нила до основанія самаго обелиска; шунтъ два судна, въ половину затопленные двойною тяжестію пропавъ тяжестію памятника, были подведены подъ обелискъ; и потомъ, освобожденные отъ половины груза, подняли его и перенесли посредствомъ этого, сколь дорогаго, столь же и медленнаго способа, куда слѣдовало.

Діодоръ Сицилійскій упоминаетъ о наклоненныхъ плоскостяхъ, объ искусственныхъ горахъ, которыми служили къ поднятію разныхъ рядовъ камней одинаковой высоты. Этимъ способомъ еще доселѣ многіе Восточные необразованные народы поднимають большія тяжести.

Наконецъ, можно причислить къ сказкамъ повѣствованіе Плинія, который утверждаетъ, что издобио было двадцать тысячъ человѣкъ для поднятія одного обелиска, и что сажали Царскихъ сыновей на его вершину для возбужденія въ рабочихъ большаго мужества и искусства. Это значить оскорблять Египтянъ, уже столь опытныхъ въ Механикѣ, что доказываютъ карпины, изображенныя на ихъ гробницахъ: не только подымали они легко подобные памятники; но даже цѣлые храмы, высѣченные изъ одного камня, какія не одно-

крашно встрѣчалъ я, на примѣръ храмы Саяса и Бушо, величины огромной, отъ шести до осьми милліоновъ фунтовъ вѣсомъ.

По примѣру Августа, Каллигула перевезъ въ Римъ претій обелискъ; и корабль, который употребленъ на это, былъ такъ обширенъ, что его достало при Императорѣ Клавдіи, на основаніе одного изъ береговъ Остійскаго порта.

Эти обелиски не были однакожъ самыя высокіе; строивши, по видимому, отступали передъ трудностями сдвинуть другіе. Константинъ хотѣлъ превзойти въ семъ отношеніи своихъ предшественниковъ и приказалъ перенести въ Византію одинъ изъ большихъ Египетскихъ обелисковъ. Обелискъ успѣли довести только до Александріи; но по смерти Константина, сынъ его Констанцій перемѣнилъ намѣреніе отца, велѣлъ построить огромное судно, величайшее изъ всѣхъ существовавшихъ дошолъ, и перевезти обелискъ въ Римъ. Судно имѣло приста требузовъ, а главную его мачту не могли обхватить два человека вмѣстѣ. Оно дошло благополучно до береговъ Тибра; и тогда-то можно было видѣть несовершенство, въ которомъ еще находились въ то время механическія искусства въ Римѣ.

Воздвигли, говоритъ Амміанъ Марцеллинъ, съ большими опасностями, огромные лѣса: брусъ, веревки, канаты затемняли небеса, и посреди этой-то громады, продолжаетъ онъ, поднялась, посредствомъ усилія нѣсколькихъ тысячъ людей, эта гора, покрытая письменами.

Поднятіе другаго обелиска нѣсколько позже, въ царствованіе Θεодосія, въ Константинополь, представляеть предполагашъ еще менѣ искусства. Тридцать два дня было употреблено на то: лѣса, посредствомъ которыхъ это сдѣлали, изображенные на пьедесталѣ, представляютъ видъ круглой плашформы, которую нѣкоторые принимали за колесо, но она по видимому не иное что, какъ изображение наклоненной плоскости, на которую обелискъ опирался и поднятъ дѣйствіемъ нѣсколькихъ верховъ.

Это несовершенство въ средствахъ доспѣшно доказываетъ, что тогда пошерьно было всякое преданіе о Египетскомъ искусствѣ. Вторженіе варваровъ похоронило Римскіе обелиски вмѣстѣ съ другими его памятниками; восемь лѣтъ прошло прежде, нежели подумали поднять ихъ изъ праха; прежде, нежели Римъ дѣйствительно сдѣлался столицею образованнаго міра.

Сикстъ V первый вздумалъ возстановить обелискъ Калликулы. Онъ учредилъ для сего предпріятія конкурсъ: множество проектовъ было предложено; проектъ Фонтана получилъ предпочтеніе. Но какой это былъ проектъ! — повзнесеніе сцены, описанной Амміаномъ Марцеллиномъ; усиліе осьми сотъ человѣкъ, осмидесяти лошадей, ста воросовъ, рожи тройныхъ лѣсовъ. Между тѣмъ это предпріятіе прослыло за нѣчто чудесное; двадцать большихъ эспамповъ передали его потомству. Съ той поры не упоминается уже болѣе о обелискахъ; ограничился ничтожнымъ подражаніемъ нѣкошорымъ изъ этихъ памятниковъ,

сооружая ихъ изъ составныхъ частей, — что совершенно измѣнило ихъ настоящій характеръ.

Египетъ уже десять столѣтій находился въ прежнему варварствѣ; едва нѣкоторые путешественники могли проникнуть въ ту землю, куда Пиезгоръ и Платонъ пріѣзжали нѣкогда просить у генія Наукъ вдохновенія. Однако нѣсколько лѣтъ спустя по возвращеніи ополчѣ Французской арміи, я предпринялъ путешествіе на Востокъ; для дальнѣйшаго развитія моихъ археологическихъ изысканій и открытій, мнѣ пришлось пребыть семь лѣтъ сряду въ Оивахъ, гдѣ учредилъ я для себя главное мѣстопробываніе. Это было въ 1817 году, по возвращеніи моемъ изъ Эіопіи; и я пробылъ тамъ до 1823 года. Въ томъ же 1817 году отпрылъ два обелиска и два колосса Луксорскіе. Прорывши не менѣе двадцати двухъ футовъ въ глубину, едва могъ я достигнуть наконецъ до основанія пьедесталовъ и срисовавъ, что памятники представляли замѣчательнѣйшаго: пошому что, въ продолженіе тысячъ лѣтъ, они вмѣстѣ съ дворцемъ, передъ которымъ воздвигнуты, покрыты были мусоромъ, грязью и всякою нечистою. Но позволеніе на это получилъ я не иначе, какъ съ условіемъ, чтобы закопать снова всѣ опверстія, которыя препятствовали входу въ храмъ, или что то же, въ мечеть Абу-Аджи (Абу-Аджи), состоящую въ перистилѣ пропилеевъ; и я долженъ былъ исполнить это условіе, не смотря на то, что вблизи нашель еще нѣсколько Мусульманскихъ могилъ, которыя мнѣ пришлось оставить неприкосновенными, чтобы не раздра-

жишь жипелей, хопя въ эсихъ весьма древнихъ могилахъ оспалось опъ гробницъ одно только мѣсно, гдѣ онѣ были поставлены, въ десять фут. глубиною.

Со временъ Французской Экспедиціи въ Египетъ знали только обелиски, которые были на поверхности земли; но новыя данныя моихъ изслѣдованій подали мысль Барону Тейлору (Taylor) сдѣлать предложеніе Его Величеству Карлу X объ отысканіи обелисковъ и подъ землею. Король получалъ на то согласіе Мегемета Али Паша; но вначалѣ надлежало побѣдипъ многія трудності, надлежало поспроить корабль, который могъ бы сдержать обелискъ, и потомъ былъ бы довольно глубокъ, чтобы ийти по морю, и довольно легокъ на ходу, чтобы спуститься и подняться по Нилу и Севѣ. Этимъ занялись въ 1829 году, и множество проектовъ и плановъ было представлено въ учрежденную по сему случаю Коммиссію; принятъ былъ проектъ Г. Леба (Lebas), бывшаго Воспитанника Политехнической Школы и морскаго Инженера. Онъ исполнилъ возложенное на него порученіе съ равнымъ искусствомъ и постоянствомъ, не смотря на то, что въ продолженіе тринадцати мѣсяцевъ, которые онъ долженъ былъ прожить въ Оивахъ, изъ ста пятидесяти работниковъ, прибывшихъ съ нимъ труда изъ Тулона, сорокъ девять сдѣлались жертвою климата и тамошнихъ болѣзней и одинъ былъ умерщвленъ Арабами; не смотря, что работы производились въ атмосферѣ, палимой 38 градусами теплоты по Реомюру. Сверхъ того, при плаваніи по Нилу, потеряно множество заготовленныхъ матеріаловъ и лодокъ.

Оба эти обелиска — прекраснѣйшей работы, и оба совершенно сохранились отъ вліянія времени; самый большой изъ нихъ имѣетъ 25 метровъ или 75 (Французскихъ) футовъ въ вышину; другой ниже прѣмъ футами. Послѣдній былъ поставленъ позади перваго; но имѣетъ пьедесталь гораздо выше. Три вертикально расположенные ряда іероглифовъ покрываютъ лицевыя стороны этихъ памятниковъ; средній рядъ выстѣненъ на 15 центиметровъ въ глубину; два остальные едва вырѣзаны; и эта разность насѣчки разнообразитъ и самое отраженіе и игру свѣтъ. Разныя украшенія, расположенныя на всѣхъ четырехъ сторонахъ, изображаютъ имя и прозваніе Рамесеса или Сезосприса, и содержатъ въ себѣ похвалы имъ и разсказъ объ ихъ подвигахъ.

Цоколи этихъ обелисковъ, когда я очистилъ ихъ, имѣли на Северо-Восточной и Юго-Западной сторонахъ изображенія четырехъ обезьянъ съ собачьими мордами (супосерphales), или Эѳіопскихъ божествъ, которые имѣли на груди своей то же самое повѣствованіе о Рамесесѣ, который находится и на базисѣ этихъ памятниковъ.

Трудно назначить настоящую эпоху и разрядъ, въ которомъ стоялъ этотъ Царь между главнѣйшими Фараонами династій; но вѣроятно, что это былъ самый герой, завоеванія котораго, изображенныя на памятникахъ Верхняго Египта и Нубіи, простирались до Сиріи, Эѳіопіи и самой Греціи. Судя по одному мѣсту въ Тацитѣ, не лѣзя сомнѣваться въ тождество этого Рамесеса съ Сезосприсомъ Геродота и Страбона и первымъ

Царемъ девятнадцатой династїи Манефона. Его изображеніе, его имя и прозваніе начертаны на самыхъ большихъ монументахъ, въ особенности же на монументахъ Ипсамбула и Дерри въ Нубіи.

Отрывая эти обелиски, я никакъ не воображалъ, что одинъ изъ нихъ будетъ нѣкогда во Франціи; но я надѣялся доставить ей: 66 колоссальныхъ статуи, отрывныхъ мною въ Карнакѣ (въ Оивахъ), и состоящихъ изъ мрамора, кремнистой брекчїи, базальта, гранита, порфира и проч. Однако непредвидѣнная перемѣна во Французскомъ Правительствѣ не позволила мнѣ этого выполнить, и теперь эти статуи и памятники находятся въ другихъ Музеяхъ Европы.

Обелискъ, который у меня остается еще въ Оивахъ, имѣетъ только 36 фузовъ вышины, то есть почти въ половину ниже прочихъ. Онъ также весьма хорошо сохранился, а опѣлка его, равно какъ и полировка ничѣмъ не уступаютъ опѣлкѣ и полировкѣ обелиска, о которомъ я сей часъ рассказывалъ. Матеріалъ, изъ котораго онъ сдѣланъ, поэтъ же самый, и былъ извлеченъ изъ Сіенскихъ каменоломней, какъ и у предыдущихъ; то же сказать должно и о колоссальныхъ статуяхъ разной величины, которыя еще остались у меня. Живѣйшее мое желаніе состоитъ въ томъ, чтобы назначили имъ мѣсто въ С. Петербургской Академіи Художествъ, по рисункамъ и каталогу, мною составленнымъ, гдѣ упоминается также и о 36-фузовомъ обелискѣ. Такимъ образомъ, мои открытія были бы распространены по всей Европѣ.

III.

ИЗВѢСТІЯ

О

**УЧЕНЫХЪ И УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ
ВЪ РОССІИ.**

1.

В Ы П И С К А

**ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ
АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОМИССІИ.**

Засѣданіе 8 Іюля.

Гг. Министры Внутреннихъ Дѣлъ и Финансовъ доставили къ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія: первый рукописи, найденныя въ Прушскомъ Губернскомъ Архивѣ, а второй четыре списка съ актовъ, найденныхъ въ Архивѣ Олонецкой Казенной Палаты; сверхъ того, по Высочайшему повелѣнію, передана въ Комиссію опись стариннымъ документамъ Киевской Казенной Палаты, составленная Надворнымъ Совѣтникомъ Деларю. Комиссія положила: передать на

8*

разсмотрѣніе рукописи Иркутскія Члену Краевскому, Олоонецкія Устрялову, а опись Кіевскимъ документамъ Бердникову.

Г. Управляющій Московскимъ Главнымъ Архивомъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ доставилъ требованныя изъ сего Архива Лѣтописи и другіе историческіе Сборники, а полученіи конхъ Коммиссія положила его увѣдомиши.

Читано отношеніе Г. Министра Финансовъ къ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія, съ препровожденіемъ: 1) донесенія Совѣтника Таврической Казенной Палаты Андреевскаго; 2) списка переводовъ: а) Татарскаго ярлыка Хана Сагибъ-Гирея, и б) раздѣльной грамоты XVII вѣка, писанной на Турецкомъ языкѣ; и 3) fac-simile Ханскаго ярлыка. Положено: препроводить списокъ переводовъ ярлыка и раздѣльной грамоты въ Азіатскій Департаментъ, и когда будутъ свѣрены, напечатать ихъ, согласно съ предположеніемъ Г. Министра Финансовъ, вмѣстѣ съ любопытнымъ донесеніемъ Г. Андреевскаго, въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода доставилъ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія требованныя въ Коммиссію рукописные Сборники Новгородской Софійской Библіотеки: № 66, 440, 454, 561, 733 и 820. Принято къ свѣдѣнію.

Въ ожиданіи полученія Лѣтописей изъ другихъ мѣстъ Духовнаго Вѣдомства, положено просить Г. Министра предложить Императорской Публичной Библіотекѣ, о доставленіи въ Коммиссію всѣхъ Лѣтописей и ошрывковъ изъ оныхъ, находящихся въ Сборникахъ.

Замѣчая изъ представленныхъ Губернскимъ Сенатомъ Менцовымъ онышоль гравированія, что оны могутъ быти съ пользою употреблены при предполагаемомъ изданіи медалей и монетъ, Коммиссія положила ходатай-

сзвовать у Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, объ опредѣленіи его, на основаніи 5 § Высочайше утвержденныхъ въ 16 день Феврала сего года Правиль, Художникоу Комиссіи.

Чтено донесеніе Членовъ Уотралола и Берединоза, о снимкѣ съ найденнаго въ Пушкѣ стариннаго надгробнаго камня. Въ донесеніи ихъ содержишся: а) объясненіе надписи на камнѣ, и б) заключеніе по сему предмету.

Объясненіе надписи:

Срока 1-я. Литеры *л — т* значать: *лѣта*; за симъ слѣдуютъ церковныя цифры *ѣ* (7000) и *ѣ* или *ѣ* (120 или 150) году.

Срока 2-я. Мѣсяцъ и число, кромѣ шила, сшерлись.

Срока 3-я. — — *рестависъ рабъ*.

Срока 4-я. *Божій Князь*. Срока шрешіа оканчивалась словомъ *рабъ*, а слѣдующая начиналась рѣчью *божій*; находящееся въ шрешей строкѣ, снаружи рамки, то же слово кажется высѣченнымъ вновь.

Срока 5-я. *Ва — — — і — з — р*.

Въ строкѣ 6-й примѣшенъ только слогъ *ем*.

Срока 7-я. *В — — кон*.

Срока 8-я. *с — — кой*. Снизу надписи, до строки шестой, идетъ узорчатая кайма, раздѣляющая послѣднюю рѣчь на двѣ половины такъ: *с—кон*, *с—кой*. Чтеніе надписи можеть быть такое: «7120 (*ѣ*ѣѣ), или 7150 (*ѣ*ѣѣ) (шакого-то мѣсяца и числа), *рестависъ рабъ Божій Князь Василій (?)*. . *ем*. . *В*. . *конской*.»

Заключеніе.

1) Надгробный камень относится къ XVII столѣтію, и во всякомъ случаѣ никакъ не старше XVI: ибо, если и сомнѣваться въ цифрахъ *ѣ*ѣ или *ѣ*ѣ, то *ѣ* (ясно

видимая) указываютъ на 1492 г.; а какъ при ней находится еще другія цифры, то годъ соотносѣвается, по крайней мѣрѣ, началу XVI столѣтія. Но всего вѣроятнѣе, надпись относится къ XVII вѣку, какъ ясно показываютъ цифры *ѣК* или *ѣН*, означающія 1612 или 1642 годъ. 2) Имя Князя читается неясно, а отчество вовсе сгубилось: послѣднее слово *В. . комской*, кажется должно быть «Волкомской». 3) Слѣдуетъ, что надгробный камень, открытый въ Пушквалѣ, не принадлежитъ ни Васильку Георгіевичу, ни Владиміру Игоревичу, упоминаемому въ «Словѣ о полку Игоревомъ», какъ догадывались Гг. Подполковникъ Львовъ и Смотритель Пушквальскаго Уезднаго Училища Тетеринъ. Положено: снимокъ съ найденнаго въ Пушквалѣ надгробнаго камня, и копію съ донесенія Членовъ Усшралова и Берединкова препроводить въ Академію Наукъ.

Членъ Коммиссіи Берединковъ читалъ донесеніе объ оконченомъ имъ разборѣ грамотъ и столбцовъ, также старинныхъ книгъ и шестрадей, открытыхъ въ Новгородской Казенной Палатѣ и доставленныхъ въ Коммиссію изъ Министерства Финансовъ. Всѣ они, исключая весьма немногихъ, касающихся до управленія монастырскихъ и церковныхъ отчинъ. Книги и шестради содержатъ въ себѣ: 1) Сборникъ грамотъ Новгородскихъ Святи-телей XVI—XVII вѣка, въ двухъ частяхъ, изъ которыхъ о первой Г. Берединковъ доносилъ уже Коммиссіи отъ 18 Генваря. 2) Два Сборника грамотъ и другихъ актовъ Иверскаго монастыря. 3) Грамоты Савво-Сторожевскаго и приписныхъ къ нему монастырей; писаны во-звѣдшимъ почеркомъ. 4) Списокъ съ старинной грамоты Новодѣвичьему монастырю, 1662 г. Апрѣля. 5) Акты объ Александроневскихъ отчинахъ. 6) Правая выписка изъ дѣла о спорной землѣ Ошескаго монастыря, 1706 г. 7) Выписки изъ писцовыхъ и переписныхъ книгъ на отчины монастырей: а) Юрьева 1628, 1645, 1678 и 1682

г.; б) Александрo-Савирскаго 1639 г.; с) Хушмя 1651, 1670, 1682 и 1685 г.; д) Новодѣвичьяго 1656 и 1684 г.; е) Иверскаго 1656 и 1695 г.; ф) Деревляницкаго 1676 г.; г) Антонія Римлянина 1681 г.; б) Влжцкаго 1680 г.; і) Иванскаго на Малышевой горѣ 1681 г.; к) Ковалева 1682 г.; л) Лисицкаго 1683 г.; м) Клопскаго 1685 г.; н) Духова 1685 и 1690 г.; о) Шалоцкаго 1694 г. и р) Ошенскаго. 8) Писцовыя и переписныя книги: а) Чароянской округи 1615 и 1624 г.; б) отчинъ Новогородскаго Софійскаго Дома 1653, 1675, 1680 и 1684 г.; с) пашней и угодій Шилова и Николаевско-Бѣлаго монастырей и Кречемской волости; д) Дворцовыхъ сель Королева и Тесова, при поступленіи ихъ во владѣніе Новогородскаго Митрополита Корнилія, съ списками грамотъ; е) земли Новогородской церкви Θεодора Спратилата 1697 г.; ф) Шальскаго погоста; г) села Холмынскаго 1668 г.; б) Толвуйскаго погоста 1671 г. 9) Выписки изъ писцовыхъ книгъ, безъ начала и конца. 10) Отказныя книги монастырей: Александрo-Савирскаго 1616 г. и Бесѣднаго 1637 г. 11) Отдѣльныя книги монастырей: Новодѣвичьяго 1592 г. и Звацкаго 1667 г. 12) Межевыя Тесовской волости, принадлежавшей Новогородскому Митрополиту, 1674 г. 13) Списокъ писцовыхъ и переписныхъ книгъ Шунской и Остѣнской волостей 1678 г. 14) Выписки изъ писцовыхъ и дозорныхъ книгъ Новогородскихъ Колмова и Бирилова монастырей. 15) Отказныя книги на Олонецкую отчину Хушмя монастыря. 16) Списки грамотъ о Сермакскихъ рыбныхъ ловахъ и 17) Слѣдственные списки о денежныхъ доходахъ съ зарубежныхъ выходцевъ, 1686 и 1688 г.

Изъ показаннаго собранія грамотъ и столбцевъ приготовлены Г. Берединовымъ къ печатанію слѣдующіе:

1) Тарханная грамота Волошову монастырю, 1500 г. Слѣд. 30.

2) Ружная грамота Воздвиженской церкви, въ Ус-шюжнѣ Желѣзопольской, 1521 Дек. 1.

3) Тартанная грамота Вассіановой Строкиной пу-сшынѣ, 1547 Янв. 30.

4) Жалованная грамота Новгородскому Борисо-глыбскому собору, на полянку, 1549 Авг.

5) Жалованная грамота объ освобожденіи отъ про-ѣзжихъ пошлинъ Спасскаго монастыря (Строкиной пусшынѣ), въ Каргополь, 1549 Сент. 9.

6) Сотная на волость Ивановъ-Борокъ, въ Бѣло-зерскомъ уѣздѣ, 1557

7) Грамота Каргопольскимъ даннымъ цѣловальни-камъ, старостамъ и земскимъ судьямъ, объ освобожде-ніи отъ подашей и повинностей крестьянъ Алексан-дрова-Ошевнева монастыря, 1578 Окт. 20.

8) Обильная грамота на шесть обожь Аркажскому монастырю, 1588 Ноябр. 12.

9) Царская грамота Турчасовскаго стана выбор-нымъ земскимъ судьямъ, объ освобожденіи отъ подашей деревень, полудрѣи и двора въ Турчасовѣ, принадле-жавшихъ Кожеозерскому монастырю, 1595 Март. 19.

10) Царская грамота, въ Тихвинѣ, Роману Тушину, объ отводѣ пашни и сѣнныхъ покосовъ Царицѣ старицѣ Даріи Алексѣевнѣ, 1604 Іюл. 22.

11) Царская грамота на Двинну, въ Каргополь и на Вагу, о вѣчисленіи ихъ по прежнему въ Новгородской Мишрополѣи, 1617 Іюл. 6.

12) Память Оштинскаго стана прикащику Адри-ану Резанову, о рыбныхъ ловляхъ Юрьева монастыря, 1618 Март. 18.

13) Царская грамота Новгородскому Воеводѣ Князю Одоевскому, о венарушеніи тарханскихъ грамотъ Васи-ліевскаго монастыря, въ отношеніи къ рыбнымъ лов-лямъ, 1627 Апр. 15.

14) Оберегальная грамота Благовѣщенской пустыни, данная на имя Каргопольскаго Воеводы Василья Жукова, 1646 Июл. 31.

15) Царская грамота сыщюку Ивану Кобыльскому, о вывозѣ изъ-за Новгородскаго Митрополита и тамошнихъ монастырей въ Заовѣжскіе погосты сошлыхъ крестьянъ, и о истребованіи за то съ нихъ пожилыхъ денегъ, 1652 Июл. 24.

16) Царская грамота Каргопольскому Воеводѣ Федору Малыгину, о дозволеніи Патріарху Никону постройти на Кіѣ-островѣ Крестный монастырь, 1656 Июн. 13.

17) Царская грамота писцамъ Федору Нащокину и подъячему Василью Берешову, о рыбныхъ ловляхъ Новгородскаго Митрополита на Ильмень озерѣ, 1676 Февр. 25.

18) Царская грамота Каргопольскому Воеводѣ Михаилу Хитрову, объ ошдачѣ на оброкъ Кодлозерской пустыни рѣки Емцы, съ рыбными ловлями и проводною пощиною, 1678 Марш. 12.

19) Царская грамота писцамъ Ивану Макинину и подъячему Семелу Щеголеву, о пустыхъ монастырскихъ и церковныхъ земляхъ въ Новгородской Митрополіи, 1686 Февр. 27.

20) Царская грамота Ладожскому Воеводѣ Неплюеву, о воспрещеніи ему вѣдать судомъ и расправою крестьянъ Иванскаго, на Малышевой горѣ, монастыря, 1687 Янв.

21) Царская грамота Новгородскому Воеводѣ Клязю Прозоровскому, объ отмежеваніи отъ постороннихъ дачъ земель и угодій Новгородскаго Софійскаго Дома и приписныхъ къ нему монастырей, 1692 Июн. 21.

Изъ Сборника грамотъ Новгородскихъ Святителей XVI и XVII вѣка, списаны Г. Берединовымъ 23 старшихъ, 13 помѣстныхъ, 3 посельныхъ и одна льготная

грамота, одна челобитная и одна мѣновная запись всего 42 акта.

Всѣ остальные, принадлежащія къ сей коллекціи грамоты, за исключеніемъ здѣсь исчисленныхъ, Г. Берениковъ не считаетъ пужнымъ печатать. Предстаршая подробности отъчинаго права и выражалъ ошдшеніи по сему предмету духовной власти къ свѣтской, онъ могутъ быть важны для Юриста, который захотѣлъ бы углубиться въ частности Ошечественнаго Законодѣнія, но общаго историческаго интереса въ себѣ не заключаютъ.

Въ заключеніе Г. Берениковъ доводитъ до свѣдѣнія Коммиссіи, что онъ дополнилъ, на основаніи 18 § Высочайше утвержденныхъ въ 18 день Февраля сего года Правилъ, Каталогъ монастырскихъ Настоятелей множествомъ именъ и составилъ Каталогъ Намѣстниковъ и Воеводъ Новгородскихъ XVI и XVII вѣка. Положено: 1) какъ Общій Каталогъ монастырскихъ Настоятелей находится у бывшаго Начальника Археографической Экспедиціи, имѣи Корреспондента Коммиссіи, Г. Спирова, то и пригошовленное Г. Берениковымъ дополненіе отпразднать къ нему же; 2) возложить составленіе полнаго списка актовъ Новгородской Казенной Палаты, съ объясненіемъ содержанія каждаго изъ нихъ, на Провишеля дѣлъ Коркунова.

Онъ же Г. Берениковъ читалъ донесеніе о 13-ти грамотахъ, доставленныхъ изъ Московскаго Сенацкаго Архива. Изъ числа сихъ грамотъ пригошовлены имъ къ изданію слѣдующія:

1) Тарханная грамота Рузскаго Князя Іоанна Борисовича Симонову монастырю, 1498 г.

2) Тарханная грамота Волоцкаго Князя Феодора Борисовича тому же монастырю, 1499 г.

3) Тарханная грамота того же Князя Игнатію Кокухову, на деревни въ Волоцкомъ Княжествѣ, 1505 Іюль.

4) Жалованная грамота В. К. Василия Ивановича Троицкому Сергиеву монастырю, о невзиманіи съ Корженевскихъ деревень шуковыхъ денегъ, 1529 Гена. 27.

5) Уставная грамота крестьянамъ села Высоцкаго, 1536 Гена. 26.

6) Грамота В. К. Іоанна Васильевича въ Переяславъ и Переяславскій уездъ, о воспрещеніи торговати нодъ Киржачскимъ монастыремъ, 1537 Мая 18.

7) Жалованная грамота его же Троицкому Сергиеву монастырю, о дозволеніи монастырскимъ Ростовскаго уѣзда крестьянамъ торговати въ городъ Переяславъ, 1543 Окт. 5.

Дале Г. Берединковъ объясняетъ, почему не могутъ войти въ составъ приготовленныхъ къ изданію актовъ, шесть грамотъ, изъ числа тринадцати, присланныхъ въ Комиссію изъ Московскаго Сенапскаго Архива, и при семъ предлагаетъ свои замѣчанія о дѣйствіяхъ Археографической Экспедиціи. Комиссія, признавъ донесеніе Г. Берединкова совершенно основательнымъ, положила представить оное Г. Министру Народнаго Просвѣщенія.

Читано предложеніе Г. Предсѣдателя (*) объ изданіи изображеній и описанія Русскихъ монетъ и медалей. Комиссія, соглашаясь съ мнѣніемъ Г. Предсѣдателя, о предпочтеніи на этотъ разъ изданія Ошечественныхъ медалей, положила: приступить къ тому при первой возможности, пользоваться собраніемъ медалей Г. Коллежскаго Советника Рейхеля, согласно съ его вызовомъ. Но прежде окончательнаго на сей конецъ распоряженія, Комиссія находить съ своей стороны безвреднымъ, въ видѣ опыта, поручить Губернскому Секретарю Монцову изданіе медаліоновъ,

(*) Оно помѣщено въ сей же книгѣ Журналъ, въ слѣдъ за книжками изъ прошлаго года Археографической Комиссіи.

изобрѣшеннымъ Графомъ Ѳ. П. Толстымъ на военныя дѣйствія 1812, 1813 и 1814 годовъ, съ осмѣяніемъ предварительно; какъ на исполненіе сего порученія, такъ и на изданіе полнаго собранія Русскихъ медалей, примѣрной сѣтши, въ которой должны быть означены особо припасы и матеріалы, подлежащіе выпискѣ изъ чужихъ краевъ. По полученіи отъ Менцова сихъ свѣдѣній, Комиссія предоставляетъ себѣ войти съ представленіемъ по сему предмету къ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія, снесася между тѣмъ и съ Графомъ Толстымъ. Что же касается вообще до редакціи описанія медаліоновъ, то сей трудъ, на изясненномъ въ предложеніи Г. Предсѣдателя основаніи, возложишь на Члена Комовскаго.

Засѣданіе 21 Іюля.

Читано предложеніе Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, о вызовѣ изъ Англіи, въ свѣдѣніе Высочайшаго соизволенія, знающаго печатника для устроенія выписанныхъ оштуда гравировальныхъ машинъ Колласа и Бета: при чемъ Г. Предсѣдатель объявлялъ, что онъ вошелъ уже въ сношеніе по сему предмету, съ Россійскимъ Генеральнымъ Консуломъ въ Лондонѣ.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ препроводилъ къ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія копію съ записки о старинныхъ столбцахъ Рязанскаго Губернскаго Архива, составленной Инспекторомъ тамошней Гимназіи Ляликовымъ, и списокъ съ двухъ грамотъ: а) Царя Θεодора Алексѣевича, и б) Патріарха Адріана. Положено: копію съ записки Г. Ляликова и списки грамотъ передать, для разсмотрѣнія, Члену Берендинову.

Въ другомъ отношеніи Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ сообщаетъ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія объ изслѣдованіяхъ, произведенныхъ Директоромъ Учи-

лицъ Астраханской Губерніи Рыбушкинымъ, въ селѣ Селистренномъ, на берегу рѣки Ахтубы, въ 80 верстахъ отъ Астрахани, гдѣ, какъ нѣкоторые полагаютъ, былъ городъ Сарай. Положено: донести Г. Министру, что Комиссія находитъ розысканія Рыбушкина любопытными, но не имѣетъ въ виду суммы, пошребной на необходимыя для того издержки, тѣмъ болѣе, что сего рода розысканія къ занятиямъ ея не относятся.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ доставилъ 14 старинныхъ грамотъ Устюжскаго Городоваго Магистрата. Какъ сія акты были уже рассмотрѣны Археогрaфическою Экспедиціею; во время путешествія ея по Россіи, и важнѣйшіе изъ нихъ уже напечатаны, прочіе же, по отзыву Г. Береникова, не могутъ войти въ составъ предполагаемаго Комиссіею изданія, по неважности оныхъ: то Комиссія опредѣлила хранить ихъ, впредь до особаго распоряженія.

Онъ же Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ препроводилъ: а) списки четырехъ актовъ Олонедкой Казенной Палаты, объ освобожденіи избытныхъ крестьянъ Вытегорскаго и Петрозаводскаго уѣздовъ отъ платежа податей, и семи актовъ Петрозаводскаго Уѣзднаго Суда, о размежеваніи владѣльческихъ дачъ особо отъ казенныхъ, и б) столбцы и тетради, найденныя въ Нерчинскѣ и содержащія въ себѣ разныя правительственныя распоряженія, до Сибирскаго края относящіяся. Положено: передать означенные акты, для рассмотрѣнія, Членамъ Береникову и Краевскому.

Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода доставилъ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія Автописи изъ Московской Синодальной Библіотеки, подъ номерами: 144, 147, 152, 154, 485, 645, 789, 790, 793, 938, 939, 940, 941, 963, 964 и 965. Положено: означенныя рукописи приобщить къ прочимъ, хранящимся въ Комиссіи.

Читано письмо Г. Корреспондента П. Строева къ Г. Предсѣдателю, отъ 14 Іюня, объ археологическихъ его занятіяхъ. Положено: принять къ свѣдѣнію.

Членъ Бередииковъ читалъ донесеніе (*) о жалованной грамотѣ Рязанскаго В. К. Олега Іоанновича Ольгову монастырю, XIV вѣка. Сія грамота принадлежитъ къ числу 82-хъ, доставленныхъ въ Комиссію изъ Государственнаго Слѣдствія дѣлъ Архива, писана на пергаментѣ, и есть подлинникъ акта, напечатаннаго въ «Сборникѣ Г. Мухомова» съ копіи. Комиссія, признавая истины, изложенныя въ донесеніи Г. Бередиикова основательными и любопытными, положила: напечатать грамоту въ предполагаемомъ ею изданіи «Актовъ», и приискать искуснаго художника для снятія fac-simile съ текста и живописныхъ изображеній; донесенію же Г. Бередиикова представлять, при протоколѣ, Г. Министру.



(*) См. нѣже въ сей же книжкѣ Журнала.

**ПРЕДЛОЖЕНИЕ Г. ПРЕДСЕДАТЕЛЯ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ
КОМИССИИ**

**ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ СВѢТЪ ИЗОБРАЖЕНІЙ И ОПИСА-
НІЯ РУССКИХЪ МОНЕТЪ И МЕДАЛЕЙ.**

Высочайше утвержденнымъ въ 18 день Февраля текущаго года Правилами для руководства Археографической Коммиссіи, къ обязанности ея описано между прочимъ изданіе снимковъ и составленіе по возможности полнаго описанія Русскихъ монетъ и медалей; на этошъ конецъ, также для приготоовленія рисунковъ Древнихъ печатей, почерковъ, шрифтовъ и пр., дозволено ей нѣтъ одного или двухъ Художниковъ. Предвидя, при предстоящемъ распространеніи вѣрута дѣйствій Коммиссіи, необходимость обратить вниманіе и на Отечественную Нумизматику, Министерство Народнаго Просвѣщенія заблаговременно избрало способнаго къ сему, дѣлу Художника; послало его, съ Высочайшаго разрѣшенія, въ Лондонъ, для усовершенствованія въ гравированіи медалей и монетъ по новымъ способамъ Колласа и Бета, подъ руководствомъ послѣдняго, и приобрѣло для того двѣ машины, также нужныя на первый разъ стальные доски. Губернскій Секретарь Мещонъ, оправдавшій вполнѣ надежды Министерства, какъ оказывается изъ многихъ выгравированныхъ имъ изображеній, возвратился; покинутыя имъ въ Гамбургѣ машины и доски уже привезены: остается разсмо-

шрѣшь и утѣрдить планъ занятій его и вообще изданія Русскихъ монетъ и медалей, дабы не теряя времени приступить къ тому.

Цѣль изданія изображеній монетъ и медалей вообще состоить въ томъ, чтобы, заимѣвъ оригиналы рисунками, доставить изслѣдователямъ древностей болѣе средствъ пояснять Исторію изысканіями по части Нумизматики. Для сего рисунокъ долженъ предсказывать монету или медаль въ настоящемъ ея видѣ, вполне соотновѣстствуя оригиналу, съ его несовершенствами, неправильностями и даже порчею. Доселѣ, какъ извѣстно, употребляемъ былъ къ тому способъ списыванія или изображенія подражательный, коего весь успѣхъ зависить отъ большаго или меньшаго навыка художника. Напротивъ, преимущество гравированія по способамъ Колласа и Бета заключается въ геометрической точности, въ непогрѣзительной соразмѣрности всѣхъ частей изображаемаго предмета и въ самомъ вѣрномъ очеркѣ существующихъ на немъ выпуклостей и впадинъ съ малѣйшими ихъ ошлѣнками. Это преимущество, немаловажное въ нумизматическомъ отношеніи, возвышается еще тѣмъ обстоятельствомъ, что при надлежащемъ искусствѣ художника, медаль или монета не изображается только, но, такъ сказать, воспроизводится и какъ бы выходитъ изъ бумаги со всѣми подробностями очертаній.

Къ невыгодѣ означенныхъ способовъ, сколько мнѣ извѣстно, относятся нѣкоторыя невозможности примѣненія ихъ къ составленію изъ нѣсколькихъ экземпляровъ старинныхъ полунстерныхъ медалей или монетъ одного полнаго изображенія, заимствуя въ составъ его изъ каждаго экземпляра только то, что сохранилось въ немъ явственнѣе въ сравненіи съ прочими. Одинъ изъ нашихъ опытныхъ по части Отечественной Нумизматики изслѣдователей справедливо замѣтилъ, что наружность

древнѣе Русскихъ монетъ (говоря вообще) не можешь открыть времени ихъ сдѣланія, ни цѣнности, ни часто названій: онѣ малы и столь дурнаго штемпеля, что, кѣмъ десятки экземпляровъ одной и той же, иногда едва возможно прочитать надпись, собирая по двѣ и по три уцѣлѣвшія буквы (*). Должно признаться, что еслибъ при употребленіи новыхъ способовъ надлежало совершенно отказаться отъ столь необходимаго при нумизматическихъ изысканіяхъ пособія, каково есть сближеніе и сличеніе многихъ экземпляровъ одной и той же монеты или медали, то это составляло бы значительное препятствіе къ принятію тѣхъ способовъ. Но какъ ничто не мѣшаетъ, пользуясь ими, употребляя въ нужныхъ случаяхъ и обыкновенные способы гравированія или лиθοграфіи, соединя такимъ образомъ преимущества всѣхъ извѣстныхъ способовъ для успѣшнѣйшаго достиженія цѣли, то предполагаемая невыгода сама собою уничтожается.

При самомъ приступѣ къ дѣлу естественнѣе представляется вопросъ: начнешь ли Комиссія занятія свои по этой части медалями или монетами? Хотя изданіе послѣднихъ важнѣе и полезнѣе въ историческомъ отношеніи, я предпочитаю однако на этотъ разъ изданіе первыхъ, по слѣдующимъ уваженіямъ:

1) Изданіе Русскихъ монетъ требуетъ предварительнаго приведенія въ извѣстность существующихъ по этой части при разныхъ заведеніяхъ и у частныхъ людей собраній. Надлежитъ разобрать, расположить и описать монеты не только въ порядкѣ времени, или лучше сказаній, княженій, но до эпохи Единодержавія, также въ порядкѣ Великихъ и Удѣльныхъ Княжествъ, не упуская изъ виду отдѣльныхъ монетныхъ системъ въ Новгородѣ и Псковѣ, во время самостоятельности

(*) См. Описаніе древнихъ Русскихъ монетъ. Москва, 1854.

ихъ. Многія изъ нашихъ древнихъ монетъ, относящихся къ періоду владычества Монголовъ, имѣютъ Ташарскія и Арабскія надписи: а пошому прежде изданія тѣхъ монетъ, слѣдуетъ, безъ сомнѣнія, изъяснить содержаніе одѣланныхъ на нихъ надписей. Сверхъ того у насъ не мало, такъ называемыхъ, *незнаемыхъ* или еще не определенныхъ монетъ, которыя ожидаютъ, можетъ быть, только приговора искуснаго Археолога, чтобы занять почетныя мѣста въ Русской Нумизматикѣ. Вообще, чѣмъ многочисленнѣе собраніе монетъ, тѣмъ и трудъ распредѣленія и описанія ихъ будетъ продолжительнѣе и многосложнѣе.

2) Мысль объ изданіи Русскихъ монетъ, объемлющая всѣ извѣстныя въ семь родѣ собранія, пребудетъ, по самой обширности своей, зрѣлаго соображенія, постоянного плана для предполагаемаго изданія тѣхъ собраній, также заблаговременнаго отклоненія представляющихся къ тому препятствій.

3) Напротивъ, къ изданію Русскихъ медалей, болѣе ограниченныхъ числомъ и достаточно извѣстныхъ, можно приступить безъ отлагательства и съ такимъ при томъ преимуществомъ, что способы Колласа и Веша могутъ быть употреблены здѣсь съ особенною удобностію и пользою.

Полагая, что Археографическая Комиссія признаетъ эти причины уважительными, я обращаюсь исключительно къ Русскимъ медалямъ. Изъ всѣхъ извѣстныхъ въ семь родѣ собраній самое полнѣйшее принадлежитъ Г. Коллежскому Совѣтнику Я. Я. Рейхелю, заключаая въ себѣ до 500 нумеровъ. Этошъ любитель Отечественныхъ древностей, усердствуя споспѣшествовать успѣху предпріятія Археографической Комиссіи, изъявилъ готовность служить ей своимъ собраніемъ медалей. Комиссія, пользуясь симъ богатымъ собраніемъ, можетъ немногія, недостающія къ оному, медали получить на

время изъ Кабинетовъ, принадлежащихъ Ученымъ Заведеніямъ и нѣкоторымъ частнымъ людямъ, которые конечно, для пользы Наукъ, не откажутся оказать ей такого содѣйствія.

Часть медалей временъ Петра Великаго и послѣдующихъ, до 1739 года включительно, числомъ 53, была выгравирована и издана въ Москвѣ въ 1783 году, подъ заглавіемъ: *Слава Россіи, или собраніе медалей, означающихъ дѣла Петра Великаго и другія нѣкоторыя*. Сверхъ того съ 1829 года Ученый Комитетъ Главнаго Морскаго Штаба Его Императорскаго Величества помѣщалъ въ *Запискахъ* своихъ изображенія и описаніе медалей, выбитыхъ въ память знаменитыхъ дѣйствій Флота и происшествій къ нему относящихся. *Слава Россіи* не соотвѣтствуетъ въ исполненіи своему пышному названію, какъ по неполнотѣ и несовершенству описанія изображеній. Медали, касающіяся до морскаго дѣла, хотя и изданы отчестисто, ограничиваются событіями одного только рода и не превосходятъ 26.

Въ полномъ собраніи изображеній Русскихъ медалей должны, по всей справедливости, найтись мѣсто всѣ извѣстныя у насъ медали и въ томъ числѣ выбитыя въ чужихъ краяхъ; такова на примѣръ медаль, поднесенная Императору Петру I 1717 года, въ Парижѣ, при посѣщеніи симъ Монархомъ тамошняго Монетнаго Двора.

Говоря о Русскихъ медаляхъ, не лзя прейти молчаніемъ счастливой мысли Императрицы Екатерины Второй— выбрать изъ нашей Исторіи всѣ достопамятныя происшествія и вытиснуть ихъ на металлѣ. На сей конецъ учреждены въ 1772 году два Комитета: одинъ для избранія историческихъ событій, а другой для начертанія проектовъ медалей. Такимъ образомъ составлены и Высочайше одобрены 94 рисунка, которые, начинаясь съ 860 года и заключаая въ себя происшествія

изяженій Рюрика, Игоря, Святослава и Ярополка, кончающія смертію послѣдняго, въ 980 году. По этимъ рисункамъ вырѣзаны были, въ разное время, на Монашескомъ Дворѣ, штемпели, и каждымъ изъ нихъ отштыпано по три бронзовыя медали для представленія Ея Императорскому Величеству. Хотя не предвидѣлся затрудненія въ изготовленіи для Археографической Комиссіи тѣми же штемпелями по одному экземпляру медалей: но изданіе ихъ въ свѣтъ едва ли бы соотвѣствовало настоящимъ намѣреніямъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, какъ по тому, что предпріятіе изобразить на медаляхъ всѣ важнѣйшія событія Русской Исторіи не приведено къ окончанію, такъ и по тому, что при выборѣ этихъ событій, въ исполненной уже части труда, не могла участвовать историческая Крѣпика, тогда еще мало извѣстная въ Отечество наше. Впрочемъ намѣреніе Великой Екатерины, хотя и не исполнѣнное, пребудетъ навсегда памятникомъ попечительности Ея о славѣ и пользѣ Россіи.

Справедливость требуетъ, чтобы мы упомянули здѣсь и объ изобрѣденныхъ Графомъ Ѳ. П. Толстымъ 20 медаліонахъ, представляющихъ знаменитѣйшія военныя дѣйствія 1812, 1813 и 1814 годовъ. Рисунки ихъ (въ очеркахъ) выгравированы извѣстнымъ нашимъ Художникомъ Н. Н. Ушкинымъ, и изданы въ свѣтъ въ 1818 году, съ описаніемъ изображеній и изъясненіемъ отдѣльно случаевъ, послужившихъ къ тому поводомъ. Медаліоны сіи, коихъ штемпели находятся у Сочинителя ихъ, заслуживаютъ особеннаго вниманія, какъ по достоинствѣ эпохъ и важнымъ событіямъ, къ которымъ относятся, такъ и въ художественномъ отношеніи. Не взирая на то, что они уже изданы, я бы полагалъ издашь ихъ вновь по способамъ Колласа и Беша, и даже въ видѣ опыта, начать ими предполагаемыя по этой части занятія Археографической Комиссіи.

Изъ сего краткаго обзрѣнія усмотрѣть можно, что у насъ вѣтъ еще полнаго, въ хронологическомъ порядкѣ расположеннаго, собранія изображеній и описанія Русскихъ медалей, и составленіе такого собранія, конечно, принесло бы честь Археографической Коммиссіи.

Остается сказать нѣсколько словъ на счетъ плана изданія Ошечественныхъ медалей. Я думаю, что изданію снимковъ на самой лучшей бумагѣ удобнѣе дать форматъ *in-folio*, съ присовокупленіемъ текста, гдѣ должны быть краткое означеніе случаевъ, на которыхъ медала вытиснута, описаніе сдѣланныхъ на нихъ изображеній и показаніе вѣса и металла медалей. Смыъ, по мнѣнію моему, надлежитъ ограничиться, имѣя въ виду не ученое твореніе, а только изданіе матеріаловъ для Науки. Редакцію текста слѣдуетъ возложить на одного изъ Членовъ Коммиссіи съ тѣмъ, чтобы онъ представлялъ впошъ трудъ на ея утвержденіе. Впрочемъ, описаніе изданныхъ уже медалей, если оно сдѣлано удовлетворительно, можетъ быть заимствовано изъ напечатанныхъ списковъ и въ предполагаемое ошъ Коммиссіи изданіе.

**ДОНЕСЕНІЕ ВЪ АРХЕОГРАФИЧЕСКУЮ КОМИССИЮ
ЧЛЕНА ЕЯ Г. БЕРЕДНИКОВА,**

**О ДРЕВНЕЙ ГРАМОТѢ КНЯЗЯ РЯЗАНСКАГО ОЛЕГА
ІОАННОВИЧА ОЛЬГОВУ МОНАСТЫРЮ.**

Въ числѣ 82 актовъ, доставленныхъ въ Комиссію изъ Московскаго Государственнаго Старыхъ Дѣлъ Архива, находящіяся Жалованная грамота Рязанскаго Князя Олега Іоанновича Ольгову Монастырю, относящаяся къ XIV вѣку. Эта грамота длиною 14, шириною 8½ вершковъ, писана на пергаментѣ крупнымъ ушавымъ почеркомъ, и сходна въ палеографическомъ отношеніи съ Новгородскими грамотами (см. Том. I. Собр. Госуд. Грам. и Догов. и снимки при IV Томѣ) и другими древнѣйшими памятниками нашей Словесности. На заглавіи, въ видѣ заставки, изображены живописью Спаситель, Божія Матерь, Іоаннъ Креститель и Архангелы Михаилъ и Гавріиль, а по сторонамъ, на большихъ нарочно оставленныхъ поляхъ, Апостолъ Іаковъ (патронъ Князя Олега) и Игуменъ Ольгова монастыря Арсеній, молящійся на колѣняхъ. Надписи, надъ всѣми фигурами, писаны блѣдноватыми чернилами: іс. хр. ѵр.е. ѵвнѣ. михаилъ. гавріиль. агѣіосъ ѵковъ. се грѣшнии чернець Арсении (*). Для примизны строкъ, проведены

(*) Я думаю, что живописныя изображенія, или по крайней мѣрѣ надписи, сдѣланы послѣ пожалованія грамоты: ибо незрѣлою,

по всему пергаминамному листу чѣмъ-то острыми линіи, отъ чего онъ по нимъ надрѣзаясь, прорвался въ четырехъ мѣстахъ и подклеенъ холстомъ и бумагою. Внизу грамошы сохранился, продѣтый въ пергамина, малиновый шелковый шнурокъ, на которомъ висѣла ушраченная Кляжеская печать.

Годъ, къ которому относился грамоша, неизвѣстенъ; но его можно опредѣлить приблизительно, по слѣдующимъ признакамъ: а) Олегъ началъ княжить около 1350 г., сконч. 1402 г.; б) Василій, Епископъ Рязанскій, упоминаемый въ грамошѣ, хиротонисанъ 1356 г. (Никон. Лѣтоп. Ч. III, стр. 206); но когда скончался, неизвѣстно; в) Епископъ Теогиостъ посвященъ 1387 г. (тамъ же Ч. IV, стр. 156). Не знаемъ, былъ ли Теогиостъ непосредственнымъ преемникомъ Василія, но во всякомъ случаѣ грамоша не старѣе 1356 и не позже 1387 г. Въ концѣ ея (о чемъ см. ниже) упомянуто, что Олегъ, во время какого-то выѣзда своего изъ Переяслава, сѣмалъ обѣщъ дать Ольгову монастырю мышо и побережное. Не указываетъ ли это на одинъ изъ тѣхъ случаевъ, которыми Олегъ, въ теченіе своей жизни, неоднократно подвергался, ш. е. на изгнаніе его изъ Рязанскаго Княжества, что случилось въ 1377, 1378, 1380, 1382 г. и ш. д.?

Г. Мухановъ помѣстилъ этошъ древній дипломатическій памятникъ въ своемъ Сборникѣ подъ № 116, списавъ его съ какой-то старинной копіи, которая оказалась довольно вѣрною съ подлинникомъ и напечатана исправно, кромѣ немногихъ маловажныхъ ошибокъ, неправильно разставленныхъ знаковъ препинанія, и трехъ строкъ приписанныхъ въ концѣ грамошы другимъ почеркомъ.

чтобы Олегъ, малуя Игумену Арсенію грамошу, велѣлъ его же самого изобразить на ней, и приложъ съ надписью: *се ердымъ Арсеній*.

Эта приписка напечатана у Г. Муханова такъ: *А коли есмь выѣхалъ изъ отчины мѣе своее, изъ Переласлава, тогда есмь обѣтъ утѣнилъ, къ Святѣй Госпожи Богородици придалъ есмь Рязанское мѣсто и побережьеное, аже ми далъ естъ во Льговѣ въ отчинѣ своей въ Переласлави. Виѣсто того въ подлинникѣ: А коли есмь выѣхалъ изъ отчины мѣе своее изъ Переласлава, тогда есмь обѣтъ утѣнилъ, къ Святѣй Госпожи Богородици придалъ есмь Рязанское мѣсто и побережьеное, аже ми даетъ... (1) въ отчинѣ... (2) въ Переласлави. Изъ списка Г. Муханова явствуешь, что Олегъ далъ монастырю *мѣсто Рязанское* (3) и побережную пошлину: но если примышь это члененіе, то изъ послѣдующихъ за тѣмъ словъ не выходишь никакого смысла (4). Видно: а) что переписчикъ копиръ слова *мѣсто* не разобралъ, и написалъ: *мѣсто*; б) слово *даетъ* въ подлинникѣ, позднѣйшею рукою и болѣе блѣдыми чернилами поправлено: *даѣтъ*, а надъ словомъ мною не разобраннымъ, которое начинается слогомъ *ми*, пропущеннымъ въ копиръ Г. Муханова, поставлены лишеры $\hat{\Lambda}$, $\hat{\Pi}$ (5), отъ чего и вышло нѣчто похожее*

(1) Здѣсь должно быть какое нибудь собственное имя.

(2) Можешь быть: въ своей.

(3) Т. е. *городъ Рязань*. Заканчивая должно, что въ собственности Россіи города и селенія не назывались *мѣстами*, и даже слово *мѣстными* было неупотребительно до XVIII вѣка. Смыслъ на всѣ официальные грамоты и акты. Разно есть ли прикѣры, чтобы Русскіе Великіе Князья или Цари, по прикѣру Королей Польскихъ, жаловали монастырямъ города?

(4) Въ подлинникѣ послѣ словъ: *даѣтъ есте*, слѣдуетъ еще *ми*, такъ что, принимая члененіе списка Г. Муханова, выходишь: *аже ми далъ есте ми въ Льговѣ*, и проч.

(5) Еще надопущены буквы и знаки надъ ними ($\hat{\Lambda}$, $\hat{\Sigma}$, $\hat{\Lambda}$, $\hat{\Pi}$), писанные еще блѣднѣе, тѣмъ приписки въ грамотѣ, обозначающія позднѣйшую руку, приписку къ круглой почерку и не уиѣ-

ва выраженіе: *аже ми даѣсть (ми) во' Льговѣ въ от-
тинѣ своей въ Перелслави*, вмѣсто яснаго и прямого
чтенія: *аже* (т. е. мышо и побережное) *ми даѣтъ*.....
(Олегу такой-то) *въ оттинѣ*..... *въ Перелслави*.

Представляя Комиссіи подлинникъ и снятый мною
списокъ съ грамоты Олеговой, честь имѣю донести,
что сей памятникъ древней нашей письменности за-
служиваетъ быть напечатаннымъ въ исправнѣйшемъ
видѣ. Исключая Новгородскія грамоты, немногія До-
говорныя и Духовныя Московскихъ Великихъ Князей
и при грамоты Князей Смоленскихъ, мы едва ли
имѣемъ подлинники древнѣе грамоты Олеговой. Языкъ
въ ней такъ ясенъ и правиленъ, что съ одной сторо-
ны онъ ни въ чемъ не затрудняетъ читателя, а съ
другой даетъ самое выгодное понятіе о Русской
Дипломатикѣ XIV вѣка. Сверхъ того сей актъ дока-
зываетъ одно важное обстоятельство. Упоминаемые въ
немъ Князья Ингварь, Олегъ и Юрій, относятся къ
началу XIII вѣка; бытіе ихъ утверждено дипломатиче-
скимъ актомъ: слѣдовательно они болѣе уже не *велика-
ны сумрака*, а дѣйствительно историческія лица. Укре-
деніе Ольгова монастыря, дача ему осѣдлыхъ крестьянъ
и земель, монетная система, разные роды пошлинъ, и
проч. свидѣтельствуютъ о раннемъ развитіи граждан-
ственности въ Рязанскомъ Княжествѣ. Чѣмъ далѣе Кри-
тика историческая, основанная на дипломатическихъ
данныхъ, вноситъ свѣтъ свой въ глубину столѣтій,
тѣмъ болѣе рождается вопросъ, не стояла ли древняя
Русь и вообще всѣ Славяно-Восточныя племена на
вышей степени образованности, чѣмъ міръ феодальный

шумъ поддѣлался подъ угловатый начертаніи старинныхъ
писменъ, въ чемъ каждый, кто опытенъ въ Археографіи, мо-
жетъ утѣдиться при сравненіи подлинника Олеговой
грамоты.

съ X по XII вѣкъ. Спешь только прочесть Рема или Лудена. О старинной гражданственности Русской, не гадательной, но основанной на официальныхъ актахъ, въ свое время откроется многое (*).

Въ заключеніе честъ нѣю представить Коммисіи: не угодно ли будеть съ живописныхъ изображеній и съ текста Олеговой грамоты приказать искусному Художнику снять fac-simile, для напечатанія въ приготавливаемомъ мною «собраніи Историко-юридическихъ актовъ»?



(*) Въ Архивахъ прежде бывшихъ Ганзейскихъ городовъ, по словамъ Сарнорія, нѣтъ актовъ (Urkunden) на Нѣмецкомъ языкѣ, прежде конца XIII вѣка (Geschichte des Hanseatischen Bundes, I Theil, s. 34). Мы, напротивъ много, имѣемъ достоверныя грамоты начала XIII, и можемъ быть XII столѣтія. Одно это уже много говоритъ въ пользу Русской гражданственности: не какаа тамъ нѣтъ ее колыбелью!

IV.

ИЗВѢСТІЯ

ОБЪ

ИНОСТРАННЫХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ.

Д О Н Е С Е Н І Е

ВЪ МИНИСТЕРСТВО НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

ОТЪ ВОСПИТАНИИКА ПРОФЕССОРСКАГО ИНСТИТУТА,
КАНАДИТА ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО
УНИВЕРСИТЕТА, АЛЕКСАНДРА ДРАШУСОВА.

Имѣю честь предсказать ошчесть моихъ заняшій
въ продолженіе трехъ-мѣсячнаго пребыванія въ Вѣнѣ.

По причинѣ дурной, чрезвычайно перемѣнчивой весенней погоды и почти постоянно пасмурнаго неба, я не могъ до сихъ поръ заняшься надлежащимъ образомъ главною цѣлю моего путешествія — Практическою Астрономіею; и пошому, въ ожиданіи благоприятнаго времени, кошорое недавно уже наступило, обратилъ

преимущественно свое вниманіе на теорію этой Науки и другіе означенные въ моей инструкціи предметы.

Точныя Науки имѣютъ здѣсь весьма мало любителей. Въ Математическомъ Факультетѣ высшія лекціи посѣщаютъ только восемь человѣкъ, и въ этомъ ограниченномъ числѣ находится четыре иностранца; остальные молодые люди съ прекрасными дарованіями, приготавливаются для Профессорскаго званія. По этому самое преподаваніе имѣетъ болѣе форму частныхъ учебныхъ бесѣдъ, лишено блеска публичныхъ лекцій, и самый кругъ Наукъ весьма широкъ и ограничивается Высшею Математикою, Механикою, Астрономіею и Физикою. Я посѣщаю чтенія изъ трехъ послѣднихъ предметовъ.

Г. Липтровъ преподаетъ Астрономію по изданной имъ въ 1830 году книгѣ: *Vorlesungen über Astronomie*. Впрочемъ это руководство составляетъ болѣе программу, чѣмъ содержаніе курса, ибо онъ проходитъ весьма быстро то, что находится въ книгѣ и предоставляетъ себѣ основательное изученіе домашними занятіями своихъ слушателей. На лекціяхъ онъ только объясняетъ трудныя мѣста, не входя впрочемъ ни въ какія, хотя нѣсколько продолжительныя выкладки, предлагаетъ сдѣланныя имъ въ книгѣ поправки и дополненія, знакомитъ съ текущими трудами новыхъ Астрономовъ, показываетъ практическія замѣчанія и различные ручные приемы, необходимые для успѣшнаго производства наблюденій, наконецъ при случаѣ описываетъ устройство и самое приготовленіе астрономическихъ снарядовъ, сообщая при томъ иногда краткую Исторію ихъ открытія и постепеннаго усовершенствованія. Подобнаго преподаванія не мѣзя назвать курсомъ или систематическимъ изложеніемъ Науки, но для меня оно чрезвычайно полезно: ибо на каждой лекціи я приобретаю такія свѣдѣнія, которыя весьма трудно бы было отыскать въ книгахъ; при томъ огромная ученость Г. Липтрова,

его практическая опытность и даръ слова придаютъ особенную прелесть и занимательность малѣйшей подробности. Недавно онъ кончилъ первую часть *Vorlesung*; вторую, содержащую въ себѣ почти одну только описательную часть Науки и теорію снарядовъ онъ прошелъ въ двѣ или три лекціи, такъ что курсъ собственно Астрономіи должно считать конченнымъ. До наступленія ваканцій Г. Липштровъ будетъ читать отдѣльныя главы изъ Математики, Механики и самой Астрономіи, о такихъ предметахъ, которые наиболее заслуживаютъ вниманія по своей занимательности или новостямъ. Недавно онъ изложилъ такимъ образомъ полную теорію маятника, и показалъ въ подробности тѣ поправки и практическія предосторожности, которыя должно принимать въ расчетъ для успѣшнаго производства наблюденій надъ этимъ тонкимъ снарядомъ: что составило для меня предметъ весьма важный и любопытный.

Вскорѣ послѣ моего пріѣзда, на кафедру Математики и Механики поступилъ новый Профессоръ изъ Офенскаго Университета, Г. Цецеваль. Онъ смѣнилъ Г. Липштрова, занимавшаго временно эту кафедру послѣ Эшвингсгаузена, и продолжаетъ начатой имъ курсъ. Студентамъ перваго года онъ преподаетъ главныя основанія Интегральнаго Ичисленія, а Студентамъ втораго, уже изучившимъ Механику, приложенія этой Науки къ Физикѣ. Последнія лекціи важны для меня по своему любопытному содержанію и составляютъ прекрасное дополненіе къ чтеніямъ Г. Эшвингсгаузена. Г. Цецеваль предложилъ сперва теорію звука, потомъ перешелъ къ свѣту, изложилъ теорію волнъ и занимается теперь объясненіемъ главнѣйшихъ явленій двойнаго преломленія поляризаціи и интерференцій. Онъ не слѣдуетъ никакому печатному руководству и занимается свои чтенія изъ разныхъ Авторъ. Я не могу

посѣщать лекцій Чистой Математики, пошому что нахожусь это время въ классѣ Г. Липштрова.

Превосходный Профессоръ Физики и хорошій Кабинетъ, особенно замѣчательный по богатому собранію оптическихъ снарядовъ, представляющъ всѣ средства употребить съ пользою мое пребываніе въ Вѣнѣ какъ описательно къ самой Наукѣ, такъ и къ искусству преподаванія. Я не могу довольно надивиться неподражаемому дару Г. Эшвингсгаузена—объяснять съ удивительною точностію самыя сложныя явленія безъ помощи Математическихъ выкладокъ, и дѣлать истинну, такъ сказать, *неслаемую* тамъ, гдѣ по трудности предмета нельзя дѣлать строгаго популярнаго доказательства. Имѣя болѣе 250 слушателей всѣхъ Факультетовъ, онъ принужденъ сообразоваться съ ихъ слабыми познаніями въ Математику и ограничиваться пособіемъ одной Геометріи и самой элементарной Алгебры. Въ своихъ лекціяхъ онъ строгаго придерживается книги, изданной его предѣшникомъ Баумгаршнеромъ: *Die Naturlehre* (пятое изданіе 1836 года). Во время моего прѣзда онъ былъ еще занятъ пригошовительными свидѣніями изъ Химіи, но вскорѣ пошомъ приступилъ собственно къ Физикѣ и уже окончилъ спашья о звукѣ, свѣтѣ и теплотѣ: причѣмъ показалъ нѣсколько весьма любопытныхъ опытовъ. Теперь онъ читаетъ о Магнетизмѣ.

Наблюденіями самъ Г. Липштровъ не занимается и Обсерваторією завѣдываетъ сынъ его Карлъ, который состоитъ при Университетѣ Азъюнктомъ и преподаетъ популярный курсъ Астрономіи. Обсерваторія, построенная среди города, надъ высокимъ зданіемъ Университета, имѣетъ столь невыгодное положеніе, что днемъ, отъ сильныхъ сотрясеній, не возможно дѣлать наблюдений; но она снабжена многими превосходными снарядами, между которыми особенно достойны примѣчанія: большой полуденный кругъ, измѣряющій

непосредственно по поніусу дуги въ 2", прекрасный экваторіалъ и девяти-футовый рефракторъ съ параллаксическимъ движеніемъ, помѣщенный въ особой башенѣ съ подвижнымъ сводомъ. Почти всѣ инструменты, за исключеніемъ часовъ работы Англійскихъ художниковъ, и трубы, выписанныхъ изъ оптического заведенія Утцинейдера и Фрауенгофера, сдѣланы въ здѣшнемъ Политехническомъ Институтѣ. Въ продолженіе неблагоприятной погоды я занимался вычисленіемъ наблюдений и преимущественно обратилъ свое вниманіе на теорію и устройство сварядовъ, не упуская при томъ случая извлекать всевозможную пользу изъ наставленій Г. Листрова, который всегда охотно разрѣшаетъ мои сомнѣнія. Въ ясные вечера я присушествовалъ при наблюденіяхъ помощію полуденнаго круга, коего употребленіе уже довольно извѣстно мнѣ изъ моихъ занятій въ Москвѣ подъ руководствомъ Г. Профессора Перевощикова; здѣсь я познакомился короче съ различными средствами находить величину небольшихъ погрѣшностей въ положеніи и устройствѣ этого важнаго инструмента и узналъ прекрасное средство опредѣлять каллимацію круга дѣленій помощію изобрѣтеннаго Капшаномъ Кестеромъ каллиматора. Я занимался также наблюденіями посредствомъ экваторіала и теодолита; особенно любопытно было бы для меня видѣть измѣреніе взаимнаго разстоянія двойныхъ звѣздъ микрометромъ, и я щастливо изучу этотъ предметъ, если только посидѣть, въ продолженіе моего пребыванія здѣсь, приготовляемый въ Политехническомъ Институтѣ аппаратъ съ часами, для обращенія большаго рефрактора въ звѣзднымъ сушки, безъ котораго подобныя наблюденія не могутъ имѣть надлежащей точности. Въ непродолжительномъ времени я буду дѣлать наблюденія надъ превосходнымъ обращымъ маяшникомъ здѣшней Обсерваторіи, устроеннымъ такимъ образомъ, что длину его

можно мѣрять въ томъ самомъ положеніи, въ которомъ онъ производилъ качанія; Г. Лиштровъ обѣщала служить мнѣ руководителемъ въ этомъ важномъ и совершенно для меня новомъ родѣ изслѣдованій.

Въ заведеніи знаменитаго Вѣнскаго Оптика Плѣмля я видѣлъ новые, такъ называемые, *діалатические* телескопы, которые э́тотъ художникъ началъ дѣлать первый, на основаніи теоретическихъ изслѣдованій Г. Лиштрова. Они отличаются отъ обыкновенныхъ ахроматическихъ рефракторовъ тѣмъ, что кроуи́гласъ и флинтгласъ предметнаго стекла помѣщены не вмѣстѣ, но на разстояніи равномъ половинѣ длины всей трубы; главнѣйшее преимущество ихъ состоитъ въ увеличиваніи ясности и въ значительномъ уменьшеніи какъ длины трубы, такъ и діаметра флинтгласа, коего пригошовленіе въ большихъ массахъ предсавляетъ столько затрудненій. Самые большіе, доселѣ сдѣланные Плѣмлемъ діалатические телескопы имѣють наружное предметное стекло въ 48 линій, а разстояніе фокуса въ 45 дюймовъ Вѣнской мѣры. Я видѣлъ у него два подобные снаряда: одинъ изъ нихъ, на простомъ шпашивѣ съ параллаксическимъ движеніемъ, назначенъ для Обсерваторіи Университета, а другой, съ двумя маленькими кругами для прямаго восхожденія и склоненія, дающими по нониусу $1'$, сдѣланъ по заказу Эрцгерцога Карла. Трубы большаго размѣра онъ не дѣлаешь единственно за неимѣніемъ стеколь. Практическая Астрономія имѣеть полное право ожидать большихъ услугъ отъ этого важнаго усовершенствованія, которое можетъ быть составить примѣчательную эпоху въ Исторіи оптическихъ инструментовъ.

Въ мастерской Политехническаго Института, заведываемой Г. Шпаркомъ, я видѣлъ приготовленіе астрономическихъ и геодезическихъ инструментовъ, преимущественно универсаловъ, теодолитовъ и уровней, ибо большіе снаряды дѣлаются только по зака-

замъ. Въ сдѣланные въ этомъ превосходномъ заведеніи инструменты отличаются точностію, извѣстностію отдалки и чрезвычайно удобнымъ для наблюдателя расположеніемъ, и могутъ стоять на ряду съ лучшими произведеніями извѣстныхъ Мюнхенскихъ художниковъ. Съ особеннымъ вниманіемъ я осматрѣлъ прекрасную дѣлательную машину Рейхенбаха, принадлежащую къ числу первыхъ въ свѣтѣ, и богатый Физическій кабинетъ Политехническаго Института.

Въ дальнѣйшіе мои занятія я буду строго сообразоваться съ даваемою мнѣ инструкціею и употреблю всѣ силы оправдать и заслужить своимъ рвеніемъ благодѣянія Начальства. Въ заключеніе посылаю себѣ пріятнѣйшею обязанностію засвидѣтельствовать искреннюю мою благодарность Г. Липштру, который осмыслилъ меня своими ласками, познакомилъ съ здѣшними Учеными, открылъ мнѣ входъ въ многія заведенія и всегда съ удовольствіемъ оказываетъ мнѣ услуги.

По пріѣздѣ я имѣлъ честь представляться нашему Полномочному Посланнику и Совѣтнику Посольства Князю Горчакову, покровительству котораго поручилъ меня Его Высочайшее Высочайшее Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія.

Ваша,

6 Июля
24 Мая 1857 года.



V.

НОВОСТИ И СМѢСЬ.

1.

НОВЫЯ КНИГИ, ИЗДАННЫЯ ВЪ РОССІИ.

Славянскія Древности. Сочиненіе П. І. Шафарика. Переводъ съ Чешскаго І. Бодянского. Издано М. Погодинымъ. Часть историческая. Томъ первый, книга первая. Москва, 1837. VIII и 318 въ 8 д. л.

Участь Славянскихъ древностей до настоящаго столѣтія была очень жалка. Разработкою и изслѣдованіемъ ихъ занимались преимущественно, если не исключительно, только ученые Нѣмцы или неученые Славяне. Нѣмцы не могли написать объ этомъ предметѣ ничего дѣльнаго потому, что не знали ни языковъ, ни духа народовъ Славянскихъ, и сверхъ того водимы были ложнымъ патріотизмомъ, или лучше сказать, старинною народною враждою къ Славянамъ, которая, нечувствительно для нихъ самихъ, внушала имъ желаніе унижать и уничтожать все Славянское, чтобы потомъ на развалинахъ враждебной народности легче основывать величіе собственнаго, роднаго племени. Еще и теперь даже появляются въ Германіи ученые диссертаціи и

цѣмъ книги, гдѣ доказывалось, что Славяне итъ на свѣтъ, да и не было никогда, что если они не Монголы, то уже покрайней мѣрѣ Турки или Финны. Славяне, писавшіе о своихъ единоплеменникахъ, были столь же неумѣренны, какъ и самые Нѣмцы: большею частію это были люди, лишеныя классическаго образованія, безъ знаній и проникательности, нужныхъ для такого рода занятій,—люди, которые готовы были видѣть Славянъ во всѣхъ народахъ и для которыхъ всѣ языки міра звучали родными словами. Только недавно, не ранѣе какъ съ начала нынѣшняго столѣтія, появилось между Поляками, Сербамъ, Богемцами и другими поколѣніями Славянскими любители отечественной старины, люди съ умомъ свѣтлымъ и обширною ученостію, въ которыхъ любовь къ родному племени не выразилась смѣшнымъ и дѣтскимъ къ нему пристрастіемъ. За то нѣкоторые изъ нихъ, особливо Силезцы, впали въ противную крайность: вѣдѣвъ съ ученостію, заимствованною у Нѣмцевъ, они приняли и направленіе анти-Славянское, такъ что, подобно всѣмъ ренегатамъ, стали воевать противъ своихъ народныхъ древностей еще съ большимъ жаромъ, чѣмъ самые ихъ наставники, Нѣмцы. Но и труды добросовѣстныхъ Славянскихъ Ученыхъ по части народной Исторіи, не смотря на многія прекрасно обработанныя части, не представляли доселѣ ничего цѣлаго. Создать это цѣлое пользуясь изслѣдованіями предшественниковъ, избѣгая ихъ недостатковъ и дополняя недостающее собственными разысканіями — суждено было Шафарику.

И взглядомъ на предметъ, и отчепливыя методъ, Шафарикъ далеко превзошелъ своихъ предшественниковъ. Съ умомъ основательнымъ и проникательнымъ онъ соединяетъ обширную ученость. Тенлое чувство любви къ народности одушевляетъ его во всѣхъ трудахъ. Оно одно поддерживаетъ его среди тысячи препятствій, полагаемыхъ ему обстоятельствомъ,—одно

дастъ ему силу ишти твердо и постоянно къ предпо-
ложенной цѣли. Такихъ Ученыхъ, какъ Шафарикъ, ко-
торые всѣми выгодами жизни жертвовали бы безкорыст-
ной, высокой любви къ Наукѣ, въ ней одной видѣли бы
цѣль и награду трудамъ своимъ—едва ли много найдемъ
мы въ нашъ промышленный вѣкъ. Хотите вы убѣдиться
въ словахъ нашихъ?—прочитайте письма Шафарика къ
Профессору Погодину, помѣщаемыя въ нашемъ Журналѣ.
Вы узнаете тогда этого необыкновеннаго Писателя,
въ которомъ, скажемъ вѣстѣ съ Г. Погодинымъ, «не
знаешь, кому удивляться больше: человѣку, гражданину
или Ученому». Всю жизнь свою Шафарикъ посвятилъ
изученію памятниковъ Славянской Исторіи и Литера-
туры; изучалъ свой предметъ глубоко, основательно, съ
любовью, но чуждый ложнаго патріотизма и мелочнаго
пристрастія ко всему тому, что запечатлѣно именемъ
Славянскимъ,—недостатка, какъ мы уже сказали, общаго
большей части его единоплеменниковъ и предшествен-
никовъ на одномъ съ нимъ поприщѣ. Онъ издалъ много
сочиненій, важныхъ для познанія Славянскаго міра;
таковы его «Исторія Славянской Литературы», «Трак-
татъ о происхожденіи Славянъ» и многіе другіе тру-
ды; но вѣнецъ всего написаннаго имъ суть «Славянскія
Древности» — твореніе, которое сдѣластъ эпоху въ
изысканіяхъ объ Исторіи и жизни народовъ Славян-
скихъ, которымъ онъ пріобрѣлъ неотъемлемыя права
на признательность и уваженіе не только единоплемен-
никовъ, но и всего ученаго міра. До сихъ поръ это со-
чиненіе не вышло еще вполнѣ. Тягостные недостатки
не позволяютъ Автору печатать его съ скоростію,
соотвѣтственною собственному его желанію и не-
перпѣливымъ ожиданіямъ всѣхъ, кому мила вѣсть о
жизни нашихъ предковъ, Славянъ. Цѣль и предметъ
«Славянскихъ Древностей» есть—говоритъ Авторъ—
стройное изложеніе всего, что только въ новѣйшее

время другими и нами самими открыто въ достойныхъ вѣроюшихъ источникахъ и по основательномъ и благо-разумномъ изслѣдованіи признано истиннымъ: ш. с. о началѣ, первобытныхъ жилищахъ, раздѣленіи, дѣяніяхъ, свойствахъ, жизни, религіи, правленіи, языкѣ и образованіи древнѣйшихъ Славянъ.

Сколько Писателей древнихъ и новыхъ, разныхъ націй и разныхъ вѣковъ, долженъ былъ перечитывать и сообразивъ Шафарикъ, сколько вещественныхъ памятниковъ древней жизни Славянской долженъ былъ изучить онъ, чтобы представить эту жизнь въ той полнотѣ и ясности, которой она доступна; съ такою ошечливостію, которой въ наше время требуетъ отъ Историка современное состояніе исторической критики. Шафарикъ перечиталъ все, что было писано о Славянахъ современниками съ древнѣйшихъ временъ до IX и X вѣка, которыми онъ оканчиваешь свой «Древности»; сообразилъ и оцѣнилъ всѣ мнѣнія объ нихъ Ученыхъ пыскателей повѣйшихъ, видѣлъ собственными глазами большую часть сохранившихся до нашихъ временъ памятниковъ ихъ частной и общественной жизни, и плодомъ долговременныхъ занятій своихъ представилъ сочиненіе, удовлетворяющее самымъ строгимъ требованіямъ нашего историческаго вѣка. Истину сказаннаго лучше всего докажетъ разборъ самаго сочиненія.

Во всякомъ критическомъ сочиненіи историческаго содержанія первое дѣло оцѣнка источниковъ. Шафарикъ указываетъ всѣ, которыми онъ пользовался. Какалъ куча Писателей Греческихъ и Римскихъ, Германскихъ и Славянскихъ! Многіе совершенно неизвѣстны у насъ даже по имени. Приведемъ въ примѣръ Писателей, употребившихъ Латинскій языкъ и цитированныхъ имъ между источниками второй половины «Древностей» отъ конца V до конца X столѣтія. Вошь они:

Историки: Иорнандъ или Иорданъ (552); Иоаннъ Бикларскій (Biclarieus) (589); Фредегарій Схоластикъ (около 650); Беда Достопочтенный (ум. 735); Павелъ Варнефриди, прозванный Діакономъ (ум. около 799); Эйнгардъ (ум. 844); разные Нѣмецкія лѣтописи извѣстныхъ и неизвѣстныхъ Писателей, каковы: *Annales S. Amandi, Tiliiani, Laubacenses, Petaviani, Laurehemenses, Alamannici, Guelferbytani, Nazariani, Sangallenses, Iuvavenses, Salisburgenses, S. Emmerammi, Ratisponenses, Laurisenses, Chronicon Moissiacense, Annales Mettenses, Fuldenses, Bertiniani, Vedastini, Lobieneses, Xantenses, Wirciburgenses* и т. п. Безыменный Авторъ *De convers. Bojar. et Carent.* (около 873); Библіотекаръ Анастасій (ум. 886); Саксонъ Стихотворецъ (898); Регино (ум. 915); Фродоардъ (ум. 966); Витихиндъ (ис. 966—980); Аймонъ (ум. 1008) и его соавратитель (1165); Дитмаръ (ум. 1018); Адельбольдъ (ум. 1027); Вино (1048); Негманнъ Contracius (ум. 1054); Адамъ Бременскій (ум. около 1076); Ланбертъ Шаффнабургскій (ум. 1077); Гепиданъ (ум. 1080); Бруно (ум. около 1082); Сигебертъ *Gembtascensis* (ум. 1112); Саксонъ Лапонсецъ или Эккегардъ (около 1159); Оттонъ Фрисингенскій (ум. 1158); Гельмольдъ (около 1168); Саксонъ Хронографъ (около 1188); Албертъ Штаденскій (ум. около 1260). — За Историками слѣдуетъ списокъ Географовъ; но мы не будемъ исчислять ихъ, полагая, что и первыхъ выписано довольно, чтобы дать понятіе о множествѣ Писателей, съ которыми справлялся Шафарики, трудясь надъ своими «Древностями». Оцѣнивать относительное достоинство и достоверность каждого Писателя, каждаго памятника, служившаго ему источниками, онъ не почелъ нужнымъ: за то указаль разныя изданія ихъ, или собранія, въ которыхъ они напечатаны. Последнее можетъ принести большую пользу нашимъ молодымъ Ученымъ, незнакомымъ по большей

части съ Латинскою и Славянскою Литературою Среднихъ вѣковъ. Окончивъ отчетъ объ источникахъ исчисленіемъ важнѣйшихъ трудовъ своихъ предшественниковъ на поприщѣ Славянскихъ древностей, какъ то: Іордана, Ассемана, Шлёцера, Туммана, Гебгарда, Антона, Лингарта, Гапферера, Дурича, Пошюцкаго, Норрушевича, Добровскаго, Энгеля, Мавскаго, Карамзина, Соларича, Швабенау, Оссолинскаго, Линде, Раковецкаго, Суровскаго, Данковскаго, Эверса, Коллара и Мацковского, Шафарикъ переходитъ къ изложенію самаго предмета, и начинается разысканіями о происхожденіи Славянъ.

Одни изъ писавшихъ о Славянахъ до Шафарика почитали ихъ племенемъ новымъ въ Европѣ, пришедшимъ въ нее вмѣстѣ съ Гуннами, Аварами и другими Азіатскими выходцами, и поэтому отвергали всякое существованіе ихъ въ Европѣ ранѣе V столѣтія и Исторію Славянъ начинали только съ того времени, какъ они являются въ сказаніяхъ Византійцевъ и другихъ народовъ подъ именемъ, которое носять доселѣ; что Славяне могли существовать въ Европѣ и прежде, только подъ другими именами, того эти господа не хотѣли и знали. Другіе, допуская возможность послѣдняго обстоятельства, считали Славянъ за племя старобытное въ нашей части Сѣвера, но не умѣли найти пути къ отысканію его между многочисленными племенами, заселявшими Европу во времена, предшествовавшія V столѣтію. Они прямо, со всего размаху, погружались въ Киммерійскій мракъ, покрывающій эти племена, ихъ происхожденіе, связи, жизнь и подвиги; во всѣхъ народахъ и народцахъ, именами которыхъ Греческіе и Римскіе Писатели испещрили пространство, занимаемое нынѣ народами Славянскими, начинали добираться начала Славянскаго, и вытягивая изъ этихъ именъ нужные имъ звуки и значенія, крестили въ Сла-

или или давали имъ въ предки всѣхъ, кого хотѣлось: Скифовъ, Сарматовъ, Гетовъ, Фракійцевъ, Кельтовъ или Финновъ. Въ то же самое время тѣ, которые держались мнѣнія о новоски Славянъ въ Европѣ, считали это племя однороднымъ съ Монголами или Турками. Ясно, что такимъ путемъ не мѣла было достигнуть никакого основательнаго результата, и что Писатели, слѣдовавшіе этому методу, вмѣсто того, чтобы обогащать древности Славянскія новыми фактами, зашатали ихъ только безчисленными противорѣчивыми и бесполезными догадками. Запутанность болѣею частію происходила отъ того, что Писатели эти были незнакомы съ источниками, которые сдѣлала въ наше время Наука Сравнительной Филологіи.

Шафарикъ, вѣруя въ старобытность Славянъ въ Европѣ, для доказательства этого мнѣнія, не пошелъ вслѣдъ за своими предшественниками по старой и избитой колѣѣ; онъ рѣшился проложить новый путь, вѣрите и надежите прежнего. Чтобы отвѣчать на вопросъ: Славяне древніе ли обитали въ Европѣ, или новыя? и пошомъ: если древніе, подъ какими же именами первоначально, и спали извѣстны другимъ народамъ? — онъ разсматриваетъ сначала Славянъ въ физическомъ отношеніи, чтобы опредѣлить, къ какому племени принадлежатъ они, какъ члены того огромнаго семейства, которое называется человѣчествомъ. Сдѣлавъ это, онъ исчисляетъ доказательства, въ пользу старобытности Славянскаго племени въ Европѣ, и ищетъ подъ какими именами оно могло быть извѣстно иноземцамъ до V столѣтія; убѣдись въ томъ, что древнѣйшія названія его были Вимды или Вемеды и Сербмы, онъ уже съ увѣренностію, чуждою его предшественникамъ, слѣдитъ эти названія въ Писателяхъ Греческихъ и Латинскихъ до самаго Геродота, и собирая все, что говорится объ нихъ, починаетъ это

уже неощемлемою собственностію Славянскаго племени. Первая книга перваго тома, переведенная на Русскій, оканчивается разысканіями только о первобышнихъ жилищахъ Славянъ подъ именами Виядовъ и Сербовъ.

Познакомивъ съ общимъ ходомъ розысканій Автора, взглянемъ поближе въ подробности; посмотримъ, тверды ли основанія, на которыхъ воздвигаетъ онъ свое величественное зданіе, и стронетъ ли онъ его по правиламъ нынѣшней Архитектуры; пользуясь тѣми услугами, которыми другія Науки оказали Исторіи?

Въ изысканіяхъ о мѣстѣ, которое занимаютъ Славяне въ ряду человѣческихъ племенъ, Авторъ нашъ не сказалъ ничего новаго: изложилъ кратко классификацію породъ человѣческихъ, основанную Блумебахомъ, и Кюве на фізіологическомъ ихъ сходствѣ и различіи, онъ вслѣдъ за тѣмъ, слѣдуя новѣйшимъ языковѣдателямъ: Гумбольдту, Абелъ-Рснюза, Раекъ, Клапроту, Боппу и Попшу, распредѣляетъ ихъ по средству лингвистическому, причисляя Славянъ, какъ и упомянутые Филологи, къ семейству народовъ Индо-Германскихъ, которое онъ предпочитаетъ называть Индо-Европейскимъ, и которому еще справедливѣе можно было бы дать имя Персо-Славянскаго. Цѣль этого отдѣла - Древностейъ та, чтобы доказать однажды навсегда, что Славяне и по фізіологическому устройству и по свойству языка — племя отдѣльное и самостоятельное, состоящее въ близкомъ родствѣ съ Германцами, Литовцами и другими народами Европейскими; съ Монголами же, Турками и другими Средне-Азіатскими племенами не имѣющіе никакой связи, никакого сходства. Утвердившись въ этомъ положеніи, Шафарикъ переходитъ къ законодательствамъ старобытности этого Славянскаго племени въ Европѣ. Вошъ вырастѣ важнѣйшія изъ нихъ: Славяне, какъ видно изъ ихъ свойствъ нравственныхъ и шлесныхъ, какъ показываетъ матерія

и форма ихъ языка, суть народъ самобытный, самосто-
ятельный, не составившійся изъ смѣшенія другихъ, не
принявшій и не усвоившій чуждаго языка. Такой народъ
долженъ былъ образоваться во времена очень древнія,
доисторическія, тогда же, какъ Германцы, Кельты и
другіе старожилы Европейскіе. По сию пору народъ
этотъ занимаетъ жилищами своимъ большую половину
Европы, и числомъ по крайней мѣрѣ равняется Гер-
манцамъ. Мы знаемъ изъ достоверной Исторіи, что и
за тысячу лѣтъ до насъ, около 800 г. по Р. Х., онъ
занималъ не только равное теперешнему, но и еще
большее пространство. То же было и за три вѣка еще
древнѣе, въ началѣ VI столѣтія. Что же послѣ этого
мѣшаетъ намъ думать, что онъ и тогда числомъ сво-
имъ равнялся Германцамъ, тѣмъ болѣе, что это под-
тверждается сказаніями современныхъ Писателей, ко-
торые, какъ Прокопій и Иорнандъ, говорятъ съ удивле-
ніемъ о множествѣ народовъ Славянскихъ. А если это
такъ, то почему же Славяне не могли быть народомъ
столь же многочисленнымъ и занимать такія же обширныя
жилища около Р. Х., какія занимали они шесть вѣковъ
лѣзже? На это возражаютъ обыкновенно, что Исторія
того времени не представляетъ свидѣтельства въ
пользу такой сипаробытности Славянъ. Такъ; но намъ
извѣстно также изъ другихъ источниковъ, кромѣ Грече-
скихъ и Римскихъ Писателей, что въ глубокой древности
въ Европѣ, особенно въ ея Сѣверной и Западной части,
жили многіе народы, о которыхъ эти Писатели рѣши-
тельно молчатъ; кромѣ того, очень можетъ быть, какъ
то и въ самомъ дѣлѣ есть, что праотцы Славянъ из-
вѣстны были Грекамъ и Римлянамъ подъ какимъ-нибудь
другимъ древнѣйшимъ, а не шеперешнимъ именемъ этого
племени. Вторгнувшись въ Европу въ IV или V вѣкѣ
извѣстѣ съ Гуннами такому многочисленному народу,
какъ Славяне, — невозможность рѣшительная. Вся

Греческіе и Римскіе Писатели, оставившіе древнѣйшія извѣстія о Славянахъ, заходившихъ на предѣлы Восточной Римской Имперіи, хранявъ совершенное молчаніе о томъ, откуда они вышли, гдѣ были ихъ старинныя жилища, какого они роду и племени; напротивъ того говорятъ о нихъ единогласно, какъ о народѣ, всѣмъ знакомомъ, тогда какъ о подобныхъ важныхъ обстоятельствахъ Писатели эти никогда не умалчивали ни при какомъ другомъ вновь являвшемся или неизвѣстномъ народѣ, сколь бы ни былъ онъ малозначителенъ. Чію Славяне стародавніе обитатели Европы, сего же древнѣе какъ Кельты, Латины или Германцы, это можно подкрѣпить еще и другими доказательствами, именно: основнымъ сходствомъ формъ Славянскаго языка съ языками древне-Европейскихъ народовъ, сходствомъ, показывающимъ, что всѣ эти языки — члены одного общаго, въ незапамятное время вынесеннаго ими изъ Азіи. Кромѣ формъ то же самое доказываютъ и многія слова языка Славянскаго, слова чисто Кельтскія или Готскія, которыя могли зайти къ Славянамъ только тогда, когда эти народы жили въ сосѣдствѣ, а это очевидно долженствовало быть ранѣе V столѣтія; и на оборотъ, въ языкахъ другихъ древнихъ народовъ Европейскихъ находимъ также слова Славянскія. Цѣна личнымъ этимъ народамъ, особенно Кельтовъ и Германцевъ, образованнымъ по тѣмъ же формамъ, какъ и Славянскія, служащъ также важнымъ доказательствомъ бывшаго между ними нѣкогда сродства. Всѣ такія имена составлены помощію окончаній: *gard, hart, gast, tan, tår* или *mer, rêds* или *rât, walda, vidr* и *wit*, которыя совершенно согласуются съ древне-Славянскими, оканчивающимися на *градъ* или *грьдъ, гость, манъ, мръ* или *мръ, радъ, владъ, видъ* и *внтъ*; на пр.: *Engilhart, Imrinhart, Valgerdr* и *Болъградъ, Полиградъ, Радиградъ; Alpigast, Nevogast, и Данагость, Момогость;*

народнаго сходства именъ вовсе не встрѣчается съ именами сродныхъ Азіатскихъ народовъ, Мидовъ или Персіянъ; у нихъ такія имена соспавлены съ окончаніями: *bates, bates, bazos, burzanes, dates, merd, mitres, phernes, spes, takes, tekes* и другими. Сравненіе нравовъ, обычаевъ, религій, правленія и узаконеній древнихъ Славянъ съ таковыми же у древне-Европейскихъ народовъ Индо-Германскаго племени ведетъ къ тому же заключенію, что всѣ эти народы — братья и съ незапамятныхъ временъ жили рука объ руку въ Европѣ. Наконецъ географическія названія городовъ и рѣкъ около Карпатъ, гдѣ мы находимъ Славянъ въ V и VI вѣкѣ, запечатлѣны у Писателей Греческихъ и Римскихъ гораздо древнѣйшихъ этого времени, такою Славянизацией, что ихъ рѣшительно не лѣзя отнести къ языкамъ другихъ народовъ.

Если что изъ сказаннаго можетъ показаться неяснымъ, то виною этому узкія рамы нашего разбора, заставившія насъ вписнуть въ три, четыре страницы то, что Авторъ развиваетъ на пятидесяти. Желаніе хотя сколько-нибудь познакомить читателей съ этою частію розысканій Шафарика, по мнѣнію нашему самою вѣрною и превосходно обработанною, оправдываетъ насъ въ тиранствѣ, съ какимъ мы сложили въ Прокрустово ложе ясно и полно развитыя имъ мысли.

Рѣшивъ удовольствоваться вопросомъ о существованіи Славянъ въ Европѣ ранѣ IV и V вѣка, Авторъ нашъ переходитъ къ другому: подъ какими же именами извѣстны они были Писателямъ Греческимъ и Латинскимъ до этого времени? Находя, что два древнѣйшіе свидѣтели, упоминающіе о Славянахъ, Иорнандъ и Проконій, разногласятъ — первый, говоря, что древнѣйшее и общее имя Славянъ и Аншовъ было Венеды или Виниды; другой, утверждая, что самобытское названіе ихъ

Споры — Авторъ приступаетъ къ розысканіямъ: почему ли предки Славянъ, какъ увѣряетъ Іорнандъ, назывались Винидами, или какъ утверждаетъ Прокопій, ими было Споры. Розысканія эти показываютъ, что Винды или Венеды (существуетъ множество варіантовъ этого имени, происшедшихъ отъ коренныхъ свойствъ языковъ тѣхъ народовъ, которые его употребляли) есть общее названіе, которое давали Славянамъ и Нѣмцы, и Кельты, и Чудь и Лѣтвя, не могшіе его заимствовать другъ у друга, тѣмъ болѣе у какого нибудь Латинскаго Писателя. Основываясь на этомъ и множествѣ другихъ доказательствъ, Шафарикъ рѣшаетъ, что Венды было имя, которымъ означали Славянъ иноплеменники, но что сами себя они называли Србамъ, (Сербамъ), названіе, которое Прокопій исковеркалъ въ Споры. Последнее мнѣніе, представленное въ первый разъ Добровскимъ, доказывается между прочимъ свидѣтельствомъ Плинія и Птоломея, у которыхъ имя Сербовъ находимъ въ его чистой, священной формѣ; Плиній говоритъ: *A Cimmerico accolunt Maeotici, Vali, Serbi, Arrechi, Zingi, Prasii* (H. Nat. lib. VI, c. 7. § 19). Птоломей: *Ματαξὺ δὲ τῶν κερκινίων ὄρεων καὶ τοῦ Ρᾶ ποταμοῦ Ὀριγᾶτος καὶ Οὐάτος καὶ Σέρβος* (друг. *Σίρβοι*) (Geogr. I. V, c. 9); а слова одного Баварскаго Географа IX вѣка подтверждають это какъ нельзя лучше. Вотъ онъ: *Zerviani, quod tantum est regnum, ut ex eo cunctae gentes Sclavorum exortae sint et originem, sicut affirmant, ducant.* (Hormayer's Archiv. 1827, N° 49).

На названіяхъ Славянъ въ древности Виндами, или Венедями, и Србамъ, основывается все зданіе перваго отдѣленія «Славянскихъ Древностей» Шафарика. Убѣдясь въ этомъ, онъ уже съ увѣренностію собираетъ всѣ древнѣйшія свидѣтельства о Венедахъ и Србахъ, считая это принадлежащимъ Славянамъ. Станьта эта обдѣлана такъ, что не оставляетъ желать ничего лучше.

Важность и многочисленность приведенных въ ней свидѣтельствъ и малый объемъ нашего разбора, не позволяютъ представить ее въ выпискахъ. Пусть читатели слушаютъ самого Шафарика: «Древности» его должны имѣть всякій образованный Славянинъ. Со всеми своими недостатками, неизбежными впрочемъ при вѣнцѣмъ состояніи неизвѣстности многихъ матеріаловъ, это трудъ образцовый, изданіемъ котораго Шафарикъ оказалъ великую услугу не только своимъ единоплеменникамъ, но и всемъ Ученымъ Западной Европы: онъ обнажилъ предъ ними древность и бытъ народовъ Славянскихъ, о которыхъ они, занятые самолюбивымъ изученіемъ самихъ себя, не имѣли и понятія: онъ отстоялъ народность Славянскую противъ нападковъ мнѣземцевъ, и покрытый славой, вышелъ изъ боя.

Надѣмся, что достоинства труда Шафарикова познакомятъ съ нимъ иностранцевъ и что «Древности» скоро явятся въ переводахъ на другіе языки. Стараніемъ Г. Бодянского, молодаго Ученаго, извѣстнаго своими познаніями въ Славянскихъ нарѣчіяхъ, мы, Русскіе, увидѣли это трудъ на нашемъ языкѣ прежде всѣхъ Европейскихъ народовъ. Переводъ хотя и не излѣченъ, но вѣрно передаетъ подлинникъ; чего же болѣе требовашъ отъ Переводчика ученаго сочиненія, гдѣ точность и опредѣлительность, а не блескъ изложенія составляютъ достоинство? Переводъ заслуживаетъ вниманіе и въ другомъ отношеніи: это первое знакомство наше съ произведеніями Чешской Литературы. Дѣй Богъ, чтобы съ легкой руки Г. Бодянского переводы съ Славянскихъ нарѣчій пошли у насъ въ ходъ. До сихъ поръ мы почти совсѣмъ не зитимъ произведеній Славянской учености и трудолюбія, а пора-бы съ ними сблизиться: это было бы первымъ шагомъ къ лучшему познанію нашей Отеческой Исторіи.

Заключая нашу рецензію, считаемъ долгомъ изъяснить признательность я Издателью «Древностей». Г. Профессору Погодину, безъ помощи котораго мы можетъ быть не скоро увидѣли бы ихъ на своемъ языкѣ. Безпрестанныя доказательства благородной любви къ Наукѣ Г. Погодина утѣщаютъ насъ и печалѣтъ вышѣ: печалѣтъ пошому, что рождаютъ мало соревнованій и худо цѣнятся.

В. Г.

Слово о молитвѣ за умершихъ, говоренное въ день Смоленской Божіей Матери, въ храмѣ ея имени, при Санктпетербургскомъ Смоленскомъ кладбищѣ, Священникомъ Симеономъ Красноцѣтовымъ. С. П. Б. 1836. 40 стр. in-8°.

Слово Г. Красноцѣтова о молитвѣ за умершихъ есть не столько обыкновенное Церковное поученіе, сколько ученое разсужденіе. Важные вопросы (касательно сего предмета), рѣшеніемъ которыхъ Авторъ занимается, богословскій взглядъ на самый предметъ и учено-систематическій образъ изложенія, рѣзко отличаютъ слово его отъ обыкновенныхъ поученій и проповѣдей, предлагаемыхъ въ церквахъ. Три важные вопросы рѣшилъ Авторъ въ словѣ своемъ: 1) на чемъ основывается молитва за умершихъ? 2) что должно отвѣчать на важнѣйшія возраженія противъ сей молитвы? и 3) имѣетъ ли она какую либо особенную важность надъ самимъ прахомъ умершихъ? Вопросы сіи рѣшены основательно къ назиданію чадъ Православной Церкви. Въ первой части слова, Авторъ, раскрывая возможность дѣйствительности нашей молитвы за умершихъ брашій, доказываетъ силу и важность оной въ отношеніи къ спасенію душъ усопшихъ въ Вѣрѣ. Доказательства сіи почерпаются изъ: 1) изъ силы

молитвы вообще, объемлющей всё времена и мѣста, и не только современниковъ, предковъ и потомковъ, но и міръ чисто духовный, какъ свѣтлый, такъ и темный, какъ это выводитъ Авторъ изъ нѣкоторыхъ мѣстъ Писанія, наблюденій и ученій здраваго разума; 2) изъ отношенія Бога къ умершимъ, который остается для нихъ тѣмъ же человеколюбивымъ Ощещемъ, какъ и для живущихъ на землѣ; 3) изъ состоянія душъ человеческихъ по ту сторону гроба, которое можетъ измѣняться въ нравственномъ отношеніи и дѣлаться или лучше, или хуже, смотря по различной нравственной дѣятельности душъ; 4) изъ *Свѣщеннаго Писанія*, въ коемъ хотя нѣтъ ясной заповѣди—молиться за умершихъ, однако же есть мѣста, въ конхъ повелѣвается молиться другъ за друга, и есть примѣры, какъ въ Ветхомъ, такъ и въ Новомъ Заветѣ, изъ конхъ видно, что молитва за умершихъ употребляема была въ Церкви, какъ Ветхозавѣтной, такъ и Новозавѣтной, и изъ *преданія Церкви*, какъ хранительницы и истолковательницы Слова Божія, и 5) наконецъ, изъ чувства нашей любви. Всѣ сіи пункты раскрыты въ порядкѣ и строгой связи, языкомъ хотя и ученымъ, но понятнымъ для слушателей. Раскрывая дѣйствительность и благотворность молитвы за умершихъ грѣшниковъ, Авторъ говорить: «Молитва за усопшихъ имѣетъ близкое сходство съ молитвою ко Святымъ. Та и другая касается умершихъ нашихъ братьевъ; различіе только въ томъ, что одна относится къ чистымъ существамъ, другая къ грѣшнымъ; въ одной просимъ ихъ ходатайства за насъ, въ другой предлагаемъ наше за нихъ. Но если можемъ дѣйствовать молитвою на однихъ, то почему и не на другихъ; въ томъ и другомъ случаѣ молитвы дѣятельны только силою Бога.» Показывая отношеніе Бога къ умершимъ нашимъ братьямъ, Авторъ говорить: «Богъ явилъ, для котораго всѣ живы, есть Богъ и для тѣхъ, которые

для насъ умеряя. А какъ Богъ для насъ есть Отецъ, жертвующій за спасеніе наше кровію своего Сына; есть, такъ сказать, собратъ нашъ, пріобщившійся нашей плоти и крови для нашего искупленія; есть Духъ, животворящій мертвенное существо наше въ обновленіе: короче— есть любовь, вельшощимая въ измѣненіи благодатныхъ дарованій: слѣдовательно, сей человеколюбивый Богъ, для котораго всѣ живы, остается такимъ же Богомъ и для нашихъ умершихъ, цѣмъ же единокровнымъ, тою же любовію. . . . Любовь всегда любовь; все, что исчезаетъ или измѣняется, не отъ любви. Мѣста сіи дѣйствительно довольно ясно раскрываютъ дѣйствительность нашей молитвы за умершихъ и имѣютъ силу и утѣшеніе для сердца. Не приводя другихъ мѣстъ, гдѣ Авторъ, на основаніи Слова Божія, весьма хорошо описываетъ жизнь души по ту сторону гроба, ея нравственную дѣятельность и усовершенствость въ другомъ духовномъ мірѣ, остановившись на мнѣніи мѣстъ, гдѣ Авторъ изъ чувства нашей природы выводитъ сильнѣйшее доказательство потребности нашей молитвы за умершихъ. «Есть цѣлыя Христіанскія общества»— говоритъ Авторъ— «которые по уму не вѣрятъ въ силу молитвъ за умершихъ, но по неодолимому влеченію чувства торжественно предписываютъ молиться за нихъ (*). Нѣтъ ни одного народа, для котораго бы потребность молитвы не была ошущительна (**). Столь живое, всеобщее, неодолимое, могущественное и повелительное чувство не есть ли

(*) 15 Ноября 1816 года издавъ былъ въ Пруссіи Указъ о назначеніи одного дня въ году для всеобщей, торжественной молитвы за умершихъ. *Wegener's Katholische Dogmatik*, В. II, р. 323.

(**) Греки и Римляне приносили за нихъ жертвы (Одисс. I, 260. Эврид. кн. III, 62 стр.), а у Персовъ были даже памятники для молитвы за умершихъ. См. Земл. граждан. и религіоз. обычаи Персовъ, § 11.

сильнѣйшее доказательство необходимости поминанія умершихъ; не есть ли существенная потребность нашего духа и братской любви, не есть ли даже не пререкаемое повелѣніе самаго Бога! Можно ли подумать, что бы столь живое чувство насаждено было въ насъ такъ глубоко, безъ всякой нужды и назначенія. Можно ли предсказать, что бы оно дано было намъ для одного только безпокойства и даже мученія? Удались мысль горькая и безосрадная, недостойная ни Бога ни человека! Столь пламенная любовь не можетъ быть блудящимъ огнемъ; столь неодолимая потребность не можетъ быть соморбощеніемъ. Мы не сильнѣ чувствуемъ нужду молишься за себя самихъ; а еще никто изъ умныхъ людей не признавалъ этой потребности общимъ. Нѣтъ: та же любовь наша, которая не была для нихъ пустою и бездѣйственною въ этомъ мірѣ, необходимо переходящъ за ними и въ тотъ міръ. Для ней нѣтъ преградъ и границъ; она не знаетъ смерти и мертвыхъ; для ней все живо и она для всѣхъ жива и дѣйствительна; она все обвиняетъ, все совокупляетъ, везде дѣйствуетъ и о всѣхъ ходатайствуетъ. И если она повелѣваетъ намъ подходить къ обезображеннымъ смертію тѣламъ умершихъ, если приказываетъ омывать ихъ, украшать, осыпать цвѣтами, умащать благоуханіями, погребать съ приличною честію, украшать сады могилы мраморомъ и золотомъ: то какъ можетъ оставить безсмертный духъ ихъ безъ должнаго почитанія? Не болѣе ли, не прежде ли она должна обращаться на него свою заботливость? Не сильнѣ ли она должна чувствовала пужду—украшать души умершихъ цвѣтами милосердія, умащать ихъ дѣлами благотворительности, благоухать ихъ енисіемъ молитвы, чтобы истребить цѣлкомъ грѣхъ и зловоле беззаконій?»

Во второй части Авторъ рѣшишь возраженія, какія обыкновенно дѣлають прошивники, отвергающіе

моленіе о умершихъ. Изъ числа возраженій, противъ молитвы за умершихъ, онъ обращаетъ вниманіе на два: 1) Говорятъ, что «нельзя видѣть плодовъ дѣятельности нашей молитвы на умершихъ; умершимъ нужны однѣ блага духовныя, каковы: изглаженіе грѣховъ ихъ, исправленіе воли и т. п. Но нравственное усовершеніе должно быть плодомъ личной его самостоятельности: посему молитвы за умершихъ совершенно напрасны.»; 2) «Живые находятся еще въ состояніи нерѣшенномъ, а участь умершихъ рѣшена неизмѣнно: слѣдовательно, будемъ ли мы молиться за нихъ, или нѣтъ, все мы не разрѣшимъ, связаннаго, ни поможемъ развязать разрѣшенное». Оба сіи возраженія Авторъ опровергаетъ основательно и удовлетворительно для убжденія въ пользу молитвы. На первое отвѣчаетъ онъ, что мы не всегда замѣчаемъ благотворность нашей молитвы даже за живыхъ, однакожъ увѣрены, что наша молитва не остается тщетною. При томъ же здѣсь дѣйствуетъ благодать Божія, которая по молитвѣ нашей содѣйствуетъ спасенію умершихъ. Второе отвергаетъ онъ цѣлю частнаго и всеобщаго суда Господня. Сказавъ, что будущій судъ для Сердцевѣдца Бога не нуженъ, а имѣетъ приложеніе только къ намъ, Авторъ продолжаетъ: «Судъ Божій есть не что иное, какъ объявленіе приговора Божія, указаніе, или назначеніе намъ приличнаго мѣста въ новомъ порядкѣ вещей, сообразно нашему достоинству. Такъ по смерти нашей вступаемъ мы изъ вещественнаго міра въ духовный, въ новый порядокъ вещей, и намъ назначается приличное нашимъ способностямъ и заслугамъ мѣсто, съ котораго мы должны продолжать свою дѣятельность и усовершеніе, чтобы достигнуть въ мѣру полноты Христовой, и войти частный судъ. По кончаніи міра общей вступаемъ мы опять въ новый порядокъ вещей, и намъ всѣмъ, а пошому общенародно и шоржественно,

указывается каждому точное мѣсто, къ которому онъ приготавливалъ себя въ теченіе своей жизни, какъ съ шлемъ, такъ и безъ шля. И вошь общій судъ. Изъ понятія о частномъ и общемъ судѣ Авторъ довольно хорошо выводитъ благотворное дѣйствіе нашей молитвы для тѣхъ, кои переходятъ въ міръ духовный.

Въ третьей части Авторъ старался показать: имѣетъ ли молитва наша важность надъ самымъ прахомъ умершихъ? Эта сторона у Автора совершенно новая, на которую никто изъ писавшихъ объ этомъ предметѣ не обращалъ вниманія. Особенную важность молитвы надъ самыми гробами усопшихъ доказываетъ: 1) изъ силы и особенной важности нашей *молитвы* при священныхъ *мощахъ* и чудотворныхъ иконахъ. «Если при мощахъ Святыхъ есть что-то особенное, дѣйствующее на успѣхъ нашей молитвы: то почему же не допустить сего и при прахѣ грѣшныхъ? Если тамъ есть такіа обстоятельства, которыя возвышаютъ нашу вѣру и молитву и дѣлаютъ насъ способнѣе къ принятію даровъ съ неба: то не ужели и здѣсь ихъ нѣтъ? О есть! в еще повидимому болѣе прогательныя, болѣе умилятельныя? Взоръ на кладбище есть какъ бы взоръ въ страшную страну вѣчности»; 2) изъ *свойства* самой *молитвы*, которая, изливаясь къ Господу надъ *прахомъ* умершихъ, бываетъ усерднѣе, чище, пламеннѣе и возвышеннѣе; «здѣсь, надъ прахомъ умершихъ» — говоритъ Авторъ — «все возбуждаетъ и воспламеняетъ въ насъ духъ молитвенный. Уже при входѣ на кладбище потрясается все существо наше и смягчается самое дикое ожесточеніе сердца; по видимому мы вступаемъ въ безмолвныя страшныя предѣлы вѣчности, весь міръ житейскій со всѣми его заботами и огорченіями остается за церковною оградой». Далѣе психологически раскрывая, какъ здѣсь умъ возносится горѣ, сердце источаетъ молитвенный потокъ слезъ о почивающихъ, онъ про-

должаетъ: «здесь не только языкъ молится о упокоеніи усопшихъ, не только сердце вопіетъ о прощеніи имъ согрѣшеній, самыя кости и живыхъ и умершихъ громко зываютъ: «Господи! упокой ихъ, идѣ же присѣщаетъ свѣтъ лица Твоего». Здесь кажется все говоритъ намъ: «если вы умолчите и не будете молиться о спасеніи мертвецовъ вашихъ, то сіи гробовые камни возопіютъ о нихъ, сіи молчаливые холмы восплачутъ, сіи надгробные кресты возрыдаютъ». Картина трогательная, могущая возбудить къ моленію самое нечувствительное сердце! Вообще въ словѣ Г. Красноцѣткова важность и польза молитвы за умершихъ показана весьма удовлетворительно. Изданіемъ его въ свѣтъ онъ оказалъ истинную услугу даже и тѣмъ, которые имѣли случай лично слышать оное: потому что спокойное чтеніе представляетъ болѣе удобства для разсужденія.

Библейская Исторія въ пользу дѣтей. Сокращеніе Свѣд. Симеона Красноцѣткова. С. П. Б., Ч. I, 1835, VIII, 293. Ч. II, 1837. IV. 360 и 162, in-8°.

Исторія Г. Красноцѣткова есть также явленіе довольно рѣдкое въ нашей Отечественной Литературѣ. Весьма немногіе изъ нашихъ Писателей посвящали свои литературные труды Церковной Исторіи. *Назертаніе Церковно-Библейской Исторіи* Преосв. Филарета написано съ ученостію, глубокомысліемъ и подробностію событій, для людей, получившихъ уже достаточное образованіе и знакомыхъ съ учеными книгами; но дѣти, у коихъ не развиты еще умственные способности и кои не привыкли къ языку ученому, имѣютъ большую нужду въ такомъ сочиненіи по части Библейской Исторіи, которое было бы примѣнено къ ихъ возрасту и имѣло

особенное приложение къ нравственности. Доминирует у насъ упошреблялись для сего Священные Истории, переведенныя съ иностранныхъ языковъ. Отечественныхъ книгъ въ этомъ родѣ почти вовсе не было. Этому недостатку удовлетворяетъ разсматриваемая нами Исторія Красноцѣшова. Онъ и писалъ ее собственно для дѣтей. «Дѣти!» — говоритъ Авторъ во *введеніи* — «вы охотники до повѣстей; вотъ вамъ цѣлая книга повѣстей, изъ которыхъ каждая одна другой лучше, одна другой назидательнѣе. Безъ приписаній па ученость, Авторъ изданіемъ своей книги не имѣлъ намѣренія доставить ей руководство для Школы; онъ хотѣлъ только, скажемъ словами Автора, «занять свободное время назидательнымъ чтеніемъ, дополнить и пояснить для дѣтей слышанное ими въ Школѣ и даже дать приличное и душевспасительное занятіе взрослымъ во дни праздничныя и воскресныя.» И сочиненіе Г. Красноцѣшова достигаетъ этой цѣли.

Раздѣляя Библейскую Историю на Вѣтхозавѣтную и Новозавѣтную, по вліянію происшествій на ходъ историческихъ событій, коими ознаменованы времена Вѣтхозавѣтныя, Авторъ дѣлитъ первую часть Библейской Истории на *пять* періодовъ: *первый* составляютъ времена Патриархальныя; *второй* времена Еврейскихъ Предводителей до избранія Саула; *третій* времена Царей; *четвертый* времена Ассирійскаго и Вавилонскаго плѣненія; *пятый* возвращеніе изъ плѣна и славныя времена Маккавеевъ до рожденія Іисуса Христа. Дѣленіе это основано Авторомъ на эпохахъ политическихъ, «пошому что» — говоритъ Авторъ — «въ Теоκραтическомъ правленіи, нравственности и политикѣ, Церковь и гражданство соединены нераздѣльно и идутъ рука объ руку; да и эпохи политическія вообще видѣте, шумѣте и пошому замѣшѣте, искали церковныя.» Это дѣленіе имѣетъ для дѣтей свои выгоды: во-первыхъ, они могутъ изучать Историю Церкви въ

связи съ Исторією Грѣжданскою; во-вторыхъ, такое простое дѣленіе избавляетъ ихъ отъ запутанности и сбивчивости.

Вторую часть Библейской Исторіи, Авторъ подраздѣлялъ на *два отдѣленія*: въ первомъ излагаемая жизнь Господа нашего Иисуса Христа; во *второмъ* Исторія дѣяній Апостольскихъ. Исторію жизни Иисуса Христа Авторъ раскрываетъ въ пяти періодахъ. Въ концѣ же дѣяній Апостольскихъ излагается краткое свидѣніе о прочихъ Апостолахъ, дѣлается взглядъ на Исторію Новозавѣтную, описывается разрушеніе Іерусалима и конецъ Іудейскаго Царства, повсегоднее распространеніе Христіанства и наконецъ указываются Писанія Апостольскія и приводятся краткіе отрывки изъ нѣкоторыхъ.

Исторія Новозавѣтная изложена Авторомъ гораздо обширнѣе Вѣтозавѣтной, и притомъ съ большею ученостію. Въ первой части Сочинитель, стараясь о краткости, слишкомъ жалеетъ нѣкоторыя важныя происшествія, на пр. исторію Столпосверженія и разсѣянія людей по лицу земному. Весьма мало сказано также о Богослуженіи и обрядахъ, которые по важности и значенію своему въ Церкви Іудейской преобладали бы подробнѣйшаго изложенія, тѣмъ болѣе, что Авторъ писалъ свою Исторію для назиданія дѣтей. Напротивъ, во второй части Авторъ весьма полно и подробно не только для дѣтей, но и для всякаго читателя раскрылъ исторію жизни Спасителя и учениковъ Его; присоединилъ къ ней археологическія, географическія и хронологическія замѣчанія; мнѣнія повѣйшихъ Географовъ повѣрялъ своими соображеніями; на все, что только могло заключать какую-либо темноту для читателя, стараясь дать удовлетворительное объясненіе; нѣкоторыя замѣчательныя происшествія и обряды Іудейской

Церкви, близкой ко временам Иисуса Христа, раскрыть съ большою отчетливостію (какъ то: обрядъ Пасхи Иудейской, о которомъ въ Исторіи Ветхозавѣтной было мало сказано, Исторію Самарян и т. н.). Последовательность въ происшествіяхъ соблюдена строго. Въ той и другой части, изъ примѣровъ великихъ людей и изъ важнѣйшихъ событій извлечены нравственные уроки для назиданія. Авторъ самъ сознается, что нѣкоторыя приложенія могутъ прерывать разсказъ самыхъ занимательнѣйшихъ происшествій, замедлять общій ходъ повѣствованія, и повторяться при разныхъ примѣрахъ, изъ которыхъ выводятся одни и тѣ же уроки; но этакъ недоспашокъ въ Исторіи вознаграждается тѣмъ, что посредствомъ оныхъ, дѣши всего удобнѣе научающіеся подражать всему великому и доброму въ великихъ мужахъ, прославившихся святостію жизни, и могутъ находить въ приложеніяхъ вѣрныя правила, какъ должно поступать въ тѣхъ или другихъ обстоятельствахъ. Нѣкоторыя приложенія, особенно въ Новозавѣтной Исторіи, не только весьма важны по своему содержанію, но и изложены прекрасно. Приведемъ нѣкоторыя изъ нихъ.

Описавъ входъ Иисуса Христа въ Іерусалимъ, Авторъ говоритъ въ приложеніи, что въ сей исторіи прогашельнѣе и поучительнѣе всего является кротость Господа, соединенная съ величіемъ и смиреніемъ: «Видѣсто воинственнаго коня, Онъ ѣдетъ на мирномъ ослѣ; видѣсто мечей окруженъ пальмовыми вѣтвями; видѣсто драгоценныхъ камней осыпаетъ себя крупными слезами; видѣсто льстивыхъ поздравленій вельможи принимаетъ привѣтствіе дѣтей и простаго народа. Въ Его взорѣ, положеніи и поступкахъ видим не гордость и высокоміріе, но кротость и смиреніе. О, если бы мы умѣли такъ хорошо соединять бѣдное наше величіе съ кротостію и смиреніемъ. Какъ жалко: Иисусъ

Христосъ, богатый силою и славою, ошлчалъ себя однимъ смиреніемъ, а мы, богатые только ничтожествомъ, выставляемъ себя на видъ одною гордостію! Также Авторъ дѣлаетъ весьма хорошія убѣжденія къ чтенію Св. Писанія. «Незнаніе силы Писанія» — говоритъ онъ — «служить источникомъ суетврія, лжесвѣдѣній, вольномыслия и обыкновеннаго невѣжества и разврата. Одни грѣшатъ и заблуждаютъ, не зная Писанія, къ которому ключа не имѣютъ; другіе не понимая силы его, съ ключемъ разумѣнія, который ни къ чему не употребляютъ. Дѣти! вамъ даны глаза, чтобы видѣть; умъ, чтобы узнавать; сердце, чтобы любить и дѣлать добро. Смиренны мы будемъ и неизвинительны, если съ глазами не научимся видѣть, съ умомъ — разумѣть, и съ сердцемъ — дѣлать добро. Слушайте Слово Божіе, читайте и перечитывайте: тогда поймете силу Божію въ немъ и уразумѣете истину, и истина освободитъ васъ отъ лжи и грѣха и возвеличитъ. Достоинно слезъ это дарованіе, которое или зарывается въ землѣ невѣжества, или изощряется, какъ мечъ, на пагубу истиннымъ и добродѣтелямъ!». Разсказавъ исторію смерти Іоанна Крестителя, вся жизнь коего сіяла, «какъ яркая денница, предшествовавшая солнцу», и который, въ угоду Иродіи, былъ преданъ смерти Иродомъ, Авторъ въ приложеніи весьма хорошо описываетъ силу совѣсти. «Напрасно Иродъ» — говоритъ онъ — «осуждалъ Іоанна за дерзость, съ которою онъ обличалъ царскіе пороки: совѣсть ему говорила, что онъ невиненъ. Напрасно оправдывалъ себя въ смерти Іоанна торжественностію быта и святостию клятвы: совѣсть говорила ему: ты кровопійца! Напрасно онъ старался забыть Іоанна; совѣсть всегда напоминала ему объ немъ. Напрасно онъ, какъ Саддукей, старался успокоить себя тѣмъ, что со смертію оканчивается все бытіе человека; что безсмертіе душъ и дѣйствія духовъ суть

грёзы изстуженнаго воображенія; что пороки и добродѣтели не имѣють никакого значенія за гробомъ: совѣсть постоянно утѣрала его въ прошивномъ. При каждой новой вѣсти о чудесахъ Иисуса Христа, ему казалось, что Іоаннъ Креститель воскресъ, вооруженный мечемъ чудесами; при каждомъ новомъ слухѣ о движеніи въ народѣ, онъ ожидалъ, что окровавленный Іоаннъ явится ему немедленно въ грозномъ видѣ, съ громами и молнією. Ахъ дѣти! храните покой совѣсти; безъ него и въ чертогахъ не свѣтло, и на престолѣ не радостно, и въ порфирѣ не спокойно. Но говорили ли объ Иродіадѣ? Къ сожалѣнію образцы столь необузданной злобы Исторія представляетъ слишкомъ часто, чтобы на нихъ останавливаться. Оплачьтесь, дѣти, Исторію человечества, въ которой примѣры добра и истины сшолъ рѣдки, какъ обжатые колосы на покосенныхъ нивахъ; а примѣры гнусной злобы и разврата столь часты, что утомляется и умъ и зрѣніе!» Особенно намъ понравилось описаніе смерти Христовой и размышленіе, написанное по сему случаю. «Въ судѣ за смертію Богочеловѣка, ужасная тма мокрала землю, и Природа зашрепестала. Раздались страшные подземные удары, какъ обыкновенно бываетъ при землетрясеніи. Голговетскіе кресты зашатались; каменныя скаты горъ разсыпаясь, погребальныя гробы, въ нихъ находящіеся, раскрылись; мертвецы, въ нихъ заключавшіеся и ошачивые по своей праведности, воскресли и въ послѣдствіи явились многимъ въ Іерусалимѣ; самая завѣса храма, отдѣлявшая Святое отъ Святаго Сидящаго, разорвалась на двое, сверху до низу. Кому не были вразумительны сіи страшныя явленія? Чего не могли объяснить они книжникамъ и Фарисеямъ? Но такъ упоренъ человѣкъ во злѣ, что и это осталось для нихъ не действительнымъ. Книжники и Фарисеи, бытъ можетъ, и содрогнулись въ душѣ, но твердо выдержали

шолъ свой предъ народомъ; многіе изъ Голговерскихъ жителей затрепетали, но бѣя себя въ грудь, возвращались съ поспѣшностію домой. Одинъ только Сотникъ или Капитанъ Римской стражи (и развѣ нѣкоторые изъ его воиновъ), который можетъ быть и уже прежде дивился Божественной твердоспи Іисуса Христа, сказалъ теперь съ умиленіемъ и сердечною вѣрою: «въ самомъ дѣлѣ это былъ человекъ великій и необыкновенный; это истинно Сынъ Божій!». — Потомъ слѣдуетъ превосходное приложение: «Смотря на смерть Господа, какъ сладшіе грѣховъ нашихъ, не лѣзя не удивляясь, сколь ужасно и убійственно это чудовище—грѣхъ. Онъ заставляетъ насъ содрогаться при одной мысли о себѣ, бадабашъ при разсказѣ объ немъ и трепетать при упоминаніи въ немъ. Слѣды ядовитого разрушенія его видны на желтомъ лицѣ зависти, на изсушенныхъ костяхъ скупости, на иссохшемъ обликѣ сластолюбія; въ горькихъ слезахъ развращенной невинности, въ тяжкихъ вздохахъ раскаянія, въ обнаженныхъ и леденящихся членикахъ роскоши, при разстройствѣ домовъ, паденіи городовъ, разрушеніи царствъ и народовъ; въ мученіи преступниковъ, въ казни злодѣевъ, въ кровавыхъ ужасахъ потрясеній Природы и буйства человеческого; кядовы: потопы, язвы, глады, землетрясенія, бунты и междоусобныя войны. Грѣхъ страшнѣе смерти и самого ада, потому что и смерть и адъ суть слѣдствіе грѣха. Но вотъ ужаснѣйшій, если можно такъ сказать, ужасъ и страшнѣйшій трепещъ: грѣхъ убилъ Единороднаго Сына Божія и убилъ кровавою смертію, смертію крестною, смертію злодѣя, такою смертію, для выраженія ужасовъ которой люди не находили словъ и требовали именемъ человѣческая оградить отъ ней не только шло человека, но если можно, зрѣніе и слухъ, и даже самое воображеніе. Вотъ, дѣти, какого злодѣя мы любимъ, и какого тирана яро на себѣ носимъ! Вотъ намъ

грѣтъ въ самомъ легкомъ очеркѣ! для изображенія всѣхъ его ужасовъ не достанешь ни красокъ, ни искусства!.

Нѣкоторые происшествія Новозавѣстной Исторіи описаны сильно и трогательно, особенно смерть Іоанна Крестителя, бѣсѣды Іисуса Христа, молитва на Оливѣ, исцѣленіе слѣпорожденного, Тайная Вечера, предательство Іуды, Распятие Іисуса Христа, свиданіе Маріи Магдалины съ воскресшимъ Іисусомъ. Извлечемъ нѣкоторые очерки изъ сихъ описаній.

Изображая постыдное предательство Іуды, Авторъ говоритъ: «Поеліку Іисусъ Христосъ всегда любилъ болѣе находиться подъ открытымъ небомъ, а при важныхъ случаяхъ на горѣ и въ уединеніи: то и теперь, приготавливаясь къ страданіямъ и смерти, оставилъ Онъ прочихъ учениковъ при входѣ, а Самъ удалился въ внутренность сада только съ Петромъ, Іаковомъ и Іоанномъ. Уединившись отъ общества учениковъ Своихъ, Онъ почувствовалъ всю пустоту въ сердцѣ, всѣ скорби и ужасы смерти, такъ что не могъ ушамъ мученія души своей отъ Своихъ спутниковъ и сказалъ имъ: *Моя душа страдаетъ смертельно*. И отошедши отъ нихъ какъ на верженіе камня, палъ на колѣна, пошолъ на лице Свое и молился со всею горячностью сердца и всецѣлою преданностію въ волю Промысла. «Оuche!» такъ говоритъ Онъ: «все возможно Тебѣ; прониеси чашу сію—чашу страданій и кровавой смерти—мимо Меня; впрочемъ не какъ Я хочу, но какъ Ты!». Усиліе молитвы стало было велико, что пошлъ, обливавшій Божественное лице Его падавъ въ такихъ густыхъ и крупныхъ капляхъ, каковы капли крови, и что Ангелъ нуженъ былъ и явился для Его укрѣпленія.

Но всего трогательнѣе описана Исторія смерти Іисуса Христа. «Можно вообразить себѣ, сколь мучительна крестная казнь, эта медленная смерть, когда

предсавили, что она причиняла необыкновенное томление отъ прилива крови къ головѣ и сердцу, не позволяла ни малѣйшаго движенія тѣлу, съ часу на часъ, болѣе и болѣе раздирала тѣло гвоздинами, производила смертельную жажду и обмороки, выславляла челоука живя на сѣденіе пищикамъ и насѣкомымъ, и продолжала мученіе, шагчайшее смерти, иногда долѣе шести дней. Но всѣ ужасы и мученія въ этой казни, изобрѣщенной адомъ, неизобразимы. Отъ того подвергали ей только разбойниковъ и жесточайшихъ преступниковъ. И эту-то казнь избралъ Богъ для Единороднаго Сына Своего!

«Къ большому поруганію надъ Иисусомъ Христомъ, Его распяли между двумя разбойниками, поставивъ одного по правую, а другаго по лѣвую сторону, Самого же Иисуса Христа посредию, какъ будто Онъ былъ главнѣйшій между ними преступникъ, какъ будто Онъ былъ жесточайшій изъ разбойниковъ. На всѣ сіи жестокости и насѣтки великій Страдалецъ отвѣчалъ только молитвою: «Отече! прости имъ: они не знаютъ что дѣлають.» Римскіе воины, орудіе власти Пилатовой, безъ сомнѣнія, не понимали, кого и за что распинали; но Фарисеи и Первосвященники? о, и они, орудіе страстей своихъ и предрасудковъ, не знали, что дѣлали!»

«Вися на крестѣ, съ помертвѣлымъ видомъ, съ окровавленною главою, І. Хришость истекала въ ужасныхъ мукахъ. Раны на рукахъ Его безпрестанно увеличивались, кровь текла на землю, сердце разрывалось отъ томленія и прилива крови; народъ толпился во кругъ креста, съ любопытствомъ читалъ на немъ надписи и съ безчеловѣчіемъ издѣвался надъ Божественнымъ Страдальцемъ. Общимъ примѣромъ увлеклись и Римскіе воины, бывшіе на стражѣ при распятыхъ. Не понимая насѣтчекъ Первосвященниковъ, они повторали слова

ихъ: Царь Іудейскій, сойди со креста! Въ устахъ Іудей, копійный подъ Царемъ Израильскимъ разуть Мессію и Чудотворца, эти слова имѣли значеніе; а въ устахъ Римлянина, который подъ словомъ Царь разуть обикновеннаго Царя, они были вовсе безъ смысла. Такъ не рѣдко дѣлаемъ мы то, чего и сами не понимаемъ.

Оканчивая Исторію воскресенія Іисуса Христа, Авторъ дѣлаетъ краткое, но удовлетворительное объясненіе на два вопроса: 1) почему Іисусъ Христосъ не обращался по прежнему, по воскресеніи, съ Своими учениками? и 2) почему Онъ не явился и не жилъ между Іудеями общенародно? На первое Авторъ ошнѣчаетъ, что постоянное обращеніе Іисуса Христа съ Апостолами возродило бы въ нихъ снова надежду на видное Царство Мессіи, которую смерть Его уничтожила. Въмѣсто того, чтобы возвыситься въ мысляхъ до духовнаго Царства Божія, они поспешенно упали бы до чувственнаго, могли бы часто думать о томъ, кому съестъ по правую и кому по лѣвую сторону Господа, и тѣснѣе привязывались къ видимому Его присутствію. На второе Авторъ говоритъ, что всенародное явленіе не произвело бы никакого полезнаго движенія въ народѣ, кромѣ возмущенія противъ Римлянъ и Первосвященниковъ. Іисусъ Христосъ, всегда дорожившій покоемъ и счастьемъ людей и даже самыхъ враговъ Своихъ, и совершенно чуждый славолубія, избралъ лучше шившюу неизвѣстности, въ которой дѣятельно приготавливалъ Апостоловъ къ будущей проповѣди, нежели шумную извѣстность.

Въ изложеніи Исторіи дѣяній Апостольскихъ, особенно замѣчательнымъ по нѣкоторымъ мыслямъ и здравымъ сужденіямъ Автора: взгляды на Исторію Новозавѣтную и слѣдствіе разрушенія Іерусалима. Въ противоположность первобытнаго Христіанства, Авторъ дѣлаетъ

вѣрный и живой очеркъ Іудейства и язычества. • Іудейство, или утопало въ невѣріи съ Саддукеями, или погрязло въ суевѣріи съ Фарисеями, или сповало подъ шпжестію излишней строгости съ Іессеями, или блуждало подобно овцамъ, лишеннымъ пастыря. Если первые были безъ духа и жизни, безъ добра и истины: то послѣдніе всегда уклонялись въ ту сторону, въ которую повѣтъ вѣтеръ обстоятельствъ. Или не было ничего истиннаго и добраго въ Іудей, или все это скользило на одной поверхности, касалось одежды, чистоты шѣла, внешней молитвы, обрядовъ, жертвоприношеній и празднествъ. Самое утѣшительное понятіе о Мессіи, Искупительъ всего рода человѣческаго, превратили они въ понятіе о великомъ завоевателѣ и блистательномъ Царѣ однихъ Іудеевъ; самое величественное изображеніе Бога, какъ Отца всѣхъ человѣковъ, измѣнили въ представленіе объ одномъ только Богѣ Авраама, Исаака и Іакова. Отсюда необычайная гордость, презрѣніе язычниковъ, дерзкія надежды на чудесную помощь Неба, несбыточныя мечты на земное счастье, буйство и непокорность законной власти, страшная приверженность къ своимъ предразсудкамъ, дерзость къ пролітію крови и проч. •

Въ язычествѣ всѣ пороки были обоготворены, всѣ страсти освящены: мѣра порочности была мѣрою добродѣтели! Единный, Святый и Великій Богъ раздѣленъ былъ на множество боговъ, униженъ до пороковъ и нечистыхъ страстей человечества, и совершенно потерялъ изъ благоговѣйнаго вниманія и почитанія. Народъ погрязалъ въ суевѣріи и грубѣйшемъ идолопоклонствѣ; срамный чадъ волхвованій и магіи задушалъ его; власть демоновъ подавляла его. Званіе жрецовъ было званіемъ религіознаго лицемерія, хитрости и обмана. Самая Философія, которая по временамъ и мѣстамъ сіяла неподдѣльнымъ свѣтомъ истины, угасала то въ чадѣ

шуманной мечтательности, то въ уродливой безчувственности Стоицизма. Не было надежды на будущее, какъ у Іудеевъ; не находили утѣшенія ни въ прошедшемъ, ни въ настоящемъ. Всѣ говорили, что золотой вѣкъ потерянъ; но кто и какъ возвратишь его, о томъ и не помышляли. Между тѣмъ не было ни провиденія, ни честиности гражданской, ни чистоты супружеской, ни любви брашской, ни довѣрія, ни искренности семейной, ни благоговѣнія религіознаго, ни истинной покорности гражданской; словомъ, всѣ состоянія — религіозное, государственное, семейное — дошли до самыхъ крайнихъ предѣловъ порчи и разслабленія. Конечно были исключенія, но столько же рѣдкія, какъ звѣзды на шуманномъ небѣ. Очертавши Іудейство и язычество, Авторъ переходитъ опять къ Христіанству.

•Первенствующіе Христіане были мирны, терпѣливы до изумленія, дѣлательны до послѣдней возможности, покорны властямъ по чувству долга и совѣсти до послѣдняго дыханія, послушны велѣніямъ Неба до пролитія послѣдней капли крови; вѣра ихъ была — вѣра чистая, любовь — величественная, надежда — возвышенная и твердая; словомъ — это были агницы посреди волковъ; голуби, окруженные вранами, Ангелы между истадіями человѣчества. Присовокупите къ этому, что Христіане того времени жили духомъ Божіимъ, который вѣлъ въ сердцахъ ихъ блаженствомъ рай, говорилъ языкомъ ихъ на разныхъ нарѣчіяхъ, шворилъ руками ихъ дѣла чудныя и великія. Сообразивъ все сіе и представивши въ одной живой картинѣ, не лѣзя не согласишься, что въ Христіанствѣ возродилось, очистилося, возмыслось челоуѣчество; что здѣсь Небо соединилось съ землею, Богъ видимо обихаетъ съ челоуѣками, и все это кровію Іисуса Христа, Единороднаго Сына Божіа, Бога и челоуѣка! О слава Тебѣ, показавшему намъ свѣтъ, жизнь и счастье! ублажася и васъ, Святыя Апостолы,

великіе Проповѣдники Слова Божія, запечатлѣвшіе истину своею кровію!.....»

Говоря о разрушеніи Іерусалима, Авторъ весьма меткими описываетъ слѣдствія сего разрушенія, весьма важныя для всякаго наблюдательнаго Христіанина: 1) Разрушеніе сего города, по словамъ Автора, вразумило Іудеевъ и весь міръ, что надежда на Мессію-завоевателя, удерживавшая ихъ отъ совершенной преданности Христіанству, на возстановленіи Іудейской націи несбыточна. «Іерусалимъ сперсъ съ лица земли, храмъ истопленъ, народъ разсыянъ по всему земному шару; явко, что Богъ перенесъ свой домъ въ Христіанство.» 2) Оно служило справедливою казнію Іудеевъ за безпримѣрное ихъ преслѣдованіе, за отверженіе, поруганіе и распятіе Сына Божія. «Сбылось ихъ желаніе и самопроклятіе: *кровь Его на насъ и на дѣлахъ нашихъ.*» 3) Оно ошдѣлило совершенно Христіанъ отъ Іудеевъ, и чрезъ то послужило средствомъ къ очищенію Христіанства отъ мнѣній Іудейства. Доселѣ Христіане изъ Іудеевъ привязаны были къ храму и синагогѣ, доселѣ находились подъ игомъ обрядовъ Моисеевыхъ, доселѣ почитали необходимымъ носить на себѣ главную печать Іудейства — обрзаніе. Но вотъ храмъ сожженъ, Іерусалимъ разрушенъ, жрецы и Левиты побиты, обрзаніе содѣлалось печатію отверженія, Богослуженіе не ограничивается болѣе ни мѣстомъ, ни временемъ. 4) Оно послужило средствомъ къ дальнѣйшему распространенію на землѣ Христіанской Религіи. Доселѣ Христіанство держалось главнымъ образомъ Іерусалима и Іудеи; теперь должно было обратиться по необходимости къ просвѣщенію язычества.

Пошомъ Авторъ живыми красками описываетъ картину распространенія Христіанства по всѣмъ землямъ, временамъ и народамъ. «Теперь изъ почти земли» — говоритъ Авторъ — «въ которую бы не числал

Евангелія; нѣтъ народа, между которыми не находилось бы Христіане. Посмотрите на Европу, — это средоточіе и цвѣтъ человѣчества: она вся населена Христіанами. Пройдите неизмѣримыя страны Азіи, отъ послѣднихъ предѣловъ Сибири до послѣднихъ границъ Индіи: вездѣ найдете вы Христіанъ и Христіанскіе храмы. Америка, это новорожденное дитя Земнаго Шара, давно уже приняла Вѣру Іисуса Христа, и ревнуетъ сравниться съ сшаршею своею сестрою — Европою. Самые даже дикіи елени Африки, гдѣ человѣчеству представляется ешоль дикимъ и зѣрообразнымъ, не чужды свѣта Евангельскаго. И здѣсь славятся имя Іисуса Христа, проповѣдуется Его ученіе. Есть и многіе благородныя души, которыя дровоольно принимаютъ на себя опасный трудъ — проповѣдывать Евангеліе дикимъ народамъ. Большая часть острововъ всѣхъ морей Земнаго Шара приняла отъ нихъ Христіанскую Вѣру.

«И всюду, куда только проникалъ свѣтъ Христіанства, за нимъ слѣдовали: истинное просященіе и облагороженіе народовъ, тишинѣ и спокойствіе, чело-вѣколюбіе и состраданіе, самодовольство и счастье. Посмотрите хотя на одну Европу. Сколько здѣсь Училищъ, Академій, Университетовъ, Ученыхъ Обществъ! сколько средствъ для образованія! сколько поособій сиротству и бѣдности! сколько учреждений для призванія слабости и безсилія! Тамъ высятся храмъ, въ которомъ ежедневно читается Слово Божіе; тамъ Училище, въ которомъ развиваются дѣтскія понятія; тамъ зданіе, дающее пріюстъ сѣдникамъ и изнеможенію; тамъ домъ, въ которомъ чело-вѣколюбіе призираетъ нѣтъ несчастливцевъ, отъ которыхъ отреклись отцы и матери; тамъ Общество для спосѣшествованія преезности и умѣренности; тамъ соединеніе людей для совокупныхъ усилій въ распространеніи Слова Божія; тамъ пріюстъ обиженнымъ природою: слѣпымъ, хромымъ, лишеннымъ ума, неспособнымъ къ службѣ общественной.»

Въ изложеніи Длиннѣй Апостольскихъ Авторъ говоритъ о Писателѣ каждой Боговдохновенной книги, случаѣ и цѣли, по которому она написана, времени писанія и лицахъ, которымъ назначалась какая-либо книга. Отрывки, изъ Св. Писателей заимствованные, замѣчательны или по силѣ и глубинѣ мыслей, или по изыскательности и пышности для сердца.

Вообще Исторія Г. Красноцвѣтова, особенно 2-я Часть, не можетъ не доставить пользы, не только дѣшамъ и юношамъ, но и всякому читателю. И умъ, и сердце здѣсь могутъ найти для себя прекрасную пищу: картину разрушающагося Іудейства со всеми его обрядами, обычаями, повѣртіями и величественное зеркало первобытнаго Христіанства. Припомнимъ также, что порядокъ и постепенность въ происшествіяхъ соблюденъ строго. Ни одно изъ Святыхъ мѣстъ не оставлено Авторомъ безъ подробнаго описанія. Историческій разсказъ оживленъ нравственными уроками, прямо падающими на сердце. Авторъ избралъ разговорно-драматическую форму. Мы должны замѣтить впрочемъ, что слогъ его не вездѣ шоченъ и ровенъ, хотя мы и не согласны съ смиренными его признаніемъ въ Предисловіи, будто бы онъ «доходитъ иногда до неопытности.» Это признаніе утѣшаетъ насъ въ томъ, что Авторъ исправитъ свое сочиненіе при второмъ изданіи, которое, судя по достоинству книги, безъ сомнѣнія скоро потребуется.

Философская Исторія Іудеевъ, со времени упадка племени Маковеевъ до нашихъ временъ. Сочиненіе Капеллига, удостоенное преміи Французскаго Института. Перев. съ Франц. Константинъ Пуговкинъ. С. П. Б. 1837. Двѣ части въ 8 д. л. 188 и 110 стр.

Исторія Іудеевъ представляетъ картину, достойную изученія Философа и Историка. Народъ, отвер-

женный новѣйшими общеснвами всѣхъ странъ, который и во дни своей славы составлялъ незначительную націю по народонаселенности, — эгого народъ, съ такимъ легкомысліемъ устремлявшійся въ счастливѣйшія времена своего существованія къ алтарямъ Молоха, Ваала и Боговъ Ассирійскихъ, теперь, когда Іегова не дается ему болѣе въ чудесныхъ знаменіяхъ, углубляетъ свое усердіе къ Религіи, уже не возбуждаемое ни перуныя Синаи, ни грознымъ гласомъ Пророковъ. Нравственное и политическое значеніе шести милліоновъ эгого народа, Исторія его страданій и заблужденій — уже обращали на себя дѣйствительныя изысканія многихъ Ученыхъ, между которыми одно изъ первыхъ мѣстъ занимаетъ Г. Капефигъ, принадлежащій къ числу достойнѣйшихъ Историковъ нашего времени. Парижская Академія Написей и Изящной Словесности предложила, дѣль нѣмъ тому назадъ, на соисканіе Ученыхъ — обработать Историю Іудеевъ. Сочиненіе, представленное Капефигомъ (*Histoire philosophique des Juifs, depuis la décadence des Maccabées jusqu'à nos jours, 1833*), удостоилось ея награды. Но Авторъ до сихъ поръ не кончилъ своего творенія и не довелъ до изданныхъ временъ. Занятый теперь другими трудами, относящимися къ Исторіи Франціи, онъ вѣроятно не довершитъ начатой имъ великолѣпной картины Іудейской Исторіи. Изданный доселѣ часть ея обнимаетъ только Западный плѣтъ Евреевъ, или ихъ Исторію отъ упадка племени Макавеевъ и разоренія Іерусалимскаго храма Тишомъ до времени Императора Юстиніана. Это — только эпизодъ той величественной Исторіи, которую предвѣщатель самъ Г. Капефигъ; но эпизодъ, отличающійся совѣстнымъ изученіемъ предмета, философскихъ и безпристрастнымъ воззрѣніемъ и блестящимъ слономъ.

• Исторія Іудейскаго народа — говоритъ Авторъ въ Предисловіи — всегда будетъ неисчерпаемымъ предме-

томъ философскихъ размышленій. Если древніе его памятники въ сильной степени возбуждаютъ любопытство, если они представляютъ просвѣщенной кристихъ обширное поле, для сравненія съ его Священными преданіями вѣрованій и остроумныхъ мненьевъ древняго міра и первыхъ слѣдовъ цивилизаціи, то періодъ времени, начинающійся съ разсѣленія Евреевъ, послѣ разоренія храма, заключаетъ въ себя еще болѣе любопытныхъ фактовъ. До этой эпохи Исторія Евреевъ ограничивается отдѣльнымъ кругомъ происшествій и идей, между ними господствовавшихъ, почти безъ всякаго отношенія къ народамъ, его окружавшимъ: сношенія Іудеевъ съ ними были только временныя, случайныя. Но, послѣ разсѣленія, они водворяются во всѣхъ извѣстныхъ странахъ міра; ихъ скитающееся племя подчиняется вліянію Правительства, нравовъ и цивилизаціи всѣхъ народовъ: посему, съ этой эпохи ихъ Исторія сливается со всѣми великими политическими и религіозными переворотами.

«Достаточно было показать эти общія черты нашего предмета, чтобы убѣдиться въ необходимости вѣрной, исторической классификаціи. Въ самомъ дѣлѣ, не возможно было бы избѣгнуть запутанности, если бы въ столь обширной картинѣ, факты не были подведены подъ извѣстныя эпохи, останавливающіяся на такихъ событіяхъ, которыя имѣли рѣшительное вліяніе на судьбу Евреевъ. Хотя выборъ такихъ событій всегда кажется чѣмъ-то произвольнымъ, однако мы рѣшились начать первый періодъ со времени вліянія Рима на Іудею, въ минушу упадка дома Маккавеевъ и появленія Христіанства, и кончить его обнародованіемъ кодексовъ Феодосіева и Юстиніанова, совершенно измѣнившихъ политическое положеніе Евреевъ, и торжествомъ Корана въ Сиріи, Египтѣ, Персіи и Аравіи, которыми были начаты новой цивилизаціи.

«Вторая эпоха начинается образованіемъ новыхъ Королевствъ на Западѣ: слѣдовательно, она охватываетъ всю Средніе вѣки и оканчивается въ XVI вѣкѣ, на Западѣ — реформою Лютера, на Востоку — взятіемъ Константинополя Магомедомъ II.»

«Наконецъ, третья и послѣдняя эпоха будетъ заключать Исторію Іудейскаго народа, среди боренія религиозныхъ и философскихъ мнѣній съ XVI по XVIII вѣкѣ. Очеркъ настоящаго положенія Евреевъ долженъ служить дополненіемъ къ этой картинѣ.

«Каждый изъ означенныхъ нами періодовъ въ іудейскихъ синагогахъ отличается особеннымъ характеромъ. Въ первомъ, Іудейскій народъ, по мнѣнію Раввиновъ, подвергается тремъ главнымъ влѣчаніямъ: Западному, въ которомъ Іудеи разсѣваются по Римской Имперіи; Восточному, въ которомъ находятся десяти коленъ, оставшіеся на берегахъ Евфрата, по возвращеніи Ездры въ Іудею; наконецъ, новому Египетскому — при Птоломеяхъ и Римлянахъ.

«Великими переворотами ознаменованы эти три вѣка; въ Западномъ, Евреи встрѣчаются съ Римскимъ могуществомъ и политизмомъ. Римъ, завоевавшій весь міръ, посылаетъ свои легіоны въ Іерусалимъ; послѣдними Маккавеевъ и Ирода подчиняются его игу, пользуясь Царскою властію только съ дозволенія Августа; потомъ, Іудеи обращаются въ Римскую провинцію. Тиранство прокураторовъ, междоусобныя войны между религиозными сектами и непрестанныя возмущенія причиняють погубель Іерусалима: храмъ болѣе не существуетъ, и съ прекращеніемъ обычныхъ жертвоприношеній распоргаются узы, привязывавшіе Іудеевъ къ отечеству. Іудеи разсыяны по всей Имперіи. Ихъ Религія, ихъ національные обычаи — сначала вреднѣе зараднаго презрѣнія и строгости законовъ, въ глазахъ слѣдователей Неоплатонизма вдругъ принимаютъ

характеръ сватовный. Въ то же самое время является новая Религія: Іисусъ Христосъ проповѣдуетъ Евангеліе; Его послѣдователи, долгое время гонимые, шоржесизуютъ; эта Религія, имѣя много общаго съ Іудейскою, ошмивается дѣтъ нея вышешю чистотою своего ученія; но она вскорѣ ошдѣляется ошъ нея по виѣннымъ своимъ обществѣнствамъ, и пакоонецъ витѣтъ съ Консшаншннемъ В., возсѣдаешъ на престолахъ Императорскихъ. Съ этого времени, полишческіе законы посащъ ошсечашекъ раздоромъ, раздѣляющихъ послѣдователей двухъ Религій: Церковь и Синагога вступаютъ во взаимную борьбу, которая призываетъ Еврейскихъ Ученыхъ къ обширнымъ занятіямъ. Въ Тиверіадѣ и Яфѣ учреждаются Училища, въ которыхъ Раввины преподаютъ законъ Іеговы и ученіе своихъ мудрецовъ; въ вшихъ-то школахъ соешавляются Мишна и Іерусалимскій Талмудъ, и въ то же время, подъ вліяніемъ наслѣдственнаго Патриарха, управляющаго Евреями, образуются Священники и Первосвященники.

Восточное плѣненіе представляешъ не менѣе любопытное зрѣлище. Десять колѣвъ, разсѣянныхъ Салманассаромъ, водворяются на берегахъ Евфрата и въ древиыхъ городахъ Мадін; оштуда они распространяются по всей почтѣ Азіи. Эти колоніи переживаютъ Персидскую и Ассирійскую Монархіи, подвергшіяся великимъ переворотамъ. Въ этомъ плѣненіи Іудейская религія сшандовишся лицомъ къ лицу съ религіею Магомъ, съ ошумениемъ огню и небеснымъ свѣшпаламъ, которое шашъ нестерпимо Іегодою: новыя понятія нечувствительнѣе вкрадывающаея въ ученіе Вавилонскихъ Раввиновъ. Подъ симъ влідіемъ возникаетъ и развиваешся Еврейская Каббала, таиншвенное сошкупленіе знаковъ, буквъ и чиселъ. Но разореніи Іерусалима десять колѣвъ образуютъ особенный народъ подъ начальствомъ своего правителя; между нимъ учреждается Іерархія Раввиновъ

и основывающіяся знаменитыя школы въ Пундебитъ, Негердъ и Соръ. Возстановленіе религій Маговъ, въ царствованіе Сассанидовъ, навлекаетъ на Евреевъ сильное гоненіе. Находясь въ сѣишеніи съ Христіанами, они вскорѣ начинаютъ ошлѣщаться особенною ненавистію къ Христіанской Религій, и въ продолжительную борьбу, между Константинномъ и Силпориомъ, предпочитающъ владычество Маговъ власти Христіанскихъ Епископовъ.

«Колоніи, переведенныя по приказанію Александра Великаго и Птоломея Лага, и, можетъ быть, еще нѣкоторыя ошлѣшки древнихъ Евреевъ Фараоновыхъ временъ, составляютъ народонаселеніе новаго Египетскаго племени. Евреи, покровительствуемые Птоломеями, размножаются въ большихъ городахъ, сѣежныхъ съ Ниломъ. Они пользуются привилегіями и правами поклоняющагося своему Богу; Они, бывшіи изъ Іерусалима, Священники, въ Нижнемъ Египтѣ воздвигаютъ храмъ, въ которомъ приносятся жертвы, какъ во время Израильскихъ Первосвященниковъ. Въ Египтѣ образуется также Іерархія мудрецовъ и старѣйшинъ; въ преподаваемыхъ ими Наукъ не замѣчается такихъ ограниченныхъ понятій, того страннаго характера, какой обнаруживается въ школахъ Вавилонскихъ; Египетскіе Евреи наполняютъ Академіи, основанныя Лагана; посредствомъ переводовъ, они приносятъ въ извѣстность свои Священные книги, и въ свою очередь, изъ Философіи и Литературы Греческой почерпаютъ новыя понятія и образованнѣйшій вкусъ: сочиненія Филона и Іосифа ошлѣчаются этимъ новымъ характеромъ. Но, если мнѣнія людей просвѣщенныхъ скоро приближаются между собою, то народъ всегда остается при своихъ предразсудкахъ и упорствѣ; въ многочисленныхъ городахъ Египта и, особенно, въ Александріи возникаютъ сильныя раздоры. Успѣхи Христіанства затрудняютъ полнѣ-

ническое положеніе Евреевъ; сначала смѣшеніе Іудейскихъ и Египетскихъ мѣстъ съ Религією Іисуса Христа, порождаетъ множество различныхъ ересей, а между тѣмъ, взаимная незнакомость послѣдователей двухъ Религій, возбуждаетъ сильныя гоненія. Когда наступило шоржество Христіанства, споры Аріанъ и Несторіанъ, въ копорыхъ всегда принимали участіе и Евреи, порождаютъ великія безнокойства въ главныхъ городахъ Египта; наконецъ, быстрое распространеніе Магомешанства прекращаетъ ихъ. Здѣсь оканчивается первая эпоха.

Начинается новая эпоха: Сѣверные варвары инопровергаютъ Имперію Рима; ихъ шоржествующія толпы водворяются въ самыхъ прекрасныхъ областяхъ съ своими новыми правами, новыми обычаями. Теперь судьба Іудеевъ находится въ связи съ феодальною системою, проникнутою религіознымъ энтузіазмомъ. Хотя эта система, одинаковая по всей Европѣ, должнаствовала произвести тѣ же результаты, и сообщить Исторіи Іудеевъ въ эту эпоху одинъ общій характеръ; но политическія событія Среднихъ вѣковъ столь разнообразны, что Іудейскій племъ у каждаго изъ Европейскихъ народовъ получаетъ особенныя краски.

Въ Италіи, во вранковременномъ владѣствѣ Ломбардовъ, Іудеи находятся въ столкновеніи съ Папами, съ возникающими Республиками, въ духомъ торговли и свободы. Въ Германіи, они безусловно подчиняются феодальной системѣ; каждое Курфиршество, Епископство, каждый вольный городъ имѣетъ для нихъ особенныя законы; на Еврея смотрятъ, какъ на собственность, и между вѣщью, домашнимъ животнымъ и Евреемъ не дѣлаютъ никакого различія. Наконецъ и Золотая булла опредѣляетъ условія ихъ существованія въ обширныхъ областяхъ Имперіи. Во Франціи и Англіи законамъ проникнутому тѣмъ же духомъ, хотя ихъ

ходъ правильнѣе; между тѣмъ истинные обычаи, часто довольно странные, непрестанно измѣняютъ эту картину. Въ Испаніи, подчиненные съ начала снѣдствительнѣе законовъ Визиготскихъ Епископовъ, Евреи начинающъ ошдыхашъ подѣ благоспешельнымъ жзнѣмъ Каифовъ; въ эту эпоху ученые Раввины написали весьма замѣчательныя сочиненія объ Астрономіи, Медици и Философіи. Среди невѣжества Среднихъ вѣковъ, любовишно будишь видѣти необыкновенныя успѣхи Еврейской Литературы: умственная дѣятельность Евреевъ этого времени удивляеть насъ; ихъ Училища умножаются во всѣхъ Синагогахъ. За этою картиною естественно слѣдуетъ взглянуть на торговлю Евреевъ, — пошому что у насъ Литература часто была отраслю промышленности. За симъ будишь изложена Исторія торговли Евреевъ въ Средніе вѣка, которая своими успѣхами удивляеть нашу зрѣлую цивилизацію. Евреи не имѣють болѣе сообщеній; дороги заняты укрѣпленными замками, откуда вооруженные Бароны испытываютъ свое удальство надъ мундами и путешественниками; но Евреи ничто не останавливаетъ: почти всездѣ они находятъ большія расхищенія; берутъ на опилку пошанимъ за проказы, и рыночныя обзоры, и феодальныя доходы; пресуществуютъ на всѣхъ ярмаркахъ, снабжаютъ Бароновъ всяки предметами Восточной роскоши; въ каждой деревнѣ естъ торгующій Еврей, въ каждомъ городѣ — Синагога; иногда случается, что религіозная ревность Христіанъ изгоняеть ихъ, но не проходитъ одного или двухъ лѣтъ, какъ Государь или Бароны снова принимаютъ ихъ въ свои владѣнія.

• На Востокѣ въ это время торжествуетъ ученіе Лакснерока, распространенное мечетъ: Магометъ покровишь изскольи Еврейскіи колоніи пустынной Аравіи; итиелей ихъ, Евреевъ, удешевляютъ чести бани своимъ немощиваніи при написаніи Корана: два епископа

ная книга Мусульманъ заимствована изъ Іудейскихъ преданій и сочиненій Раввиновъ. Между тѣмъ Евреи испытываютъ сильное гоненіе отъ Исламизма, который обнаруживаетъ такой же духъ непереносимости, какъ и Христіанство на Западѣ. Владычество пророковъ Магомета быстро распространяется въ Египтъ, Ассирію и Персію. Среди великихъ бѣдствій, постигающихъ Востокъ, Іерусалимъ опять дѣлается святынею народовъ. Благочестивый Магометанинъ съ благоговѣніемъ лобызаетъ панихисевенный камень, съ котораго Пророкъ будто вознесся на седьмое небо; Христіанинъ поклоняется Гробу Спасителя; а Еврей проливаетъ слезы на развалинахъ Соломонова храма. Спираниа судьба города, почти неизвѣстнаго въ древней мірѣ, и коего развалины возбуждаютъ теперь столько воспоминаній и столько религіознаго энтузіазма! Власть Крестоносцевъ на Востокѣ продолжается не долго; феодальное правленіе Бароновъ определяетъ на время отношенія Евреевъ, живущихъ въ Сиріи, Палестинѣ и Арменіи, а Персидскіе Шахи во всей своей обширной Имперіи покровительствуютъ десяти тысячамъ кодымамъ Маравал. Послѣ сего Востокъ опустошается нашествіями завоевателей и попеременно покоряется иту Харезмійцевъ, Ташаръ и Турокъ. Любопытно слѣдовать за Евреями, среди этихъ насильственныхъ и временныхъ Правительствъ, съ шумомъ другъ друга низвергающихъ и поспалывающихъ право сильнаго выше всѣхъ правъ.

«Начинается третій періодъ: чловѣческій умъ постепенно подвигается къ великому преобразованію; антигонечашаніе распространяется между народами множества новыхъ понятій; злоупотребленія церковной власти на Западѣ становятся уже слишкомъ очевидными и дѣлаются предметомъ жаркихъ преній; наконецъ возникаетъ Реформація; но, въ первыхъ корняхъ своего существованія, она столь же мало складуетъ духу терпимости,

ности, какъ и Католицизмъ. Лютеръ объявляетъ себя жаркимъ противникомъ Иудеевъ; ихъ положеніе мало измѣнилось въ Государствахъ, принявшихъ Лютеранство, особенно въ Германіи, гдѣ феодальныя постановленія еще сохраняютъ свою силу. Между тѣмъ, священные книги Иудеевъ, сочиненія Раввиновъ и Каббалистическія дѣлаются предметомъ тщательныхъ изысканій Ученыхъ; въ концѣ XV вѣка болѣе трехъ сотъ Еврейскихъ сочиненій выходятъ изъ станковъ Бамбертскихъ типографій. Вкусъ къ серьезнымъ занятіямъ всюду распространяется, и просвѣщеніе благопріятствуетъ широтѣ мысли; нѣкоторыя только Государства отстаютъ отъ этого общаго движенія. Испанія еще не прекращаетъ своихъ изгнаній, и въ царствованіе Фердинанда и Изабеллы участвуетъ въ великомъ изгнаніи Евреевъ. Во Франціи, гоненіе на нихъ соединяется съ междоусобною войною. Въ Италіи, духъ свободы и промышленности, съ одной стороны, часто покровительствуетъ Евреямъ; но, съ другой, строгіе и унижающіе законы послѣднихъ Первосвященниковъ мало отличаются отъ системы гоненія, принятой въ Средніи вѣки. Изъ Англіи Иудеи изгнаны еще двумя вѣками прежде. Въ этомъ всеобщемъ движеніи, Еврейскія колоніи водворяются въ Америкѣ; другія населяютъ нѣкоторые острова Средиземнаго моря и Африканскій материкъ. Особенно же они размножаются въ Османской Имперіи, со времени вступленія Константинскомъ Магометомъ II.

• XVIII вѣкъ приносить плоды, посаженнымъ въ XVI; Евреи сливаются съ великимъ Европейскимъ семействомъ: но на древности и изреченіи Иудеевъ устремляется духъ криштики и изслѣдованія. Школа XVIII вѣка сильнѣе даже возбуждаетъ ненависть и презрѣніе къ чадамъ Израиля, къ ихъ правамъ и обычаямъ; такъ что, по мѣрѣ того, какъ Евреи приобрета-

шають полищическія права, уваженіе къ нхъ священнымъ преданіямъ уменьшается. Между самими Израильшанами, нѣкоторые сильныя мыслители увлекаются духомъ времени, и въ Синагогѣ возникаетъ философская секта, которая отвергаетъ обряды Богослуженія, защищая одни законы всеобщей нравственности. Впрочемъ, предразсудки противъ Евреевъ нечувствительнымъ образомъ исчезаютъ: во Франціи, законодательное собраніе даруетъ имъ права гражданства; въ Англіи, они еще въ правленіе Долгача Парламента пользовались ими. Германія и Голландія также измѣняютъ свои законы касательно Евреевъ; Польша и Швеція предоставляютъ имъ важныя привилегіи. Французская Республика, въ обширныхъ, завоеванныхъ ею, земляхъ оставляетъ права Евреевъ неприкосновенными; между тѣмъ во владѣніяхъ, составляющихъ Рейнскій Союзъ, ихъ положеніе измѣняется, со времени Презбургскаго мира и Тильзитскаго трактата. Въ это время въ Парижѣ созванъ былъ великій Синедріонъ, и изданы декреты противъ лихоимства Евреевъ и ихъ уклоненія отъ военной службы. Послѣ паденія Имперіи, вѣроштерпимость продолжается почти во всѣхъ Европейскихъ Государствахъ: ибо есть нѣкоторые, такъ сказать, завоеванія чловѣческаго ума, которыхъ никакая сила не можетъ отнять у новыхъ поколѣній. Когда мы доведемъ Исторію Іудеевъ до сего времени, намъ останется представить, въ общемъ очеркѣ, настоящее сословіе ихъ во всѣхъ частяхъ Свѣта.

«Таковы общія черты, представляющія ходъ и разившіе вѣрованія Іудейскаго народа и его общественнаго быта въ эпохи, которыя мы предполагаемъ описать, и шаковы, слѣдовательно, трудъ, который мы на себя принимаемъ. Исторія народа, который, проходя цѣлымъ рядомъ вѣковъ, и встрѣчался съ столь различными цивилизаціями, остается неизмѣннымъ въ своемъ характерѣ,

не можешь не возбудить, въ сильной степени, интереса мыслящаго поколѣнія, — поколѣнія серьезнаго, которое, въ великихъ событіяхъ Исторіи, ищетъ поучительныхъ примѣровъ и уроковъ. Характеръ нашей эпохи отличается особеннымъ духомъ изслѣдованія, который, на основаніи фактовъ, выводитъ извѣстные результаты; и мы думаемъ, что описаніе одного изъ любопытѣйшихъ историческихъ явленій минувшихъ и настоящихъ временъ, вполне соотвѣтствуетъ ее вкусу и потребностямъ.

«Исторія, въ наше время, сдѣлала большіе успѣхи; а потому теперь не лѣзя ограничиваться, какъ въ прошедшемъ вѣкѣ, красивымъ только изложеніемъ предметовъ, прежде насъ уже разработанныхъ Учеными. Надобно добратъ до источниковъ, если хотите создать что-либо прочное. Наши историческія познанія уже столько созрѣли, что мы можемъ отнестись съ уваженіемъ, почерпнувшимъ изъ первоначальныхъ источниковъ, отъ тѣхъ, которыя составлены по документамъ второстепеннымъ. Въ оригинальныхъ памятникахъ виднѣтъ какой-то особенный отпечатокъ современнаго имъ духа, какой-то яркій свѣтъ истины, легко переливающийся въ самыя творенія, изъ нихъ заимствованныя, и достигающійся трудами только совѣстнымъ. Это важное преимущество теряется, если мы станемъ руководствоваться уже готовыми измыслами Ученыхъ прошедшаго вѣка; эти трудолюбивые люди, конечно, много читали; но, какъ остроумно кто-то замѣтилъ, они мало знали, потому что не знали ни довольно вкуса въ выборѣ фактовъ, ни довольно Философіи въ ихъ изъясненіи. Самые великія событія Исторіи подѣлялись перомъ шерстянымъ все свое величіе, потому что они смотрѣли на нихъ, какъ на предметъ разсужденія о какомъ-нибудь трудномъ словѣ, или какъ на комментарий къ какому-нибудь числу мѣсяца.

«Если истощающее сочиненіе имѣетъ какое-нибудь достоинство, если оно заслужило одобреніе Истиннаго, то этимъ обязано совѣстливости изысканій, возмущая удовлетворяется только изученіемъ оригинальных памятниковъ. Авторъ со вниманіемъ проходилъ описываемыя имъ вѣки, собирая разбросанныя факты и законы, и изъ этихъ-то вѣковыхъ обломковъ спаралелъ составилъ Исторію Іудейскаго народа. Естественно, что юность трудъ преобладавъ бо́льшихъ усилій. Исторію какого-нибудь общества, живущаго, такъ сказать, посреди другихъ обществъ и соединеннаго съ ними своею судьбою, нельзя сравнивать съ Исторіею народа, имѣющаго свое отдѣльное существованіе. Много времени надобно употребить на то, чтобы въ тронутахъ Евреевъ, въ писаніяхъ Св. Оццевъ, въ законахъ Императоровъ, въ постановленіяхъ Соборовъ и памятникахъ всѣхъ Государствъ, отыскать слѣды существованія народа, оставившаго, въ современныхъ дѣтисяхъ, столько же воспоминаній, сколько оставалось путешественникъ въ памяти варварской орды. Авторъ счелъ надѣяться, что онъ выполнялъ свою обязанность не безъ успѣха: всѣ факты подвергнуты имъ тщательному изслѣдованію, всѣ нужныя свѣдѣнія, какія только можно было собрать, собраны; важными свѣдѣніями объ Исторіи Евреевъ и настоящемъ ихъ положеніи въ четырехъ частяхъ Свѣта, онъ обязанъ Консулатъ, живущимъ за границею. Авторъ только тогда рѣшился напечатать свою книгу, когда прочелъ все, что было прежде него написано по этому предмету; ученые Раввины также сообщали ему много любопытныхъ обстоятельство казавшееся своего народа.»

Мы сочли нужнымъ привести Предисловіе Г. Капфига къ «Исторіи Іудеевъ», чтобы показать точку его воззрѣнія на предметъ и выѣсть съ тѣмъ слогъ Русскаго перевода. Изъ всего сказаннаго можно заключить,

что книга Г. Кацефига достойна вниманія Русской публики, а почтенный Переводчикъ благодарности и хорошій выборъ.

Мы сказали выше, что Исторія Евреевъ была предметомъ изслѣдованій многихъ замѣчательныхъ Ученыхъ. Упомянувъ о трудахъ по этой части Вольфа Старшаго, Бартолоцци, Баната, Петра Бюра и Малё, мы обратили вниманіе Читателей на сочиненіе, названное по слову труда Г. Кацефига и котораго Авторъ также принадлежитъ къ числу лучшихъ Французскихъ Писателей: это — *Des Juifs dans le Moyen-Âge; essai sur leur état commercial, civil et littéraire, par R. B. Derping, 1834.* Г. Денцингъ посвящаетъ въ особенности изысканія свои положенію Евреевъ въ Средніе вѣки. Желательно, чтобы почтенный Переводчикъ Исторіи Г. Кацефига предпринялъ переводъ и книги Денцинга, спрашивая о томъ же предметѣ: она служила бы, нѣкоторымъ образомъ, продолженіемъ «Философской Исторіи Іудеевъ», изданной имъ шеверъ.



ЖУРНАЛИСТИКА.

ОБОЗРѢНІЕ РУССКИХЪ ГАЗЕТЪ И ЖУРНАЛОВЪ

ЗА ПЕРВЫЙ ПОЛОВИНУ 1836 ГОДА.

2. *Философія.*

Мы неоднократно уже имѣли случай замѣчать недостатковъ статей въ нашихъ журналахъ по этой части: то же должны повторить и при взглядѣ на Русскія періодическія изданія, вышедшія въ первые шесть мѣсяцевъ 1836 года. Философія, въ нашемъ Отеествѣ, составляетъ еще предметъ заимствія не многихъ избранныхъ, и до сихъ поръ не получила своего цвѣта, своего особнаго характера. Занимающіеся ея почти ничево не печатають, можеть быть, не желая повторять того, что уже сказано прежде другими, хотя и на чужихъ для насъ языкахъ; а ростки своеобразной, безподражательной Философіи еще такъ слабы, такъ мало развиты, что далеко не достигли той степени, при которой появляешся нравственная потребность и какъ бы необходимость высказаться предъ ученою публикою. Все, что печатается въ журналахъ, есть или перелодъ изъ иностранныхъ періодическихкихъ изданій, или классныя упражненія учащихся, въ которыхъ, разумѣется, повторяется давно всѣмъ

извѣстное, представленное только въ другой формѣ, т. е. расположенное по новому плану, но не оодержащее въ себѣ почти ничего новаго. Таково заключеніе, которое можно сдѣлать, по крайней мѣрѣ, при обзорѣ Русскихъ журналовъ за первую половину 1836 года. Въ продолженіе этого времени напечатано было только три статьи: двѣ изъ нихъ оригинальныя, принадлежатъ «Ученымъ Запискамъ Московскаго Университета», составлены, по видимому, Воспитанниками этого Университета на темы, заданныя Преподавателями, и одна, переданная съ Французскаго, помѣщена въ «Московскомъ Наблюдателѣ».

Въ первой статьѣ «Ученыхъ Записокъ» (Май, № XI): *О способахъ познанія умозрительномъ и опытномъ* (Александра Окашова) разсматриваются два способа человеческого вѣдѣнія: эмпирическій и раціональный. Здѣсь доказывается, что въ первомъ дается перестѣ довѣрія чувствамъ внѣшнимъ, а во второмъ — чувству внутреннему, сознанию, и вотъ выводъ: «Идеалисты и эмпирики или внѣшнее объясняли внутреннимъ, или наоборотъ — внутреннее внѣшнимъ, и одни, усматривая матеріальныя явленія въ дѣйствіяхъ внутренней природы, а другія явленія духа въ измѣненіяхъ внѣшнихъ предметовъ, принимали явленія вещества за явленія духа, и явленія духа за явленія вещества, и видимый предметъ, представляя въ умѣ, или духъ, выводилъ изъ степени внѣшняго предмета..... Идеалистъ, не призывая на помощь чувства, ищетъ вещества въ себѣ самомъ, и не находитъ; эмпирикъ, не пользуясь силою сознанія, старается отыскать душу внѣ, и также не находитъ... Идеалистъ и эмпирикъ — двѣ половины чело-вѣка, или лучше, люди, искажившіе міръ въ своихъ системахъ. Есть одинъ способъ найти духъ — помощію внутренняго чувства, найти вещество — помощію осязанія.... Изъ этого явствуетъ, что для вѣрнаго

спавленій-ею соединяются съ чувственными знаніи, посредствомъ которыхъ она сама "приводитъ" ихъ въ сознаніе. И потому она находится въ весьма тѣсной связи съ закономъ соединеній идей и ими поддерживается; воспоминаніе есть только особенное проявленіе всей силы памяти, ибо "чего не лзя вспомнить", то и не удерживается въ памяти... Совершеннолшая память та, которая не только съ "легкостью" и "точностью" усваиваетъ себя мірору, твердо сохраняетъ и соизвѣщаетъ близкое и отдаленное между собою, но которая поддерживается также и другими способностями души разумомъ, остроуміемъ, глубокимъ мысленіемъ и фантазіею.

"Хотя память принадлежитъ воспроизводящей силѣ воображенія, но она помогаетъ духу при вѣствіи его "прочихъ" образовъ дѣйствительныхъ, особенноруборачной-воображательной силѣ, или фантазіи, когда она "изъ" чувственныхъ представленій, "сохраняющихся въ сознаніи, создаетъ произвольные образы; эти силы уже не "только" производить, а "создають" новые образы, а внутренне-душиныхъ замѣстуетъ изъ чувственного міра; уже усвоеннаго духу... Фантазія занимается "мысленно" "созданіемъ, нежели-воображеніемъ, и справедливо "починается" "создательннмъ" разннченіемъ созерцательной силы: въ ней господствуетъ величайшая дѣятельность и "созданіе". Между тѣмъ-какъ сила воображенія, при вѣствіи своихъ созданій, приваана еще къ "временному, дѣйствительному и конечному міру, фантазія возвышается надъ всаю дѣйствительностью, освобождаетъ духъ отъ всего конечнаго и создаетъ совершенна "новнй, собственный міръ, которому хотя она и даетъ видъ временной дѣятельности, но онъ отъ нея "независитъ" и составляетъ особенное; на "своихъ" "собственныхъ" законахъ основанное цѣлое. Фантазія есть "чувство" всего ошлечивающаго; она созерцаетъ то, что неподвержено никакимъ чувствамъ, и соединяетъ въ "нашихъ"

представленіихъ и познаніихъ чувственное и ошлвчен-
ное: эшнхъ.

Эшнхъ вышисокъ, кажется, достаточно для доказы-
тельства, что эшнхъ, изъ коей онъ сдланъ, написана
съ обдуманностію и достойна быть прочтенною вполне.

— Сташья «Московского Наблюдателя» (Маршъ,
I кн.) *Что такое истина?* есть блестящій парадоксъ,
скептическое недоуміе, высказанное со всею ловко-
стію, остроуміемъ и легкостію, ошлвчающими всегда
и вездѣ Автора ея, Карла Нодь. Представимъ въ
краткомъ очеркѣ главныя мысли его: «Коренное, про-
жденное познаніе нравственнаго добра и зла есть по-
шребность нашей души, необходимость безотноситель-
ная. Кто скажетъ прошивное, тошъ скажетъ вопреки
внушеніямъ своей совѣсти. Вторая необходимость бы-
тія человека, необходимость его жизни естественной,
эмо врожденное чувство порядка, эшо внутреннее
влеченіе; побуждающее его основывать порядокъ, когда
его нѣтъ, возстановлять, когда онъ ушалъ, поддержи-
вать, когда онъ существуетъ. На эшнхъ-шо двухъ на-
чалахъ зиждется политическая жизнелюбность, и, слѣдо-
вательно, вѣрно понимаемое воспитаніе народовъ. За
эшнми (?) двумя средствами возвышается вѣра—безот-
чешное стремленіе духа человѣческаго къ Безпредѣльно-
му, переходящее посредствомъ Ошкровенія на степень
вѣданія. Человѣкъ вѣрующій, однимъ эшнмъ преимуще-
ствомъ ошлвченъ уже на первой чредѣ гражданствен-
ности, пошому что онъ свободенъ отъ пустыхъ без-
покойствъ, которыя мучаютъ ея.

«Вѣдъ алкого все положительно ложно, или все не-
шннимо отрицательно, что цощи одно и шо же по
выдощиванію (?)».

«Область экономическаго широна и закона. Подъ
эшнми словами а не разумно — говорить Нодь —

надменнаго, софистическаго скептицизма, который вездѣ находитъ сомнѣніе, но сократическій скептицизмъ мудраго, который благоразумно сомнѣвается во всемъ, что уклоняется отъ его нравственнаго идеала, скептицизмъ, цѣлющій правдою свое внутреннее убѣжденіе Сократа: «я одно только то знаю, что ничего не знаю.»

А. Красскій.

3. *Политическая Экономія.*

Въ этомъ отношеніи особенно замѣчательнымъ дѣлаются, помѣщенные въ Сынъ Отечества: Г. Иванова, *О финансовой системѣ Великобританіи* (№ 2, 3, 4) и Г. Козьмина, *О свободѣ торговли* (№ 22).

Историческій взглядъ на финансовую систему Великобританіи (такъ именуется статья Г. Иванова), есть извлеченіе изъ сочиненія Пабло Пейрера, которое переведено на Французскій языкъ Г-мъ Жакоби и вышло въ свѣтъ въ Парижѣ въ 1834 году, подъ заглавіемъ: *Histoire financière et statistique générale de l'Empire Britannique*. Въ Сынъ Отечества представлено важнѣйшіе результаты разсужденій Пейрера.

«Послѣ строгаго анализа различныхъ частей Финансовой системы, которой слѣдуетъ Британское Правительство, мы пришли — говоритъ Авторъ — къ такому заключенію: главнымъ источникомъ бѣдствій, тяготящихся надъ Великобританію, есть долгъ, котораго губительное вліяніе выказывается на вѣсь отягчать національной промышленности; все прочее только водитъ ее!» Для доказательства и развитія этого положенія, Г. Пейреръ 1) разсматриваетъ происхожденіе и состояніе доходовъ и расходовъ, и особенно

наличное доходное капитал, употреблявшегося на уплату долга; 2) указывается происхождение долга, ходъ, способъ и суммъ его; 3) описываются капиталы, разнѣясь на разнѣхъ частяхъ Англійскихъ владѣній, и 4) дѣлится на три периода: первое — описываетъ національный долгъ на вѣкъ отъ начала промышленности, на всѣ классы общества. Согласно этому плану Пейбръ раздѣляетъ на четыре періода обозрѣніе общественнаго развѣтвленія доходовъ Англіи: *первый* — отъ древнѣйшихъ временъ до конца царствованія Карла II Маріа, 1688 г.; *второй* — отъ восшествія на престолъ Елизаветы до революціи 1688 года; *третій* — отъ начала вѣдѣнія Вильгельма III до Парлиамента 1701 г.; *четвертый* — отъ Парламента 1701 г. до настоящаго времени. Предваряя нашу статью не будемъ разсматривать въ подробности развѣтленія этихъ періодовъ: по сему ограничимся замечаніями: въ которыхъ мы дадимъ замѣчанія Автора.

Означивъ первый періодъ, Пейбръ замѣчаетъ, что означивъ первую часть его надобно назвать: совершенное измѣненіе торговыхъ и финансовыхъ началъ, жестокость въ доставленіи новыхъ податей; рѣшительное опущеніе расточительной системы налоговъ. Слѣдой, возбужденный произволъ опредѣлялъ ихъ; онъ же производилъ и употребленіе ихъ, вопреки истиннымъ выгодамъ народа, вопреки благоденствію и счастью страны.

«Такъ мало являлись въ этотъ періодъ досвойныхъ Правителей, что Монроу и Полинии кончили съ своими сердцами: они перестали свѣдѣнія, уцѣлѣвшія для насъ отъ согражданниковъ. Съ Елизаветой начался новый, болѣе благопріятный эпоха для финансовъ Великобританіи».

О второмъ періодѣ Автора говоритъ: «Едва лишь Елизавета вступила на престолъ, какъ немедленно начала улучшеніе дѣла своего отца, сестры и

брана, Дюарда, составлявшие около 4,000,000 ф. стерл. Въ то же время они приняла дѣйствительныя мѣры къ упроченію національнаго кредита; и въ составленіе принята монеты. Парламентъ и Духовенство безъ прекословно одобряли ея вѣдѣн. Елизавета, въ продолженіе всего царствованія, получила отъ націи до 200,000 ф. стерл.; но расходы ея Двора и чужестранцы превышали эту сумму. Чтобы закрыть ихъ, Королева звала монетельно на нѣкоторые штаты торгаша. Въ смерти ея нашла до 3000 талантовъ. Плодомъ такой расточительности былъ долгъ въ 400,000 ф. стерл. Но не смотря на это, Елизавета оказала безчисленныя услуги Англіи; упрочивъ ея владычество въ Мадір, въ востокъ Нижній Парламентъ, определялъ жалованья Церквей и утверждалъ на престолахъ основаніи законы о облегченіи бѣдныхъ. Годовой доходъ составлялъ при ней 500,000 ф. стерл. Иаковъ I, сынъ Маріи, Шотландской Королевы, принявъ титулъ Короля Великобританіи. Въ его царствованіе впервые была учреждена лашетрея; въ 1620 году открыты въ Лондонѣ многочисленные кармелитскіе дома, кои приносили казенъ немаловажный доходъ. Монголия равнымъ образомъ обогащала ея. Иаковъ продавалъ еще добротыршия Барона, Графа, Баронна всякому, кто только хотѣлъ. Малодѣлкого: для умноженія своихъ доходовъ; оны успѣшавшіе несли пишло Баронета. Всѣ проступки наказывались денежнымъ штрафомъ. Баронъ былъ осужденъ на уплату 40,000 ф. стерл. Таможенный сборъ доставлялъ еще годно 100,000 ф. стерл. Но сіи суммы гибли при беспорядочномъ хозяйствѣ. Иаковъ расточалъ также много на своихъ приверженцевъ. Начало правленія Барна I было ознаменовано войнами противъ Австріи, Франціи и Испаніи. Но всѣ кланы этого Короля не могли утѣхъ. Кровавопролитіи же, претезавшіи ить лѣтъ Шотландіи, сильно раздражали противъ него народъ. Хотя годовыя

доходы не воспавали при немъ 885,000 ф. стерл., чего не хватало для покрытия неумеренныхъ расходовъ. Нанизу продолжительныя, увеличивавшіеся займы, некривильныя доборы — были недостаточны; итъ, Елизаветинскія на престола Карла II, права Парламента была значительно распространены и стали основны. Оныя не только заставляли опредѣлять доходы, комарити годичныя суммы простирались до 1,200,000 ф. стерл. Быстрымъ рращеніемъ торговли, пребывавшимъ на высшемъ нрѣй; при Карлѣ II доходы незначительны, потому войны съ Ноландією принесли 340,000 фунт. стерл.; Португалия уступила Англии Танжеръ и Бомбей; шведскій XIV-й императоръ Карлу II ежегодно 650,000 ф. стерл. Вообще весь капиталъ, собранный сими Королями въ продолженіе его царствованія, простирается до 45,338,338 ф. стерл. Но корыстолюбіе етъ мобилею умла рачителю еще чаше. Яковъ II, Государь-суверенный и жостковій, задумалъ годоваго дохода до 3,000,000 ф. стерл. Система финансовая не подарила при немъ никакихъ измѣненій. Отличаясь етъ прелестью и порою періодъ, зацікавляющій доходы Ирландіи въ причесіе его основались до прежняго вознакились. Народъ Ирландскій, испроцанный старыми притѣсненіями, но былъ въ етъ ополкнѣ торговать оными настоятельно требованіемъ Англіискихъ Королей.

«Съ восшествіемъ на престолъ Вильгельма III начинается новая эпоха въ финансы Англии и претій періодъ нашего оворенія. Народонаселеніе Королевства увеличилось, промышленность цвала, торговля и мореплаваніе етвыми быстрымъ уолтхи. При Аннѣ, вадомой доходъ составлялъ 5,231,808 ф. стерл. Несмотря на то, сіа Королева оставила 60,000,000 ф. стерл. долга. Однѣ войны, которыя она вела, вопреки великимъ выгодамъ для націи, стоили 43,000,000 ф. стерл. Георгъ I упрочилъ быніе Англіискихъ мануфактуръ,

главнѣйшій, ошнущъ провиловъ производился на Пиринейской Полуостровѣ; и въ Испанскую Америку. Доходы Шведскихъ сосѣдствъ въ концѣ этого періода 5,368,487 ф. стерл. Въ заключеніе предлагаемъ вопросъ: гдѣ находилъ Англія неистощаемые источники къ увеличенію суммъ доходовъ? Въ паракъ! Voilà le secret!... Здѣсь скрывались рудники и богатства!

«Парижскимъ миромъ начинается четвертый и послѣдній періодъ нашего обозрѣнія. Увѣреніемъ военнымъ силъ сократило расходы. Между тѣмъ торговля вѣнчана и внутренняя упала, неурожай обременилъ народъ. Мирныя Правительствъ скоро удаломъ препратили это мѣ; въ пользу бѣдныхъ было назначено 1,500,000 ф. ст. Въ 1810 году казеной доходъ определенъ былъ въ 54,000,000 ф. стерл. Главными опредѣленіи его служили таможенный и почтовый сборы. Первый приносилъ въ 1810 году 11,700,000 ф. стерл., второй—28,000,000 ф. стерл. Въ 1824 г. поземельный сборъ составлялъ 8,100,000 ф. ст. Тогда же была уничижена дѣштерей. Замѣкъ о ввозѣ хлеба мѣлъ благотворное вліаніе. Вообще вѣли Англіи стали развиваться съ непереставною быстротою; ея раны исцѣлялись, но не совсѣмъ еще зажили. Вообще, съ 1816 по 1832 г. доходы Англіи составляли сумму 335,084,154 ф. стерл. Расходы на военныя предпріятія въ семь послѣднихъ году до 7,210,295 ф. стерл., на флотъ — 5,689,858 ф. стерл., на принадлежностію — съ 1816 по 1832 г. 25,675,245 ф. ст. Вообще же содержаніе войска въ этотъ періодъ стоило 252,110,303 ф. ст. Расходы Двора значительно уменьшились. Теперь покажемъ, что во сколько утрачено сія богатства, но что еще обременительный долгъ гнететь Англіискій Дворъ. Но прежде нежди приступить къ тому — говоримъ Автормъ — мы намерены предположить карикатуру постепеннаго деградациіи доходовъ. Она составляла:

	Годы.	ф. стери.
При Вильгельмъ Завоевателъ:	1066	400,000
— Вильгельмъ Рыжегъ:	1087	350,000
— Генрихъ I.	1100	300,000
— Стефанъ I.	1135	260,000
— Генрихъ II.	1154	300,000
— Ричардъ I.	1189	180,000
— Иоаннъ.	1199	100,000
— Генрихъ III.	1216	80,000
— Эдуардъ I.	1272	150,000
— Эдуардъ II.	1307	100,000
— Эдуардъ III.	1327	154,439
— Ричардъ II.	1377	150,000
— Генрихъ IV.	1399	100,000
— Генрихъ V.	1415	76,643
— Генрихъ VI.	1424	64,976
— Эдуардъ IV.	1480	100,000
— Эдуардъ V.	1483	100,000
— Ричардъ III.	1483	100,000
— Генрихъ VII.	1485	400,000
— Генрихъ VIII.	1489	800,000
— Эдуардъ VI.	1547	400,000
— Марія.	1553	460,000
— Елизавета.	1558	500,000
— Иаковъ I.	1602	000,000
— Карлъ I.	1625	833,813
— Республикѣ.	1648	1,917,247
— Карлъ II.	1648	1,800,000
— Иаковъ II.	1686	2,001,885
— Вильгельмъ III.	1688	3,691,225
— Анна.	1704	5,691,903
— Георгъ I.	1714	6,762,643
— Георгъ II.	1727	8,522,540
— Георгъ III.	1760	15,673,871
— — —	1800	36,720,000

[illegible]

Принимая во внимание, что СССР является членом-основателем
всего мира, мы признаем свободу для
всех, включая всех стран, включая СССР и мануфак-
турный, добрый. Америк.

Справит, желающей распространить и улучшить свои фабрики, как и в империи России, делами ли до-
пускается такое подделывание чужеземных фабрик? "4

«Погодите, что вы рассуждаете, еще не все наши фабрики, даже и свободной еще не дали ни-
страшнѣе фабрикъ. Первыя самодѣльные еще будутъ
у насъ. Остаточныя фабрикъ, которые не въ са-
мостоятельную собственность иностранныхъ... не
то добрыя, не въ высшей степени... да, да, да...
большая опасность... да, да, да... да, да, да...
Начнутъ покусать... да, да, да... Миръ, да, да, да...
миръ, да, да, да... да, да, да... да, да, да...
выгодно для страны, большой промышленности. Прощай.

«Англія, въ которой обиліе предствительнаго богатства, и оиъ того цѣннѣйшей дещей, выше всѣхъ странъ въ мірѣ, не имѣетъ достаточнаго количества хлѣба для своего прокормленія. Конечно, можно бы хлѣбъ покупать; но продажъ иностраннаго хлѣба прѣдлеженъ выгодамъ паршій Тори, владѣльцевъ большихъ имѣній, для которыхъ привозомъ хлѣба подорвется сбытъ своего. Въ сладѣшіе сего требуютъ, чтобы пошла на привозный хлѣбъ сравнѣвала цѣнность его съ цѣнкою Англійскаго хлѣба. Ждѣли же городовъ и фабрикантъ требуютъ безпошлиннаго ввоза хлѣба.

«Очевидно, что допуская безпошлинный привозъ иностраннаго хлѣба, цѣнность своего упадетъ до того, что сравнявшись съ привознымъ и земледѣльцы обѣдѣютъ, выручатъ меньше денегъ за хлѣбъ; но какъ, имѣя хлѣбъ, они нуждаются въ деньгахъ только на покупку фабричныхъ издѣлій, а сія послѣднія неминуемо подешевѣютъ оиъ того, что содержаніе фабрикантовъ и работниковъ будетъ обходиться дешевле: то земледѣльцы за меньшее количество денегъ будутъ пріобрѣтати все то же, что, при дороговизнѣ хлѣба, покупали дорого; внутреннее отношеніе цѣнности издѣлій къ цѣнѣ хлѣба останется то же самое.

«Такимъ образомъ людямъ государственнымъ не должно слушати толпы; голосъ ея всегда есть голосъ частной выгоды, а всякое волненіе непременно утихнетъ, по закону равновѣсія. Солнце, чтобы установити прекрасную, сухую лѣтнюю погоду, начинаешь расплываться сѣтъ: распространяется мокрота, дѣлаешь сыкошь, и не вѣдуцій пушникъ проклинаешь распушцу. Умный же спокойно шерпитъ непріятность, зная, что безъ распушцы зимняя дорога не могла бы превратиться въ лѣтнюю. Такъ и всякое, хотя бы повѣйшее учрежденіе, извлекаетъ ропотъ у непросвѣщенной толпы.»

4. *Всобщая Исторія.*

По части Политической Исторіи въ нашихъ журналахъ за первую половину 1836 года было нѣсколько любопытныхъ статей. Изъ числа ихъ замѣчательнѣйшими можно почесть:

1) *Гизо, какъ Историкъ*, (помѣщенная въ Библ. для Чт. 1836, за Май). Въ этой статьѣ Авторъ даетъ взгляды на знаменитый «Курсъ новѣйшей Исторіи» Гизо (*). «Этотъ Писатель» — говоритъ Авторъ — «судитъ человека и человечество по началамъ, предложеннымъ а ригорі, — недоказаннымъ, одностороннимъ, въ духѣ мнѣній одной политической партіи. Въ сужденіи Г. Гизо сводъ законовъ состоитъ изъ мнѣій, утвердившихся во Франціи со времени ея революціи. Между тѣмъ Исторія должна быть изысканіемъ повѣствованій, а не сужденіемъ народовъ и человечества. Быть сужденію народовъ и человечества — свойственно только Существомъ Вѣчному, а не Историкъ, который есть простой человекъ, составленный изъ влываній, страстей и оптическихъ обмановъ, которые онъ по ограниченности и недальновидности своего разума принимаетъ за истину. Доколѣ Исторія занималась повѣствованіемъ о великихъ событіяхъ, повѣствованіемъ, передаваемымъ съ простотою и религіозностию, оживленнымъ нравственными уроками, доколѣ она имѣла одну и ту же цѣль у всѣхъ народовъ и во всю одинаковый оппечатокъ самой природы. Но съ тѣхъ поръ, какъ она взялась судить обо всемъ, общность ея исчезла, раздробилась на столько же частныхъ и мел-

(*) Cours d'Histoire moderne, par M. Guizot. 1) Histoire de la civilisation en Europe. 2) Histoire de la civilisation en France.

кихъ характеровъ, сколько есть теорій на сѣбѣ. Посему Г. Гизо, признавъ на себя право судьи и человека и человечества, вступилъ за такое дѣло, которое превращаетъ силы самаго великаго изъ людей. Вышесть съ Кузенонъ, Г. Гизо утверждаетъ, что изображеніе устѣховъ умственныхъ составляетъ не только Философію Исторіи, но даже самое существо Исторіи, следовательно Гизо полагаетъ постепенность общественныхъ житій, измѣняемыхъ нѣжными ошдальными и правительственными дѣлѣ, основаніемъ Исторіи. Онъ признаетъ за правило, что отъ просвѣщенности людей зависитъ постепенность происшествій. Конечно явнѣе взгляды не противостоятъ ученію о Промыслѣ, ибо невозможно представлять себя ни въ чемъ болѣе яснаго и положительнаго дѣйствія Провидѣнія, какъ въ успѣхахъ и напращеніяхъ ума человеческого; но не смотря на крайнюю простоту теоріи Г. Гизо, она не чужда недоспашковъ, свойстванныхъ каждой теоріи, и Авторъ безпрерывно дѣлаетъ дѣлаіе фактамъ, подводя ихъ подъ свои доложенія. Изображая постепенное развитіе образованности, Гизо сильно настаиваетъ на разлччѣ между просвѣщеніемъ, совершенствующимъ общественныя системы, и просвѣщеніемъ, совершенствующимъ ошдальные умы; два примѣра, приведенные въ доказательство сего разлччя, одинъ изъ Римской Исторіи, когда Римъ былъ Республикою и Монархіею, и другой изъ Исторіи Франціи, въ XVII и XVIII столѣтіяхъ, опровергаются дѣловательными возраженіями. Въ первомъ примѣрѣ, сообразно повѣйшимъ идеямъ о совершенствѣ общественной системы, Гизо, вопреки ясной и очевидной истинѣ, Римъ во дни Фабриція и Цинцинната представляетъ себѣ гораздо совершеннѣе Рима времени Августа, потому что, только, что при первыхъ онъ былъ Республикою, а при послѣднемъ Монархіею. Противъ одного неоспоримаго примѣра, приведеннаго изъ Грече-

ской Исторіи въ подтвержденіе того, что общественное образованіе и просвѣщеніе отдѣльныхъ лицъ, суть вещи независимыя другъ отъ друга, можно поставлять десять разительныхъ случаевъ, гдѣ порядокъ, спокойствіе, строгая бережливость общественной казны, ошачіе талантовъ и всѣ общественныя пожертвованія были слѣдствіемъ отдѣльныхъ лицъ. Самая Франція служитъ опроверженіемъ того мнѣнія, къ подтвержденію котораго Азгоръ ее приводитъ. Нытъ просвѣщеніе отдѣльныхъ лицъ въ этомъ Государствѣ гораздо выше, нежели какъ было при Лудовикѣ XV, а учрежденія ея въ общей сложности хуже, чѣмъ были когда-либо.

Отличительнымъ признакомъ просвѣщенія позднѣйшихъ временъ можно почесть его разнообразіе. Г. Гизо справедливо приписываетъ это разнообразіе обстоятельствамъ, среди которыхъ учредилась система Европейскаго просвѣщенія и разнообразности его начала. Но, отыскивая эти начала, не нужно, какъ Г. Гизо, ограничиваться учрежденіями ихъ и формами, но нужно отыскать мнѣнія, на которыхъ они основывались. Несообразно предполагать, будто въ правленіе Римскихъ Императоровъ не было гражданской свободы: Имперія была не что иное, какъ составъ вольныхъ городовъ и маленькихъ Республикъ. Стремленіе къ безопасности отдѣльныхъ общинъ и темное понятіе объ Императорскомъ Величествѣ, о неограниченной и священной власти, врученной одному — вотъ, что Древніе вѣки передали Среднимъ временамъ. Христіанство, или точнѣе, благоговѣніе къ Церкви — вотъ главное мнѣніе этихъ временъ, и здѣсь-то особенно надобно положить ошачіе между учрежденіемъ и понятіями, на которыхъ оно основывалось.

Отличительныя черты перехода отъ Исторіи Среднихъ Вѣковъ къ Новѣйшей суть безпокойная дѣятельность Германскихъ народовъ, ихъ воинственный,

даже кроваваѣ дѣхъ, ихъ любовь къ независимости и кочевой свободѣ. Если бы повѣсѣшь подъ общую теорію ошдѣльными образованности всѣхъ Государствъ Европы, то представится намъ три элемента: воспоминаніе объ исчезнувшей образованности, еократическое стремленіе, всеобщее въ эту эпоху, и взрывъ полуварварской неутомимости. Твердости Церковнаго устройства должно приписать начало того понятія, которое имѣло величайшее вліяніе на систему Европейскихъ Государствъ — понятія законности. Гизо совершенно ошибается, когда доказываетъ, что безъ этого понятія никто никогда не могъ представить себя верховной власти, какъ это доказываютъ Мусульмане, хорошо понимающіе верховную власть, но не имѣющіе никакого понятія о законности. Онъ вѣрнѣе бы выразился, сказавъ, что безъ понятія о законности никто никогда не могъ создать прочнаго политическаго состава. Въ системѣ Европейскихъ Государствъ законность должно считать понятіемъ рациональнымъ; Г. Гизо довольно правильно разлагаетъ монархическую законность на ея простѣйшія начала, но онъ требуетъ безглавой вѣры въ цѣлое понятіе, самъ отказывая въ ней составнымъ ея частямъ. Надобно исключить изъ его списка образовательныхъ причинъ вліяніе великихъ людей, которому Гизо приписываетъ необыкновенную силу: великій человекъ есть слѣдствіе, а не причина; его порождаетъ духъ времени, который въ немъ олицетворяется, и котораго онъ представитель. Даже самъ Карлъ Великій былъ, можно сказать, только осуществитель того міровія, которое господствовало въ обществѣ въ его время. Гизо думаетъ, что господствующею мыслию Карла Великаго было — просвѣтитъ свой народъ; но кажется, что такое отвлеченное понятіе о просвѣщеніи никогда не входило въ голову Тевтонскаго Владыки. Онъ просто хотѣлъ дать своему Го-

сударству выгоды законности и подчиненности, которыми давно уже пользовалась Церковь.

Подъ тяжкимъ гнетомъ феодализма Папская власть получила окончательное устройство. Гильдебрандъ явился въ Церковномъ мірѣ тѣмъ, чѣмъ Карлъ Великій и Петръ Великій были въ политическомъ.

Описывая духъ Реформаціи, Авторъ довольно оригинально характеризуетъ Лютера. Вотъ что онъ говоритъ объ немъ: «Повидимому, ни кто изъ почтеннейшихъ и враговъ его не рѣшился оцѣнить, какъ слѣдуетъ, этого примѣчательнаго человека, и по сю пору нѣтъ еще хорошей его Біографіи. Если судить объ немъ по его сочиненіямъ, онъ просто человекъ необразованный; въ мысляхъ его рѣшительно не было ничего гениальнаго; онъ имѣлъ только много здраваго смысла и совершенное презрѣніе ко всему, что носило на себѣ отпечатокъ Папскаго вліянія. Въ эту категорію онъ включалъ также свѣтскія приличія и всѣ законы условной нравственности, которые выдуманы не для того, чтобы придавать болѣе силы добродѣтели, а чтобы удобнѣе скрывать порокъ. Многіе поступки Лютера умышленно оскорбляютъ мѣтвія, принятыя въ его время: его бракъ съ монахиней, или его одобреніе полигаміи; но едва ли не нужно было такой необычайной дерзости или, лучше сказать, такого безстыдства, чтобы выдержать битву съ Римомъ такъ успѣшно, какъ выдержалъ Лютеръ. Нельзя считать Лютера святымъ, какъ то дѣлаютъ протестантскіе фанатики; еще меньше называть его злодѣемъ, въ угожденіе его противникамъ. Лютеръ былъ великій человекъ именно въ томъ смыслѣ, какъ Г. Кузень изображаетъ великаго человека — вѣрный представитель мудрости и глупости своего вѣка: разбиралъ, слѣдовалъ ли онъ во все время борьбы съ могущественными противниками и всей своей жизни,

столь полной естественности; условнымъ провозглаше-
нствомъ, было бы также странно, какъ спрашивать,
былъ ли полководецъ одѣтъ по модѣ во время битвы.
До сихъ поръ Немецкая Исторія и Литература носятъ
на себѣ отпечатокъ Лютерова характера, и въ Гер-
мани даже Кашолики сознаются, что та и другая
много обязаны этому преобразователю. Г. Гизо да-
леко неослабилъ той важности, которую имѣла Англий-
ская Реформація. Вошъ, какъ онъ судитъ о Британ-
ской Иерархіи: «Во всѣхъ отношеніяхъ, въ ней сохрани-
лось столько же злоупотребленій, какъ и въ Римской
Церкви, и еще болѣе рабства. Нѣтъ сомнѣнія, что
зародыши Реформаціи существовали и прежде, что
старались ускорить его развитіе, что онъ обнаружилось
бы рано или поздно. Но Генрихъ VIII сдѣлалъ тѣлою
преобразователей. Какія же были слѣдствія? И отно-
сительно злоупотребленій духовной власти, по крайней
мѣрѣ вначалѣ, и по предмету освобожденія геллоискскаго
ума (фраза дообшійна Французскаго газетчика, а не
Историка); Реформація въ Англіи не была такъ полна,
какъ на твердой землѣ. Она окончилась такъ, какъ
было выгодно для виновниковъ ея, и это весьма есте-
ственно.»

Налишко было бы доказывать, какъ преувеличено
это описаніе Англичанской Церкви, хотя еще не рѣшенъ
вопросъ, выиграла или проиграла Англія отъ того, что
Реформація произошла прямо отъ Верховной власти.
Во всякомъ случаѣ эти вторичныя смѣщенія были неиз-
бѣжны. Реформація вездѣ была переворотъ, котораго
цѣли и объѣда не могли постигнуть ея виновники, и
даже теперь многіе не понимаютъ. Реформаторы тре-
бовали свободы совѣсти, и они были лѣвыми ея вра-
гами. Английская Реформація, или точнѣе, ея прямой
результатъ — нѣмичина конституція Великобританіи,
имѣли лишь рѣзкое вліяніе на характеръ

Европейской образованности, которой они дали въ разныхъ земляхъ особенное направленіе; но вліяніе обнаруживалось еще и прежде. Когда Г. Гизо называлъ государственное устройство Англіи непостижимымъ хаосомъ, потому что, какъ ему казалось, при правильнѣйшей власти не имѣло тамъ опредѣленныхъ правъ, онъ совершенно забывалъ его Исторію и существо. Непостижимый хаосъ есть Французская конституція и всѣ конституціи, которые не у своего народа и не на своей исторической землѣ. Этому мы видимъ доказательство на дѣлѣ.

Въ концѣ семнадцатаго столѣтія, Франція, подъ правленіемъ Людовика XIV, была сильнѣйшимъ Государствомъ въ Европѣ: самовластіе Короля сокрушило въ одно время и власть Папъ и начала раскола. Людовикъ и его Министры оправдывали уничтоженіе Нантскаго Эдикта поступкомъ Англичанъ, которые принимали точно такую же мѣру въ отношеніи къ Ирландскимъ Католикамъ. Не вступая въ сравненіе этихъ двухъ событій, замѣтимъ, что конфискаціи въ Ирландіи были слѣдствіемъ системы, которой долго держалось Англійское Правительство, и что актъ о переселенцахъ въ Ирландію, не смотря на всю свою несправедливость, былъ единственною мѣрою, которую можно было принять въ то время. Но нѣтъ никакихъ причинъ, которыя бы могли называть гоненіе Протестантовъ въ Франціи: эта мѣра была совершенно произвольная, и такъ непонятная, что Протестанты составляли самое мирное, самое послушное сословіе въ томъ краѣ. Но гоненіе родилось въ умѣ Людовика изъ Ирландскихъ конфискацій, и извѣстно, какія послѣдствія имѣло оно для Франціи. Никогда власть Французскаго Монарха не являлась въ такомъ блескѣ, какъ въ это царствованіе: Людовикъ имѣлъ счастливыхъ полководцевъ, опытныхъ дипломатовъ, искусныхъ министровъ и покорный на-

родъ; мнѣніе въ его подлѣ было презытѣйно, сильно, но какъ на немъ не держалось ни одного учрежденія, шо оно не пустило корней въ землю, скоро ослабло и умерло. Необузданная дерзость мыслей скоро сдѣлалась преобладающимъ признакомъ осмыадацатаго вѣка. Я не знаю, что почившала умъ чедовѣческій, чьему владѣнію онъ повиновался; онъ ненавидѣлъ и презиралъ весь сосиавъ гражданскаго общества, онъ началъ счишашъ самаго себя, чѣмъ-шо шворческимъ; учрежденія, мнѣнія, нравы, общество, чедовѣчество, все надобно было передѣлать, и умъ чедовѣческій рѣшился на это предпріятіе. За необузданностію мыслей послѣдовала необузданность дѣланій: мы не становимъ малагашъ Историю Французской Революціи; не будемъ описывать, какъ мнѣніе сдѣдало за мнѣніемъ, какъ одно учрежденіе снѣмало другое, сколько крови пролишно при всѣхъ этихъ переворотахъ; мы скажемъ только, что образованность ничего не выиграла отъ борыбы, и что осмыадацатый вѣкъ ещѣ источникъ зомъ, которыхъ Европа должна еще очидать себѣ въ будущемъ.

2) *Гвельфы и Джибеллины. Соч. Александра Дюма. Переводъ О. (Сынъ От. 1836, № 13).* Въ 1076 году начались распри между Императоромъ Генрихомъ IV и Папою Григоріемъ VII, по слѣдующему случаю: Григорій VII чрезъ три года послѣ своего избранія, въ 1106 году издалъ буллу, которою запрещалъ своимъ преемникамъ подвергать свое избраніе утвержденію мірской власти. Но не въ характеръ Генриха IV было отказашся отъ правъ своихъ, шовшо шагъ же, какъ не въ характеръ Григорія IV покориться имъ. Изданный Императоромъ декретъ на буллу Папы имѣлъ слѣдствіемъ ошлученіе Генриха IV отъ Церкви. Отъ этихъ распри между Императоромъ и Папою, между народомъ и феодализмомъ, произошли паршіи Гвельфовъ и Джибеллиновъ.

Изъ числа могущественнѣйшихъ Гвельфскихъ фамилій была фамилія Вондельмошъ; старшій изъ этого рода былъ обрученъ съ дѣвичествомъ изъ фамиліи Амаден, которая была въ свойствахъ съ домомъ Уберти и извѣстна своимъ Джибеллинскимъ вѣнчаніемъ, но вопреки братнимъ условіямъ, вступилъ въ супружество съ Луизою Гвальдрада, изъ дома Донаши. За безчестіе, нанесенное столь торжественно дому Амаден, вступилъ, кромѣ оскорбленной фамиліи, дома Уберти, Офакки, Манбарти и проч. Общій голосъ оскорбленныхъ изрекъ ошаманенію дому Вондельмошъ. Поворотный одинъ изъ застигнутыхъ былъ врагами въ расклатъ и убитъ у южной Марса, Греческаго покровителя древней Флоренціи. Такой варварскій поступокъ имѣлъ уже необходимыхъ слѣдствіемъ открытую вражду и суровое ищенье. Соротъ двѣ первостепенныя фамиліи объявили себя Гвельфами и приехали къ партиі Вондельмошъ; двадцать четыре сдѣлались Джибеллинами и признали Уберти своимъ предводителемъ. Всенный созвалъ своихъ служителей, укрѣпилъ свои дворцы, построилъ башни и шестнадцать три года междоусобная война, заключающаяся въ стѣнахъ Флоренціи, волновала бѣдствующую страну.

Джибеллины, считаясь одержать побѣду собственными своими силами, обратились къ Императору, который прислалъ имъ 1600 Немцевъ всадниковъ. Императорская партія воосторжествовала въ Тосканѣ, и Гвельфы остались въ изгнаніи до 1251 года, т. е. до смерти Фридриха II. Смерть этого Императора произвела противоположеніе. Гвельфы были снова призваны и народъ получилъ часть вліянія, которымъ прежде пользовался. Будучи гораздо великодушнѣе Джибеллиновъ, Гвельфы позволили своимъ непріятелямъ остаться въ городѣ, и нѣ, воспользовавшись этимъ, составили заговоръ, который былъ открытъ. Начальники города потребовали ихъ къ суду, но они камнями и стрѣлами

протали помянуты омі Подесны. Народъ возмевался, кинадѣ на кепріпцелѣ въ нхъ дворцѣхъ, осадилъ дѣхъ крѣпости и въ два дня все было опустошено. Два Уберши были убиты, а обѣщаніе, подѣ предводительствомъ Фариниши Уберши, отправилась изъ города въ Сіенну. Фаринаша Уберши былъ человекъ изъ рода Баронелъ Дезъ-Адме, Коисеблѣй, Бурбонелъ, — съ швардами воинскими духомъ. Фаринаша съ прошеніемъ о помощи прибѣгулъ не къ Императору, а къ Манфреду, Королю Сицилійскому. Манфредъ предлагалъ имъ 100 человекъ. Когда бытъ между Гвельфами и Джибеллинами завязался, Фаринаша завелъ ихъ шани далеко, что былъ окруженъ кепріпцельскою арміею. Въ нѣм, кромѣ Фариниши. Манфредъ, не получивъ описанія несчастной битвы, прислалъ ему въ помощь 2000 чел. Фаринаша хитростию заставилъ ихъ опустившись съ могуществомъ войскомъ противъ Сіенны. Въ два мѣсяца Гвельфы собрали 3000 всадниковъ и 30,000 пѣшихъ воиновъ, и окружавъ Кароттіо, направились къ Сіеннѣ. На сраженіи Монте-Аншерскомъ Флорентинцы были побѣждены хитрою полишкою Фаринаши, которій осадилъ и разбилъ Гвельфовъ съ варварскою жестокостію.

Сраженіе Монте-Аншерское осталось для Флорентинцевъ одною изъ тѣхъ бѣдственныхъ событій, которыхъ пѣньи переживаетъ нѣмъ. Сіенцы съ своей стороны и понынѣ еще гордятся такою побѣдою. Рейна Кароттіо, вокругъ котораго мало кто-либо людей, хранился въ соборѣ.

Въ Анжоліи собранъ былъ сеймъ Тосканскихъ городовъ маршіи Джибеллиновъ; посланники Пизы и Сіенны объявили, что они не видятъ другаго средства утихомирить междоусобную войну, какъ разоривъ до основанія Флоренцію, столицу Гвельфовъ, благопріятствующую имъ. Предложеніе было уже почти принято, какъ Фаринаша Уберши волею прогналъ нѣмъ и преодолѣлъ

вет оспрошивленія на сеймъ. Флоренція была сведена, и Джибеллини учредили въ ней свое правленіе, существовавшее 600 лѣтъ.

3) *Ученое состояніе Европы въ XVI вѣкѣ* (С. Ом. № 18, 1836), переводъ Г. Скомырскаго изъ сочиненія Канефига: *Histoire de la Réforme etc.* — Въ этой книгѣ сначала описывается духъ XV. вѣка, сего времени любви къ труду и общаго стремленія къ изслѣдованіямъ, — времени какого-то безпокойства ума.

«Важное дѣло происходило въ эту великую эпоху, и овладало ею. Въ 1440 г. изобрѣшено было книгопечатаніе, и шакое было тогда стремленіе умовъ, что пошчасъ занялись этою новостью со всеобщимъ жаромъ. Съ половины XV вѣка до 1521 г. болѣе шрехъ тысячъ сочиненій изданы были о Богословіи, Философіи и древней Литературѣ, трудолюбивыми стараніями Альдовъ, Мануціевъ, Стефановъ, Сончиниевъ и Асценшневъ; ихъ каталоги остаются однимъ изъ чудесъ ума человеческого. Съ книгопечатаніемъ случилась новая эпоха возрожденія Наукъ: это переселеніе ученыхъ Эллиновъ, которые перенесли въ Италію, а изъ Италіи въ Германію и Францію, Науки древней Граціи. Увидѣли тогда новыя идеи; увидѣли цѣлое поколѣніе Ученыхъ, преданное всѣмъ умственнымъ трудамъ. Ученый XVI вѣка былъ человѣкъ всеобщій, всездѣ знаемый; съ почестями принимали его Государи и оспаривали другъ у друга честь имѣть его при своемъ Дворѣ, въ своемъ Университетѣ. Когда оспыскивали отпрыскъ Гомера, или когда могли представить хорошій текстъ Эрапида или Анакреона, крикъ признательности раздавался повсюду.» Жизнь Эразма есть живое выраженіе учености того вѣка. Разсматривая его обширныя сочиненія, его комменсаріи, разговоры, думы, посланія, находимъ первыя попышки преобразованія, напечатанными на всѣхъ строкѣ, при всякомъ намекѣ на будущее.

Ученые еще не объявляли того изслѣдованія, которое послѣ разрушило древнее зданіе; но въ иріищномъ изученіи Литературы Греческой и Римской просвѣщались Философією Платона, увлекались Гомеромъ и Гезіодомъ. Любовь къ Цицеронизму увлекала всѣ умы. Ученые перемѣняли собственныя имена на созвучія языковъ Греческаго и Латинскаго.

Новая Поэзія имѣла обширное и сильное вліяніе. Давно уже гений Данта возмущилъ Вѣру Римскую; не представлялъ ли онъ Церкви въ пропасти ада, покрытой грязью, подъ гнетомъ пресупленій? А Петрарка не сравнивалъ ли Двора Папскаго съ Вавилономъ?

Университетъ старался завладѣть книгопечатаніемъ, объявилъ себя его покровителемъ и цензурою, и желалъ сохранить для себя управленіе умственнымъ движеніемъ XVI вѣка; но Университетъ не достигъ своей цѣли: Наука домогалась освободиться отъ всякой власти. Соборы Базельскій и Констанцскій, и Прагматическая Санкція, устремленная противъ Папской власти, производили глухой гулъ въ мірѣ. Въ то время, когда проповѣди Іоанна Гуссы волновали толпы народныхъ, въ концѣ XV вѣка явился во Флоренціи монахъ, Іеронимъ Савонарола. Одаренный силою воображенія, знаніями глубокими и разнообразными, Савонарола, изъясняя Апокалипсисъ, предсказывалъ великій переворотъ въ Церкви. Сила проповѣди Савонаролы быстро увеличивалась во Флоренціи. Школа Италіанская представляеть въ это время философическое ученіе Пика Мирандольскаго, ума сильнаго. Въ Школѣ Германской споры разныхъ Университетовъ потрясли власть Папскую; но Наука не сдѣлала еще никакого успѣха. Умноженіе текстовъ Св. Писанія, свободное толкованіе онаго разрушили силу церковныхъ рѣшеній. Нашли ошибки въ переводахъ Католическихъ и всякой поправлялъ ихъ по своей волѣ. Самымъ обществомъ

тогда обладала вольнодумство. Извѣняли шутки Вавеле и лжа жизнь, столь страшная, доказываешь яско не-радѣше Пашъ, Королей и Вельможъ къ разврату мыслей.

«Хотя вѣрованіе религіозное» — говоришь Ашворъ — «теряло свою силу, но Духовенство не переставало сохранять свои богатства и огромную, поземельную собственность. Ничто не могло возбуждать столько зависти Королей, Бароновъ и Рыцарей, какъ зрѣлище нищества церковныхъ.» Сильная борьба завязалась между Баронами и Духовенствомъ. По измѣненіи религіознаго духа, весьма естественнымъ было, что Король и Бароны съ жадностію забирали житія церковныя подъ свою власть. «Удивительно ли, что ученіе Лютера шло подпору въ Католическихъ Государствахъ?»

В. Л



РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

КНИЖНАЯ ТОРГОВЛЯ ВЪ СРЕДНІЕ ВѢКИ И НАЧАЛО XVI СТОЛѢТІЯ. — Этимъ открылъ промышленность, возведенная теперь на столь высокую степень совершенства, и которая такъ облегчаетъ Писателей въ сбытѣ трудовъ своихъ, а публикѣ доставляетъ столько удобства въ приобращеніи литературныхъ сокровищъ, дѣлая книгопродавцевъ настоящими посредниками въ важномъ дѣлѣ просвѣщенія — распространеніи полезныхъ свѣдѣній и идей, до сихъ поръ обращала на себя мало вниманія. Г. Галламъ, въ новомъ своемъ сочиненіи о Европейскихъ Литературахъ (*Introduction to the Literature of Europe etc.*), не могъ унестись изъ виду этого предмета, и мы заимствуемъ изъ его классической книги слѣдующія подробности о состояніи книжной торговли въ Средніе вѣки и въ началѣ шестнадцатаго столѣтія.

«Обратимся теперь — говоритъ Г. Галламъ — къ тому, что Германцы называютъ «внѣшнимъ существованіемъ книги». Книжная торговля существовала по видимому въ Парижѣ и Болоньѣ еще въ двѣнадцатомъ вѣкѣ: Ученые и Унѣверситеты призвали ее къ жизни. Социально впрочемъ, существовала ли она въ такъ поздніе времена мрака. Петръ Влуасскій упоминаетъ о книгѣ, которую купилъ онъ у «публичнаго продавца» — а *quodam publico mangone librorum*. Но объ ней рѣдко упоминается до начала слѣдующаго столѣтія. Эти

книгопродавцы назывались *stationarii*, впрочемъ онѣ ошкрѣптыхъ лавочекъ, гдѣ они производили свой торгъ; впрочемъ слово *statio* въ Латини Среднихъ Вѣковъ означаетъ вообще «лавку». Изъ спашутовъ Парижскаго и Болонскаго Университетовъ видно, что они продавали по комиссиі; они здѣсь, хотя не всегда, ошлечены отъ *librarii* — слово, которымъ сперва называли только переписчиковъ, а потомъ и продавцовъ книгъ. Эти *stationarii* продавали пергамень и другіе матеріалы для письма, и также занимались дѣланіемъ переплетовъ. Они впрочемъ употребляли и переплетчиковъ книгъ, которые составляли какъ бы ошдѣльный цехъ при Университетахъ и въ большихъ городахъ, и до изобрѣтенія книгопечатанія переписывали, во множествѣ издѣлнровъ, столь необходимыхъ для студентовъ, сочиненія грамматическія, богословскія и юридическія. Книгопечатаніе внезапно положило конецъ ихъ честному ремелу. Какое бы чувство они ни питали противъ новаго изобрѣтенія, они не могли ему противиться: въ публикѣ не могло составиться партіи противъ явныхъ выгодъ печатанія; и переписчики, столь привыкшіе къ книгамъ, по большей части ошправлялись служить наборщиками и печатниками въ типографіяхъ.

«Первые печатальщики были въ то же время книгопродавцы, и продавали произведенія своей типографіи. Эти два ремесла не раздѣлились до начала шестнадцатаго столѣтія. Но невѣрность сбыта книги, когда ученость не была еще такъ распространена, и вѣситъ съ шѣмъ большіи издержки изданія, при дороговизнѣ бумаги и другикъ матеріаловъ, дѣлалъ эти два ремесла вовсе непривлекательными для торговцевъ. Сохранялось любобышное прошеніе, подаваемое Свепгеймомъ и Парпарцомъ Сиксту IV, въ 1472 году, въ которомъ эти типографіи жаловались на бѣдность, въ какую они впали черезъ печатаніе книгъ, которыхъ не могли про-

дѣшѣ. Они означили и число экземпляровъ, которое печатали. Классическихъ авторовъ отпечатаывали они вообще въ числѣ 275 экземпляровъ, а Виргилія и философскихъ твореній Цицерона вдвое противъ того. Богословскихъ трактатовъ обыкновенно писнули около 550 экземпляровъ. Полное число отпечатанныхъ ими экземпляровъ простиралось до 12,475. Можетъ быть, опытъ научилъ другихъ типографщиковъ большей скромности на счетъ количества экземпляровъ, потому что изъ жалобы Свенгейма и Паниарца видно, что расходовалось гораздо менѣе экземпляровъ, нежели сколько обыкновенно печатали. Цѣна книгъ понизилась четырьмя-пятими, по изобрѣшеніи книгопечатанія; но недовольный и этимъ пониженіемъ, Университетъ Парижскій установилъ тарифъ цѣнамъ, по которымъ должны продаваться изданія. Каталоги Колиннея и Роберта Стефенса представляютъ любопытныя данныя въ этомъ отношеніи. Греческая Библія, изданная Колиннеемъ, продавалась по двѣнадцать су; Латинская по шести. Латинская Библія Стефенсова изданія (1532, въ листъ) стоила сто су; экземпляръ Пандектовъ сорокъ су; Виргилій — два су и сорокъ денье; Греческая Грамматика Кленарда — два су; Демосеевъ и Эсхиль — пять су. Чтобы вывести заключеніе о значеніи этихъ цѣнъ, сравнимъ ихъ съ тогдашними цѣнами хлѣба....

РЕНУАРЪ, ЕГО ЖИЗНЬ И ТВОРЕНІЯ. — Въ концѣ прошлаго года (27 Октября) Франція лишилась одного изъ замѣчательнѣйшихъ своихъ Ученыхъ и Литераторовъ: мы говоримъ о Ренуарѣ (Raynouard). Францискъ-Юстъ-Марія Ренуаръ родился въ Бриньолѣ, 8 Сентября 1761. Первоначальное воспитаніе получилъ онъ въ Семинаріи города Э (Aix). Въ 1784 году онъ прибылъ въ Парижъ для усовершенствованія себя въ Наукахъ, и въ Collège de France прошелъ полный курсъ Греческой

Литературы, котораго онъ былъ долго единственнымъ слушателемъ. Будучи человѣкомъ недостаточнымъ и встрѣтивъ многіе неустѣхи, онъ рѣшился напередъ изжить себя сословіе, чинимъ пошомъ независимо заниматься Литературой и Науками, и дикать fama по fame, какъ говорилъ Президентъ Де Ту. Въ 1791 году онъ успѣлъ получить мѣсто адвоката въ городѣ Э, но вскорѣ, по политическимъ подозрѣніямъ, заключенъ былъ въ темницу. Здѣсь-то, вѣроятно, будучи тридцатилѣтнъ отъ роду, сочинилъ онъ первое свое произведение, Трагедію «Катонъ Утичскій» (Caton d'Utique), которая напечатана была въ послѣдствіи только въ числѣ сорока экземпляровъ. Авторъ самъ былъ недоволенъ ею и сжегъ оставшіеся у него экземпляры. По окончаніи Революціи, Ренуаръ поселился въ Парижѣ. Здѣсь имѣлъ онъ удовольствіе видѣть свой первый литературный успѣхъ: представленная имъ въ Институтъ Поэма (Socrate au temple d'Aglaure) была увѣнчана санъ ученымъ сословіемъ. Вслѣдъ за тѣмъ онъ написалъ Трагедію «Элеонора Баварская» (Eléonore de Bavière), которая представлена была на театръ, но не была издана, и «Храмовые Рыцари» (les Templiers), которыя оспалась лучшимъ литературнымъ произведеніемъ Ренуара. Она играна была въ 1805 году и имѣла самый блистательный успѣхъ. Ренуаръ хотѣлъ ими выполнить свою идею — дать Франціи національную Трагедію, которой она дошолъ не имѣла. «Храмовые Рыцари» справедливо названы послѣднею въ ряду классическихъ Трагедій Французскихъ и первую изъ національных. Она доселѣ не потеряла своего достоинства. Успѣхъ ея былъ такъ великъ, что для ея Автора черезъ двѣ года (въ 1807) открылись двери Академіи Французской. Около того же времени онъ назначенъ былъ Депутатомъ Варскаго Департамента. Въ 1810 году представлена была новая его Трагедія «Собраніе Госу-

държавенныхъ Чиновъ въ Блуа» (*Les Etats de Blois*). И «Храмовые Рыцари», и эта Трагедія, были переходными ступенями отъ старой классической Французской Трагедіи къ новой, романтической. *Les Etats de Blois* породила, такъ называемыя, «историческія сцены» Вишю и историческія Трагедіи Александра Дюма. Она имѣла несчастіе не понравиться Наполеону, который навсегда сохранилъ свое преубѣжденіе противъ ея Автора. Въ первыхъ годахъ царствованія Лудовика XVIII, Ренуаръ оставилъ государственную службу и посвящалъ все свое время занятиямъ ученымъ. Разысканія о Храмовыхъ Рыцаряхъ и собраніи Государственныхъ Чиновъ въ Блуа уже заставляли его рыться въ Архивахъ и Библіотекахъ; теперь онъ посвящалъ себя изученію Романскихъ нарѣчій. Въ 1816 году его избрали Членомъ Академіи Надписей и Изящной Слозесности. Начиная съ этого года до 1821, онъ издалъ шесть томовъ «Смѣтошвореній Трубадуровъ» (*Poésies originales des Troubadours*), Грамматику и Словарь Романскаго языка (*Grammaire romane, Lexique roman*). Это—великія творенія филологическія. Ренуаръ вызвалъ изъ забвенія, анатомировалъ, и написалъ Исторію этого языка, дошолъ необращавшаго на себя вниманія Ученыхъ. Ясность возрзнія и изложенія и глубокое изученіе источниковъ придають особенную цѣну этимъ твореніямъ. Послѣ нихъ, онъ издалъ еще Исторію Муниципальнаго Права во Франціи (*Histoire du droit municipale en France sous les trois dynasties*, 1829, 2 vol. in-8°), обильную множествомъ фактовъ. Въ послѣдніе годы жизни онъ занимался новымъ твореніемъ о Трубадурахъ, которое должно было состоять изъ шести томовъ: онъ, къ сожалѣнію, не успѣлъ довершить этого труда. Первый томъ изданъ; остальные, не конченныя, издадутся вскорѣ нѣсколькими почтенными покойнаго. Кромѣ этихъ трудовъ, Ренуаръ помѣстилъ многество разсужденій въ Запискахъ Акаде-

мих и въ *Journal des Savans*, котораго онъ былъ постояннымъ сотрудникомъ съ 1816 года. Число статей, написанныхъ имъ для одного этого журнала простирается до 192. Въ ученой Европѣ, имя его навсегда останется въ ряду знаменитѣйшихъ Филологовъ; во Франціи, оно должно быть народнымъ, потому что Ренуаръ извлекъ изъ забвенія и возстановилъ родственный съ Французскимъ языкъ и его Литературу, и крои того написалъ послѣднюю истинную Трагедію на Французскомъ языкѣ.

На мѣсто Ренуара, въ Академіи Французской (*Académie Française*) избранъ былъ Г. Миньё, Членъ Академіи Нравственныхъ и Политическихъ Наукъ, извѣстный своею «Исторією Французской Революціи» и многими другими розысканіями. Онъ произнесъ блестящій панигирикъ своему знаменитому предшественнику, изъ котораго мы заимствуемъ оцѣнку ученыхъ трудовъ Азпора «Храмовыхъ Рыцарей».

«Неудовольствія политическія» — говоритъ Г. Миньё — «привели Г. Ренуара къ любимымъ его занятіямъ: онъ обратился умъ свой на языкъ и на воспоминанія своей страны, и это счастливое направленіе принесло ученому міру тѣ высокія филологическія открытія, которыми останутся, можетъ быть, лучшимъ вѣнцемъ славы Г. Ренуара. Рожденный въ ошчизинѣ древнихъ Трубачуровъ, онъ рано перечелъ ихъ творенія и изучилъ изъ богатый языкъ, блеснувшій на время въ Средніе вѣки и потомъ погибшій вмѣстѣ съ ними. Отъ частнаго разсмотрѣнія этого языка, онъ обратился къ наблюденію общаго явленія, дошолъ недостаточно объясненнаго — къ розысканію, какими образомъ образовались новѣйшіе языки.

«Языки, эти изумительныя орудія разума, собранныя здравымъ смысломъ народа, и обогащаемыя Па-

сателлами гениальными, подобно народам имѣють свои возрасты и судьбы. Латинскій языкъ подвергся судьбѣ Римской Имперіи. Когда рушилась эта обширная Монархія, и ея прекрасный языкъ, какъ ея просвѣщеніе, палъ жертвою преобразованій и смерти. Г. Ренуаръ задалъ себѣ вопросъ: какимъ образомъ исчезъ этотъ языкъ, и какою силою возрастала изъ его обломковъ новыя отпрыски, распустившіеся въ такомъ числѣ? Онъ дѣлалъ наблюденія надъ этимъ феноменомъ, и при помощи обширной своей эрудиціи, объяснилъ его съ такою проникновенностію, которая, я могу смѣло сказать, граничитъ съ гениальностію. Онъ слѣдилъ, сползшіе за столѣтіемъ, медленное разложеніе Латинскаго языка; захѣшилъ систематическую правильность въ самомъ этомъ разрушеніи, и объяснилъ намъ Испорію смерти одного и рожденія другаго языка.

«Въ другомъ ряду фактовъ, надобно сказать, болѣе обширномъ, одинъ изъ знаменитѣйшихъ вашихъ сочленовъ, Кювье, отыскалъ и распредѣлилъ шворенія доисторическаго міра. Поколѣнія безвѣстныхъ животныхъ, лежавшія въ продолженіе тысячелѣтій на земной поверхности, покрытыя огромными массами разныхъ слоевъ, были вызваны на свѣтъ его могучей рукою. Онъ обозначилъ ихъ степень въ чинѣ Природы и опредѣлилъ мѣсто, которое они занимали въ жизни. Г. Ренуаръ совершилъ, нѣкоторымъ образомъ, подобное же возстановленіе. Онъ вытребовалъ у прошедшаго мертвый языкъ; онъ отыскалъ его разрозненные обломки; слѣпилъ ихъ, возстановилъ, оживилъ силою своего творческаго ума, и вызвалъ его изъ могилы со всеми его твореніями, со всеми его блестящими Поэтами и его образованностію! »

ДЕВИДОНЪ И ЕГО ПУТЕШЕСТВІЕ ВЪ ТОМБУКТУ.
— Мы уже упоминали о путешествіи въ Томбукту,

которое предпринялъ молодой Англичанинъ Г. Дэвидсонъ (Т. XIII, Мартъ, стр. 724). «Можетъ быть,—говорили мы— «этому неустранимому путешественнику суждено сдѣлать важныя открытія относительно Географіи Африканскаго материка, если онъ не подвергнется несчастной судьбѣ своихъ предшественниковъ. Съ тѣхъ поръ получены новыя извѣстія и подробности объ этомъ путешествіи отъ корреспондентовъ Лондонскаго Географическаго Общества. — Г. Дэвидсонъ отправился изъ Вади-Нуна 29 Ноября прошлаго года, съ караваномъ во сто верблюдовъ. Шейхъ Вади-Нуискій, Бей-Рухъ, покровительствовалъ путешественнику и далъ ему конвой изъ тридцати человекъ, подъ начальствомъ своего сына. Изъ города Йейста (Yeast), лежащаго на три дня пути къ Югу отъ Вади-Нуна, Дэвидсонъ писалъ къ Г. Вильшейру, Англическому Вице-Консулу въ Магадоръ. Онъ былъ здоровъ, доволенъ своими спутниками, и хвалилъ жителей тѣхъ мѣстъ. Вскорѣ послѣ этихъ извѣстій, въ Лондонъ получены были разныя частныя письма о томъ, что Дэвидсонъ былъ на пути совершенно ограбленъ; другіе утверждали даже, что онъ убитъ. Извѣстія эти, къ сожалѣнію, подтвердились письмомъ Г. Вильшейра. Онъ писалъ къ Президенту Географическаго Общества отъ 14 Февраля, что Дэвидсонъ дѣйствительно былъ ограбленъ въ округѣ Хамиди, на мѣсяцъ пути отъ Вади-Нуна и четыре дня отъ Ташты, поколѣніями Идоулетъ и Айтъ-Аша. Восемь или девять дней спустя, другая кочующая парція разбойниковъ напала на караванъ и ограбила его совершенно. Дэвидсонъ раненъ былъ осмью пулями и умеръ на мѣстѣ. До Томбуктѹ каравану оставалось только двадцать дней пути. Такимъ образомъ теперь нѣтъ никакого сомнѣнія, что Дэвидсонъ умеръ, хотя подробности о его смерти рассказываютъ весьма различно. Г. Вильшейръ надѣется по крайней мѣрѣ

опытнѣе дѣлалъ, который Девидсонъ, во время своего путешествія, и отправилъ для того одного Малайскаго купца, который, нѣсколько разъ, бывалъ, между другими проходами. Джонъ Девидсонъ былъ сынъ богатскаго торговца въ Лондонѣ, получалъ хорошее воспитаніе, былъ нѣсколько время товарищемъ одного торговаго дома, и съ 1826 года обрѣлъ почти всю часть Свѣта. Онъ зналъ нѣсколько Европейскихъ и Восточныхъ языковъ, и занимался въ особенности Естественными Науками. Знанія Медицины и Фармаціи вредъ его въ милость при Дворѣ Марокканскаго Императора, который ему покровительствовалъ во время пребыванія его въ Северо-Западной Африкѣ.

ЭКСПЕДИЦИЯ ДОКТОРА СМИТА ВЪ ЦЕНТРАЛЬНУЮ ЧАСТЬ ЮЖНОЙ АФРИКИ. — Почти въ то же время, какъ погибалъ неустрашимый Девидсонъ на пути въ Томбукту, другой путешественникъ благополучно возвращался изъ Южной центральной части этого материка, съ надеждами на новыя и важныя географическія открытія. Блѣнная рѣка, открывая въ Южной Африкѣ въ 1777 году Англійскимъ Полковникомъ Борономъ, получила отъ него названіе «Оранжевой Рѣки» (Orange River), въ честь его Государя. Онъ утвердилъ, что поднимался вверхъ по этой рѣкѣ до 24° Ю. Шир.; но это несправедливо. Въ 1801 году, Форстеръ и Сомервилль первые переправлялись черезъ эту рѣку во внутреннихъ странахъ. После нихъ предпринимавшіе Англійскіе купцы проникли еще далѣе на Сѣверъ, на разстояніе около 2,200 верстъ отъ Мыса Доброй Надежды: они до того хвалили плодородіе и богатство тропическихъ земель и миролюбіе тамошнихъ жителей, что въ Капъ (на Мысѣ Добр. Надежды) образовалось Общество для изслѣдованія Южной центральной Африки. Докторъ Андрей Смитъ (Smith), опытный Натуралистъ, назначенъ былъ началь-

Виконъ экспедиціи и скоро собралъ многихъ любителей Науки, которые вызвались ему сопутствовать. Экспедиція состояла изъ сорока пяти повозокъ, 160 воловъ и лошадей, и сорока или пятидесяти человекъ. Она отправилась изъ Графъ-Рейншта въ Августъ 1834 и возвратилась въ началѣ 1836 года. Засуха препятствовала Доктору Смитъ пуститься прямо на Сѣверъ по безплоднымъ долинамъ; по этому, выѣхавъ изъ Филипполеса, миссіонерской станицы, лежащей въ 24 верстахъ за Черною Рѣкою, онъ направилъ путь къ Востоку, въ малоизвѣстную страну Базутовъ (Basouthos). По мѣрѣ того, какъ онъ удалялся отъ Филипполеса, произрастения становились обильнѣе; долины покрывались густою зеленью, ручьи являлись чаще и чаще. По близости Земли Базутовъ видъ измѣнился: начали возвышаться кварцовыя горы. Октября 12, экспедиція прибыла въ мѣстность Морія (Moriah), гдѣ радушно принята была миссіонеромъ Казиллсомъ, единственнымъ бѣлымъ обитателемъ въ этой сторонѣ, Князькомъ поколѣнія и его сыномъ. Изъ Морія, Докторъ Смитъ отправился на Северо-Востокъ, къ Землѣ Монтагнѣвъ. У этого народа, какъ и у Вохуагѣвъ и Базутовъ, деревни окружены стѣнами, и въ нихъ нельзя иначе пройти, какъ по стѣпнякамъ. Все они живутъ на вершинахъ горъ. Экспедиція продолжала путь къ Востоку, а потомъ къ Юго-Западу; встрѣтила много населенныхъ краалъ или деревень, которыхъ начальники принимали путешественниковъ ласково и охотно угощали, и возвратилась въ Капъ въ началѣ прошлаго года. Самымъ важнымъ результатомъ экспедиціи, кромѣ богатаго собранія предметовъ Естественной Исторіи, было свѣдѣніе, полученное Докторомъ Смитомъ отъ племенъ, встрѣчавшихся на пути, о существованіи далеко на Сѣверъ большого озера прѣсной воды. Подробности, сообщенныя путешественникомъ объ этомъ озерѣ, къ сожалѣнію, слишкомъ

неопредѣленны и неудовлетворительны: но въ описаніи его не было сомнѣній, почему чте всякій изъ жителей сообщалъ разные подробности о формахъ лодокъ и образъ ихъ хожденія по озеру, о видѣ воды во время бури, и т. п. Развѣдкіе было только относительно величины и разстоянія озера отъ того мѣста. Засуха не позволила предпринять труда путешествія, и экспедиція возвратилась въ Капъ, достигнувъ 25° 20' Южной Широты. Обществу, на счетъ котораго она была отправлена, наизрено снаряжить вторую экспедицію, подъ начальствомъ того же Доктора Сикса, и поручить ему проникнуть по крайней мѣрѣ до озера, о существованіи котораго ему рассказывали столько подробностей.

ПУТЕШЕСТВІЕ ВЪ ОМАНЪ, ЮГО-ВОСТОЧНУЮ ЧАСТЬ АРАВІИ. — Въ одномъ изъ засѣданій Лондонскаго Географическаго Общества читана была недавно Записка о путешествіи въ Оманъ, совершенномъ на счетъ Османской Компаніи Г. Вельспедомъ, Лейтенантомъ ея Флота. Г. Вельспедъ есть первый изъ Европейцевъ, проникавшій въ эту часть Аравійскаго Полуострова. Онъ снабженъ былъ отъ Компаніи всими нужными инструментами для ученыхъ наблюденій и рекомендательными письмами къ Иману Маскатскому и разнымъ Шейхамъ. Г. Вельспедъ прибылъ въ Маскатъ 21 Ноября 1855 года. Народонаселеніе этого города расширяется до 69,000 жителей. Отсюда онъ отправился въ Суръ, находящійся въ 120 верстахъ къ Юго-Востоку, гдѣ было хорошо принять и снабженъ четырнадцатью верблюдами для дальнѣйшаго путешествія. Онъ проехалъ пономъ около 30 верстъ въ Юго-Западномъ направленіи и наконецъ достигъ большаго Бедуинскаго кочевья, подъ 22° 4' Сѣверной Широты. Проникнувъ далѣе во внутренность Полуострова, Лейтенантъ былъ удивленъ

плодородіею и красотою страны, изобилующей богатыми рощами индѣйскихъ, апельсиновыхъ и лимонныхъ деревьевъ. Всѣ города, мѣстечки и оазисы, водопояные кушумешевниками, опредѣлены нѣко астрономически, и положены на карту: теперь нѣтъ ни одного, сколько нибудь значительнаго селенія въ Оманѣ, котораго положеніе не было бы въ точности извѣстно. Карта Г. Вельсхеда сообщена была при описаніи, которое помѣщено въ послѣднемъ томѣ Записокъ Географическаго Общества (*The Journal of the Royal Geogr. Society etc. Vol. VII, part I*), и также отдѣльно, въ Путешествіи Ашора, которое вышло подъ заглавіемъ: *Travels in Arabia: 1) In the province of Oman; 2) In the Peninsula of Mount Sinai; 3) Along the shores of the Red Sea. By Lieutenant Wellsted, F. R. S. With maps and other illustrations. London, 1837, 2 vols. 8-vo.*

О НОВЫХЪ ТРУДАХЪ БАРОНА АЛЕКСАНДРА ГУМБОЛЬДА. — Великій Естествоиспытатель и одинъ изъ первыхъ Ученыхъ нашего вѣка, Баронъ Александръ Гумбольдтъ и на закатѣ дней дѣятельно трудился на пользу Наукъ и Человѣчества, для которыхъ онъ уже такъ много сдѣлалъ. Теперь онъ занимается, во-первыхъ, приготовленіемъ къ печати своего «Геологическаго путешествія по Россіи», издѣтъ съ Г. Розе; исправленіемъ и вторичнымъ изданіемъ своихъ «Очерковъ о Климатологіи и Геологіи Азіи»; издаетъ, кромѣ того, «Полное собраніе сочиненій» своего брата, знаменитаго космогониста, Вильгельма Гумбольдта, и что всего заки, готовитъ новое обширное сочиненіе, подъ заглавіемъ: «Космосъ», въ которомъ будетъ изложена собственная его система Природы.

УКАЗАТЕЛЬ

ВНОВЬ ВЫХОДЯЩИХЪ КНИГЪ.

=

І Ю Н Ъ 1857.

—

I. *Азбуки.*

407) Драгоцѣнный подарокъ дѣтямъ, или краткая Россійская Азбука. М. въ тип. Кирилова, 1837. 48 стр. in-12°.

408) Русская Азбука для дѣтей, составленная Хр. Ваханскимъ. М. въ тип. Лазаревыхъ Института Восточныхъ языковъ, 1837. 32 стр. in-32°

409) Новѣйшій Россійскій Букварь или легчайшій способъ къ первоначальному обученію дѣтей чтенію, съ присовокупленіемъ правилъ общежитія. Сочиненіе Петра Куминскаго. М. въ Синодальной тип. 1837. 36 стр. in-8°.

410) Букварь для обученія юношества чтенію по Россійски. Вильно, въ тип. Дворца, 1837. 28 стр. in 12°.

411) Новый Россійско-Польскій Букварь. Nowy Rosyjsko-Polski elementarz ułożony przez Stanisława Świątkowskiego. Teraz na nowo przedrukowany, z dodaniem przy końcu małego Słowniczka. Вильно, въ тип. Манеса Ромма, 1837. 56 стр. in-12°.

412) Французская Азбука для дѣтей, составленная Хр. Ваханскимъ. М. въ тип. Лазаревыхъ Института Восточныхъ языковъ, 1837. 32 стр. in-32°.

II. Пособія къ изученію языковъ.

413) Разговоры Французско-Русско-Немецкіе, составленные по грамматическому порядку Евстазіемъ Олдекопомъ; съ приложением Французско-Русскаго и Русско-Французскаго Словаря, одобреннаго для употребленія въ Учебныхъ Заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Dialogues français-russes-allemands, classés d'après l'ordre grammatical par Auguste Oldekop, auteur du dictionnaire français-russe et russe-français, approuvé pour l'enseignement dans les établissements dépendants du Ministère de l'instruction publique. Französisch-Russisch-Deutsche Gespräche in grammatischer Reihenfolge herausgegeben von August von Oldekop, Verfasser des für die Lehranstalten des Ministeriums des öffentlichen Unterrichts angenommenen Französisch-Russischen und Russisch-Französischen Wörterbuchs. С. П. Б. въ тип. Праца и К°. 1837. XVI и 100 стр. in-8°.

414) Vocabulaire pour la première partie du cours élémentaire de langue française, par B. d'Oertel. С. П. Б. въ тип. Крайя, 1837. 115 стр. in-8°.

415) Praktischer Unterricht in der Deutschen Sprache. Eine Reihenfolge von Aufgaben, die zu Lesesprach- und Denk-Uebungen dienen sollen. Von Wilhelm Oertel. In vier Abtheilungen. Preis 10 Rubel B. Aus. Zweiter Band. Zweite Abtheilung. Zweite sehr vermehrte und verbesserte Auflage. С. П. Б. 1837, въ тип. Крайя. 175 стр. in-8°.

416) Der kleine Kinderfreund. Erster Unterricht in der Deutschen Sprache, für gute und folgsame Kinder. Von Dr. F. Küster. Mit sieben Kupfern. М. въ Университетской тип. 1837. 192 стр. in-12°.

III. *Теорія Словесности и других Излишнихъ Искусствъ.*

417) Чтенія о Словесности. Курсъ второй. М. въ шип. Унивѣрситетской, 1857. IV и 527 стр. in-8°.

418) Изслѣдованіе значенія, построенія и развитія слова человѣческаго и приложеніе сего изслѣдованія къ языку Русскому. Разсужденіе, представленное Кандидатомъ Константиномъ Зеленецкимъ, Императорскаго Московскаго Университета Философскаго Факультета 1-му Отдѣленію, для полученія степени Магистра. М. въ шип. Университетской, 1837. 76 стр. in-8°.

419) Метода Пѣнія, содержащая начала Музыки, правила Пѣнія, Гимны въ разныхъ тонахъ, Интервалы, Вокализациі, и необходимыя уроки съ басомъ, и сольфеджи изъ лучшихъ Оперъ, для одного, двухъ, трехъ, и четырехъ голосовъ, и Фугу, съ аккомпаниментомъ Пяно-Форте. Составленная Г. Ломакинымъ. С. П. Б. 41 стр. in-folio.

420) Полная Архитектура для городскихъ и сельскихъ хозяевъ, служащая полнымъ и подробнымъ руководствомъ для управленія работами при постройкѣ всякаго рода зданій безъ помощи Архитектора, и содержащая въ себѣ описаніе городскихъ, загородныхъ, помѣщичьихъ и сельскихъ домовъ, скотныхъ дворовъ, птичниковъ, голубяшенъ, колодцевъ, фонтановъ, павильоновъ, бесѣдокъ, сташуй, воротъ, террасъ, теплицъ, оранжерей, садковъ для храненія рыбы, озаренъ, клѣвовъ, курятниковъ, каретныхъ сараевъ, конюшенъ, амбаровъ, ригъ, сараевъ, погребовъ, подваловъ и вообще всѣхъ, касающихся до городского и сельскаго домоводства строеній, съ внутреннимъ ихъ расположеніемъ и украшеніемъ, съ показаніемъ средствъ возможнаго сбереженія расходовъ и правилъ, коими должно руковод-

сшиваться при выборѣ матеріаловъ, и также заключать въ себя собраніе новѣйшихъ открытій касательно построения разнаго рода зданій, съ чертежами для каждаго изъ вышеозначенныхъ строеній и съ рисунками для каждой ихъ части въ особенностяхъ. Часть IV. М. въ тип. Степанова, 1857. 41 стр. in-4° (рисунки съ 83 по 100).

IV. *Словесность.*

А. *Поэзія.*

а) Лирическія стихотворенія:

421) Die zehn Gebote Gottes metrisch von Carl Hiller. Рига, въ лит. Мюль, 1857. 7 стр. in-8°.

422) Поэма Вселенная и посланіе о умѣ человеческомъ. Сочиненіе Балишевскаго мѣщанина Сергія Мисовекаго-Свѣтогорскаго: М. въ тип. Смирнова, 1857. 28 стр. in-16°.

423) Парнасскій букетъ цвѣтовъ или разныя стихотворенія, элегическіе романсы и пѣсни для прекрасныхъ дѣвицъ. Сочиненныя С. Дымчовымъ. С. П. В. въ тип. Витгебера, 1857. 51 стр. in-16°.

б) Стихотворенія повѣствовательнаго рода:

424) Зальмара, сочиненіе Павла Иноземцова. Харьковъ, въ Университетской тип. 1857. 130 стр. in-8°.

425) Il prigioniero del Caucaso, Novella di A. Pusckin. Tradotta dalla lingua Russa. Одесса; въ Городской тип. 1857. 54 и XI стр. in-8°.

в) Драмашическія сочиненія:

426) Машушкина дочка, или сумашоха на датѣ, Водосвиль въ двухъ дѣйствіяхъ, передѣланная изъ Комедіи:

(Необразованная дѣвушка), П. Е. С. П. Б. въ шип. Гинце, 1837. 156 стр. in-8°.

427) Raccolta di drammi teatrali. N° 1. Torquato Tasso Melodramma in tre Atti da rappresentarsi nel' J. R. teatro d'Odessa. La Primavera 1837. Parole di Giacomo Ferretti. Musica di Gaetano Donizetti. Одесса, въ шип. Городской, 1837. 51 стр. in-8°.

Б. Проза.

а) Разныя сочиненія:

428) Переводы съ Французскаго прозою и сочиненія въ стихахъ. М. въ шип. Лазаревыхъ Института Восточныхъ языковъ, 1837. 48 стр. in-8°.

429) Живописное Обозрѣніе. Томъ II. Листы 39 и 40, 41 и 42 съ 305 до 336 стр. in-4°.

430) Картины Свѣта. Часть 2. Листы 16, 17 и 18 съ 241 по 288 стр. in-4°.

431) Wizerunki i roztrząsania naukowe. Rozset nowy. Tomik czesnasty. Вильно, въ шип. Завадскаго, 1837. 160 стр. in-8°.

б) Повѣсти и романы:

432) Русскіе повѣсти и разказы А. Марлинскаго. Часть шестая. Изданіе второе. С. П. Б. въ шип. Вангебера, 1837. 287 стр. in-8°.

433) Провидѣніе или событіе 18 вѣка. Сочиненіе Н. Штевена. Часть I. С. П. Б. въ шип. Воробьева, 1837. III и 179 стр. in-8°.

434) Морской Офицеръ, или приключеніе Франка Мильдмел. Сочиненіе Канштана Марріеса, Ашора «The King's own», «Peter Simple», «Jacob Faithful» и пр. Перевелъ съ Англійскаго Р. Скаловскій. Часть первая и

вторая. С. П. Б. въ тип. Гинде, 1837. 341 и 352 стр. in-8°.

435) Повѣста на ярмаркѣ, повѣсть въ двухъ часахъ. Сочиненіе М. Погодина. Изданіе второе. М. въ тип. Степанова, 1837. 105 и 86 стр. in-12°.

436) Повѣсти пустынника Залопацкаго, изданныя Иваномъ Пешовымъ. Харьковъ, въ тип. Университетской, 1837. 171 стр. in-12°.

437) — Zycia Michała Bródowicza. Вильно, въ тип. Дворца, 1837. 16 стр. in-8°.

438) Pani Kasztelanowa i jej sąsiedztwo. Powieści z końca XVIII wieku przez autora Pana Jana ze Swięszozy. Tom II. Nakładem autora. Вильно, въ тип. Марциновскаго, 1837. 198 стр. in-12°.

V. *Филологія древне-классическая.*

439) Латинская Грамматика; съ примѣрами дѣленія и Словаремъ. Изданная (по Брѣдеру) Николаемъ Кошанскимъ, Профес. Императорскаго Царско-Сельскаго Лицея, Ст. Сов. и Кав. Изданіе второе. С. П. Б. въ тип. Императорской Академіи Наукъ, 1837. 182 и 72 стр. in-8°.

440) De indicativo et conjunctivo modo in utenda quum praeiuncta disputationis pars prior. Quam auctoritate amplissimi philosophorum ordinis in Universitate litterarum Caesarea Dorpatensi ad gradum Magistri AA. LL. rite impetrandum scriptam publicè defendet Joannes Henricus Neukirch, philosophiae Doctor. Дерптъ, въ тип. Шюнманны, 1837. 56 стр. in-8°.

441) Praecipuae res historiae Romanae, ex Eutropii breviario desumptae. Съ присовокупленіемъ полнаго Словаря. Изданіе очищенное. М. Грациискаго. Казань, въ Университетской тип. 1837. 252 стр. in-8°.

VI. *Философія.*

442) Инструкція плаванія къ вѣчности; писано купцемъ Лондонскаго Портоваго Библейскаго Общества. Перевелъ Александръ Бушаконъ. С. П. Б. въ шип. Глазунова и К°. 1837. 24 стр. in-12°.

VII. *Богословіе.*

443) Anioł w ciele, Apostoł w słowach, Wincenty S. Ferreryusz Zakonu Kaznodziejskiego, z dołączeniem wielu innych modlitw nabożnych, wiernym Chrystusowym ku pożytkowi duchownemu poświęcony przez A. Korneliusza Rapczyńskiego S. T. D. Dominikana Litew. Prowinicyi. Вильно, въ шип. Ромма, 1837. 318 стр. in-8°.

444) Nabożnóstwo do Świętego Donata Męczennika, doświadczonego we wszystkich potrzebach ludzkich Patrona. Вильно, въ шип. Эпархіяльной, 1837. 32 стр. in-32°.

445) Anksa Altorius arba Afierus Kwepencias ant auksa altorius priss Majestota Diewa tay ira modlitwas skutaczias baiziciay szwetay swyczaynas Kures Afektas meyl Diewa degas Ponny Diewuy ant Kwapa saldibes garbies jo asterawoty gal. Su pridotku naujos Nabaženstvos, yr au iszguldymu Sesa yr Nauje Kalendoriaus ant šwinto Jazeyaus. Вильно, въ шип. Эпархіяльной, 1837. 456 стр. in-16°.

446) Dechwa wahrdu mihlotajenen pa brihachoom jauna grahmatisa. 2-tras sehjas 5-ta sauja. Рига, въ шип. Казенной съ 185 по 240 стр. in-8°.

VIII. *Исторія.*а) *Всеобщая:*

447) Nowa metoda uczenia Chronologii wynaleziona przez A. Jazwińskiego. Z Francuzkiego. Вильно, въ тип. Завадскаго, 1837. 114 стр. in-8°.

448) objaśnienie chronograficznej tablicy obejmującej porządek następstwa Cesarzów i Królów w XX-tu narodach od początku ery chrześcijańskiej do dnia obecnego. Ułożone podług planu i metody P. Jazwińskiego przez A. Zdanowicza. Вильно, въ тип. Манеса Ромма, 1837. 31 стр. in-8°.

b) *Русская:*

449) Начертаніе Русской Исторіи для Гимназій. Сочиненіе Профессора Погодина. Изданіе второе, исправленное и умноженное. М. въ тип. Университетской, 1837. XV и 408 стр. in-8°.

450) Славянскія Древности. Сочиненіе П. І. Шфарика. Переводъ съ Чешскаго І. Бодянскаго. Издаю М. Погодинымъ. Часть историческая. Томъ І. Книга І. М. въ Университетской тип. 1837. VIII и 318 стр. in-8°.

451) Сказаніе о Мамаевомъ побоищѣ и съ безчисленными Ташары на Дою, на рѣкѣ Непрядвѣ, на волѣ Куликовѣ, истинное происшествіе XIV столѣтія. М. въ тип. Кирилова, 1837. 143 и II стр. in-12°.

452) Русскій историческій альбомъ на 1837 годъ, изданный М. Погодинымъ. М. въ Университетской тип. 1837. 8 стр. in-folio и 48 листовъ снимковъ съ потеркомъ.

453) Ошечесственная портретная галлерей знаменитыхъ особъ въ Россійской Исторіи, отъ начала XVIII

ѣка до нашихъ временъ, съ краткими вѣ біографіями. Тетрадь VI. Біографіи и портреты : Графа Якова Владимовича Брюса , Князя Кесаря Оедора Юрьевича Ромодановскаго, Графа Петра Андреевича Толстаго и Графа Павла Яковлевича Ягушянскаго. С. П. Б. 1837, въ шип. Неймана и К^о: съ 57 по 72 стр. in-4^о.

454) Разсказъ Артиллериста о дѣлѣ Бородинскомъ. Сочиненіе Николая Любенкова. С. П. Б. въ шип. Праца и К^о. 1837. 76 стр. in-8^о.

455) Исторія Генуэзскихъ поселеній въ Крыму, составлена Николаемъ Мурзакевичемъ, Д. Членомъ Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ. Одесса, въ шип. Городской, 1837. III, 91 и V стр. in-8^о.

456) Mittheilungen aus dem Gebiete der Geschichte Liv-, Ebst- und Kurland's, herausgegeben von der Gesellschaft für Geschichte und Alterthumskunde der russischen Ostsee-Provinzen. Ersten Bandes zweites Heft. Mit einer Steindruck-Tafel. Рига, 1837. съ 179 по 338 стр. in-8^о.

457) Materialien zu einer Geschichte der Landgüter Livlands, gesammelt von Heinrich von Hagemester, Russisch - Kaiserlichem Hofrathе, Ritter mehrerer Orden, Erbherrn zu Alt-Drostenhof. Zweiter Theil. Рига, 1837. въ шип. Мюллера. VII. и 327 стр. in-8^о.

458) Einladung zur öffentlichen Prüfung und feierlichen Entlassung im hiesigen Gymnasium am 2-ten und 3-ten Julius; und zu den öffentlichen Prüfungen in der Dom-und in der russischen Kreisschule am 5-ten Julius, in der zweiten Kreisschule am 6-ten Julius. Vorausgeschickt ist: Kurze Darstellung der Regierung des Ordenmeister's Wolter von Plattenberg, zweiter Abschnitt, von К. А. Kurtzenbaum. Рига, въ шип. Геккера, 1837. 14 стр. in-4^о.

IX. Статистика и Путешествія.

459) Справочникъ Европейскихъ Государствъ, въ нынѣшнемъ ихъ состояніи. Заслуженнаго Профессора Е. Забловскаго. Часть первая. Второе изданіе исправленное, изданнымъ Ильи Глазунова. С. П. Б. въ тип. Глазунова и К°. 1837. IV, IV и 285 стр. in-8°.

460) Tabellarisch-statistische Uebersicht aller Länder Europas, und der Welttheile Asien, Afrika, Amerika, und Australien. Enthaltend: die Namen der Länder, ihre Titel, Gränzen, Grade der Länge und Breite, Grösse, Haupt-Religion, geographische Eintheilung, Seen, Meeresbusen, Flüsse, Gebirge, Residenzen und Hauptstädte nebst Einwohnerzahl, und Merkwürdigkeiten. Nach den besten und neuesten Quellen zur Erleichterung für Schüler entworfen von Catharina King. Riga, 1837. въ тип. Мюллера, 28 стр. in-folio,

461) Почтовая книжка для отправляющихся въ Нижний Новгородъ на ярмарку. М. въ тип. Селивановскаго, 1837. 24 стр. in-16°.

462) Путешествіе вокругъ Свѣта, составленное подъ руководствомъ Дюмонъ-Дурвиля, изъ путешествій совершенныхъ донынѣ нѣтъспѣйшими мореплавателями. Переводъ пересмотрѣнъ и обогаченъ любознательными примѣчаніями, по части Морской и Географической Адмираломъ Крузевштерномъ, по части Ботаники Директоромъ Императорскаго Ботаническаго Сада Г. Фишеромъ, по части Зоологій Членомъ Императорской Академіи Наукъ Г. Беромъ. Тетрадь шестнадцатая (пятая тетрадь третьей части). Изданіе А. Плюшара. С. П. Б. 1837. со 209 по 256 стр. in-4°.

463) Энциклопедическая картинная галлерей. Оздѣленіе первое, тетрадь 2 и 3. *Gallerie encyclopédique.*

Première partie, livraison II et III. 1837. С. П. Б. въ шп. Ситникова (съ № 7 по 18) in-4°.

Х. Военныя Науки.

464) Инженерныя Записки, издаваемыя по повелѣнію Инженернаго Начальства, Инженернымъ Отдѣленіемъ Военно-Ученаго Комитета. Часть XX. Книжка вторая. С. П. Б. въ Военной тип. 1837. съ 187 по 474 стр. in-8°.

465) Словарь морскихъ словъ и реченій, съ Англійскаго на Французскій и Русскій языки. Составилъ Александръ Бутакъ. С. П. Б. въ тип. Глазунова и К°. 1837. 526 стр. in-4°.

XI. Естественныя Науки.

466) О нагреваніи и охлажденіи тѣлъ. Разсужденіе Кандидаша Физико-Математическихъ Наукъ Сократа Акимова, писанное для полученія степени Магистра. М. въ Университетской тип. 1837. 98 стр. in-8°.

XII. Сельское Хозяйство и Технологія.

467) Лексиконъ городского и сельскаго хозяйства, содержащій: собраніе по азбучному порядку общихъ и частныхъ свѣдѣній, открытій и улучшеній во всемъ отразилъ хозяйствъ, какъ-то: въ земледѣліи, огородничествѣ, садоводствѣ, лѣсоводствѣ, скотоводствѣ, пчеловодствѣ, шелководствѣ, звѣриной, птичьей и рыбной ловлѣ, въ поваренномъ, дистилляторскомъ и кондитерскомъ искусствѣ; въ винодѣліи, винокурениі, медоварениі, пивоварениі, уксусодѣланіи, сахароварениі, мыловарениі; въ леченіи обыкновеннѣйшихъ болѣзней домашними лекарствами; въ разныхъ ремеслахъ, необходимыхъ въ домашнемъ быту, въ устрой-

ствѣ городскихъ и сельскихъ спросеній, въ экономическихъ пособіяхъ замѣнять фабричныя или иностранныя дорого стоящіе предметы, и во всемъ, что входитъ въ кругъ хозяйственныхъ занятій, и можешь сносить. сшазоватъ къ приумноженію досташка ; съ присовокупленіемъ, гдѣ нужно, изъясненій изъ Естественной Исторіи, Физики и Химіи, и поясненій рисунками, составленный Дѣйствительнымъ Спашскимъ Совѣшникомъ и Кавадеромъ Иваномъ Двигубскимъ. Томъ седьмой. П—Р. М. въ тип. Селивановскаго, 1837. 285 стр. in-8°.

468) Новое и полное руководство въ содержанію и разведенію лучшихъ цвѣтущихъ кустовъ и растений, какъ щепичныхъ и оранжерейныхъ, такъ и зимующихъ на воздухѣ. Сочиненіе П. Шварца. Изданіе третье, тщательно исправленное и значительно пополненное, какъ описаніемъ содержанія многихъ новыхъ растений и язовъ открытыхъ способовъ ихъ размноженія, такъ и приложеніемъ важныхъ рисунковъ. С. П. Б. въ Гуссенберговой тип. 1837. 230 и XIV стр. in-8°.

XIII. Медицина.

469) Наставленіе городскимъ и деревенскимъ ишелямъ, въ пользованіи себя мыломъ отъ различныхъ болѣзней, какъ-то: отъ простуды, слабости и раздражительности кожи, ревматизма, ознобленія, окулъ, парывовъ, или руководство по новѣйшимъ опытамъ извѣстнѣйшихъ врачей исцѣлять домашнимъ мыломъ скорѣе и вѣрнѣе, нежели какимъ бы то ни было другою извѣстнымъ доселѣ средствомъ осправу и ревматизмъ, прекращать ихъ въ самомъ началѣ, предупреждать склонность къ простудѣ, къ воспаленію груди и шеи, освобождать безъ малѣйшаго труда ноги и ласки отъ измѣннаго поща, пренятсшивовашъ распространенію боли въ нервахъ, кожи, придавать ей свѣжесть, молодость

и бѣсъ, и нѣтъ расположеніе къ ревматическимъ болѣзнямъ, всегда сохранятъ себя въ здоровомъ состояніи; съ показаніемъ пользы этого мыла, при излѣченіи гемороя, простуды и удивительныхъ дѣйствій на обожженные части шьла, и съ описаніемъ свойствъ новаго, умишающаго кровошеченія средства или воды, составленной Докторомъ Винелли, и извѣстной подъ названіемъ Aqua Binelli. Сочиненіе Доктора Фридриха Вельмута, практическаго Врача, Хирурга и Акушера. Изданіе второе. М. въ тип. Смирнова, 1837. 24 стр. in-8°.

470) De epilepsia, disertatio inauguralis pathologico-therapeutica, quam annuente amplissimo Medicorum ordine in Universitate Caesarea Mosquensi pro gradu Doctoris Medicinae legitime obtinendo publice defendet Chirurgus I-mi ordinis Theodorus Krasowsky. М. въ тип. Университетской, 1837. 79 стр. in-8°

471) De talipede varo et equino tendinis Achillis sectione sanandis. Dissertatio inauguralis quam consensu et auctoritate amplissimi Medicorum ordinis in Caesarea literarum Universitate Dorpatensi, ut gradum Doctoris Medicinae rite adipiscatur conscripsit et defendet Fridericus C. Ruin, Fennus. Дерптъ, въ тип. Шюмманна, 1837. 39 стр. in-8°.

472) De enterorrhaphia quaedam. Dissertatio inauguralis chirurgica quam consensu et auctoritate amplissimi Medicorum ordinis in Universitate Caesarea literarum Dorpatensi ut gradum Doctoris Medicinae rite consequatur defendet auctor Alexander Fr. Frankenhäuser, Fennus. Дерптъ, въ тип. Шюмманна, 1837. 55 стр. in-8°.

473) De calore animali quaedam. Dissertatio inauguralis physiologica, quam consensu et auctoritate amplissimi Medicorum ordinis in Caesarea literarum Universitate Dorpatensi, ut gradum Doctoris Medicinae rite adipiscatur elaboravit et publice defendet auctor Con-

stantinus a Wistinghausen, Esthonus. Дерптъ, въ тип. Шюмманна, 1837. 54 стр. in-8°.

474) Comparatio ligaturae et resectionis polyporum uteri. Dissertatio inauguralis chirurgica, quam consensu et auctoritate ordinis inclyti medicorum in Alma Universitate literaria Caesarea Dorpatensi, pro gradu Medicinae Doctoris rite obtinendo h. l. q. c. palam defensurus est Fridericus Veh, Dorpati-Livonus. Дерптъ, въ тип. Шюмманна, 1837. 100 стр. in-8°.

475) Quaedam de bronchorum polypis, morbi casu observato illustrata. Dissertatio inauguralis medica, quam consentiente amplissimo Medicorum ordine in Universitate literarum Caesarea Dorpatensi, ut gradum Doctoris Medicinae rite adipiscatur conscripsit atque l. c. publice defendet Al. Theodorus a Middendorff. Дерптъ, въ тип. Шюмманна, 1837. 83 стр. in-8°.

XIV. *Слѣсь.*

476) Программы для испытанія желающихъ поступить въ Императорскій Московскій Университетъ. М. въ Университетской тип. 1837. 63 стр. in-8°.

477) Отчетъ о дѣйствіяхъ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества за 1836 годъ. С. П. Б. въ тип. Главнаго Управленія Путей Сообщенія и Публичныхъ зданій, 1837. 80 стр. in-8°.

478) Rachunek roczny przychodu i rozchodu kassy Wileńskiego Towarzystwa Dobroczynności, od dnia 1. Stycznia 1836 roku, do dnia ostatniego miesiąca Grudnia tegoż roku, wyjęty z urzędowych ksiąg na posiedzeniach administracyjnych Towarzystwa, podług ustaw w każdym miesiącu składanych i przezyrzanych, a przez Komitet wyznaczony z Członków tegoż Towarzystwa niżej podpisanych sprawdzony. въ тип. Марциновскаго (1 печ. л.) in-4°.

479) *Kabała moralna, zawierająca w sobie różne zagadnienia, i na te prozą dająca odpowiedź. Tłómaczona z Greckiego. Вильно, въ шип. Дворца, 1837. 16 стр. in-8°.*

XV. *Берейскія книги.*

480) *Луахъ мышнашъ шакахъ, ш. е. Сшѣнный Календаръ на 5598 годъ отъ Сотв. Мира. Вильно, въ шип. Манеса и Зымея, 1837. (Таблица въ 2 печ. л.).*

481) *Сеферъ тора орь, ш. е. Законъ Божій есть просвѣщеніемъ. Часть 1. Копысь, въ шип. Славина, 1836 (7). 334 стр. in-4°.*

482) *Тфилошъ Миколь Гашана имъ Тгилнмъ, ш. е. Молишвы на весь годъ. Псалмы Давида. Вильно, въ шип. Дворца, 1837. 640 стр. in-32°.*

483) *Седеръ Кинотъ лешышагъ беабъ, ш. е. Печальныя Молишвы на 9 день мѣсяца Абъ, день послѣдняго разоренія Іерусалима. Вильно, въ шип. Манеса Роммо и Зымея, 1837. 108 стр. in-24°.*

484) *Сеферъ шаре кедуша, ш. е. Святныя Врата. Копысь, въ шип. Славина, 1836 (7). 60 стр. in-12°.*

485) *Сеферъ горокеахъ, ш. е. Аптекарь. Копысь, въ шип. Славина, 1836 (7). 66 стр. in-16°.*

486) *Абгандлунгъ иберъ демъ Нуценъ ундъ Гейлькрафтъ десь Кизингеръ Рогозы Вассеръ, дусъ демъ Дейтшшенъ иберзешцшъ, ш. е. О пользѣ и силѣ лечебной Кизингской Рогозской Воды. Переводъ съ Нѣмецкаго. Вильно, въ шип. Дворца, 1836 (7). 29 стр. in-12°.*

ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА

НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

1857.

№ VIII.

Августъ.

I.

1. ВЫСОЧАЙШІЯ

ПОВЕЛѢНІЯ

(За Іюль мѣсяць.)

46. (Іюль 6) О раздѣленіи 3-хъ низшихъ классовъ въ 2-й и 3-й С.-Петербургскихъ Гимназіяхъ, а въ случаѣ надобности и въ Ларинской, на два отдѣленія каждый.

Въ слѣдствіе представленія Г. Попечителя С.-Петербургскаго Учебнаго Округа о раздѣленіи 3-хъ низшихъ классовъ 2-й и 3-й С.-Петербургскихъ Гимназій, а въ случаѣ надобности и въ Ларинской, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія входилъ въ представленіемъ въ Комитетъ Гг. Министровъ, по Положенію моего Государь Императоръ Высочайше повелѣніемъ соизволилъ: при

низшіе класса 1-й и 3-ей С.-Петербургских Гимназій, а въ случаѣ надобности и Ларинской Гимназіи, раздѣливъ на три отдѣленія, каждый, и для обученія въ оныхъ опредѣлить по осьми Учитель въ каждое, съ предостановленіемъ для нихъ присвоенныхъ Учителями Гимназій, сообразно съ преподаваемыми ими предметами, и съ производствомъ имъ жалованья по 8750 рублей въ каждой Гимназіи изъ процентновъ общаго экономическаго капитала Гражданскихъ Учебныхъ Заведеній.

47. (Іюля 11) *О дозволеніи Профессору Павлову и Дѣйствительному Члену Общества Любителей Русскаго Садоводства Шварцу издавать журналъ.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, на основаніи заключенія Главнаго Управленія Ценсуры, Высочайше соизволивъ на изданіе Профессоромъ Павловымъ и Дѣйствительнымъ Членомъ Общества Любителей Русскаго Садоводства Шварцомъ журналъ: первый, подъ названіемъ *Русскій Земледѣлецъ*, а впослѣдствіи *Журналъ Русскаго Садоводства*.

48. (Іюля 28) *О введеніи преподаванія Литописаній по методу Барона Гертеля.*

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ уведомилъ Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, что по Высочайшему Е.го Императорскаго Величества Повелѣнію въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года, при введеніи ему Министерствъ,

былъ учрежденъ Комитетъ, для усмотрѣнія раздробленія камней въ мочевомъ пузырь, по способу, изобрѣтенному Барономъ Гершелю, который для того нарочно былъ приглашенъ нашимъ Правительствомъ и производилъ сію операцію въ присутствіи Членовъ Комитета и многихъ Врачей какъ въ С. Петербургѣ, такъ и въ Москвѣ; и что по докладу ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ Г. Военнаго Министра о заключеніи Комитета, Государь Императоръ Высочайше повелѣлъ соизволилъ: для распространенія въ Россіи употребленія Липоприписи по методу Барона Гершеля, ввести преподаваніе способа его въ Медицинскихъ Академіяхъ и въ Медицинскихъ Факультетахъ Университетовъ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ, УВОЛЬНЕНІЯ И НАГРАЖДЕНІЯ.

Указъ Правительствующему Сенату.

Директору Департамента Государственнаго Казначейства, Дѣйствительному Статскому Совѣтнику Князеву, Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть Попечителемъ Одесскаго Учебнаго Округа, съ производствомъ ему жалованья по шести тысячъ рублей, естловыхъ по три тысячи шести сотъ рублей и квартирныхъ по двѣ тысячи пяти сотъ рублей въ годъ изъ суммъ Государственнаго Казначейства.

На подлинномъ Собственною ЕГО
ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА
рукою подписано:

НИКОЛАЙ.

Въ Александріи близъ Петергофа,

26 Іюля 1837 года,

Опредѣленія

Кандидатъ Медицины *Алкса* — Ценсоромъ Еврейскихъ книгъ, въ Киевскомъ Ценсурномъ Комитетѣ (21 Іюля).

У в о д о л ъ :

Профессора Императорскаго Московскаго Университета Спѣшникъ Савинскій *Перещинскій* отъ должности Ценсора въ Московскомъ Ценсурномъ Комитетѣ (11 Іюля).

Награжденъ:

Орденомъ

Св. Владимира 3-й степени: Редакторъ Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія Коллежскій Савинскій *Сербиновичъ*, за награду отличной усердной службы и особенныхъ трудовъ по Археографической Комиссіи (28 Іюля).

Объявлено Высочайшее благоволеніе:

Адъюнкту Императорской Академіи Наукъ *Броссе* (3 Іюля) и Профессору Императорской С. Пешербургской Медикохирургической Академіи *Гераниному* (17 Іюля), за поднесеніе Его Величеству напечатанныхъ сочиненій: первый — *Грамматика Грузинскаго языка*, а вторымъ — *Зоологія*.



2. МИНИСТЕРСКІЯ

РАСПОРЯЖЕНІЯ

(За Іюль мѣсяць).

31. (12 Іюля) *О введеніи преподаванія Французскаго и Латинскаго языковъ въ Херсонскомъ Уездномъ Училищѣ.*

Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, въ слѣдствіе представленія Исправляющаго должность Начальника Одесскаго Учебнаго Округа, разрѣшилъ, чтобы въ Херсонскомъ Уездномъ Училищѣ введено было преподаваніе Латинскаго и Французскаго языковъ.

32. (15 Іюля) *О порядкѣ допущенія ко вторичному испытанію на званіе Домашняго Учителя, или Учительницы.*

Въ разрѣшеніе встрѣтившагося вопроса: слѣдуетъ ли ищущихъ званія Домашняго Учителя, или Домашней Учительницы, допускать ко вторичному испытанію, если они неудовлетворительно выдержали первое, и черезъ сколько времени? Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія предписалъ, чтобы ищущіе лица допускаемы были ко вторичному испытанію въ теченіе 3-хъ мѣсяцевъ по Учебнымъ Заведеніямъ,

не разѣе, какъ чрезъ годъ послѣ перваго; испытаніе же въ шредій разъ, въ томъ же самомъ Заведеніи, ни въ какомъ случаѣ не можешь имѣть мѣста.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ, ПЕРЕМѢЩЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ.

О п р е д ѣ л е н ы :

По Департаменту Народнаго Просвѣщенія.

Коллежскій Ассессоръ *Романовъ* — Провизоромъ Канцеляріи (12 Іюля); Титулярный Совѣтникъ *Ольговъ* — Младшимъ Помощникомъ Начальника Стола (9 Іюля); Коллежскій Регистраторъ *Михайловскій* — Младшимъ Помощникомъ Начальника Стола (5 Іюля); Старшій Помощникъ Начальника Стола 1-го Отдѣленія, Титулярный Совѣтникъ *Павлюковскій* — перемѣщенъ во II-е Отдѣленіе, а вмѣсто его утверждень Младшій Помощникъ Начальника Стола *Гальковский* (12 Іюля); Инспекторъ Рязанской Гимназіи *Алликъ* — въ званіе Корреспондента Археографической Комиссіи (8 Іюля); Коллежскій Секретарь *Росковшенко* — Чиновникомъ Редакціи (16 Іюля).

По Университетамъ.

По Московскому: Адъюнктъ *Челомъ* — Экстраординарнымъ Профессоромъ (16 Іюля).

По Харьковскому: Ординарный Профессоръ *Стенатовъ* — Проректоромъ и Деканомъ Юридическаго Факультета; Деканамъ 1-го Отдѣленія Философскаго

Факультета: Ординарный Профессор *Артемовскій*.
 Гулак, II-го Отдѣленія погочае (Факультета Ординарный Профессор *Черняевъ* и Медицинскаго Факультета Ординарный Профессор *Гамъ*, на 4-го (30 Іюля);
 Доктор Медицины *Вишневскій* — Ординарнымъ Профессоромъ по кафедрѣ Ветеринарныхъ Наукъ (12 Іюля).

По Университету Св. Владимира: Бывшій
 Законоучитель Волынской Гимназіи, Магистръ Богословія *Крушынскій* — Профессоромъ Богословія Римскокатолическаго Исповѣданія и Настоятелемъ Университетской церкви (12 Іюля).

По Одесскому Лицею.

Бывшій Профессоръ Математики Рымшевскаго Лицея *Брунъ* — Профессоромъ той же Науки (5 Іюля).

По Учебнымъ Округамъ.

По Московскому: Служившій въ Канцеляріи 2-го Отдѣленія 6-го Департамента Правительствующаго Сената, Кандидатъ *Князь Гагаринъ* — Почетнымъ Смотрителемъ Московскаго 3-го Уезднаго Училища (16 Іюля).

По Бѣлорусскому: Служившій въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія Губернскій Секретарь *Торлиааротъ* — Почетнымъ Смотрителемъ Усманскаго Уезднаго Училища (6 Іюля); Почетный Смотритель Тамбовскаго Уезднаго Училища, Коллежскій Лексикаторъ *Карагинскій* — Почетнымъ Смотрителемъ Елатонскаго Уезднаго Училища (16 Іюля).

По Бѣлорусскому: Бывшій Минскій Уездный Предводитель Дворянства, Кандидатъ уезднаго Виленскаго Университета, *Ленскій* — Почетнымъ Смотрителемъ Училища Мозырскаго Уѣзда (12 Іюля).

У в о в ѣ щ ы :

По Департаменту Народнаго Просвѣщенія.

Губернскій Секретарь *Исаковъ* — отъ должности
Старшаго Помощника Начальника Стола, по прошенію
(8 Іюля).

По Харьковскому Учебному Округу.

Коллежскій Ассессоръ *Николай Каратинскій* — отъ
должности Почетнаго Смотрителя Тамбовскаго Уезд-
наго Училища, по прошенію (16 Іюля)

По Закавказской Дирекціи Училищъ.

Императорскій Сопровождающій *Сародимъ* — отъ должности
Директора Училищъ Кавказской Области, по прошенію
(17 Іюля).

Изъявлена благодарность Министерству На-
роднаго Просвѣщенія:

Содержательницамъ и Содержательницамъ Печатныхъ:
мужскихъ: Гг. *Гирсу* и *Адану*, женскихъ: Г-нямъ
Камерата, *Ловозъ*, *Меза*, *Мейеръ*, *Крафтъ* и *Рехенберга*.
Школъ: Г-ну *Рей* и Г-нямъ *Курауазе* и *Асудет*,
заведенія коихъ, по отзыву Гг. Инспекторовъ, особенно
предъ пронами оіе заслуживаютъ (29 Іюля).

II.

НАУКИ.

1.

КАРТА ВОЕННЫХЪ ДѢЙСТВІЙ МЕЖДУ РУССКИМИ
И ПОЛЯКАМИ. ВЪ 1579 ГОДУ,

И ТОГДАШНИЕ ПЛАНЫ ГОРОДА ПОЛОЦКА И ОКРЕСТ-
НЫХЪ КРѢПОСТЕЙ.

Карта Полоцкаго Княженія и планы крѣпостей, опшорженныхъ, отъ Россіи, Стефаномъ, Батюріемъ, замѣчательны и важны по своей древности и достоверности.

Кто видѣлъ Римскія наданія Птоломея XVI столѣтія, тотъ, при первомъ взглядѣ, опланишь, что эти карты принадлежатъ къ тому же вѣку; но мы, кромѣ поразительнаго сходства съ сѣверными гравюрами, можемъ предсказать еще другое, болѣе положительное доказательство ихъ несомнѣнной древности; на всѣхъ восьми листахъ находятся слѣдующія слова: *Joq. Baptista de Cavalleriis Romae incidit anno Domini 1580,*
Часть XV. 16

п. е. «Іоа. Вапшишта де Кавалерисъ въ Римъ вырѣзалъ, лѣта отъ Р. Х. 1580», а на чепырехъ, послѣ слова *Romae* прибавлено еще: *tipis aeneis*, «на мѣдныхъ доскахъ». И такъ мы знаемъ годъ, мѣсто и имя художника, и, что всего примѣчательнѣе, знаемъ даже, кѣмъ проектированы и составлены карта и планы крѣпостей; на вѣпорохъ ласкъ, представляющемъ осаду Полоцка, читаемъ: *delineavit in ipsis castris S. Pacholovic*, т. е. «черпиль въ самомъ лагерѣ С. Пахоловицъ». Кто же былъ этотъ Пахоловицъ? Сптаниславъ Пахоловицкій былъ Секретаремъ Коронной Канцеляріи при Королѣ Польскомъ, Стефанѣ Вапоріи. Объ немъ упоминають Несѣцкій и Папроцкій; по словамъ перваго, Пахоловицкій, за особенную храбрость, оказанную при осадѣ Пскова, получилъ отъ Короля новый гербъ, названный Псковскимъ (*Pskowskyk*), а по словамъ Папроцкаго, онъ былъ мастеръ писать разными почерками и удивительно хорошо рисовалъ города, крѣпости и провинціи. Оба эти свидѣтельства убѣждаютъ насъ имѣть полную довѣренность къ словамъ Пахоловицкаго, что карта и планы составлены имъ *in ipsis castris*, въ самомъ лагерѣ, и, съѣмъ предполагать, по повелѣнію Короля Стефана, который, щещеславясь своими подвѣгами, вѣроятно отправилъ ихъ въ Римъ къ Папѣ, приславшему къ нему мечъ для этой войны.

Выгравированные въ Римѣ на другой годъ по взятіи Полоцка, въ 1580 году, карта и планы крѣпостей оставались до сихъ поръ въ совер-

щенной веззѣстности; гораздо недавно Г. Бенш-ковскій, видѣвшій можетъ быть единственный экземпляръ ихъ у просвѣщеннаго любителя древностей, Графа Суходольскаго, упомянулъ объ нихъ въ 2-мъ Томѣ «Исторіи Польской Литературы». Нынѣ Графъ Суходольскій позволилъ ревностному изыскателю Отечества нашихъ древностей, Ивану Андреевичу Мишкевичу, снять fac-simile съ этихъ любопытныхъ памятниковъ, а мы, дѣлая ихъ извѣстными публикѣ, обязаны тѣмъ Г. Мишкевичу.

Заглавія и изъясненія чертежей, по обыкновению того времени, писаны на Латинскомъ языкѣ.

1-й листъ имѣетъ заглавіе: *Descriptio Ducatus Polocensis*, Описаніе Полоцкаго Княжества.

2-й — *Obsidio et expugnatio munitiss. arcis Polocensis per sereniss. Stephanum Poloniae Regem*, Осада и завоеваніе крѣпчайшей швердыни Нависѣйшимъ Кородемъ Польши, Стефаномъ.

3-й — *Turavlia arx*, крѣпость Туровъ.

4-й — *Sitna arx*, крѣпость Ситно.

5-й — *Cossianum arx*, крѣпость Козьянь.

6-й — *Crasna arx*, крѣпость Красный.

7-й — *Sussa arx*, крѣпость Суша.

8-й — *Socolum arx*, крѣпость Соколъ.

Важнѣ прочихъ, въ историческомъ отношеніи, листъ первый, представляющій карту Полоцкаго

Княжества, и второй, объясняющій осаду и взятіе Полоцка въ 1579 году; и мы предлагаемъ ихъ въ точномъ fac-simile вниманію просвѣщенныхъ Читателей нашего Журнала; но и другіе не менѣе любопытны, по нашему мнѣнію, и потому мы сообщимъ нѣкоторыя замѣчанія обо всѣхъ, следуя, въ этомъ случаѣ, не Хронологіи, а выше показанному порядку.

I. Карта Полоцкаго Княжества, содержитъ въ себѣ теченіе Западной Двины, со всѣми ея притоками, отъ Суража до рѣчки Друи. Самый Северный пунктъ на этой картѣ есть верховье рѣки Обола, а Южный — мѣстечко Глубокое.

Не смотря на неискusstво черченія и недостатокъ въ правильности измѣреній, въ которой довольно можно убѣдиться съ перваго взгляду на Полоцкъ и устье Полоты, эта карта весьма любопытна потому, что въ ней сохранены имена историческихъ мѣстъ, нынѣ почти неизвѣстныхъ. Таковы бывшія крѣпости Соколъ, Козыль, Туровль, Суша, Спшно, Красный и пр. На лѣвой сторонѣ карты, для повѣрки разстояній, приложено масштабъ Польскихъ миль (*scala milliarium Polonicorum*), а вверху слѣдующія историческія свѣдѣнія о Полоцкомъ Княженіи.

<p><i>Polotia priscis temporibus, sub annum scilicet Christi 980 vel ut Russi supputant a creato mundo</i></p>	<p>Полоцкъ съ древнихъ временъ, т. е. около 980 году по Р. Х., или, какъ Русскіе считаютъ, око-</p>
--	---

6488, suum peculiarem Ducem habuit — Rochvoldum, qui a Wlodimiro Magno ob negatam ipse matrimonium filiam Rochnedam (ut annales Moscorum perhibent) bello victus vitam pariter cum duobus filiis ac imperio amisit. Inde Monarchis Russiae paruit, quorum saluta stirpe ea, quae Australi Russia regnabat, Lituani cum quibusdam ditionibus Russicis concessit. Jagellone apud Lituanos primum, inde apud Polonos, regnante, Andreas fr. ipsius Polotiae dominatum arripuerat, fere cum ipse Jagello Cracoviae coronaretur, sed mox missis copiis cum arce in potestatem Regis venit, inde ejus dominatus a Magnis Lituaniae Ducibus et Regibus Poloniae continuatus est ad annum 1563. Quo a Joanne Basilii f. Duce Moscoviae capta est ejusque ditionis ager aliquot novis exci-

ло 6488 года отъ Сотворенія Мира, имѣлъ своего собственнаго Князя — Рохвольда, который, отказавшись выдать въ супружество за Владимира Великаго дочь Рогнѣду (какъ повѣствуютъ Московскіи Лѣтописцы), былъ побѣжденъ и потерялъ жизнь вмѣстѣ съ двумя сыновыми и Княженіемъ. Съ сего времени Полоцкъ принадлежалъ Русскимъ Государямъ, и попомками ихъ, царствовавшими въ Южной Россіи, уступленъ Липовцамъ съ вѣкопородными Русскими Удѣлами. При Ягеллонѣ, Государь сначала только Липовскомъ, а потомъ и Польскомъ, братъ его Андрей завоевалъ Полоцкъ nochи въ то самое время, какъ Ягеллонъ короновался въ Краковѣ; но вскорѣ посланныя симъ послѣднимъ войска покорили его вмѣстѣ съ крѣпостію Королю, и съ того вре-

tatis arcibus firmatus. Nunc vero demum anno 1579 et ipsa Polotia et arces reliquae per seren. Polon. Regem Stephanum partim captae partim deletae universusque ille Ducatus receptus. Ditio haec ad 30 millaria in longitudinem in latitudinem (здесь не лзя разобратъ одного слова) minus patet ac propter ubertatem glebae ac fluminum aliquot; imprimis vero Dunae omnium prope Europae fluviorum pulcherrimi, amoenissimi et ad navigandum accommodatissimi opportunitatem Rigensisque portus propinquitatem, Polotia dum a Mosco caperetur divitiis, incolarum ipsam Vilnam superabat. Regius praefectus Polocensis, cum ordine Senatorio, Palatini titulum ac dignitatem habet: abundantissimum.

Прим. Сіе последнее

мени онъ находился во власни Великихъ Князей Липовскихъ и Королей Польскихъ до 1563 года. Въ сіе время Іоаннъ Васильевичъ, Великій Князь Московскій, взялъ Полоцкъ и часть его области, защищенную нѣсколькими новыми сильными крѣпостями. Нынѣ же въ 1579 году и самый Полоцкъ и прочія крѣпости или завоеваны, или разорены Нависѣвшимъ Королемъ Польши Стефаномъ, и вообще все Княжество вновь взято. Въ длину оно простирается на 30 миль, въ ширину же менѣе; плодono сіе почвы, обиліе рѣкъ, изъ коихъ важнѣе всѣхъ Двина, прекрасѣйшая изъ рѣкъ Европы, весьма способная для судоходства, близость Рижскаго порта, доставляють Полоцку значительныя выгоды, такъ что, во время взятія

СЛОВО: ДАЖЕ ПОСРЕДИНУ
ОТНОСИТЕЛЬНО: КН. ОДНОМУ
НА ПРЯДУЩИХ ПЕРИ-
ОДОВ.

авъ Москвитинъ, онъ
богатствомъ своихъ жи-
телей превосходилъ са-
мъ Вильну. Королевскій
Начальникъ Полоцка, съ
знаменъ. Сечинара, со-
дѣлялъ: шинуа: и до-
лженинство: Воеводъ.

4. О правой же стороны, медь гербы. Короля
Симеона, изчерпаны. Латышские щипки, посвящен-
ные его оружию. Упомянутый Свехомдорфъ, вои-
нских Русских, дарами, драгами ииоды Ри-
чандо (?), и убиваетъ Король, черепъ ихъ Варою
Христовою (?).

II. Планъ города Полоцка, объясняющій осаду и взятіе его въ 1579 году, примѣчательнъ, какъ совершенный историческій документъ, котораго достоверность не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, когда теперь читали Полоцка не узнанъ въ немъ нѣмкого города, который съ тѣхъ поръ распространился вдоль по Двинѣ къ Вишневской сторонѣ, тогда какъ на древнѣе Зандорнѣ въ немъ уже ничего не осталось.

Кроме вышеприведенной надписи, на плите осадки Полоцка находится еще латинское слово :

Polotia, ex duabus ar-	Полоцкъ, состоящій
cibus superiore ac slo-	изъ двухъ княжествъ,
petiorum oppidoque Za-	Варшавы и Сандомирской,

polota constans, ita situ
loci, propugnaculis ac in-
primis bombardarum ap-
parata, pulvere globis,
comestatu, militum prae-
sidio munita et instructa,
ut merito non solum Mo-
schovias, sed totius ser-
temtrionis firmissimum
propugnaculum existas-
setur. Obsessa a serenis.
Poloniae Rege Stephano
XI Augusti et Moschi-
a stranie dependentibus
crepta XXIX ejusd. anno
Domini MDLXXIX.

и нѣтъ города Беломыс-
ля, такъ защищенъ мѣсто-
положеніемъ, башнями,
запасохъ бомбъ и
гарнизонѣмъ, что по
справедливости почи-
тался самою укрѣплен-
ною крѣпостію не только
въ Московіи, но и
во всей Европѣ. Оса-
жденъ Навицкими и По-
лоцкимъ Польши Симономъ
XI Августа, захваченъ
у Москвитинъ, храбро
защищавшихся, 29 июля
же Августа, 1579 года
и оны Р. X.

Последній періодъ записки повторять еще на
правой боковой сторонѣ плана, гдѣ помѣщено и
описаніе, нами уже упомянутое, что плень ешоны
черпали Пахомовицкій въ самомъ лагерѣ.

Не предлагая общепынныхъ замѣчаній о движе-
ніи войскъ, изображенныхъ на планѣ, неизлишнимъ
считаемъ, для поясненія чертежа привести изъ
IX Тома «Исторіи Государства Россійскаго»
описаніе осады и взятія Полоцка. Вотъ слова
Карамзина:

«Въ началѣ Августа Баторій осадилъ Полоцкъ.
Тамъ было мало войска: ибо Царь не ожидалъ

сидя на западеніи на Ливонской границѣ, думая, что оеапромя важныхъ непріятельскихъ дѣйствій будетъ Ливонія; но Полоцкъ издремле славился своими укрѣпленіями, исправленными, распро-
 сшривенными съ 1561 года. Дѣя крѣпости: Свѣр-
 лещая (1) и такъ называемый Острогъ (2), обжа-
 ные Двиною и Полоцкою, соединенныя мостомъ,
 возмѣщующимъ на крутыхъ высотахъ, служивъ за-
 щитною *большою оетроду* (3), сѣверъ его глубо-
 ныхъ рвовъ, деревянныхъ стѣнъ и башенъ; Князь
 Василій Ивановичъ Темниевскій началъ оповождать въ
 городѣ, Пешръ Волинскій въ Острогѣ, Князь Дми-
 трій Щербатый и Дьякъ Ржевскій въ крѣпости,
 имѣя довольно запасовъ и снарядовъ, много усердія
 и мужества, гораздо менѣе искуснаго, какъ ска-
 зано въ нашихъ Розрядныхъ книгахъ. Чтобы
 устранишь непріятеля и не оставишь себѣ на
 выборъ ничего, кромѣ побѣды или омерши, они,
 захвативъ нѣсколько Ливонскихъ пѣхотниковъ, за-
 лѣли ихъ умерщвлять, приващя къ бревнамъ и
 живуть въ Двинѣ, на позорище войску Королев-
 скому. . . Приспунъ начался съ города: Россіи не
 малочисленные захватили его, оставши, ушли въ крѣ-
 пость, гдѣ болѣе прехъ надѣль оборонялись муже-
 ственно. Время имъ благопріятствовало: днѣи
 дожди; боицы осаждающихъ дѣйствовали худо;
 обомы ихъ съ хлѣбомъ понули въ грязь; лошади
 падали; войско шерпало голодь: приступало къ

(1) На Каршѣ Атх *escleratiogum*; это такъ называвшийся имѣлъ *Нижній Замокъ*.

(2) На Каршѣ Атх *teretius*, имѣлъ *Верхній Замокъ*.

(3) Зарокошъ.

крѣпости, но безъ утѣха. Воспомогаемая ая Царь
сими обстоятельствомъ?

«1 Августа Іоаннъ, будучи во Псковѣ, отправилъ Воеводу, Князя Хиткова и Безинна, съ двадцатью тысячами Азіатскихъ всадниковъ за рѣку Двину въ Курляндскую землю, гдѣ дѣло имъ состояло въ одномъ безопасномъ губительствѣ; тогда же послалъ другое войско защищать Корелію и землю Ижорскую, опустошенную Шведами; усиленъ засады или терпимости въ Ливоніи — но еще имѣли столько войска, что могъ бы смѣло идти на Вильну и Варшаву. Вспрепятствованный извѣстіемъ о печальной осадѣ Полоцкой, онъ велѣлъ Шенну, Князю Лыкову, Палцкому, Кривоборскому съ дружинами Дашей Болескихъ и Донеихъ Козимовъ спѣшить къ сему городу, возмунить въ него хитростію или силою, а въ случаѣ невозможности занять крѣпость Соколъ, прерожили непріятеля, извѣщая его сообщенію съ Ляпвою въ ожиданіи нашей главной рати. Шеннъ приближился къ Баторіеву стану: не дерзнулъ на битву и занялъ Соколъ, распустилъ слухъ, что самъ Іоаннъ немедленно будетъ тамъ съ войскомъ сильнымъ. Но Король не утѣшился: чувствовала единственно необходимость скорѣ рѣшати судьбу осады. Видя слабое дѣйствіе бойницъ, онъ предлагалъ Венгерскимъ удѣльцамъ взойти на высоту крѣпости и зажечь ея стѣну, обѣщая имъ славу и золото. Для успѣха ихъ смѣлости, какъ бы нарочно, сдѣлалось ясное, сухое время: съ пылающими факелами они устремались къ стѣнамъ... многіе пали мертвые;

иѣкошорые достигли цѣли, и черезъ пять минутъ вспыхнула крѣпость. Тутъ, воскликнувъ побѣду, вся дружина Венгерская кинулась на приступъ, не слушая ни своихъ Вождей, ни Короля. Осыпаемые ядрами, пулями, головнями, Венгры сквозь огонь падающихъ спѣшь, влозились въ крѣпость; но Россіяне опчаянно спали грудью, рѣзались, вытѣснили непріятеля: онъ возвратился, усиленный толпою Намцевъ, Поляковъ и снова успунилъ осперженію нашихъ. Самъ Король, забывъ личную опасность, находился въ сей кровопролитной битвѣ, чтобы возстановить порядокъ, удержавъ, соединивъ бѣгущихъ. Если бы Шенъ, Князья Лыковъ и Палицкій, ударили на Литву, то могли бы спасти и крѣпость и честь Россіи. Они видѣли пожаръ, могли издали видѣть самую битву и слышать громкій кликъ осажденныхъ, побѣдителей въ сію минуту, призывный кликъ къ своимъ братьямъ Сокольскимъ . . . Но прозорливый Баторій заявляя дорогу: выслалъ свѣжее войско къ Дриссѣ, чтобы оспановить Россіянь въ случаѣ ихъ движенія къ Полоцку. Въ то же время Донскіе Козаки изхѣняли нашимъ Воеводамъ въ Соколѣ: самовольно ушли во-своиса, къ извиненію Шенна и его товарищей. Стефанъ ждалъ весь день, всю ночь опаснаго ихъ нападенія; успокоился и спѣшилъ загладить неудачу.

«Отбивъ приступъ, Россіяне усилили огонь въ крѣпости: непріятель сдѣлалъ новыя бойницы, новые окопы, приблизился къ стѣнамъ, опчаспи разрушеннымъ, и калеными ядрами овишь зажечь

башни. Еще нѣсколько дней упорствовали осажденные; едва могли дышать отъ дыма и жара; падали отъ Липовскихъ стрѣлъ, отъ усталости, непрестанно гася огонь; ждали помощи, освобожденія; наконецъ, утративъ всю бодрость, требовали переговоровъ. — Сначала Воеводы и достойный Архіепископъ Кириѣвъ не хотѣли о томъ слышать, говоря: «спрашимся не злобы Стефановой, а гнѣва Царскаго!» Въ отчаяніи великодушномъ они думали взорвать крѣпость, чтобы погребсти себя въ ея развалинахъ. Но слабый духомъ Пешръ Волынской и Сирѣльцы не дали имъ исполнить сего намѣренія и предложили условія Стефану, который, изъ уваженія ли къ оказавшей имъ храбрости, или боясь длищаго время, согласился отпустить и сановниковъ и рядовыхъ (изъ острога и крѣпости) въ Россію съ семействами, съ имѣніемъ, а желающимъ вступить къ нему въ службу обѣщавъ великія милости. Воеводы, не хотѣвъ участвовать въ семъ договорѣ, заперлись вмѣстѣ съ Архіепископомъ въ деревянной церкви Софійской, откуда силою извели и представляли ихъ Баторію, смиренныхъ безъ униженія. Историкъ-очевидецъ пишетъ, что Россіане, живо чувствуя великодушіе и человеколюбіе Короля, ни какъ однакожь не хотѣли служить ему; что почти всѣ, ожидая неминуемой казни отъ гнѣвнаго Царя, съ инвердостію шли на оную и не внимали льстивымъ обѣщаніямъ Стефановымъ: «доказательство удивительной любви къ отечеству» прибавляетъ сей Историкъ. Но Стефанъ, вопреки условію, не скоро отпустилъ сихъ плѣнниковъ, какъ бы опа-

саясь возвращеніи неприятелю такихъ вѣрныхъ, добрыхъ воиновъ. Велѣвъ очистиши крѣпость, наполненную трупами, Король вѣхалъ въ нее торжественно; объявилъ Полоцкъ Липовскимъ Воеводствомъ; указавъ строить тамъ великолѣпную церковь Римскаго Исповѣданія, оставилъ Софійскую Христіанамъ Греческимъ, далъ имъ въ Еяевоны бывшего Святителя Выпебскаго, и грамотою утвердилъ свободу нашей Вѣры; издалъ въ виду дальнѣйшихъ завоеваній въ Россіи и желат утѣшительный народу сею благоразумною терпимостію, допреки своимъ любимцамъ Іезуитамъ, коимъ онъ далъ тогда богатые маєтности и земли въ Бѣлороссіи, съ обязательствомъ исправлять нравы жителей ученіемъ и примѣромъ. — Съ сего времени древній нашъ Полоцкъ, Удѣлъ племени Владимірова и Рогвѣдина, легко взятый, бесславно упреченный Іоанномъ, бывъ 18 лѣтъ областію Государства Московскаго, сдѣлался вновь собственностію Липовы, до царствованія ЕКАТЕРИНЫ безсмертной.

На прочихъ шести планахъ крѣпостей находится также крашкія надписи, показывающія время взятія ихъ Королемъ Стефаномъ.

Не излишнимъ считаемъ привести здѣсь и эти надписи въ подлинникѣ и Русскомъ переводѣ.

Turovlia arch. Per se-
renniss. Stephanum Polo-
niae Regem crepta die 4
Septemb. anno 1579.

Крѣпость *Туровль*.
Взятая Наилеснѣйшимъ Ко-
ролемъ Польши Стефа-
номъ 4 Септ. 1579 года.

Situa arx. Per serenissimum Stephanum Poloniae Regem Moschis erepta ac deleta die 4 Aug. anno 1579.

Cossianum arx. Per sereniss. Stephanum Poloniae Regem Moschorum Principi erepta et expugnata die 23 Julii anno Domini 1579.

Crasna arx. Per serenissimum Stephanum Poloniae Regem Moschis erepta die XXXI mensis Julii, anno D-ni M. D. LXXIX.

Sussa arx. Munitissimo loco posita et per sereniss. Stephanum Poloniae Regem Moschis erepta die 6 Octob. Anno D. 1579.

Socolum arx. Per sereniss. Stephanum Poloniae Regem, caesis multis

Крѣпость *Ситна*.
Взята у Московитинъ Нанаскѣйшимъ Королемъ Стефаномъ и разрушена 4 Августа 1579 года.

Крѣпость *Косианъ*.
Взята и завоевана у Князя Московскаго Нанаскѣйшимъ Королемъ Польши Стефаномъ Юля 23 дня 1579 года по Р. Х.

Крѣпость *Красный*.
Взята у Московитинъ Нанаскѣйшимъ Королемъ Польши Стефаномъ 31 Юля мѣсяца, 1579 года по Р. Х.

Крѣпость *Суша*. Находясь въ укрѣпленномъ мѣстѣ, взята у Московитинъ Нанаскѣйшимъ Королемъ Польши Стефаномъ, Октября 6 дня, 1579 года по Р. Х.

Крѣпость *Соколъ*.
По избіеніи многочисленнаго Московскаго

Praetorianis Moschi militibus expugnata et deleta die 11 Septemb. anno 1579.

войска, завоевана и разрушена Наяснѣйшимъ Королемъ Польши Стефаномъ Сент. 11, 1579

года.

.....

М. Коржунск.

**О НАСТОЯЩЕМЪ СОСТОЯНІИ ПАШНХЪ СВѢДѢНІЙ
ОТНОСИТЕЛЬНО ВРЕМЕНИ ЕГИПЕТСКИХЪ ПАМЯТНИ-
КОВЪ (*).**

Первый Ученый нашего времени, Авшоръ « Римской Исторіи » (Нибуръ), называлъ открытіе іероглифической азбуки величайшимъ открытіемъ века. Оно дѣйствительно является такимъ и тогда,

(*) Въ Запискахъ, издаваемыхъ въ Римѣ Археологическимъ Обществомъ, подъ названіемъ: *Annali dell' Istituto di corrispondenza Archeologica*, особенное вниманіе заслуживаетъ « Рѣчь, читанная въ публичной зазданіи Института », въ Дворцѣ Капитула, въ Банитоліи, въ день основанія Рима, 21 Апрѣля 1833 года, въ 2585 лѣто отъ его построенія. Она содержитъ въ себѣ записки о настоящихъ состояніи нѣкоторыхъ трудовъ, предпринятыхъ Институтомъ Археологической Корреспонденціи, со времени его основанія. Труды Института, о которыхъ здѣсь говорится, составляютъ три большія и весьма между собою различныя отдѣленія: часть *эпиграфическую*, куда относятся описанія древнихъ надписей, которыми объясняются памятники и новыя факты; часть *археологическую*, объясняющую всѣ вопросы Исторіи Древняго Искусства, относящіяся къ памятникамъ, которые Институтъ издаетъ и объясняетъ; наконецъ часть собственно *историческую и филологическую*, заключающую въ себѣ пособія и повеленія двухъ первыхъ отдѣленій. Последняя шомественна съ *библиографическою и литературною*, которая имѣетъ цѣлю дополнять наши познанія о разныхъ фактахъ и надписяхъ, и данъ отчетъ о нихъ, которые самъ Институтъ не могъ

когда разсмотримъ только обширѣйшіе результаты, какіе проясняются отъ узнаній имени Фараоновъ для изученія и хронологическаго распределенія памятниковъ Зодчества, Ваянія и Живописи, оставшихся намъ отъ древняго Египта. Винкельманъ, котораго творческій гений въ каждомъ произведеніи Древняго Искусства признавалъ кольцо великой цѣпи, составляющей изъ художественныхъ произведеній всякаго древняго народа полную идею развитія, успѣховъ и упадка Искусствъ, Винкельманъ, говорю я, полагалъ, что даже съ данными, какія мы имѣли до этого открытія, можно было утвердить оптимистическій и національный характеръ Египетскаго Искусства, т. е. различать одну отъ другой эпохи Фараоновъ, Птоломеевъ и Римскихъ Императоровъ. Зюсса, шедшій по его слѣдамъ, признавалъ въ іероглифахъ эпоху проляку разности, и угадалъ Римское происхожденіе одного изъ обелисковъ, который, какъ нынѣ положительно извѣстно, есть произведеніе временъ Адріана. Но остроуміе и ученость Зюсса не могли вести его далѣе. Одинъ изъ пѣхъ мужей, которыми гордится Англія и котораго мы имѣемъ счастье считать въ числѣ

давать. Академическій Ораторъ, Хр. Бузень, извѣстный ученому міру антикварій и одинъ изъ Издателей «Археологическаго описанія Рима», выбравши по вопросу въ каждой изъ сказанныхъ частей, руководствуясь въ выборѣ заглавіемъ предешей и близости ихъ отношенія къ назначенію Общества. Имъ избрали, для перваго ознакомленія Русскихъ читателей съ трудами этого Общества, отчасти по части Филологій и Исторіи, которой предметъ занимается теперь зинаніе образованнаго міра. *Примѣт. Перев.*

своихъ Членовъ, Г. Вилліамъ Гамилѣонъ, представилъ Европейскимъ Ученымъ значительное число памятниковъ могущества Фараоновъ. Слѣствиемъ Французской Экспедиціи въ Египетъ было собраніе плановъ и другихъ рисунковъ почти всѣхъ частей Египта, славныхъ среди сраженій и опасностей, изданныхъ съ безпримѣрнымъ великолѣпіемъ и съ комментаріями, надъ которыми трудилась отличнѣйшіе Ученые Франціи. Но эти памятники для всѣхъ безмолвствовали, по незначительности ихъ эпохи, и такова же, по необходимости, была участь тѣхъ, которые позднѣе изданы были Г-мъ Гау и Генераломъ Манушомъ. Случалось также знаменитымъ издавателямъ трудовъ Экспедиціи относить къ прекраснѣйшей эпохѣ Египетской Монархіи памятники, въ которыхъ по надписи узнаемъ теперь произведение Птоломея или Императоровъ; тогда какъ памятники, приписанные или послѣдней эпохѣ, переходятъ въ великолѣпную категорію произведеній Тутмосиса и Рамесеса. Открытіе Доктора Юнга, вскорѣ пополненное открытіемъ полкой азбуки, Шамполиономъ, познакомило насъ съ именами Фараоновъ, которыхъ предусмотрительное славословіе начертало для насъ имена свои на произведеніяхъ, созданныхъ для вѣчности.

Спешившіе поршреты, начиная съ Мемнона, алуинаго сына Авроры, начиная съ матери величайшаго изъ завоевателей древности (Сезостриса), до супругъ и дочерей Птоломея, изымали шийну Царскихъ надписей: болѣе двѣнадцати обелисковъ передали намъ имена Монарховъ, которые

оставались погребенными, какъ и герои баснословныя, въ росписяхъ Манефона; храмы и дворцы, цѣлыя города салицилицъ, наиболѣе въ оградѣ божественныхъ, Оцъ Спозвращающихъ, явили славу и чудеса этой великой Монархіи. Наконецъ самое это открытіе распоргло таинственную завѣсу разнообразныхъ божествъ Египетскаго полиотеизма: въ весьма многихъ изображеніяхъ мы нашли имена и типъ, подѣ которыми богопоявились ящи божества. Если здѣсь еще не все, что предназначено намъ узнать изъ Египетской Истории; если дальнѣйшія розысканія познакомятъ насъ еще съ другими источниками, гдѣ мы почерпнемъ вѣрные факты, то по крайней мѣрѣ всегда должно признаться, что знаніе и ИстORIA памятниковъ ни въ какомъ другомъ случаѣ столько не важны, какъ въ настоящемъ. Эта общая важность возрастаетъ для Института отъ особенныхъ для него обстоятельствъ. Римъ и Парижъ наполнены Египетскими памятниками, еще необнародованными; ихъ имѣютъ предъ глазами почти всѣ наши читатели въ другихъ столицахъ Европы: отовсюду ожидаются новыя факты; и если смерть постигла у насъ Шамполиона, то въ Европѣ есть еще Гелль (*) и Авторъ «Памятниковъ Египта и Нубіи» (**) — славнаго плода прекрасной и мирной Французско-Тосканской Экспедиціи въ Египетъ, который содѣлался однимъ изъ самыхъ дѣя-

(*) Записанный Англійскій Ашикарій: онъ скончался въ началѣ нынѣшняго года. *Прим. Перев.*

(**) Г. Ровеллинъ. *Прим. Перев.*

тельныхъ и благосклонныхъ нашихъ сочленовъ. Здѣсь не можемъ перейти молчаніемъ, что Президентъ Института, Герцогъ Влакасъ (Duc de Vlaos), первый поощрилъ заявленія и розысканія Шамполіона, и въ теченіе многихъ лѣтъ одинъ снабжалъ этого Ученаго средствами продолжать изслѣдованіе памятниковъ.

Теперь требуется опредѣлить направленіе, которое Институтъ долженъ принять въ настоящее время, по предмету великихъ Египетскихъ открытій.

Рѣшеніе этой проблемы будетъ зависѣть отъ двухъ вопросовъ. Во-первыхъ, возможно ли, согласно съ правилами нашего Института и въ предѣлахъ его изданій, сдѣлать для читателей нашихъ доступнымъ познаніе іероглифической азбуки и другихъ началъ, необходимыхъ для прочтенія и уразумѣнія Царскихъ именъ, начертанныхъ на памятникахъ, для того, чтобы читатели въ состояніи были слѣдовать за постепенными открытіями, которыя мы должны представлять публикѣ по этой части, и могли составить себѣ наглядную идею о характерѣ и развитіи Египетскаго Искусства? Во-вторыхъ, розысканія объ эпохахъ этого Искусства и ихъ современности съ прочею Древнею Исторіею, довольно ли успѣшны, чтобы можно было намъ извлечь результаты удовлетворительные и для всѣхъ вообще важныя?

Что касается до перваго вопроса, то я не мало не затрудняюсь разрѣшить его утвердительно. Разсматривая внимательно, что искусство читать Царскіе картуши и разумѣть въко-

торые знаки, прямо къ нимъ относящіеся, весьма отпачно, опъ изученія всего прочаго въ надписяхъ и писаніяхъ, составляющаго поле безконечно обширѣйшее, мы думаемъ, что помощію нѣкоторыхъ эспанговъ и объяснительныхъ страницъ, можно ввести въ это священный каждый, кто захотѣлъ бы употребить нѣсколько часовъ на изученіе и наблюденіе, чтобы быть въ состояніи пользоваться явными плодами столь прекраснаго открытія.

Что касается до втораго вопроса, то онъ болѣе сложенъ. Если бы мы знали рядъ Египетскихъ Царей подъ двойнымъ возрѣніемъ ихъ монументальныхъ и историческихъ именъ съ такою же явностію, съ какою извѣстны Консулы и Императоры Римскіе, или Архонты и Цари Греція, то ясно, что Иосифу, по поводу отчета о трудѣ Г. Розеллини, надлежало бы представить только предъ взоры читателей историческіе результаты его розысканій: сравнительная таблица Египетскихъ Царей, упоминаемыхъ на памятникахъ, по росписямъ Манефона, и Писателей Греческихъ и Римскихъ, — таблица, въ которой къ каждому изъ нихъ описали бы памятники, ему принадлежащіе, была бы вполнѣ соотвѣствующею нашей потребности. Признаюсь; что это было моею первою мыслию, когда я занимался планомъ введенія Египетскихъ памятниковъ въ кругъ нашихъ изслѣдованій и наблюденій.

Теперь же я долженъ вамъ, Мм. Гг., признаться, что я уже не того мѣняю. Особенною цѣлію нашихъ занятій и методою, принятою Дирекцію.

Испытывая, будучи призванъ къ изслѣдованію первыхъ источниковъ нашихъ свѣдѣній по этой части, я долженъ былъ убѣдиться, въ двухъ важныхъ фактахъ: съ одной стороны, прудъ, нами помняшій, можетъ дать матеріалы, методически, добросовѣстно соединенные и ясно изложенные, которыхъ такъ давно ждали Ученые для облегченія своихъ изысканій, о соглашеніи именъ монументальныхъ и историческихъ; съ другой стороны, Г. Розеллини, сообразно съ планомъ своего превосходнаго пруда, который будетъ составлять текстъ для выграждиваемыхъ имъ памятниковъ, принужденъ былъ исключить дальнѣйшія и подробнѣйшія розысканія, о которыхъ мы не можемъ умолять, по особенной нашей цѣли. Я постараюсь, Мм. Гг., въ немногихъ словахъ дать вамъ ясную идею объ этихъ прудностяхъ. Если мы прежде успѣемъ положить прочное основаніе нашихъ сомнѣній объ историческихъ вопросахъ, и потомъ уже утвердимъ возможность дойти до удовлетворительныхъ результатовъ для главной цѣли нашихъ прудовъ: то первая часть того, съ чѣмъ хотѣли мы познакомить читателей, — іероглифическая азбука, получитъ ошутительно большую важность, по занимательности и вѣроятности выводовъ, какихъ можемъ ожидать отъ розысканій, произведенныхъ при помощи этой азбуки.

Вообще признано, что Христіанскіе изслѣдователи Древней Хронологіи, Африканъ, Евсевій, Сиднеиъ, передали намъ извлеченія изъ историческихъ книгъ Мансона, Египетскаго жреца, жившаго при Птоломѣѣ Филадельфѣ, и писавшаго о

ириданти династїяхъ Царей Египетскихъ до завоеванїя Македонскаго. Такое вообще принято, что историческая эпоха нагнанїя Гисома, или паспырей, совпадаетъ съ началомъ осмынадцатой династїи Менесона; но благопрїятная судьба допустила ошкрясть въ храмъ Абидоса (El Nagafa), въ Верхнемъ Египтѣ, недалеко отъ Дендеры, нѣ ряда подобныхъ каршущей или эллиптическихъ очертанъ, которые какъ повѣстно, заключающъ въ себя Царскія имена. Эти каршущи расположены въ шрехъ горизонтальныхъ колоннахъ, каждая изъ двадцати шести; нижняя содержитъ въ себя шринадцатъ разъ попеременно предъименїе имени великаго Рамесеса; средняя, на двухъ первыхъ мѣстахъ слѣва, имѣетъ то же имя Рамесеса съ предъименїемъ, которое почти сходно съ находящимся въ нижней линїи, и пошомъ двадцатъ четыре предъименїя другихъ Царей, изъ числа которыхъ сохранились шеснадцатъ непосредственно предшеснующихъ Рамесесу. Гдѣ предъименїй Царскихъ, продолжающійся въ шрешней линїи, въ верху болѣе половинѣ значительно разрушенъ или испорченъ. Драгоценный памятникъ, извѣстный подъ именемъ Абидосской Таблицы, изданъ въ 1826 году Шамполиономъ (во «Второмъ письмѣ къ Герцогу Бласку»), съ оригинальнаго рисунка Г. Кайльо (Cailliaud). Болѣе точные рисунки сдѣланы съ него Бенксомъ и Вилкинсономъ; изданный послѣднимъ изъ дѣлъ въ Мамнѣ (1828) довольно хрѣнь, по мнѣнїю Розеллина, который включилъ его въ первую часть текста своихъ памятниконъ.

Мало по малу Египетскіе памятники, благодаря наиболее прекраснымъ розысканіямъ иконографическихъ Англійскихъ путешественниковъ и Ученыхъ, Буртона, Вилькинсона и Феликса, сообщали намъ собственныя имена, сопровождающія весьма часто на памятникахъ, и именно на памятникахъ современныхъ, неизвѣстныхъ предъименія Абидосской Таблицы. Другіе ряды предъименій, хотя менѣе распространенные, были открыты теми же Учеными: посредствомъ этихъ-по соотносящихся картинъ и найдена послѣдовательность. Дѣло, котораго потребность всѣ чувствовали, состояло естественнаго въ сраженіи росписей, полученныхъ отъ сравненія Царскихъ именъ, упоминаемыхъ на памятникахъ, въ Греческихъ Исторіяхъ и Манеоновыхъ росписахъ, нами упомянутыхъ.

Не смотря на великія трудности, не лѣзя было не узнать, чію дѣйствительно такимъ образомъ получены многія имена, читаемыя въ одинаковомъ же порядкѣ въ извлеченіяхъ Манеона. Счастливыми усиліями Англійскихъ Ученыхъ, нами названныхъ, значительно улучшили на самыхъ мѣстахъ первый опытъ возстановленія некоторыхъ династій, на что смѣло покушался Шамполионъ въ Египтѣ, основываясь на недостаточныхъ и разрозненныхъ матеріалахъ. Въ теченіе многихъ лѣтъ сердечное желаніе этого Ученаго было — отправиться въ Египетъ; великодушное предложеніе Е. В. Терцога Тосканскаго — принять на себя издержки ученой Экспедиціи; состоявшей изъ шести Тосканцевъ, и долженствовавшихъ сопровождать Экспедицію столько же Франгузовъ, и неутомимыя усилія

Герцога Дакаса, ускорили наконецъ окончательную рѣшимость Французскаго Правительства: Шамполионъ и Розеллини прибыли 18 Августа 1828 въ Египетъ, откуда первый возвращался во Францію, въ началѣ 1830 года.

Въ Мартѣ 1832 года смерть постигла у Отечества и Наукъ безсмертнаго Ученого, умнаго и находчиваго иероглифическую азбуку; другъ и товарищъ его путешествія представлялъ свѣту богатые матеріалы, собранные имъ ученымъ обществомъ чрезъ наблюденія памятниковъ и гробницъ, отъ Дельты до Нубіи. Здѣсь нашлись новыя Царскія имена: нѣкоторыя были лучше восстановлены; Великій Рамесесъ III (Рамесесъ II у Англичанъ) ясно явился всюду поименованнымъ съ Сезосприсомъ Древнихъ; его предшественники и преемники величественно развѣстались вокругъ величайшаго изъ Фараоновъ. Два первые тома шедевра «Памятниковъ Египетскихъ» посвящены на то, чтобы представить взорамъ Европы имена этихъ Царей, съ памятниками, ими оставленными, между тѣмъ, какъ соотносящіяся эстампы «Памятниковъ» представляютъ ихъ поршперны: рядъ иконографическій, о которомъ самая мысль лѣтъ за двадцать показалась бы баснословною.

Два вопроса, предложенные съ самаго начала общимъ и довольно естественнымъ любопытствомъ, усугубляютъ теперь свою силу: 1) какому Царю Рамесесовыхъ росписей соотносящемуся эпохѣ монументальный Государь, Рамесесъ III Великій? и 2) какой эпохѣ принадлежатъ время его царствованія?— Шамполионъ, касательно пер-

этого вопроса, полагать Рамесеса третьимъ Царемъ двенадцатой династии. Но при первомъ взглядѣ на памятникъ, онъ отказался отъ своего предположенія, и приспалъ съ Г. Розеллини къ мифію Англичанъ, прошивъ которыхъ однако онъ считалъ возможнымъ доказать, что Рамесесъ II былъ лицо, отличное отъ Рамесеса Великаго, и именно братъ его и непосредственный предшественникъ. По справедливости, этотъ выводъ кажется мнѣ доказаннымъ въ прекраснѣйшемъ изслѣдованіи, которое находится въ шекстѣ «Памятниковъ» Г. Розеллини. Положивъ рѣшеніе этихъ Ученыхъ въ всякаго сомнѣнія, очевидно, что мы и наши читатели еще болѣе захотимъ наслоить на другомъ вопросѣ, относительно эпохи. Ясно, что здѣсь возможны только два средства: доказать точность цифръ, представляемыхъ росписями Манефона, или найти пункты царствованія Фараоновъ, совпадающихъ съ священною или политическою Исторіею другихъ народовъ. Относительно перваго средства, которые критически и добросовѣстно изслѣдовали эти нвалеченія, очень знаютъ, что цифры Африкава, Есевія и Сикелла крайне несходны; а при томъ, если и успѣютъ согласить эти цифры въроашнымъ образомъ, то никакъ не повѣрять на слово Себенитскому жрецу, не видя въ другихъ фактахъ подтвержденія хронологическихъ гипотезъ.

Въ самомъ дѣлѣ, довольно рано припались за синхронизмъ. Исторія, которую мы знаемъ отъ Грековъ, не даетъ намъ вѣрнаго лѣтоуказанія (date) до покоренія Египта Камбизомъ, то есть прежде 525 лѣтъ до Христіанской эры. Этихъ годовъ

самостоятельной эпохи, падении Египетской. Монумент. Сведенная, История представляет несравненно древнейшее летоисчисление въ монументализации о Негативит (Ровоамъ): въ пятый годъ царствования этого Государя, *Царь Сусакима* (Sesak, Schiaschouk — по намятникамъ, Seseouchi — по извлеченіямъ Магасона) *явился въ Иерусалимъ и взя все сокровища дому Господня* (*).

Этотъ годъ соотносится съ 970 или 971 до Р. Х., потому что Сведенная Писаніе представляетъ намъ непрерывный рядъ хронологическихъ фактовъ въ это продолжительное время. Какъ Шешонкъ, котораго пожегъ съ Сезамомъ и Сусакимомъ Библии несомненно, есть первый Царь двенадцатой династии, Магасона (по росписямъ онъ царствовалъ 21 годъ), то и эпоха его должна совпадать почти съ годомъ, показаннымъ до нашей эры.

Не смотря на отдаленную эпоху этого царствования и важность упомянутой нами современной истории, легко можно понять, что въ утверждение не могло быть достаточно для изыскателей Исторіи Египетскихъ памятниковъ. Славнейшую эпоху Монархій и важнейшую для Исторіи Египетскаго Искусства составляютъ правленія Царей осмнадцатой и девятнадцатой династий, между которыми непременно долженъ находиться Рамсесъ Великій, названный Гречами Сесострисомъ, равно какъ и предокъ его, Меридъ, виновникъ вслѣдствіе въ своемъ родѣ предпріятія.

(*) III Царствъ, 16, 25. II Паралип., IV Царствъ, 12, 2.

Шамполіонъ поручилъ это важное розысканіе своему брату, Амшору «Хронологія Шамполіонъ». Г. Шамполіонъ-Фижакъ полагалъ, что нашеть эпоху опредѣленный пунктъ, котораго описаніе столь желательно для Древней Египетской Исторіи. Онъ напечаталъ о своемъ открытіи въ историческомъ замѣчаніи, при «Первомъ листѣ Шамполіона къ Герцогу Блакасу» (Парижъ 1834); счисленіе его служило основаніемъ для всѣхъ его розысканій и для историческихъ и хронологическихъ данныхъ. Все оно утверждается на соотношеніи эпохи Царя Египетскаго съ вѣрнымъ познаніемъ, которое мы имѣемъ о сопитическомъ периодѣ 1460 астрономическихъ годовъ въ 3652 дней, или 1461 обыкновенныхъ годовъ. Мы знаемъ, что этотъ циклъ оканчивался въ 138 году Христіанской эры, что для начала его даетъ 1322 г. до Р. Ж. (*). Но если Синкелль говоритъ, — какъ то предполагаетъ Французскій Ученый, — что годъ нашестый Пастырей былъ семисотый цикла цинического, который предшествовалъ упомянутому нами, то мы ясно получимъ 2082 годъ для этого, столь важнаго событія Древней Исторіи Египта. Такое остроумное сбавленіе, какъ видно, имѣло бы оущественную и рѣшительную важность для Хронологіи Египетской; и Шамполіонъ, сообразуясь съ нимъ свои счисленія, опредѣлялъ посредствомъ этого всѣ позднѣйшіе тоды. Но не несчастію, такое основаніе разрушается при внимательнѣй-

(*) Censorin. De die natall. Comment. de Theon. in Almagest. Ptolem. cod. Reg. 2390; Larcher, trad. d'Hérodote II, 653. 2-e édit. Handbuch der Chronologie v. Ideler. vol. I.

ишемъ разсмотрѣніи текста Синкалла. Онъ; вѣ-
жешся, не содержишь въ себѣ ни чего того, что
приписывается ему Шамполіонъ-Фижакъ.

Синкаллъ, въ своей синхронической таблицѣ,
кромя ряда Царей Египетскихъ по Эратосѣену,
списаннаго и оспариваемаго Аполлодоромъ, пред-
ставляетъ реестръ «неизвѣстнаго Автора», начи-
нающійся съ *Местраима* или *Менеса*, и оканчи-
вающимся *Аматисомъ*, который низвергнутъ былъ
Камбизомъ (*). Этою таблицей объемлеть со-
бою восемьдесятъ шесть Царей, раздѣленныхъ на
десять династій. Двадцать пятый Государь въ
этой росписи называется *Конхарисъ*, и Синкаллъ,
означая пять лѣтъ его праменія, или начало те-
снанаго, присовокупляетъ (**): «Въ этомъ году,
«когда Конхарисъ, двадцать пятый Царь, правилъ
«Египтомъ, подъ шестнадцатою династіею цикла
«циническаго, такъ названнаго Манеѳомомъ, по-
«полняются 700 лѣтъ, въ продолженіе которыхъ
«царствовало двадцать пять Царей, начиная съ
«Местраима, перваго Государя и основателя Егип-
«та». Это, какъ кажется, значить (принимая въ
разсужденіе слова, которыхъ мы представили
переводъ, допускаемый Греческимъ текстомъ),
что въ первый годъ царствованія Конхариса, не-
полнялись 700 лѣтъ, по росписи, начинавшейся
Местраимомъ или Менесомъ, а въ которой Кон-

(*) Syncell. I, 91, 96, 101, 103, 108, 123, 147, 151, 155, 160, 169, 177,
183, 191, 210.

(**) Р. 103. С. τοῦτο τὸ ἔτι ἔ τοῦ καὶ βασιλεύσαντος Κομάρης,
τῆς Αἰγύπτου ἐπὶ τῆς ἑξ δυναστείας τοῦ κυνικοῦ λαγομήτου κύκλου
παρὰ τῷ Μνησῶ, ἀπὸ τοῦ πρώτου βασιλέως καὶ οἰκιστοῦ Με-
στράϊμ, τῆς Αἰγύπτου, πληροῦνται ἑξ ὑπὸ βασιλέων κί.

харисъ былъ двадцать пятымъ Государемъ. И действительно, сложивъ годы царствованія со вступленія на престолъ Месирима до Конхариса, получимъ 895 лѣтъ, такъ что съ пятымъ годомъ царствованія Конхариса неподвижнось семь вѣковъ, следуя рескрипту «незавѣстнаго Аашора».

Причиной еякоже странной недогодливости Шампаліона-Фидака въ смыслъ этого текста, былъ по видимому приведенный имъ циническій циклъ. Но Синкелъ очевидно разумѣлъ то (и не могъ разумѣть ничего иного), что по найденному имъ синхронизму, семисотлѣтній періодъ Египетской Исторіи, оканчивался пятымъ годомъ Конхариса (Царя, впрочемъ незавѣстнаго въ росписяхъ Манеона), совпадалъ, следуя незавѣстному Аашору, съ эпохою шестнадцатой династіи Манеона, чего не разсудилъ онъ опредѣлить болѣе частнымъ образомъ. Не трудно было бы доказать, что этотъ способъ означенія совокупности тридцати династій Египетскихъ Царей-человѣковъ не чуждъ Синкелу и хронологической системѣ Манеона, который между прочимъ написалъ, по несчастію утраченную, книгу о зѣздѣ Сописъ, гдѣ онъ безъ сомнѣнія разсуждалъ о циническомъ циклѣ. Достаточно припомнить, что система тридцати династій общесообщественна и Манеону, и древней хроникѣ Египетской. Последняя, назначая существованію міра именно двадцать пять каникулярныхъ цикловъ, каждый изъ 1461 года, итъ самымъ обнаруживаешь свои прямо астрономическія начала и хронологію, соединенную съ цикломъ сопитическимъ или каникулярнымъ; по-

слѣдствія же дванадцати династій Манефона не отличающіяся существенно отъ соотвѣствующихъ династій въ хроникѣ, по крайней мѣрѣ въ преемственности фамилій. Дальнѣйшее разнѣшеніе въ объясненіи шеряина, употребленнаго Синкелломъ для означенія Хронологіи Манефона, не можетъ быть отдѣлено отъ общей критики этой хронологической системы. Здѣсь мы только прибавимъ, что эти же слова въ другомъ мѣстѣ у Синкелла повторяются для означенія тридцати династій. И такъ ясно, что Синкеллъ легко могъ означать такимъ образомъ счисленіе Манефона, какъ то положительно имъ сдѣлано въ текстѣ, приведенномъ Шамполиономъ-Фиакомъ: слѣдовательно астрономическое и хронологическое указаніе, по мнѣнію послѣдняго утверждающее въ текстѣ Синкелла, вовсе тамъ не существуетъ. Намъ остается хвалить совершенную предисприимчивость Г. Розеллини, который благоразумно оспергся утвердить, подобно Шамполиону, всю свою систему синхронизма на такомъ шапкомъ основаніи. Однако я думаю, что можно получить отъ же результаты, слѣдуя росписямъ Манефона, особенно по Евсеію, такъ какъ тексты ихъ является теперь уже утвержденными. Слѣдуя этой методѣ, утверждающей начало шестнадцатой династіи, — эпохи, которая по Евсеію (въ якомъ противорѣчій съ Африканомъ), совпадаетъ съ шестнадцатымъ Гиксовъ, и относящая къ 2272, или по крайней мѣрѣ къ 2243 году до Р. Х.; вся разность въ десяти или сорока годахъ отъ системы Шамполионовой, — разность, какъ замѣчаетъ самъ

Г. Розеллини, совершенно ничтожная во мраке отдаленной древности. Между дѣтъ заключеніе, что Моисей вывелъ Еврейскій народъ изъ Египта при Рамесесѣ Великомъ, царствованіе котораго полагается между 1565 и 1499 до Р. Х., должно казаться намъ подозрительнымъ по самому совпаденію его съ соображеніемъ, которое, какъ мы показали, не имѣетъ основанія. Здѣсь можешь спастись, въ первый разъ въ Исторіи Науки, истинная система случайно согласовалась бы съ мечтательною теоріею. И такъ мы должны жалѣть, что Г. Розеллини побоялся упрека въ излишней смѣлости, желая самыя эпископскія подписи подвергнуть строгой критикѣ, — трудъ, который былъ осмѣленъ неприкосновеннымъ двумя Шамполіонами, равно какъ и ихъ противниками. Я, напрошивъ того думаю, что такое критическое изслѣдованіе докажетъ, съ одной стороны, шаткость всякой хронологической системы, основываемой на эпископскихъ подписяхъ, въ особенности же, когда позволяютъ себѣ измѣнять, смотря по нуждѣ, свою систему въ разныхъ частяхъ каждой подписи, чтобы составить новую: съ другой стороны, мы увидимъ, почему согласованіе эпископскихъ подписей съ преемственностью Царей по Абидосской Таблицѣ, не могло дать удовлетворительнаго вывода.

Это мы постараемся утвердить въ другой статьѣ, гдѣ показаны также будутъ всѣ средства, необходимыя для изясненія іероглифическихъ картишекъ, и гдѣ коснется занимательнѣйшей эпохи Исторіи и Искусствъ Египетскихъ, т. е. осьмнадцатой династіи и вѣкъ послѣдующихъ, до

царствования побѣдителя Ретабеама. Такое изслѣдованіе даетъ намъ возможность описати имена Царей Египетскихъ и ихъ дѣйствія, свидѣтельствуемыя памятниками, къ именамъ и подвигамъ, повѣствуемымъ Историками Древности, въ особенности Геродотомъ, и проложить путь къ особенной нашей цѣли — утвердить пространства и опланичительные признаки ихъ эпохъ, когда Искусства въ Египтѣ въ особенности процвѣтали.

Теперь, Мм. Гг., возвратимся опъ этихъ розысканій и изслѣдованій къ намѣстн. Рима и дню его рожденія, насъ собравшему; и если несоразмѣрности между нашими силами и задачами Наукъ Филологической и Археологической устрашаетъ васъ, то подкрѣпимъ свои надежды на возрастающую дѣятельность нашего Института судьбою города, давшаго ему рожденіе, и принимавъ знаменіемъ сказанное однимъ изъ Римскихъ стихотворцевъ о вѣчномъ градѣ: «*Quae septem scopulis zonas imitatur Olympi; armorum legumque parem, quae fundit in omnes imperium, primaque dedit cunabula juris: haec est exiguis quae finibus octa tetendit in geminos axes, parvaque a sede profecta dispersit cum solè manus.*»

СПИСОКЪ ГЛАВНѢЙШИХЪ ГОСУДАРЕЙ И ПРАВИТЕ-
ЛЕЙ АЗИИ И СѢВЕРНОЙ АФРИКИ, ВЪ 1837 ГОДУ.

I.

ОТТОМАНСКАЯ ИМПЕРІЯ:

Султанъ *Махмудъ II*, прозываемый *Адлмъ*, «Спра-
ведливый,» сынъ Султана *Абдуль-Хамида*,
родился 20 Іюля 1785 года, вступилъ на пре-
столъ по смерти брата своего *Мусшадъ IV*,
сверженнаго 28 Іюля 1808.

II.

КРАЙНѢЙШІЯ СТРАНЪ, ЧИСЛЯЩІЯСЯ ВЪ ЕЯ
ПОДДАННОСТИ.

1. ЕГИПЕТЪ: *Мегеммедъ-Али*, родился въ Кавалѣ,
въ Румиліи, въ 1769 году, сынъ *Ибрагима-
Аги*; провозглашенъ Пашею 14 Мая 1805, на
мѣсто *Хуршидъ-Паши*; утверждень въ этомъ
санѣ Султаномъ *Селимомъ III*, 1 Апрѣля 1806.
2. БАГДАДЪ: *Али-Риза*, Паша (*).

(*) См. объ немъ статью *Васеддъ*, въ Энциклоп. Лексиконѣ, Т. IV,
стр. 83. Впрочемъ *Али-Риза*, или *Али-Ризъ-Паша*, не поль-
зуясь уже нѣкогда независимости отъ Порты, какъ
пользовался его предшественникъ.

3. Триполи (въ Африкѣ): *Мехмедъ-Паша*, преемствъ сирѣ изъ Константинополя, въ концѣ 1835 года, на мѣсто Неджибъ-Паши, правившаго досель мѣсяцевъ. Неджибъ-Паша замѣнилъ, весной 1835, Сиди-Алія-Караманлу, послѣднато Бей изъ династїи Караманлу, правившей въ Триполи около столѣтія, который вызванъ былъ въ Константинополь фирманомъ Султана. Эта династїя основана была 1150 года Гиджры (1737 отъ Р. Х.) и имѣла пятерыхъ Государей: а) Ахмедъ-Караманлу, ея основатель; б) Мехмедъ, сынъ его; в) Али, сынъ Мехмеда; г) Юсуфъ, сынъ Али, который принужденъ былъ отречься въ пользу сына своего Али, въ 1834 году; и наконецъ д) Али, сынъ Юсуфа, о которомъ мы сейчасъ сказали.
4. Тунисъ: *Мустафа-Бей*, сынъ Махмуда, вступилъ на престолъ въ Іюль 1835, по смерти старшаго своего брата, Хусейнъ-Бея.
5. Мекка: Шерифъ *Яхья*, сынъ Сурура, наследовалъ, 2 Ноября 1813, дядѣ своему Шерифу-Гадру, низложенному Египетскимъ Пашею Мехмедъ-Аліемъ, и умершему въ Салоники въ 1818 году.
6. Іеменъ: Имамъ ** (имя неизвѣстно), наследовалъ Имаму-Таи, начальнику поколѣнія Асиръ, взятному въ плѣнъ Хасанъ-ибнъ-Халедомъ, союзникомъ Мехмедъ-Алія, и погибшему въ Константинополѣ въ 1819 году. Имамъ Іеменскій имѣлъ резиденцію въ городѣ Санаа; именулъ его—*Аб-Мосди-Меджид-Аллахъ*, «Направляющій на путь вѣры Аллаха».

7. **СЕННААРЪ**: *Бади VII*, сынъ Табля, двадцать девятый владѣтель изъ династіи Фунджи, униженъ былъ въ 1821 году Ибрагимъ-Пашею до званія простаго Шейха, обязаннаго платить извѣстную подать Пашѣ Египетскому.

III.

ИМПЕРІЯ МАРОКСКАЯ

Султанъ *Моулъ-Абдъ-Эр-Рахманъ*, старшій сынъ Моулъ-Гешама, сына Сиди-Мухаммедова, назначовалъ дядѣ своему, Моулъ-Судейману, 28 Ноября 1822 года.

IV.

АВИССЕНІЯ.

Ица-Таклей-Горж, вступилъ на престолъ, около 1817 года, по кончинѣ Ица-Гарлу; принадлежа къ роду Саломона, сына Давидова, котораго династія царствуетъ безъ перерыва съ 1268 года и имѣетъ резиденцію въ Гондарѣ. Онъ пользуется большимъ уваженіемъ, но не имѣетъ никакой власти, и получаетъ на содержаніе только то, что независимые правители областей захопляютъ удѣлы ея изъ своихъ доходовъ. Эти правители, вѣскольکو лѣтъ тому назадъ, были слѣдующіе: *Селаси*, самый сильный изъ нихъ; преемникъ Васень-Сегеда, владѣтель Шовы и Ифапа, провозгласившій себя Царемъ; *Илали-Гембет-Гебра-Михаэль*, владѣтель Тигрѣ, преемникъ

Расъ-Веледъ-Селаси; *Гухо*, преемникъ Фасила, владѣтель Амгары; *Миріа*, правитель Самена, плоской возвышенности Абиссиніи. По послѣднимъ извѣстіямъ изъ этой страны, кровопролитныя междоусобицы восторжали здѣсь по случаю споровъ о преемничествѣ Расъ-Веледъ-Селаси. Побѣда осталась на однихъ изъ нихъ, челоукомъ храбрымъ, дерзкимъ и сильнымъ, неопредѣленнаго происхожденія, по имени *Сабеладиса*. Онъ преемъ владѣтель Тигра. До этого происшествія, племя Галла нѣсколько разъ дѣлало набѣги на Южную часть Государства. Самое сильное изъ походовъ Галловъ называлось *Эджоу*; начальники его—*Абала* и *Годжа*.

V.

А Р А В І Я

Сейидъ-Саидъ, Имамъ Маскатскій, наследовалъ отцу своему, Сейидъ-Султану, около 1804 года; онъ попомощь въ преемствѣ колѣнъ *Ахмедъ-Ибнъ-Саида*, основателя этой Державы.

VI.

И Р А Н І Я

Мохаммедъ-Шахъ, Падишахъ Ирана, наследовалъ въ 1834 году дѣду своему, Фетхъ-Али-Шаху, который былъ преемникомъ (1796) дяди своего, Ага-Мохаммедъ-Хана, основателя царствующей династіи Каджаровъ.

1841.

АФГАНИСТАНЪ.

Наслѣдственный владѣль находится въ рукахъ старшей отрасли рода Саддузи, происходящаго отъ Ахмедъ-Шаха-Абдаль, короновавшаго въ Кандагаръ въ 1747 году. Сынъ его, Тимуръ-Шахъ царствовалъ отъ 1778 до 1793 годъ; Земанъ-Шахъ, преемникъ Тимура, взошелъ въ 1800 году брашомъ своимъ, Махмудомъ, который черезъ три года самъ лишился былъ престола другимъ брашомъ своимъ, Шедъ. Шедъ, въ свою очередь, изгнанъ былъ въ 1809 году Махмудомъ, который свергнулъ былъ сильною фамиліею Барракзи, которой главъ, *Достъ-Мохаммедъ-Ханъ*, царствуетъ доселѣ. Въ 1834 году онъ удачно выдержалъ борьбу противъ Шедъ, который хотѣлъ возвратить себѣ потерянныя престола. Желая воспользоваться этими безпорядками, Ренджитъ-Сингъ, владѣтель Лагора, овладѣлъ Лагоромъ и Пешавуромъ, и Эмиры Синдскіе сдѣлались независимыми.

VIII.

БЕЛУЧИСТАНЪ, ИЛИ БЕЛУДЖИСТАНЪ.

Махмудъ-Ханъ, около 48 лѣтъ отъ роду, наследовалъ отцу своему, Насиръ-Хану, въ Іюль 1795 года. Насиръ-Ханъ покорялъ Мекранъ въ послѣдніе годы своего царствованія; это

владѣніе оставлено было Махмудомъ въ 1809 году.

IX.

НАВЕРАННЕГРЪ (ТРАНСОКСАНА).

1. Бухара. Бакшаръ-Ханъ, имѣвшій титулъ «Повелителемъ Правосудности», владѣлъ Бухарою и Самаркандомъ, наследовалъ отцу своему, Миръ-Гейдаръ-Хану, въ 1826 году. Братъ Бакшара, Миръ-Хусейнъ, правилъ четыре мѣсяца по смерти отца до его вступленія на престолъ.
2. Балхъ. Миръ-Муредъ-Бекъ, родившійся около 1805 году, получилъ отъ своего деда Надиръ-Уллы-Хана, вступившаго опять на престолъ Хана Кабульскаго, и царствовалъ до смерти вора.
3. Кокандъ, или Кокандъ. Джамъ-Динъ, родившійся Фатеръ-и-Ноканъ.
4. Бадкхшанъ. Миръ-Абдулъ-Гафуръ, сынъ Мохаммедъ-Исмаъ, имѣлъ резиденцію въ городѣ Бадкхшанъ, также Фейзабадъ.

X.

ХИВА (МАВЕРАННХУМЪ).

Ризамметъ-Дула-Ханъ наследовалъ отцу своему, Мохаммедъ-Рахимъ-Хану, въ 1836 году. Официальнымъ титуломъ Хивинскихъ владѣтелей — Геметъ-Ханъ. Синонимъ — Хива.

XI.

И Н Д І Я.

А. Индія Великобританская.

1. БЕНГАЛЬ. *Лордъ Оклендъ* (Auckland), Генераль-Губернаторъ. Предшественникомъ его былъ *Лордъ Вилліамъ Карендинъ-Бенксинъ*.
2. МАДРАСЪ. *Сиръ Фредерикъ Адамъ*, Губернаторъ. Предшественникъ его *Сиръ Рамбольтъ Лушвингтонъ*.
3. ВОИВЕЙ. *Сиръ Робертъ Грамъ*, предшественникъ — *Графъ Клеръ* (Clare).
4. АГРА. *Сиръ Чарльзъ Мейсальфъ* (Maisealf). Это Президентско образовано недавно; временная резиденція Губернатора находится въ Алах-абадъ.
5. Островъ Цейлонъ. Отъ зависить непосредственно отъ Короля Англійскаго. Губернаторомъ его — *Робертъ-Джонъ Вильсонъ-Гортонъ* (Wilmet-Horton); преемникъ (съ Марта 1831) извѣстнаго *Сиръ Гудсонъ-Лова*.

В. Владѣнія другихъ Европейскихъ Державъ.

1. Французскія колоніи. Губернаторомъ — *Генераль Де Сель-Симонъ*.
2. Датскія владѣнія. *Христиансена*, Губернаторъ.
3. Голландскія владѣнія. Губернаторомъ *Генераль Оралсъ* (Eorals) съ 1834 года; предшественникомъ его былъ *Фанъ-дёръ-Вонъ*.

4. **Испандскія владѣнія** (Финданинскіе Острова).
Генералъ Торресъ, умершій, въ прошедшемъ
году. Никого преемника еще неизвѣстно.

См. также на стр. 274.

- С. **Владѣнія**, находящіяся въ зависимости отъ
Англіи.

1. **Майсуръ** (Мизоръ), между 41° и 45° широты,
имѣетъ 27,000 квадратныхъ миль (около 59,000
квадратныхъ верстъ) въ окружности; съ тремя
милліонами жителей. Это — діалектная народно-
ность Карнатина. По смерти Типпу-Саиба,
погибшаго, 4 Мая 1799 года, Великобританія возвелъ
на престолъ одного изъ помощниковъ прежней
династіи: его звали *Мазараджа Кришна-*
Адварфа, ему было въ болѣе шестидесяти лѣтъ, онъ
роду. Онъ дѣйствительно царствовалъ съ
1812 года; въ мѣсяцъ резиденцію въ городѣ
Майсуръ (Мизорѣ), лежащемъ подъ 13° $19'$
широты и 74° $28'$ долготы. Но какъ поддан-
ные возмущались противъ него нѣсколько разъ,
будучи не въ силахъ выносить деспотизма
его, то Правительствомъ Ост-Индской Ком-
паніи свелъ его съ престола и принялъ охрану
подъ непосредственное свое покровительство.
2. **Гайдегарадъ**, обласнь, лежащая 16° и 22° Сѣ-
верной широты, заключающая въ себѣ часть
древней Телитаны, и простирается отъ Сѣ-
вера на Югъ, отъ рѣкъ Тенни и Варды до
Тумбадры и Кришны. Площадь ея имѣетъ
96,000 Англійскихъ квадратныхъ миль (216,500
квадратныхъ верстъ), съ десятию милліонами

жителей; часть которых принадлежала к племени Теллигана. Царю Биде Натомшанам, и вошла въ составъ Нахр-и-Бамани; въ Декканъ; по ея разрушеніи, она снова сдѣлась независимомъ подъ именемъ Голконды. Низамъ-эль-Мюлькъ овладѣлъ эшою страной, около 1717 года. Потомокъ Низама, который теперь царствуетъ, прызывается *Насиръ-Эд-Дюлд*. Онъ вступилъ на престолъ 24 Мая 1828 года. Резиденція его въ Гайдерабадъ, лежащемъ подъ $17^{\circ} 15'$ широты и $76^{\circ} 15'$ долготы. Этотъ городъ основанъ въ 1585 году; онъ имѣетъ теперь до 400,000 жителей.

3. Аудъ, или Уда, между 26° и 28° Сѣверной широты; площадь ея имѣетъ 20,000 Английскихъ квадратныя миль (45,000 квадратныя версты), съ тремя милліонами народонаселенія. Страна эта завоевана была Мусульманами во время первыхъ ихъ нашествій. Въ правленіе Мохаммеда, одного изъ современниковъ Эреншуба, Сеадешъ-Ханъ, изъ Нишабура, сдѣлался владѣтелемъ Уда, съ титуломъ *Рубидаръ*: фамилія его царствующаго по сего пору подъ именемъ Османъ-Индской Имперіи. Имѣвшій Раджа, *Султанъ-Джаанъ-Насиръ-Эд-Динъ-Гайдеръ*, вступилъ на престолъ 20 Октября 1827 года. Резиденція его, Лехну; имѣетъ болѣе 300,000 жителей, и лежитъ подъ $28^{\circ} 51'$ широты и $79^{\circ} 30'$ долготы.

4. Гвальяръ, или Уджайнъ, имѣетъ 40,000 Английскихъ квадратныя миль (90,000 квадрат-

ныхъ верою) въ округности, и четыре милліона жителей. Страна эта покорена была Мусульманами въ 1280 году, и перешла въ послѣдній къ Магранамамъ. Девлентъ-Рао, ея Раджа, въ войнѣ съ Англичанами въ 1803 году, потерялъ половину своихъ владѣній; по мирному 5-го Июля 1817 года, онъ лишился и остальной части. Онъ умеръ 21 Марта 1837 года, оставивъ семи лѣтъ отъ роду. Родственниковъ его, двѣнадцатилѣтній *Муатъ-Рао*, былъ его преемникомъ и принялъ (18 Июня) титулъ: *Махараджа Ам-Джах-Джаноджи-Рао Санда-Бесадыр*. Прежде столицею былъ городъ Уднейнъ, подъ 25° 11' широты и 73° 15' долготы, теперь она перенесена въ Гвалъяръ, лежащій подъ 26° 15' широты и 75° 5' долготы.

3. Нагпуръ, однимъ изъ оставшихъ обширной Имперіи Магранамовъ въ Деканѣ, которая разрушена была Англичанами въ 1818 году. Онъ лежитъ между 18° 48' и 6° 40' широты, и 76° и 80' долготы; заключаетъ въ себѣ 70,000 квадратныхъ Англійскихъ миль (140,000 квадратныхъ верстъ); съ тремя милліонами жителей. Муджаджи II, предпоследній Государь Магранамовъ, извергнутъ былъ Англичанами, которые, 25 Июня 1818, возвели на его мѣсто сына его, *Раоджи-Бунсла*, девяти лѣтъ отъ роду. Резиденція его въ Нагпурѣ (21° 9' широты, 76° 51' долготы), въ которомъ около 115,000 жителей.

6. **ВАРОДА**, самая значительная и прелестная часть полуострова Гузергата или Гуджарата; заключаетъ въ себя 18,000 квадратныхъ Англійскихъ миль (40,500 квадратныхъ верстъ) и 2 милліона жителей. Пилладжи, Маграпуръ изъ фамиліи Гуйковаръ или Гайковадъ, вовсе незначительный владыка какого-то селенія, похитилъ верховную власть и царствовалъ до 1747 года. Нынешній Государь Вароды происходитъ отъ него; имя его *Сьлджи-Рао Гуйковаръ*. Онъ царствуетъ съ 1819 года. Столица его, Варода, имѣетъ 100,000 жителей.
7. **САТАРА** имѣетъ 14,000 квадратныхъ Англійскихъ миль (31,500 квадратныхъ верстъ) въ окружности, и 1,500,000 жителей. Въ 1821 году Англичане снова посадили на престолъ этого Государства *Наръ-Нарайна*, потомка Государей Маграпурскихъ, который сверженъ былъ своимъ Визиремъ, или *ниша*. Онъ имѣетъ резиденцію въ Сипаръ, подлѣ 17° 42' широты и 71° 52' долготы.
8. **АСАМЪ**, страна, заключающая въ себя бассейны Брахмапутры. Титулъ ея Государя есть *Сварга-Раджа*, «Небесный Монархъ», потому что царствующая династія происходитъ, какъ онъ утверждаетъ, отъ двухъ братьевъ, Хунданъ и Хунпанъ, которые пришли сюда изъ Сверхнихъ странъ въѣхавъ съ богомъ Шангъ. Эренгэбъ или Ауренгэбъ, изъ династіи Баберидовъ, или такъ называемыхъ Великихъ Моголовъ, сдѣлавъ покушеніе овладѣть Асамомъ; но армія его была разбита. Въ 1793

тому, владѣтель ея, Горятанъ, возведенъ былъ Англичанами снова на престолъ, съ котораго низверженъ былъ одинъ честнотлюбивый жрецъ; но былъ вскоре умерщвленъ. Сынъ его, Бирджинатъ-Кумаръ, не могъ удержаться на престолѣ; два претендента, Буря-Гохаянъ и Чандеръ-Жантъ, оспаривали у него престолъ. Последний призвалъ, въ 1822 году, къ себѣ на помощь Бирмановъ, которые покорили страну и провозгласили ея Государемъ, *Раджа*, полководца своего, Менту-Мата-Телуа. Англичане овладѣли Ассамомъ въ 1825 году.

9. Значительное число небольшихъ владѣній, таковы: Траванкоръ, Кошинъ, Котахъ, Бунди, Раджпутана и другія; составляютъ площадь въ 305,060 квадратныхъ миль (911,250 квадратныхъ верстъ), съ 17 милліонами народонаселенія.

Д. Владѣнія независимыя отъ Англіи.

1. Непаль. Граничитъ къ Западу и Югу съ Англійскими провинціями, къ Северу съ хребтомъ Гималая, а къ Востоку съ владѣніемъ Сиккимъ. Династія здѣшнихъ Государей, называющаяся *Сурья-банси*, «родомъ солнечнымъ», прекратилась въ 1768 году, когда Раджа Горхи оплотнѣлъ это владѣніе у Раджины-Малля. Но потомки его царствуютъ здѣсь доселѣ. Нынѣшній Раджа есть *Раджиндра-Бикрамса*. Онъ былъ возведенъ на престолъ 20 Ноября 1816; ему было тогда только три года отъ роду.

Синодда его находится въ Кашманду, который лежитъ подъ $27^{\circ} 42'$ широты и $82^{\circ} 40'$ долготы, на 4784 футахъ возвышенія надъ равниною Бенгада. Въ ней 20,000 жителей.

2. Лагоръ. Имѣетъ 50,000 квадратныхъ миль (112,500 квадратныхъ верстъ) и три милліона жителей, между 30° и $34'$ Сѣверной широты. Предѣлы его: къ Сѣверу Кашмиръ и русло Инда; къ Восходу — горы Сѣвернаго Индостана и рѣка Сепледжъ; на Западъ Индъ отдѣляетъ его отъ Афганистана. Онъ состоитъ изъ Пенджаба, или «Пяпирѣчья», Кашмира, Мульшана и части Афганистана. Сейки, исповѣдующіе особенную религію, суть господствующій народъ. Теперь, владѣтели, находящіеся къ Югу отъ Сеплежда, находятся подъ покровительствомъ Остъ-Индской Компаніи, а тѣ, которые находятся къ Сѣверу отъ нея, признають власть Магараджи *Ренджитъ-Синга*. Ему 72 года отъ роду, и у него три сына: Куррукъ-Сингъ, Шеръ-Сингъ и Тара-Сингъ. Резиденція Магараджи въ Лагоръ, подъ $34^{\circ} 9' 20''$ широты и 76° долготы.

3. Синди. Имѣетъ 24,000 квадратныхъ Англійскихъ миль (54,000 квадратныхъ верстъ) и милліонъ жителей. Предѣлы этой страны: къ Сѣверу — Мульшанъ и Афганистанъ, къ Югу — Кечъ и Океанъ, къ Западу — Океанъ и горы Белучистана. Миръ-Гулямъ-Али, сынъ Фетхъ-Али-Хана, Эмиръ Таппуріевъ, одного изъ помѣстныхъ Белучей, правитъ этой страной вмѣстѣ съ своими братьями, и умеръ на охотѣ въ

1811 году. Мирь-Субдарь, его сыну, и два брата его Мирь-Керимъ-Али и Мирь-Мурадъ-Али, ему касатковали. Мирь-Керимъ-Али умеръ несколько лѣтъ тому назадъ, и Мирь-Мурадъ-Али остался доселѣ единственнымъ владѣтелемъ, потому что Мирь-Субдарь слабаго здоровья и не имѣетъ почти никакого участія въ управленіи.

XII...

ГОСУДАРСТВА ИНДѢ-КИТАЙСКІЯ.

1. БИРМАНСКАЯ ИМПЕРІЯ, имѣющая 3,500,000 жителей. Со времени мирнаго договора, заключеннаго въ Яндабу (25 Февраля 1826 года), это Государство потеряло весь Араканъ, половину Мармбана, Тавак, Гатаассеримъ и острова Мерги. Оно сосѣдничаетъ только изъ Али и Пегу. Названіе Али есть испорченное имя *Амла*, которое народъ даетъ своей сѣдлицѣ. Имя Бирмановъ происходитъ отъ слова Мранъ-Ма, которымъ жители Аракана именуютъ эту націю. Сно двадцать Государей царствовали на Бирманскомъ престолѣ со времени основанія монархіи. Али, при содѣйствіи Португальцевъ, импортировалъ опиъ Пегу; но чрезъ нѣсколько времени, въ 1752 году, снова покорена была Бенга-Деллою, Царемъ Пегуанскимъ. Аломпра (*Алуж-Нгура*) или Аломандра Прау, человекъ низкаго происхожденія, возвратилъ независимость этому городу, въ 1753 году, и умеръ пятидесяти

- ...отъ рода, въ 1760. Сынъ его, Намдожи-
...Ибу, цѣрствовалъ до 1762. Братъ его, Шем-
...бранъ, правилъ до 1776. Его сынъ, Ченгуаа,
...былъ свергнутъ съ престола и умерщвленъ
въ 1782 году дядею своимъ, Младеради-Прау,
который царствовалъ до 1819 года. Внуку
его Мадучао умеръ полтора года тому назадъ.
Имя нынѣшняго Государя, его преемника, не-
извѣстно. Резиденція — въ городѣ Авъ (*).
2. СІАМЪ. Эта страна包含着 въ себѣ бас-
сейны рѣки Менама. Въ 1757 году, Бирмаиы,
подъ предводительствомъ Алопры, покорили
Юнью, тогдашнюю столицу этого Государ-
ства, и умертвили всѣхъ членовъ царство-
вавшей династіи. Въ 1769 году, сынъ одного
богатаго Кипайца, по имени Пя-Дахъ, изгналъ
ихъ и вступилъ на престолъ; онъ былъ убитъ
въ 1782 году. Первый Государь нынѣ царст-
вующей династіи наследовалъ ему, и правилъ до
1809 года; преемникъ его умеръ 10 Іюля 1824.
Его побочный сынъ, *Крома-Монг-Читъ*, по-
нынѣшніи лѣтъ отъ рода, находится теперь
на престолѣ. Столица находится теперь въ
городѣ Банконъ, лежащемъ при устьѣ Менама;
она имѣетъ 30,000 жителей.
3. КОХИНКИНА, Государство, платящее податъ
Китайцамъ. Оно包含着 въ себѣ нынѣ
собственную Кохинкину, Тонкинъ, большую
часть Камбоджи и небольшое владѣніе Цамба.

(*) Довольно подробныя извѣстія о Бирманской Имперіи и нынѣшнемъ ея положеніи можно найти въ *Видикл. Лексиконѣ*, Т. VI, стр. 16—27.

Царствующая династія изгнана была мятежниками въ 1774 году. Законный наследникъ умѣлъ возвратить своему Дому корону не ранѣе какъ въ 1820 году; онъ покорилъ и Тонкинъ. Царствованіе его называлось *Гя-Донгъ*, «доблестнымъ». Онъ умеръ въ 1819 году, шестидесяти лѣтъ отъ роду. Царствованіе преемника его, его побочнаго сына, *Минг-Мингъ* (умеръ въ 1822 году, извѣстно подъ монархическимъ именемъ *Минг-Мингъ*, «Достопамятная Судьба»). Въ 1821 году онъ былъ въ Токио для принятія инвентаря отъ Китайскаго Двора. Его юный преемникъ, нынѣ царствующій, принялъ также титулъ *Минг-Мингъ* для годовъ своего правленія.

4. *СУМАТРА*. Главнѣйшіе владышцы: Тоанко (главный) *Пассаманъ* въ Лидпоу; Тоанго *Норикки* въ Лубу-Агажъ, и Тоанко *Аллаханъ-Памжанъ*.

5. *Ява*. Считается около 4,660,000 жителей. Здѣшній Султанъ имѣетъ резиденцію въ Югя-Карти, въ прежде бывшей провинціи Машарамъ. Мангко-Бувана-Сепу, коронованный Голландцами въ 1826 году, умеръ 2 Января 1828. Юный Султанъ, его преемникъ, находится подъ опекою Панджеранъ-Мангко-Купумо. Владѣлецъ большей части острова имѣетъ титулъ *Сусухананъ*; мѣстопробываніе его въ Суракартѣ, близъ рѣки Соло.

XIII.

КИТАЙСКАЯ ИМПЕРИЯ.

Имя нынѣ царствующей династїи, Маньчжурскаго происхожденія, есть *Дай-Цзунь*, «Накчислѣнная». Въ Китаѣ, имя Императора, при жизни его, неизвестно. Царствующій теперь есть старшій сынъ предшествовавшаго Государя, умершаго 2 Сентября 1820 года; до воцаренія, онъ назывался *Минь-Минь*. Отцу своему онъ *Хай* посмертный титулъ: *Джунь-Цзунь-Тэ-цунь-Хуань-Ди*, что значить «Августѣйшій и мудрый Царь, соотрапѣцельный предшественникъ». Почетный титулъ правленія нынѣшняго Государя: по Китайски, *Дай-Гунь*, а по Маньчжурски *Дорон-Ол-дела*, «Влестъ, или слава, разумъ». Ему теперь пятьдесятъ два года отъ роду.

XIV.

ЯПОНИЯ.

Нынѣ царствующій *Дайри* есть сто двадцать первый преемникъ Цинь-Му; онъ царствуетъ съ 1817 года. Какъ въ Китаѣ, имя его неизвестно при жизни. Годъ 1826 былъ девятымъ изъ *кенго* (почетный титулъ царствованія) *Бунь-Цю* (по-Кишайски, Вунь-Чинь). Резиденція его въ Міако или Кіо: но и другое названіе значить «резиденція, столица».

Ку-бо или **Сео-Гумъ**, Генералиссимусъ Имперіи, имѣетъ мѣстопребываніе въ городѣ Іедо. Собственно, онъ настоящій Правитель Государства, хотя подчиняется по наружности **Дайри**, который происходитъ отъ древней Японской династіи, основанной **Цинъ-Му**, за 660 лѣтъ до Р. Х. Слово **Дайри** (по-Китайски **Най-Ли**) значитъ собственно «внутренности» (Императорскаго дворца). Этого титула дають Императору потому, что имя его запрещено произносить при его жизни. То же самое имѣетъ мѣсто и въ отношеніи къ **Сео-Гуму** и его преемнику: первому изъ нихъ дають титулъ **Гонфокъ-Мару**, а второму **Ми-Сю-Мару**, по имени дворца, въ которыхъ они живутъ.

ОБЗОРЪ ИСТОРИИ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМІИ.

Наука Политической Экономіи есть плодъ новѣйшаго времени.

Древніе не углублялись въ сущность Политической Экономіи. Впрочемъ они были уже знакомы съ нѣкоторыми основными понятіями этой Науки. Доказательствомъ тому служатъ ученые изысканія по этой части, находимыя въ ихъ вѣчныхъ твореніяхъ.

Одна изъ главныхъ причинъ, почему Древніе не занимались изученіемъ Народнаго Хозяйства, должна по видимому скрываться въ тогдашнемъ рабствѣ и проистекавшемъ изъ него неуваженіи къ ремесламъ и промысламъ. Наконецъ самая ихъ вѣщная общественная жизнь (какъ на пр. въ Греціи), ихъ различные образы правленія, борьба различныхъ междоусобныхъ парцій и отношеніе къ другимъ Государствамъ, слишкомъ отнимали ихъ вниманіе отъ предметовъ Народнаго Хозяйства.

Взглянемъ отдѣльно на нѣкоторые древніе народы.

Въ Греціи вообще масса народа раздѣлялась на рабовъ и гражданъ; въ Спартѣ былъ еще особенный классъ такъ называемыхъ Илоцовъ или военнопленныхъ. Рабы занимались всѣми домашними

рабѣтами; Илоты воздѣлывали поля, занимались ремеслами и торговлею; на ихъ дѣятельности основывалось содержаніе всѣхъ прочихъ классовъ, но и они были не что иное, какъ рабы. Граждане были образуемы для одной только войны, а попому и старались ихъ приучать къ самому проспекту, самому скудному образу жизни; спроважайшимъ образомъ воспрещая имъ всякія торговыя сношенія съ иноземными народами. Для достиженія этой цѣли, въ Спартѣ было введено равенство имуществъ, всѣ земли были раздѣлены на 59,000 равныхъ участковъ, по одному на каждого опца семейства; болѣе одного ликшо не имѣлъ права имѣть; ни одинъ изъ эпическихъ участковъ не могъ быть раздробляемъ и цѣликомъ переходилъ въ наследство къ спаршему сыну. Воспитаніе давали общественное и имѣли въ виду единственно укрѣпленіе плѣти.

Аѳиняне также были народъ вообще бѣдный. И у нихъ мануфактурная и торговая промышленность почиталась недостойною свободнаго чело-вѣка, и попому большая часть народа ничего не приобрѣтала, предавалась праздности и получала содержаніе на счетъ общественной казны. Одни только граждане обогащались, между тѣмъ какъ ихъ рабы пасли для нихъ стада, воздѣлывали поля и занимались всякими промыслами и торговлею.

Совершенно въ другомъ видѣ являющіеся Финикійцы. Они жили въ городахъ, занимались ремеслами и торговлею. Господствовавшіе между ними миръ и спокойствіе служили источникомъ ихъ богатства; въ продолженіе многихъ столѣтій цѣли у

ныхъ Искусства, ремесла и торговли, приписываемы были путешествіямъ для открытія и основывались на охотѣ на новыя колоніи, которыхъ не была къ рабской зависимости отъ своихъ метрополій, подобно колоніямъ другихъ народовъ, и способствовали развицію ихъ силъ и увеличенію промышленности. Такъ Картегенъ, Финикійская колонія, умѣла пользоваться для своего возвышенія плодами мира и войны. Война распространила его могущество, а земледѣліе, ремесла и особенно торговля умножали его богатства. Большая потеря для Исторіи Политической Экономіи, что ни одно изъ сочиненій Финикійца и Картегенца, не дошло до нашего времени.

Что же касается до Писателей по атой части, то между Греками наиболѣе занимались этимъ предметомъ Ксенофонъ и Аристотель.

Ксенофонъ, въ сочиненіи своемъ *Oikonomikos logos*, называетъ хозяйствомъ Наукою, преподающую человѣку средства къ умноженію его имуществъ. Но сюда причисляетъ онъ только тѣ вещи, которыя съ пользою можетъ человѣкъ употребить для достиженія своихъ цѣлей, отвергая всѣ прочія, которыхъ онъ употребить не можетъ, и которыя могутъ сдѣлаться полезными только посредствомъ мѣны. Онъ оправдываетъ пренебреженіе, въ которомъ находились ремесла и вообще промышленность, потому что почитаетъ ихъ разслабляющими тѣло и прищипывающими умственную способность, и предпочитаетъ имъ земледѣліе.

Аристотель въ своей «Политикѣ», дѣлитъ различіе между искусствомъ и промышленностью

(*χρημαστική*) и домоводством (*οἰκονομική*). Подъ словомъ *χρημαστική* разумешь онъ всякое приоб-
ращеніе вообще или въ тѣснѣйшемъ смыслѣ прио-
брѣтеніе посредствомъ торговли, а подъ словомъ
οἰκονομική — употребленіе уже приобретенныхъ ве-
щей. Онъ дѣлаетъ также различіе и между богат-
ствомъ *естественнымъ* и *денежнымъ*, приобрѣ-
щаемымъ торговлею. Впрочемъ въ первомъ только,
какъ состоящемъ въ естественныхъ произведе-
ніяхъ, необходимыхъ для жизни и благосостоянія,
находишь онъ истинное богатство, а не въ обла-
даніи денегъ. — «Не смѣшно ли» — говоритъ Ари-
стотель о деньгахъ — «называть богатствомъ
то, при избыткѣ чего можно умереть съ голода.»
— Мыслию Аристотеля слѣдовали и всѣ другіе
Греческіе Политики и Философы его времени.

Тѣ же почти мысли находимъ мы и у Платона,
съ тою только разницею, что онъ разсматрива-
етъ все въ отношеніи только къ обществу и
старается показать, какое вліяніе имѣетъ обще-
ство и гражданскій бытъ на приобрѣтеніе богат-
ства, обладаніе и употребленіе его. Платонъ
также обращаетъ вниманіе на пользу, происходи-
щую отъ *раздѣленія работы* и признаетъ необ-
ходимость разныхъ сословій: земледѣльцевъ, реме-
слениковъ, большихъ и мелкихъ торговцевъ, по-
денщиковъ, и равнымъ образомъ находишь для
покупки, продажи и обмена товаровъ необходи-
мость введенія рынковъ и денегъ. Этимъ ограни-
чивающія всѣ его изслѣдованія по этой части:
онъ далеко отъ истинныхъ началъ Политической
Экономіи и уничтожаетъ всѣ требованія и условія

этой Науки, желая ввести общность владѣнія и имущества. Но это мнѣніе рѣшительно опровергнуто Аристотелемъ.

Такимъ образомъ общественная жизнь у Грековъ ставилась выше жизни частной. У нихъ чело-вѣкъ, не бывшій гражданиномъ, считался ничѣмъ. Одно только земледѣліе было у нихъ весьма уважаемо; прочіе промыслы были въ презрѣніи. То, что Аристотель называетъ *естественнымъ богатствомъ*, составляло, по ихъ мнѣнію, главнѣйшее условіе политической самостоятельности. Во всемъ, что только способствовало приобретѣнію этого богатства, сущность котораго составляло земледѣліе, видѣли Греки основу своего политическаго быта и благоденствія, а всѣ прочіе промыслы считали опасными для политической жизни и убивающими нравственные силы. Впрочемъ земледѣліемъ, какъ и другими промыслами, занимались одни рабы, а Греки-граждане играли, такъ сказать, роль главныхъ надсмотрщиковъ, которые наблюдали только за общою массою работъ и невольниковъ. Вотъ почему и Писатели Греческіе спараются въ своихъ разсужденіяхъ о общественномъ хозяйствѣ устроить такимъ образомъ домоводство, чтобы занятія работъ были подчинены спрочайшему порядку и приносили наиболѣе выгоды.

Римляне не болѣе Грековъ успѣли въ Политической Экономіи. Причины этого очевидны. Римъ основанъ разбойниками-паспухами, которые въ послѣдствіи занялись земледѣліемъ, но не знали ни мануфактуръ, ни торговли, потому что нужды ихъ

были ограничены. Да и самыя ихъ деньги, состоявшія первоначально изъ нечеканенныхъ кусковъ мѣди, а потомъ и чеканенныхъ, но вѣснвшихъ полный Римскій фунтъ, не могли способствовать промышленности. Люди свободнаго сословія всѣ почти вступали въ военную службу; рѣдкіе изъ нихъ занимались Сельскимъ Хозяйствомъ, а ремесла были предоставлены однимъ только рабамъ. Торговля и судоходство (не смотря на шортовый договоръ съ Карфагенянами) были самыя не значительныя. И Римляне также обращали вниманіе не на *человѣка*, а только на *гражданина*. Впрочемъ низшій классъ народа являлся у нихъ вѣскольکو самостоятельными, нежели у Грековъ, и всячески старался защищать свои права на собственности, какъ это видно изъ ихъ борьбы съ Папирціями. Главною также, по нашему мнѣнію, причиною непродуктивности промышленности у Римлянъ были: во-первыхъ безпрестанныя войны, которыя опшмелкали ихъ отъ всякаго внутренняго пріобрѣтенія и промысловъ, а во-вторыхъ то, что щедрое Правительство частыми раздачами хлѣба доставляло бѣдному классу то, что онъ долженъ бы пріобрѣтати собственными своими трудами. Къ тому же и законы Лицинія, обязывавшіе владѣльцевъ употреблять не только рабовъ, но и вольныхъ людей для воздѣлыванія полей, были оставлены безъ вниманія. Изъ первоклассныхъ Римскихъ Писателей одинъ Цицеронъ коснулся этого предмета въ своихъ сочиненіяхъ; но и онъ ограничился изслѣдованіемъ вопроса: можешь ли порядочный челоѣкъ заниматься промыслами и торговлею? Въ опшмелить

да это онъ находить, что позволенный шоръ счи-
сляетъ только низшему классу народа; реально
образомъ находить онъ неприличнымъ замышлять
для гражданъ мелочной торгъ и ремесла, и только
малу обширную торговлю не считавъ позор-
ною (non admodum vituperanda). Между теми
исключенцами богатства, говорить въ заключение
Циперонъ, самый прибыльный и полезный есть
земледѣіе.

Да и могла ли вообще промышленность про-
цвѣтать въ Римѣ; могъ ли человекъ приобре-
щать, обладать и пользоваться собственностью
дѣломъ, гдѣ приобретение и владѣніе были столь не
надежны, гдѣ приращеніе, грабежъ и лихоимство
составляли главные источники обогащенія. Здѣсь
набытокъ богатыхъ не происходилъ отъ ихъ
труда и прилежанія, а былъ плодомъ ихъ лѣн-
ности. Побѣжденные знакомились съ новыми необходимо-
стями, и побѣжденные должны были доставлять
средства къ ихъ удовольствію. Съ одной сто-
роны, ежедневно возрастало богатство, роскошь и
расшочинчивельность, а съ другой крайняя бѣдность
свободныхъ гражданъ, которые спрыдились или
либо заняться и предоставляли все рабамъ.

И послѣ этого удивительно ли, что Римляне
не хотѣли изучать Науки о Государственномъ
Управленіи, возстающей противъ всѣхъ таковыхъ
безчисленны и злоупотребленій.

Въ Среднихъ вѣкахъ еще некто, некто у
Римлянъ, встрѣчается спосѣхисцирование Пе-
данической Экономіи. Дикіе народы, необразован-
ные побѣжденные Римлянъ, далеко были отъ того,

употобъ занимашься изученіемъ Римской Литературы. Да если бы и тщательнѣе изучали они Римскихъ Писателей, все не могли бы чрезъ нихъ ознакомиться съ началами Политическѣй Экономіи.

Но въ практической жизни произошла въ это время важная перемена, потому что только въ Среднихъ вѣкахъ образовались мало по малу промышленности и равныя ремесла. У Грековъ и Римлянъ одно только земледѣліе, какъ мы видѣли, пользовалось уваженіемъ; но съ этого времени и мануфактуры и торговля сдѣлались значительными. Въ Среднихъ вѣкахъ начали образовывашься и размножашься города; промышленники и ремесленники начали пользоваться самостоятельностью, въ возрастающихъ городахъ находили они покровительство, гражданскую свободу и безопасность. Здѣсь можемъ замѣтить, что еще во времена Карла Великаго рабы занимались ремеслами; но когда мало по малу начали возрасташь города, которымъ дарованы были равныя права и преимущества, то возникли и вольные самостоятельные промышленники.

Но въ это же время родилось, къ несчастію, и другое пагубное эгоистическое и властолюбивое направленіе. То былъ періодъ начала образованія цеховъ, шовариществъ (corporatio) и привилегированныхъ обществъ. вмѣсто того, чтобы искать истиннаго благодѣянія въ свободной торговлѣ, въ свободномъ развитіи силъ для преуспѣванія промышленности, спали цогатать, что ремесла не иначе могутъ процвѣтатъ, какъ при исключительномъ правѣ производить избранное ремесло, и это торговля не иначе можетъ процвѣтатъ, какъ

подъ покровительствомъ разныхъ учреждений и постановленій, способствующихъ монополіямъ, и при разныхъ препятствіяхъ и ограниченіяхъ.

Самыми Правительствами овладѣлъ духъ, господствовавшій между цехами и торговцами, и на тѣхъ же противоположныхъ элементахъ, которые составляли тогда счастье не многихъ промышленниковъ и торговцевъ, вздумали Правительства основывать и благоденствіе народовъ.

Между тѣмъ расходы Правительствъ и нужда въ деньгахъ ежедневно умножались, а возгорѣвшись въ это время войны истощали болѣе и болѣе казну.

Около этого же времени открытъ морской путь въ Остѣ-Индію, и Португальцы необычайно обогатились отъ Остѣ-Индской торговли. Открытіе Америки доставило Испанцамъ золотые и серебряные рудники Мексики, Перу и Хили. Въ концѣ XVI столѣтія Голландцы, соперники Португальцевъ, завладѣли ихъ колониальною торговлею и достигли неизмѣрной степени богатства и могущества. Самая Англія, съ тѣхъ поръ, какъ Елисавета и Кромвель стали покровительствовать морской торговлѣ, начала обогащаться. Благородные металлы изъ Америки появились въ Европу, цѣна на всѣ предметы возвысилась и промышленность оживилась. А тогда Правительства возмечтали, что величайшее благо на землѣ—металлы, что обладаніе металлами ведетъ къ могуществу и богатству. И въ слѣдствіе этого устремили свой взоръ на вѣдную торговлю, какъ на наилучшее средство для пріобрѣтенія богатства и денегъ. Писатели, съ своей стороны, начали также

раздѣлять это мнѣніе, и тогда утвердилось мнѣніе, называемая *меркантильная* или *торговая система*.

Появленіе этой системы принадлежитъ къ концу XVI и началу XVII столѣтія. Первое начало ее положено въ Англіи торговыми сношеніями этой страны съ Индіею чрезъ Мысъ Доброй Надежды. Благородные мешалы всегда соснаваляли однихъ изъ выгодѣйшихъ предметовъ, въ числѣ товаровъ вывозимыхъ на Востокъ, и Остъ-Индская Компанія, не взирая на древній, существовавшій противъ ихъ вывоза предразсудокъ, получила въ 1600 году позволеніе на ежегодный вывозъ иностранной монеты въ сѣмкахъ, на 30,000 фунтовъ стерлинговъ, съ тѣмъ, чтобы въ теченіе 6 мѣсяцевъ, по окончаніи каждаго путешествія, количество привезеннаго золота и серебра равнялось вывезенному. Противъ этого сильно возставали противники Компаніи, утверждая, что позволеніе это служитъ ко вреду общественной пользы. Напротивъ того участвовавшіе въ Компаніи утверждали, что вывозъ сѣмковъ на Востокъ выгоденъ потому, что товары, привозимые изъ Индіи, были вывозимы въ другія страны, откуда получалось большее количество сѣмковъ, нежели сколько потребно было для покупки означенныхъ товаровъ въ Индіи. Ревностнѣйшимъ защитникомъ Компаніи былъ Томасъ Монъ (Mun). Онъ изложилъ мнѣніе сего въ *Defense of the East-India trade*, изданномъ въ 1609 году, также въ просьбѣ имъ сочиненной и представленной Остъ-Индскою Компаніею Парламенту въ 1628 г., и наконецъ въ *Treatise by* Го-

foreign trade; изданномъ въ 1664 году; уже почти сѣрымъ.

Изъ Ученыхъ, прудившихся надъ этой задачей, былъ одинъ изъ первыхъ Жанъ Боденъ (Jean Bodin); извѣстный не только какъ Писатель, но и какъ государственныи челоуѣкъ, и пользовавшійся уваженіемъ Короля Французскаго Генрика III. Въ извѣстномъ сочиненіи своемъ *De republica*, изданномъ въ 1576 и 1591 г. (сначала на Французскомъ; а потомъ на Латинскомъ языкѣ), старается онъ доказать, что Государство для достиженія благосостоянія и могущества должно имѣть достаточный запасъ *наличныхъ денегъ*. Почему составляетъ онъ налагать самую высокую пошлину на вывозъ предметовъ необходимыхъ за границу, а съ ввоза затрапичныхъ товаровъ, необходимыхъ внутри Государства, взимать самую низшую пошлину и проч.

Тогдашнія Правительства слѣдовали правиламъ Бодена. Для умноженія количества наличныхъ денегъ въ Государствѣ, дозволено было вывозить безпошлинно предметы, обложенные такъ высокими пошлинами, а вывозъ благородныхъ металловъ былъ вовсе запрещенъ.

Но Антонио Серра первый изложилъ *систематически* начала (*), которыми руководствовались въ то время. Онъ старался распространять въ Италіи тѣ самыя понятія, какія Боденъ изложилъ

(*) Изъ сочиненія своего: *Breve Trattato delle cause che possono far abbandonare li regni d'oro e d'argento, dove non sono miniere.* Roma 1618.

10 Фрэнсис. Писколько раз послѣ 1842, Германия
повышала съ этою системою Катнеръ Клодъ,
въ своемъ прославленномъ сочиненіи *De l'agriculture*. "

Конечно были въ это время многие здравомы-
сливые люди и даже государственные сановники,
которые не могли убедиться въ истинѣ мерканти-
льной системы, и славно вооружались противъ
монотонна, старались поднять упавшее земледѣ-
лѣ, тому же и примѣръ самой Голландіи, гдѣ при
величайшей свободѣ промышленности господство-
вало величайшее благосостояніе, убѣждалъ въ ком-
пости этой системы; но идея, что въ дѣлѣхъ
базисной элементъ благосостоянія народнаго, и
это самое беззастѣнливое боготвореніе дѣлать такъ
сильно укоренилось, что не могло скоро быть
истреблено.

Въ величайшихъ государственныхъ людяхъ
принадлежалъ Сюлли, Министръ Финансъ IV
(рожд. въ 1780; ум. въ 1841-г.). Онъ вышелъ фи-
нансы Фракціи въ величайшемъ разстройствѣ;
изъясненіе государственныхъ доходовъ было сопря-
жено съ большими злоупотребленіями; монопо-
ліи, обогащенія фабрикантовъ и спекулянтовъ,
разоренія земледѣльцевъ. Все, относящееся до фи-
нансовъ, принялъ онъ въ порядокъ. Будучи убѣ-
жденъ, что главный источникъ народнаго богатства
земледѣльцы (*), онъ старался возвысить его, учре-
дилъ свободный торгъ льбомъ и оживилъ во всемъ
Государствѣ промышленность.

(*) L'agriculture et le commerce sont les deux mamelles de l'état, ro-
воритъ Сюлли.

Но сфрандизики Суды не могли послужить образцъ мыслей великаго человека. Вѣку дано было направленіе глубоко-меркантильное.

Къ развѣтлію меркантильной системы наиболѣе содѣйствовалъ Жанъ Баптистъ Колберъ (Jean Baptiste Colbert), первый, который осуществилъ и привелъ въ исполненіе эту систему. Онъ родился въ 1619 г., былъ въ 1661 году главнымъ Контролеромъ Финансовъ (Министромъ), умеръ въ 1683 году. Подобно Суду, началъ онъ въ величайшемъ разстройствѣ Французскіе финансы и успѣлъ преобразовать эту часть Государственной доходъ, простиравшійся до 32 милліоновъ ливровъ, былъ его стараніями увеличенъ до 92 милліоновъ. Главная мысль, которою онъ руководствовался, состояла въ томъ, что благосостояніе народное не иначе можно упрочить, какъ покровительствуя фабрикамъ и торговлѣ. И въ сѣзистѣ этого величскіе старался онъ, поощрять мануфактурщиковъ. Такимъ образомъ число мануфактуръ увеличилось; шелковыя фабрики въ Лионѣ и Турѣ, суконныя въ Седанѣ, Аббевильтѣ и проч., чулочныя, шпалерныя, зеркальныя, пропадали четвероюшными образомъ. Учрежденъ былъ флотъ для распространенія морской торговли, заключены были торговые договоры для сбыта Французскихъ издѣлій за границу, и основаны большія торговыя обществъ, получившія разныя привилегіи. Но польза этой системы была сопряжена со многими неудобствами. Таможни, пошлины и разныя постановленія стѣснили ходъ промышленности и были причиною упадка сельскаго Хозяйства.

Но такъ какъ предпріятіе Кольбера удалось и могущество Франціи возвысилось, то Философы и Подлинники тогдашняго времени возмечтали, что система, которой слѣдовала великій Министръ, была система безошибочная и истинная.

Къ числу замѣчательнѣйшихъ Писателей по этой части принадлежатъ еще Англичанинъ Карлъ Девенептъ. Онъ въ разныхъ сочиненіяхъ своихъ (1) преимущественно старался изложить и раскрыть эту теорію. Его экономическія сочиненія явились въ Лондонѣ въ 1699 и 1700 годахъ. Выше Девенептъ стоитъ въ этомъ отношеніи Французскій Писатель Мелонъ, издавшій *Essai politique sur le commerce*. Но главнѣйшіе и наиболѣе вниманія достойные Писатели, образовавшіе эту систему, были: у Англичанъ Спюартъ (2), у Италіянцевъ Дженовези (3), а у Нѣмцевъ Бюшъ (Büsch) (4).

Много способствовали они распространенію ученія Меркантилистовъ извѣстнымъ изложеніемъ своей системы. Слогъ ихъ рѣзко отличался отъ сухаго и не привлекательнаго слога Бодена, Серры и Клока.

Не излишнимъ считаю здѣсь замѣнить, что Дженовези былъ первый, который началъ читать публичныя лекціи о Политической Экономіи. — И такъ въ Италіи, мѣстѣ рожденія всѣхъ познаній

(1) Сочиненія его собраны подъ слѣдующимъ заглавіемъ: Charles Davenant's political and commercial works. Lond. 1771, V vol.

(2) Inquiry into the principles of political oeconomy.

(3) *Lezioni di Commercio e sia d'economia civile*.

(4) *Schriften über Staatswirtschaft und Handlung*.

и Художествъ, въ 1755 году была учреждена первая кафедра и этой Науки въ Неаполѣ.

Такъ какъ Испаліянскіе Писатели этого времени болышею частію принадлежатъ къ Школѣ Меркантилистическѣ, то и полагаю будешь къспаша здѣсь упомянуть о нихъ. Въ самыхъ отдаленныхъ временахъ находимъ мы въ Испаліи Писателей, касавшихся этого предмета въ своихъ сочиненіяхъ. Надобно знать, что Испалія всего болѣе терпѣла отъ безпрестанныхъ перемѣнъ въ монетной системѣ и отъ поддѣлки монетъ. Многіе возстали противъ этого зла: Скаруффи, издавшій въ 1582 году трактатъ о монетѣ и о надлежащей долѣ золота и серебра, въ которомъ онъ предлагаетъ ввести всеобщую однообразную монету во всей Европѣ; Даванзани, также писавшій о монетѣ; Бошери, занимавшійся изслѣдованіемъ источниковъ народнаго богатства, и другіе. Изъ нихъ наиболее заслуживаетъ уваженія Антонио Серра, о которомъ мы уже упоминали. Сюда принадлежатъ также: Бандини изъ Сіены, Римскій бавкиръ Беллони, Карли и Альгаротти. Вообще ни у одного народа нѣтъ такого количества хорошихъ сочиненій о монетѣ, какъ у Испаліянцевъ, такъ что можно справедливо сказать съ Ганилемъ: «L'Italie fut «toujours aussi remarquable par ses mauvaises mon-
«naies que par ses excellents ouvrages sur la mon-
«naie.» Всѣ Испаліянскіе Писатели собраны и изданы подъ заглавіемъ: *Scrittori classici Italiani di Economia Politica* (Milano 1803—4).

Въ Испаніи также занимается Политическою

Экономіею (*). Къ числу лучшихъ того времени Непанскихъ Писателей принадлежатъ: Альварецъ Оборіо, Мартинецъ де Матта, Монкада Наваретъ, Усипаричъ, Вардъ Уллоа. Но не смотря на то, что они имѣли много основательныхъ познаний и доказали множество важныхъ истинъ, они также часто ошибались, потому что эта Наука въ ихъ время не имѣла прочныхъ, положительныхъ основаній.

Еще въ новѣйшее время явился одинъ замѣчательный поборникъ Меркантильной системы: это Французскій Писатель Феррие. Онъ издалъ въ 1805, а потомъ въ 1822 г., сочиненіе: *Du gouvernement considéré dans ses rapports avec le commerce etc.*, въ которомъ издумалъ защищать всѣ предразсудки Меркантилистовъ, вооружаться противъ началъ Смита и даже оправдывать континентальную систему Наполеона. Противъ него написали опроверженіе Дю Воа-Эме (*Du Bois-Aumé*).

Система эта теперь рѣшительно опровергнута, какъ совершенно ложная. Главнѣйшая изъ ея ошибокъ состоятъ въ томъ, что Государство, подобно частному человеку, обогащается пріобрѣтеніемъ благородныхъ металловъ. По этому въ странахъ, которыя не имѣли собственныхъ рудниковъ, и слѣдственно не иначе могли добывать золото и серебро, какъ посредствомъ заграничной торговли, Правительства стали обращать всевозможное вниманіе на поощреніе ея и введеніе новыхъ отраслей промышленности; ввозъ иностранныхъ издѣлій былъ запрещенъ или затруд-

(*) *Cf. Jay: Discours préliminaire.*

двѣмъ высокими поштинами на нихъ налагаемымъ; запрецѣмъ былъ равнымъ образомъ и вывозъ сырыхъ произведеній, въ особенности жонкой монеты за границу; а напрошныи того ввозъ ихъ въ общество всячески былъ поощряемъ, и промышленники пользовались величайшими милостіями и привилегіями; однимъ словомъ, разнымъ мѣры предпринимавшы были для большаго сбыта отечественныхъ произведеній и приобрѣщенія наличныхъ денегъ, а изъ этого наконецъ возникло общее желаніе — владѣть колоніями, для доставленія Государству величайшихъ денежныхъ выгодъ посредствомъ шорга колоніальными произведеніями.

На основаніи этого, *излишекъ цѣнности вывоза противъ цѣнности ввоза*, или такъ называемый торговый балансъ, стали почитать причиною и мѣриломъ успѣховъ общества на поприщѣ обогащенія. На внутреннюю же торговлю, которую полагали не умножающею массы денегъ, смотрѣли равнодушно.

«Безъ преувеличенія утверждать можно» — говоритъ Шпорхъ, — «что мало на свѣтѣ политическихъ ошибокъ, которыя бы произвели болѣе зла, нежели меркантильная система. Будучи «вооруженною властію, она повелѣвала и запрещала тамъ, гдѣ должна была бы только «показывать помощь и покровительство. Спирася «подводишь все подъ правила, внушаемая ею, «всячески старалась сбивать промышленность съ «ея наслощаго пути. Она заставила всѣ Государства почитать благосостояніе прочихъ народовъ «несовѣстнымъ съ ихъ собственнымъ; отсюда

«произошло взаимное желаніе вредить и приводить
«другъ друга въ бѣдность; отсюда же произошло
«и это торговое соперничество, бывшее непо-
«средственною или опдаленною причиною большей
«частіи войнъ послѣднихъ столѣтій. Система
«эта побуждала народы употреблать силу или
«хищность, для вынужденія у робкихъ или невѣ-
«жественныхъ народовъ выгодныхъ для себя тор-
«говыхъ договоровъ. Она побуждала также и къ
«заведенію колоній, чтобы создать новые наро-
«ды, которые бы находились въ совершенной за-
«висимости отъ своей метрополіи, такъ чтобы
«эта послѣдняя могла одна распоряжаться всею
«ихъ внутреннею торговлею и заставляла ихъ
«покупать исключительно ея произведенія. Словомъ
«сказать, тамъ гдѣ система эта наименѣе про-
«извела бѣдствій, она замедлила успѣхи народнаго
«благосостоянія; а то повсюду омыла она землю
«кровію, уменьшила народонаселенность и разорила
«иѣ самыя страны, которымъ хлѣба доставились
«высшую степень богатства и могущества.»

Окончивъ обзоръ Меркантильной системы, мы
не можемъ не упомянуть, что въ Англіи, гдѣ воз-
никла эта теорія, приготавливлено было нѣкоторымъ
образомъ и ея паденіе. Защитники Остъ-Индской
Компаніи ставились даже отъ для силы и на-
ломенъ силы утверждать, что слишкомъ сушь тебѣ
не поваръ и что вывозъ ихъ долженъ быть сво-
боденъ. Новыя мысли проникали въ Нижній Парла-
ментъ, и въ 1663 году постановленія, воспрепятствовавшія
вывозъ чужеземной шерсти и саванъ, были
отменены. Разныя и другія пренія касательно

Остѣ-Индской торговли, также споры, возникшіе по случаю заведенія колоній и проч., принадлежали вниманію Англійскихъ Писателей, и въ теченіе XVII столѣтія явились многія сочиненія, которыми хотя и носятъ отпечатокъ того времени, но содержатъ въ себѣ много правильныхъ взглядовъ (*). Сюда принадлежатъ: Сиръ Джосаи Чайлдъ, Сиръ Вилліамъ Питти и въ особенности Сиръ Добле Норпъ, искусно и систематически защищавшій всѣ важныя начала торговой свободы; также: Локъ, Вандерлинцъ, Сиръ Маттью Деккеръ, Юмъ, Гаррисъ и безъименный Авторъ сочиненія объ Остѣ-Индской торговлѣ. Но мнѣнія ихъ не въ силахъ были ниспровергнуть Меркантильную систему. Это предостановлено было знаменитому Кене (Quesnay). Онъ нанесъ рѣшительный ударъ этой теоріи.

Родою Французъ и сынъ небогатаго помѣщика (propriétaire-cultivateur), воспитанный въ деревнѣ и занимающійся съ раннихъ лѣтъ Сельскимъ Хозяйствомъ, онъ пораженъ былъ жалкимъ состояніемъ земледѣльца во Франціи, онъ видѣнія Меркантильной системы. Пропиводѣйствовать этому угнетенію, возражаясь земледѣльцу его права, которыми онъ былъ несправедливо лишенъ въ продолженіе нѣсколькихъ столѣтій — въ этомъ состояла главная цѣль Кене (**) и къ этому стремился его ученыя разсужденія.

(*) Сюмъ: О началѣ, успѣхахъ, особенныхъ предимствахъ и важности Политической Экономіи, сочин. Макъ-Коллоха, Русскій переводъ Гиббуса, стр. 38 и слѣд.

(**) Дюамъ-Дене: О богатствѣ націй, Риггетт: торговля, раздѣлъ: торговля;

Исследовавъ причины, препятствовавшія процвѣтанію земледѣлія, онъ вскорѣ увидѣлъ, что самымъ препятствіемъ успѣхамъ земледѣльческаго класса послужило запрощеніе вывоза хлеба въ чужіе края, и преимущества, дарованныя Кольберомъ, занимавшимся мануфактурами и коммерціею; и потому самому онъ старался доказать преимущества земледѣлія предъ мануфактурами и торговлею, и надалъ въ 1756 году свою, нѣмъ называемую Экономическую Таблицу, *Tableau Économique*. Здѣсь изложилъ онъ свою новую, весьма остроумную теорію, и въ скоромъ времени снискалъ высокое уваженіе и сдѣлался знаменитымъ.

Но системѣ Кене, единственный и исключительный источникъ природнаго благосостоянія и богатства, состоятъ именно въ землѣ, потому что она воспроизводитъ, по его мнѣнію, гораздо большее количество противъ того, которое было потреблено для еяго воспроизведенія; и этакъ излишекъ, получаемый отъ нея, называлъ онъ *систымъ доходомъ* (*produit net*) и считалъ существенно умножающимъ народное богатство. Раздѣляя народъ на три класса: на производительный, владѣтельный и непродуцительный, къ первому причислялъ онъ вообще занимающихся земледѣліемъ, рыболовствомъ, скотоводствомъ и горными работами; ко второму собственно владѣльцевъ, живущихъ доходами съ земли; и наконецъ къ третьему всѣхъ вообще промышленниковъ, какъ-то: фабри-

рауте гоуанте, рауте соутетайе. И слова эти были изобрѣшены въ Версалѣ рудѣмъ сѣмѣ Людовика XV.

кашновъ, купцовъ и ш. п.: ибо изъ никакъ послѣд-
ній классъ живенія, по его мнѣнію, на счетъ
двухъ предыдущихъ, — и цѣнности произведеній
ни сколько не увеличивавшихся чрезъ обработку ре-
месленниковъ и мануфактурисновъ, или же чрезъ
торговлю, и слѣдовательно есть только мнимая, а
не дѣйствительная. Онъ доказываетъ это тѣмъ,
что ремесленники и фабриканты даютъ только
форму произведеніямъ земли, не увеличивая ихъ въ
количествѣ, и что цѣнность надѣлій ихъ рѣши-
тельно равняется цѣнности потребляемыхъ ими
же самими во время работъ произведеній;
а кругъ дѣйствія купцевъ ограничивается только пере-
сеніемъ изъ одного мѣста въ другое произведеній
земли и промышленности. Впрочемъ, говоритъ онъ
же, хотя фабриканты, ремесленники и купцы сами
по себѣ и ничего не производятъ, но тѣмъ не
менѣе они составляютъ весьма полезный классъ.
Безъ нихъ земледѣлецъ не могъ бы исключительно
заниматься земледѣліемъ; онъ долженъ бы посв-
щать себя и другимъ занятіямъ и промысламъ, и
чрезъ то земледѣліе пришло бы въ упадокъ. А
изъ этого слѣдуетъ, что непродовольственный
классъ, содѣйствуя такимъ образомъ производи-
тельному и облегчая его, способствуетъ, хотя
не прямо, умноженію всеобщаго благосостоянія.
Онъ даже допускаетъ совершенную свободу про-
мышленности, доказывая; что чѣмъ свободѣе ма-
нуфактурисны и ремесленники въ избраніи и про-
изводствѣ промысловъ, тѣмъ большее возникаетъ
соперничество и тѣмъ дешевле обходящаяся пред-
меты житейскія какой-либо странѣ.

Послѣдователи системы Кэне называемы были *Физіократами*, отъ слова *физіократія*, означающаго «тосподство природы»: ибо природа составляла всю основу ихъ ученія. Впрочемъ Физіократы, именуемые во Франціи также и Экономистами, не ограничились одною Политическою Экономіею; но простирали виды свои и на созданіе идеальнаго Государства, въ которомъ бы опшюдь не знала нищеты, а царствовало бы полное изобиліе подъ стѣною справедливости, добродѣтели и истины. Всѣ они были исполнены горячою любовью къ своему основателю; защищали съ жаромъ и вѣчными доказательствами свою систему, образовали такимъ образомъ такую особенную секту и явились рѣшительными противоборниками предыдущей системы Меркантилизма.

Изъ всѣхъ, вышеприведенныхъ нами ихъ указаній, Физіократы выводили слѣдующія главнѣйшія правила:

1) Земледѣіе заслуживаетъ особенное поощреніе со стороны Правительства.

2) Надлежитъ устранять всѣ преграды, могущія затруднить успѣхи земледѣлія, и облегчать сбытъ земледѣльческихъ произведеній какъ въ самомъ Государствѣ, такъ и за границу, для увеличенія доходовъ земледѣльческаго класса.

3) Равнымъ образомъ торговля и ремесла не должны подлежать никакимъ ограниченіямъ.

4) Такъ какъ всѣ Государственные расходы покрываются изъ чистаго дохода, получаемого одними земледѣльцами, то всего удобнѣе было бы

заклѣпаны всѣ существующіе налоги поземельнымъ налогомъ (*impôt unique*) (*).

Главнѣйшіе изъ нихъ во Франціи были: Мирабо, Мерсье де ла Ривьеръ (*Mercier de la Rivière*), Ле Тронъ (*Le Trosne*) и Тюрго (*Turgot*), Министръ Финансовъ Людовика XVI (**), безспорно занимающій первое мѣсто между всѣми защитниками системы Физіократовъ. Сочиненіе его: *Reflexions sur la formation et la distribution des richesses*, считается лучшимъ изъ всѣхъ явившихся до Сент-пьера по части Политической Экономіи. Сверхъ того — говорившій *Сей* — всѣ почти Французскіе Писатели, снискавшіе себѣ нѣкоторую славу и съ 1760 года занимавшіеся предметами, относящимися къ Политической Экономіи, хотя и не считавшіеся опираться подъ знамена Экономистовъ, но покорялись ихъ мнѣніямъ; таковы были: Рейналь, Кондорсепъ, Кондильякъ и многіе другіе.

Между Нѣмцами самыя замѣчательныя Физіократы: Карлъ Фридрихъ, Великій Герцогъ Баденскій, Шлетсвейгъ, Иселингъ, Мовильонъ, Шмаалъ и Кругъ.

Шмаалъ даже въ новѣйшее время оспаривалъ вѣрность системѣ Физіократовъ и упорно защи-

(*) Въ Великомъ Герцогствѣ Баденскомъ была введена единственная *impôt unique*. Но попытка оныхъ не удалась. Да и самъ успѣхъ его ничего бы не доказалъ; потому что налогъ этотъ введенъ былъ не въ одной только деревнѣ, гдѣ почти нѣтъ другихъ доходовъ, кромѣ приносимыхъ Сельскимъ Хозяйствомъ.

(**) Людовикъ XVI, говоря объ этомъ Министрѣ-Философѣ, говорилъ обыкновенно оштрафованъ: *Il n'y a que Mr. Turgot et moi qui édifions le peuple*; «Только я и Тюрго edificemъ народъ».

щаль ихъ началъ. Онъ издалъ одну изъ лучшихъ Энциклопедій Камеральныхъ Наукъ, сверхъ того: Руководство Государственнаго Хозяйства (*Handbuch der Staatswirthschaftslehre* 1808) и Письма о Государственномъ Хозяйствѣ (*Staatswirthschaftliche Briefen an einen teutschen Erbprinzen*, Berlin 1818).

Къ числу противниковъ этой системы принадлежатъ между Французскими Писателями: Фурбонне, Мабли, Пинпо (*Isaak de Pinto*) и проч. Между Нѣмцами: Домъ (*Dohm*), Мюзеръ, Спрингеръ, фонъ Пфейферъ, Графъ Врюль (*Brühl*).

Экономисты имѣли также весьма сильное вліяніе на Писателей Италіанскихъ, которые впрочемъ начали въ послѣдствіи опровергать систему Физіократовъ. Сюда принадлежатъ въ особенности: *Беккариа*, читавшій публичный курсъ Политической Экономіи въ Миланѣ и первый (кто замѣчаетъ *Сей*), разобравшій въ подробности производительныя силы капитала; Графъ *Варри*, знаменитый Государственнымъ челоуѣкъ и хорошій Писатель; *Филанджери*, приносящій честь Италіи своими сужденіями по части Политической Экономіи, въ которыхъ, слѣдуя началамъ Варри, даетъ имъ еще большее развитіе, и въ особенности замѣчательный по своему разсужденію о Политическихъ и Экономическихъ законахъ, изданному имъ за 4 года до появленія въ свѣтъ шпекеріа *Смита*, и въ которомъ рѣшительно развилась мысль этого Писателя; также Аббаты *Галатиани*, вѣнскій прекрасный слогомъ «Разговоры о торговлѣ хлѣбомъ», и *Ортеси*, изданный

въ 1790 году Разсужденіе о народонаселеніи, въ которомъ онъ раскрываетъ изъ которыхъ начала, положенныя въ послѣдствіи Мальпусомъ.

« Не прудно » — говоритъ *Шторхъ* — « усмотрѣть ложность основнаго начала системы Экономяшовой. Творецъ этой системы почитаетъ землю и земледѣліе единственными источниками богатства, пошому что производимое ими количество превосходитъ потребление при этой воспроизведеніи; по мнѣнію его, искусства и торговля безплодны, пошому что не умножаютъ количества земледѣльческихъ произведеній.

« Все это, не то же ли самое, что богатство состоитъ въ *вещности*, т. е. что одно только *вещество* имѣетъ действительную цѣнность. Но цѣнность вещества заключается въ одной его пользѣ. Если же можетъ оно приносить пользу не иначе, какъ получать преобразованіе или перекрѣпленіе посредствомъ труда, то и *этомъ* послѣдній способъ столь же необходимъ для обращенія этого вещества въ богатство, какъ и *то*, который производитъ вещество, а *даже* какъ и самое то вещество. Положимъ, пшеница составляетъ богатство; это не пошому, что она вещество, но пошому, что изъ нея можно *сдѣлать* хлѣбъ и что хлѣбъ можетъ служить пищей для людей; ее бы никогда не производили, если бы не было ни мельниковъ, ни торгующихъ *пшеницею*, ни хлѣбниковъ, и если бы люди не признали, что она можетъ служить къ ихъ пропитанію. »

И даже: «По этому всё отпраздн промывиле-
«ности сподъ же производилельны, какъ и земле-
«дѣліе, и если это послѣднее производилельно,
«то не поному, что оно умножаетъ количество
«вещесства, какъ воображаетъ Кене, но поному
«что придаетъ цѣнность вещесству.»

Впрочемъ, какъ бы то ни было, система Фи-
зіократовъ или Экономистовъ, при всей своей
односторонности, принесла много пользы. Это
былъ первый опытъ — подвески подъ начала фи-
лософскихъ изслѣдованій сподъ важную отпраздн
человѣческихъ познаній. Система эта распро-
спранила многія полезныя истины. Такъ, на
примѣръ, Экономисты прежде всѣхъ доказали, что
промыселеность, какого бы ни была она рода, по-
гда только можетъ процѣшать, когда ничѣмъ не
спѣшенна. Они поспрали также губную систему
Меркантилистиковъ и опровергли важность пор-
тового баланса.

Между тѣмъ, какъ Физіократы находили пользо-
у шрудъ земледѣльческаго класса основаніе народ-
наго благосостоянія, послѣдователи 3-й системы
спарались доказать важность вообще всякаго ро-
да труда.

Основатель этой системы *Адамъ Смитъ*.
Его ученымъ изслѣдованіямъ о свойствахъ и причи-
нахъ народнаго богатства, обязаны мы образова-
ніемъ и утверженіемъ этой теоріи (*).

«Чаша Смиша» — говоритъ Сей — «легко убѣ-
ждаешься, что до Смиша не существовало Поли-

(*) Сочиненіе его издако подъ заглавіемъ: *An Inquiry into the nature and causes of the wealth of nations.*

зависимой Экономіи; между ученіемъ Экономістиче-
скимъ и ученіемъ Смитта такое же расхожденіе, какъ ме-
жду системою Тахо Браге и Финансовою Шьюттомъ.

Макъ-Куллохъ, говоря объ эпохѣ въ сочиненіи,
имѣть означавшейся: «сочиненіе это сдѣлано для
Полиэкономической Экономіи, то, что имѣетъ Локъ
для Умозрительной Философіи.»

Основную идею этой теоріи, состоящей въ
томъ, что человѣческій трудъ составляетъ сти-
хію народного благосостоянія, мы находимъ уже у
Смитта у Гоббеса, и лучше еще развѣренную у
Локка. Локкъ, въ своихъ наслѣдованіяхъ о про-
исхожденіи собственности, разсмотрѣвъ вопросъ:
какимъ образомъ возникаетъ имущество? припи-
сываетъ ему же важность труда, какъ и Смиттъ,
съ тою однакожь разницею, что Локкъ рассу-
ждаетъ объ этомъ предметѣ въ смыслѣ болѣе огра-
ниченномъ. По мнѣнію Локка, трудъ предстаетъ
только источникомъ приобрѣтенія собствен-
ности, а Смиттъ полагаетъ его рѣшительно
источникомъ всего человѣческаго богатства. Мысль
Смиттова весьма подробно развита въ разсужденіи
о торговлѣ Юма (Hume), который говоритъ, что
торговля и промышленность суть ничто иное,
какъ запасъ (stock) труда и что все въ мірѣ при-
обрѣтается трудомъ.

Еще лучше выражена она въ сочиненіяхъ Италіанскихъ Писателей Галліани и Верри. Галліани
говоритъ между прочимъ въ своемъ Разсужденіи о
монетахъ, что трудъ есть единственный прои-
водитель и единственный правильный мѣра цѣно-
сти. Смиттъ вѣроятно не зналъ о сочиненіи, объ-

родованномъ въ Италиі молодымъ человекомъ, иногда еще неизвестнымъ. «А хотя бы и зналъ о немъ» — замѣчаетъ Сей — «испывая не тому принадлежнѣе, кинь ее опровергнуть, но тому, кто ее доказываетъ». Кенлеръ и Паскаль постигали всеобщее діалектиче; но нѣтъ не мѣсто опроверженія діалектики принадлежнѣе. Ньютонову, который первый доказалъ его законы. Впрочемъ миссия эта не была такъ безразлична ни Тюрго, ни Брунъ-Дигнаду (Browne-Dignan), какъ думаютъ нѣтъ нѣтъ сомнѣній.

Изъ всего, однакожъ, сказаннаго нами не слѣдуетъ опинимать у Смита чести, что онъ первый развилъ эту мысль и доказать ее самыми ясными образомъ доказанія и самыми убѣдительными примерами, почерпнувшими нѣтъ нѣтъ человеческого бытія, какъ равно и въ Исторіи.

Вотъ главнѣйшія основанія Смитовой системы:

1) Человѣческій трудъ составляетъ непочинка, нѣтъ котораго происходятъ все человеческія изобрѣтенія. Цѣнность предметовъ опредѣляется трудомъ, посланеннымъ на нихъ, и чѣмъ болѣе употреблено труда, тѣмъ болѣе возрастаетъ масса сегоднѣшнихъ произведеній. Увеличеніе же труда бываетъ двоякое: распростираніельное (*extensif*), т. е. когда производится посредствомъ умноженія числа работниковъ, и напрягаемое (*intensif*), т. е. заключающее оиъ увеличеніи способности и дѣятельности работниковъ посредствомъ раздѣленія труда и орудій (машинъ).

2) Не только трудъ, состоящій въ воздѣлываніи земли (какъ полагаютъ Физіократы) и добыча

щій сырыхъ произведеній, но и вообще всякая дѣятельность, занимающаяся обработкою и обработкою сырыхъ естественныхъ произведеній (всѣ мануфактуры и ремесла), а равнымъ образомъ и дѣятельность торговая (всѣ мелочная и оптовая торговля), способствующая непосредственно къ умноженію народнаго богатства, и потому всѣ эти отрасли труда суть производительныя. Следовательно должно одинаково покровительствовать всѣмъ промышленнымъ классамъ.

3) Дѣйствительнѣйшимъ средствомъ къ увеличенію производительности труда есть раздѣленіе занятій и надлежащее употребленіе капитала.

4) Прилежаніе и бережливость составляютъ важнѣйшія и первыя условія народнаго богатства. Прилежаніе пріобрѣтаетъ имущество, а бережливость накапливаетъ и обезпечиваетъ пріобрѣтенное трудомъ и прилежаніемъ. Такимъ образомъ возникаютъ и умножаются *капиталы*. Капиталы же необходимо нужны для развитія и процвѣтанія промышленности, потому что безъ капиталовъ невозможно и самое *раздѣленіе* труда, которое столь чрезвычайно возвышаетъ производительную дѣятельность человека.

5) Свобода промышленности и свободное соперничество составляютъ надлежащіе цѣлыя вещи, доставляютъ запасы необходимо нужные для удовлетворенія разныхъ потребностей, и вообще лучшимъ образомъ способствуютъ промышленности.

Наконецъ 6) Лучше дѣйствовать *отрицательно* на всѣ отрасли Государственнаго Хозяйства, т. е. не допускать и устранивать пре-

интересамъ, которыми мѣнялись разнѣмъ промышленностямъ, и само же принимала въ ней непосредственнаго участіе, предполагая полную свободу конкуренціи ея одними чуждыми лицамъ; доходы же для удовлетворенія Государственныхъ нуждъ извлекать, счастливѣйшею однакожъ оспороженостію, для чуждой же прибыли гражданъ..

Главнѣйшія дѣйствія Пратицельскаго состоятъ въ слѣдующемъ:

а) Въ запискѣхъ своего Государства онъ поощряетъ другихъ поощреніяхъ Державы;

б) На него лежатъ безопасность всѣхъ членовъ общества, тѣхъ взаимныхъ приписокъ, какъ товарищескихъ, такъ и обществъ, соблюденіе правосудія.

И а), оно обременено пенсией, которую поддерживаетъ общественныя учрежденія, которыя не могутъ на свою собственную плату, на могущимъ существованіемъ безъ него, и пратицельскаго, при содѣйствіи однихъ членовъ общества.

Сочиненія Смита, съ пераго своего подвѣненія, обратило на себя вниманіе всѣхъ мыслителей. Первый возмущалъ прощія, него Англичанинъ Даунъ (Down), который старался въ обществѣ доказать неосновательность теорій Смита о деньгахъ, о цѣнности вещей, о прудѣ, мѣрдѣ этой цѣнности и о образованіи торговой цѣны. Равнымъ образомъ и Крофордъ (Croft) опровергалъ его теоріи о деньгахъ. Но нападенія этихъ обомъ Писателямъ были только неудачными попытками, и доказавшими, что ни то, ни другой не понимали Смита. Гораздо замѣчательнѣе протѣи прощія, и этой теоріи Александръ Гамилъсонъ. Будучи

защитяемость силеиш Меркантильной, онъ гово-
ритъ одинако, лику е теоретъ Смитъ не имъ
названъ дошшоу, но что трудно и даже невозможно
примѣнять ее къ практикѣ, пока вой Нравствен-
ства не согласится внести ее въ жизнь.

Но всѣхъ важнѣе изъ изслѣдователей Смитъ
былъ Лордъ Лодердаль (Lord Lauderdale). Онъ
всѣми силами старался поврассти, сильнѣе основанъ
Смитовой системы и оплачивается оны евоихъ пред-
шесшвенниковъ пѣтъ, что не вандицать, подобно
имъ, Меркантильной системы. Начинаясь сирир-
женіа идеи Смита, что нрудъ служитъ общему
поскольку нрудъ приращеніи чѣловѣчества,
онъ возмываетъ также въ промывчеловѣчъ нрудъ
народный богатство и динированъ дошшоу, что
человѣчъ богатство, не всегда бошшоу чѣловѣчъ
народное, напротивъ того чѣловѣчъ промывчеловѣчъ
ему болѣе, нежели опосрѣдшесшвенноу, нрудъ бошшоу
народное богатство можетъ умножаться, нрудъ
какъ богатство чѣловѣчъ лицъ въ народъ убы-
есть. Далѣе Лодердаль доказываетъ, что промыв-
дипельнымъ можно названъ не только нрудъ, про-
изводный вещи, тодымъ къ нрудъ, во и великій нрудъ,
способствующій къ удоментворенію чѣловѣчскихъ
нотребностей, пошшоу что народное богатство
именно состоитъ въ разобихъ вещей, что можно
обходимо для ихъ удоментвореніа. Но болѣе всего воз-
стаетъ Лодердаль противъ важности, которую при-
писываетъ Смитъ бережливости (экономіа) и
дипаламъ. Онъ говоритъ, что умноженіе чѣловѣч-
ловъ пошшоу только бышшоу чѣловѣчъ, когда
находшшоу онъ соразмѣривать диполженіа къ вре-

извлеклости: для Государства нужны материалы для производства только необходимого количества вещей. Въ противномъ случаѣ самая экономія или бережливость можетъ иногда приносить болѣе вреда, нежели пользы, потому что чрезъ нее накопляется болѣе капиталовъ, нежели сколько можно употребить, и такимъ образомъ уменьшается исполнимость къ произведенію новыхъ предметовъ.

Модердель повторилъ также, что Смитъ не первый обратилъ вниманіе на пользу, приносимую раздѣленіемъ труда, и подтверждаетъ свое мнѣніе двумя мѣстами изъ Ксенофонта и Гарриса (Harris). Но онъ забылъ, что кроме Ксенофонта и Гарриса, упоминали о томъ и Платонъ, и Беккарія, и Тюрго и многие другіе писатели древности и новѣйшихъ временъ; но Смитъ первый доказалъ, что раздѣленіе труда не только усовершенствуетъ произведенія, но еще увеличиваетъ количество ихъ. Доказывая, какъ въ образѣ зависить это раздѣленіе отъ количества произведеній, или другими словами, въ какой степени оно ограничено возможностью объема издѣливаемыхъ произведеній; и изъ этихъ данныхъ выводилъ такое заключеніе, что богатство и въ-которомъ образѣ самая даже цивилизація народовъ зависить отъ обширности торга произведеніями ихъ труда, отъ являющагося первымъ, разсмотрѣвшимъ этотъ предметъ съ совершенно новой точки зрѣнія.

Но всѣ эти извѣстія не могли поколебать системы Смита, которой превосходство было скорѣ признано многими знаменитѣйшими мужами и снискало всеобщее уваженіе. Министръ Питтъ

не удивляясь ни въ виду... этой исторіи и даже назывался ею во время своихъ финансовыхъ предпріятій... Равнымъ образомъ, даніе въ это время множеству приверженцевъ и почитателей Смита, которые старались объявлять и распространять въ краинкахъ двойхъ мѣстоженіяхъ, главные идеи его. Таковы были въ Германіи Сарториусъ, Людеръ, Краусъ, Якобъ, Гарнъ и Шлѣйеръ; въ Англіи Теремія Джинсъ (Jeremyas Jouce), а въ Франціи Канаръ (1), въ особенності же Сей (2) и Симонди (3), которые являлись превосходными сочинителями, разсказавшими о эту систему; наконецъ въ Россіи Шторкъ (4), о сочиненіи которыхъ весьма легко можно опознаваться извѣстными въ утонченномъ мірѣ Макъ-Коллахъ, міра между прочимъ, чуждо содержать въ себѣ много превосходныхъ разсужденій предметахъ, которые доколѣ мало обрабатывались Англійскими и Французскими Экономистами; онъ заключаетъ слѣдующимъ образомъ: «бессъ малѣйшаго желанія унижить пруды другихъ Писателей, я думаю, что сочиненіе Г. Шторка по всей справедливости можно поставить на чело въ сочиненій по части Политической Экономіи, привезенныхъ съ твердой земли въ Англію.»

(1) N. F. Canard. Principes d'économie politique. Paris 1801.

(2) Traité d'économie politique ou simple exposition de la manière dont se forment et distribuent et se consomment les richesses, par Jean-Baptiste Say; Paris an XI (1802); seconde édition entièrement refondue, Paris 1814; 3-ème édition 1818.

(3) De la richesse commerciale ou principes d'économie politique, appliqués à la législation du commerce. Par J. C. L. Simonde, Genève an XI (1798).

(4) H. Storch, Cours d'économie politique, St.-Petersbourg 1816.

Въ заключеніе о Смитовой системѣ мы можемъ еще прибавить, что хотя оказала она, какъ мы выше видали, безсмертныя услуги всему человечеству, но не лзя однакожь утверждать, чтобы теорія эта была совершенно безошибочна.

Такъ, напримѣръ, Смитъ одному только человеческому труду приписываетъ возможность производить цѣнность. Но положеніе это, замѣчаютъ Сей и Цшоръ, неосновательно и ложно потому, что цѣнность зависитъ не отъ одного только труда, но и отъ совокупности его дѣйствій съ дѣйствіями природы и капиталовъ, и не всѣ опять вещи, произтекающія только отъ одного труда, имѣютъ цѣнность: напримѣръ, есть даже многія, которыя и будучи произведены трудомъ, не имѣютъ никакой цѣнности (*). Напримѣръ, лѣсъ, насажденный природою и безъ всякой помощи человека, имѣетъ свою цѣнность, а книга, надъ которою Богъ знаетъ сколько трудился Авторъ и которую при всемъ томъ не покупаетъ ни одинъ книгопродавецъ, не имѣетъ цѣнности, разумѣется въ смыслѣ Политической Экономіи. Равнымъ образомъ произведенія труда могутъ имѣть цѣнность въ одномъ мѣстѣ и не имѣть ея въ другомъ. Вещи, уважаемыя Европейцами, не нашли бы сбыта въ Китаѣ. И такъ очевидно явствуетъ, что трудъ не всегда производитъ, какъ полагаетъ Смитъ, а тогда только, когда производитъ цѣнность; и не потому только, что производитъ, что платоспѣнъ, какъ

(*) Смотри Storch, Cours d'écon. polit. St.-Petersbourg 1815, стр. 140 и сл. д.

утверждаетъ, что и же Экономисты и, что истребуетъ отъ насъ пожертвованій, сподойспзіенъ, свободой и не рѣдко самымъ благополучіемъ, но, пошому, что произведенія его заключающъ въ себѣ непрямѣнно кабую-нибудь пользу, и слѣдовательно повсемѣстно признаны полезными.

Доказавъ уже вопреки Смитту, что трудъ не есть единственныи источникъ цѣнности, мы можемъ сказать, что онъ не есть мѣръ и мѣръ до цѣнности. Такой-то товаръ не пошому дороже другого, что на него употреблено болѣе труда, а пошому что произведеніе его сопряжено съ болѣшими издержками.

Смиттъ, утверждая, что мануфактуры и торговля столь же производительны, какъ и земледѣіе, забылъ еще присоединить сюда цѣнности, которыя и не будучи вещественными, шѣмъ не менѣе существуютъ, какъ напримѣръ таланты и способности. Изъ двухъ челоуѣкъ, не имѣющихъ никакого состоянія, пошъ, который имѣетъ какое-либо дарованіе, менѣе бѣденъ; мы ежедневно видимъ мѣну способностей и искусствъ на серебро и золото.

Наконецъ, къ несовершенствамъ Смита должно также отнести и образъ его изложенія: Авторъ не рѣдко погрѣшаетъ противъ ясности и самой мѣтоды; почти на каждомъ шагѣ встрѣчающія у него непотчныя опредѣленія, и основныя понятія не всегда ясно предсказаны.

Смита укоряють также за длинныя его оштупленія, которыя часто почти на сколько не относящія къ главному предмету.

И такъ, обративъ къ началу, предложенный жадъ и разншіе разншіе системы Политической Экономіи, ихъ паденіе и недослѣдствіи, и вывѣдъ на самый Государства, мы должны въ заключеніе еще сказать, что были многіе Писатели, которые старались соединить всѣ эти системы вместе, и соединивъ изъ этой смеси одну наилучшую правильную систему. Къ этимъ благонамѣреннымъ мужамъ принадлежатъ: Дюнанъ (Dunan), соединившій всѣ три системы вместе; Гарнье (Garnier) и Фульда, славные системы Смита съ системою Физіократовъ, и наконецъ самый даже Симонъ де Сисмонди, который составилъ свою особую систему изъ системы Смита и Меркантильной (*). Но, не смотря на ихъ благую цѣль, всѣ эти опыты, хотя и заключающіе въ себѣ превосходныя отдѣльныя изслѣдованія, подвержены впрочемъ скорѣ порицанію, нежели сколько могутъ быть полезны успѣхамъ Политической Экономіи, потому что не ведя ни къ чему, они еще болѣе затрудняютъ собою обширнѣе развитіе той теоріи Государственнаго Хозяйства.

Теперь перейдемъ къ новой Англійской Школѣ на чашѣ Политической Экономіи и въ слѣдъ за темъ къ замѣчательнѣйшимъ послѣдователямъ Смитовой системы въ другихъ странахъ.

(*) Симонъ де Сисмонди въ сочиненіи своемъ: *Nouveaux principes d'économie politique ou de la richesse dans ses rapports avec la population*, Paris 1813, старается доказать, что Правительство должно давать направленіе всѣмъ отраслямъ народнаго промысла, дабы занятіе частныхъ лицъ къ благополучію согласовалось съ условіями всеобщаго благосостоянія.

Сисмонди возмущенъ, что новое Англійское Писатели совершенно удалились отъ души, провозглашаго Сисмонди. Снимъ основанъ на эти правила Политической Экономіи на эмпирахъ, и старается показать способъ примѣненія теоріи въ практикѣ, между тѣмъ какъ новѣйшіе Англійские Писатели, пренебрегая въ своихъ умоуравновѣженныхъ теоріяхъ фактами и действительностію, перешли въ опалеченности.

Первое мѣсто среди мужей, занимавшихся въ новѣйшее время въ Англіи изслѣдованіемъ началъ Политической Экономіи и представившихъ новыя воззрѣнія на эту Науку, принадлежитъ безспорно Давиду Рикардо.

Рикардо (род. въ 1767, умер. въ 1823 г.) былъ долгое время банкиромъ, и пріобрѣтши значительное состояніе, посвятилъ себя ученымъ занятиямъ. Онъ обогатилъ Политическую Экономію своимъ сочиненіемъ: *Principles of political economy and taxation*. Сочиненіе это, не смотря на нѣкоторую неясность изложенія, преобладающую онъ считалъ большаго вниманія, отличается остроумнымъ раскрытіемъ самыхъ опалеченныхъ началъ Политической Экономіи и безъ сомнѣнія должно быть почишаемо однимъ изъ превосходнѣйшихъ по этой части.

Французскіе и Нѣмецкіе Писатели вообще утверждаютъ, что онъ и его послѣдователи дали ложное направленіе этой наукѣ. Мы уже упоминали о мнѣніи Сисмонди; послушаемъ теперь, что говоритъ Сей (*): «Можетъ быть, я основательно

(*) См. *Discours préliminaire*,

укажетъ Г-на Рикардо: къ тому, что онъ, рассудивъ иногда объ эмалеченныхъ предметахъ, подводитъ ихъ подъ общія правила. Остатокъ на какомъ-либо предположеніи, основанномъ на доведенныхъ наблюденияхъ, в scientifically неподверженномъ оспоруванію, онъ доводитъ свои сужденія до самыхъ крайнихъ послѣдствій, ошкюдъ не соображалъ ихъ съ фактами. Онъ поступаетъ подобно ученому Метазану, который посредствомъ неоспоримыхъ доводовъ, заимствованныхъ отъ свойствъ рычага, спалъ бы доказывать невозможность прыжковъ, нашіе следственно дѣлающа на шеапрахъ вашими шапюрами» и проч.

Напронинъ того въ Англіи творенія Рикардо пользуются величайшею славою. — Помянутое нами сочиненіе его о началахъ Политической Экономіи и Налоговъ, хотя явилось (1817) и послѣ нѣкоторыхъ другихъ новѣйшихъ, достойныхъ вниманія по этой части твореній, какъ то Гг. Вебба и Мальхуса, излагавшихъ также истинныя свойства происхожденія и причины поземельнаго дохода (1815), было однакожъ величайшій успѣхъ въ Англіи, и скоро было переведено на Французскій и Немецкій языки. — *Edinburgh Review* говоритъ, что оно составляетъ важнѣйшую эпоху для Политической Экономіи со времени Смита. А вошь слова и Макъ-Коллоха о немъ: «Сочиненіе это» — говорятъ онъ — «по важности своей соперничаетъ съ *Богатствомъ народовъ* (соч. Смита), а глубокомысліемъ и оригинальностью превосходитъ его».

Впрочемъ, какъ Гг. Сей и Сисмонди слиткомъ

какого кандидата на Рикардо; такъ сиятельный Милл Коллохъ омишкомъ преувеличиваетъ его достоинства, необузданный приспираспиемъ къ своему соотечественнику. Мы же съ своей стороны одно только можемъ сказать, именно, что если твореніе Рикардо и не есть какой-либо феноменъ въ ученіи міръ, все же не лзя опровергать въ немъ массы самобытныхъ идей и новыхъ взглядовъ на предметы. И потому сочиненіе это заслуживаетъ вѣличайшее вниманіе каждого, кто занимается изученіемъ Политической Экономіи.

Къ отличнѣйшимъ Писателямъ должно еще причислить Милла, издавшаго «Начала Политической Экономіи» и Торренса, написавшаго книгу: Inquiry into the wealth of nations, «Исследованіи о народномъ богатствѣ».

Политическая Экономія обязана многимъ также Профессору Лондонскаго Университета Миль-Коллоху. Онъ издалъ весьма занимательную брошюрку о Политической Экономіи подъ заглавіемъ: Discourse on the rise, progress, peculiar objects and importance of political Economy, переведенную на Русскій языкъ. Въ 1828 году издалъ онъ въ 4-хъ частяхъ знаменитое твореніе Адама Смита, которое обогатилъ біографіею Автора и разными любопытными и важными для Экономической Науки примѣчаніями.

Еще большую заслуживаетъ онъ извѣстность заглавіемъ своего проспирекаго сочиненія о Политической Экономіи, подъ заглавіемъ: The principles of political economy. Этого курса Г. Миль-Коллоха еще одинъ изъ лучшихъ. Миль-Коллохъ

представлялась въ томъ Науку въ политическую ее сферу, следуя пречему онъ пишетъ Рикардо. Его настоящее сочинение: *A dictionary, practical, theoretical, and historical, of commerce and commercial navigation* (Лондонъ 1832), содержитъ въ себѣ много важныхъ статистическихъ свѣдѣній.

Между творениями о Политической Экономіи, издаваемыми въ последнее время въ Англіи, воспріимчивъ мы даже сочиненія женщины. Такъ напримѣръ Г-жа Марсепъ, издала «Разговоры о Политической Экономіи» (*Conversations on political Economy*), гдѣ съ большою ясностію изложилъ главныя начала Смита и Рикардо. Разнымъ образомъ сочиненіе Г-жи Мерлинью (*Illustrations of political economy*) заслужило въ Англіи большое одобреніе. Стараюсь какъ можно болѣе объяснить истинны Политической Экономіи, она предполагается важнѣйшія начала этой Науки въ видѣ замѣчательныхъ разсказовъ.

Еще одно изъ сочиненій, обратившихъ на себя вниманіе ученаго міра и снискавшихъ Сочинителю Европейскую знаменитость, есть Опытъ Г-на Мальтуса о началѣ народонаселенія (*Principles of population*). Твореніе это вышло въ первый разъ въ 1798 году. Авторъ излагаетъ въ немъ, что народонаселеніе удваивается каждыя 25 лѣтъ, или говоря иначе, народонаселеніе увеличивается въ геометрической прогрессіи, тогда какъ средства существованія умножаются, при самыхъ благопріятныхъ обстоятельствахъ, только въ арифметической прогрессіи. Онъ доказываетъ это тѣмъ, что умноженіе средствъ пропитанія есть единственный вѣрный

привести къ уменьшенію и благотворительному умноженію народонаселенія. Далѣе онъ общается, сколь вредно искусственное поощреніе народонаселенія, если оно не сопровождается соответствующимъ нравственнымъ способомъ пропитанія. Онъ доказываетъ, что должно вступать въ бракъ непрежде, какъ уже будучи въ состояніи содержать семью. По его мнѣнію, необходимо должно внушить нравственныя основанія общества обязанности нравственнаго ограниченія или благоразумія при составленіи супружескихъ браковъ: иначе народонаселеніе должно само собою уменьшиться отъ пороковъ, нужды и бѣдности. Наконецъ онъ показываетъ вредъ, произтекающій отъ законовъ касательно бѣдныхъ въ Англіи и совѣдуетъ, уничтоживъ налогъ въ помѣсть бѣдныхъ, приложить вообще болѣе попеченія о воспитаніи бѣднаго класса, и проч.

Въ Германіи, въ нѣдѣйшее время, также отяжились многіе на поприщѣ Политической Экономіи. — Къ сожалѣнію, Англичане и Французы сдѣлали мало до сихъ поръ обращая вниманіе на творенія Нѣмцевъ по части Политической Экономіи, которые, руководствуясь правилами Философій и Криптики, разрѣшили многія трудныя задачи и пролили свѣтъ на многія важнѣйшія части этой трудной и новой Науки.

Во первыхъ, мы здѣсь упомянемъ объ ученыхъ сочиненіяхъ Графа Содена (*) и Гуффеланда (**).

(*) Die National-ökonomie. Ein philosophischer Versuch über die Quellen des Nationalreichtums und über die Mittel zu dessen Beförderung. Von Julius Graf von Soden. Leipzig 1805—1808, 3 Bände. 8.

(**) Neue Grundlegung der Staatswirtschaftslehre etc. Von Gottlieb Hufeland. Gießen und Weitzlar 1807—1815, 3 Bände. 8.

Нам надлежит Полноту справедливости и въ достоинству, мы должны упрекнуть первого въ томъ, что онъ слишкомъ метафизически рассматриваетъ свою предметъ; такъ же и Шенкелю многихъ мнствъ въ ряду политическостъ члпствелъ самое внимательнствъ; Гурфеландъ же напрошнствъ, напрошнствъ всъ усилнствъ, "шнбн" такъ можно жнчнствъ "вырнствъ" понимнствъ, выказываетъ чаще свое оокроумнствъ, нежели основательность сужденнствъ, и длаетъ такнствъ образомъ изысканнымъ, не только не достигнствъ своей цлдъ, но еще более отъ негъ уклоняетснствъ.

Но замѣчательнѣйшій изъ новѣйшихъ Германскихъ Писателей есть Рау (Karl Heinrich Rau). Его творенія могутъ быть сравниваемы съ лучшими Польскими-Экономическими твореніями другихъ народовъ. Въ особенности заслуживаетъ вниманіе его Учебная книга Политической Экономіи (Lehrbuch der politischen Oekonomie), въ прѣхъ частнствъ, гдѣ онъ въ крашкостъ опчепнствостъ системѣ изложнствъ всъ начала, показавъ успѣхи и нынѣшнее состояніе этой Науки. Книга эта можетъ служить однимъ изъ лучшихъ руководствъ для Университетскихъ Лекцій.

Ученую извѣстность своими трудами заслужилъ также Рау. Сперва разобралъ онъ и объяснилъ съ большнствъ оокроумнствъ главнствостъ политнствъ Политической Экономіи въ сочиненнствъ своемъ: Revision der Grundbegriffe der Nationalwirtschaftslehre, а потомъ въ книгѣ своей: Handbuch der Staatswirtschaftslehre, предствнствъ результнствъ своихъ ученнствъ разнствнствъ. Сочиненнствъ это занимаетъ одно

въ первый мѣсяцъ въ Императоръ. Новейшимъ
Экономистъ.

и въ Генералъ-Адъютанта Императора. Онъ развилъ
сочиненіи, вышедшими по мысли Политической
Экономіи, мы должны также упомянуть и о дѣлѣ
Weltwirtschaft und Nationalreichthum, въ которой
содержится много остроумныхъ и замѣчательныхъ
мыслей и замечаній.

Сочиненіе Эрнста (Von Ehrenhalt: die Staats-
wirtschaft nach Naturgesetzen) «Государственное
Хозяйство, основанное на законахъ Природы» замѣ-
чено съ большимъ умомъ, но не успѣло сдѣлать
къ усовершенствованію Науки.

Сочиненіе Зейттера (Freiherr von Seutter: die
Staatwirtschaft auf der Grundlage der National-
Ökonomie) «Государственное Хозяйство, основан-
ное на Народной Экономіи» заслуживаетъ также
быть упомянутымъ.

Пёлицъ (Pölitz) имѣетъ даръ излагать всю
самыя трудныя предметы. Книга его: die Staats-
wissenschaften im Lichte unserer Zeit (Государ-
ственные Науки въ духъ настоящаго времени),
доставляетъ обзоръ всѣхъ Политическихъ Наукъ,
но его система Политической Экономіи не всегда
правильна.

Сочиненіе Шмоллера (Schmoller's Handbuch
der Volkswirtschafts-Lehre, München 1834:
Erster Band) замѣчательно важно, что содержитъ
въ себѣ полную критическую перечень всѣхъ со-
чиненій по части Политической Экономіи.

Мы уже видели, сколько Французскіе Экономисты
способствовали къ усовершенствованію и распро-

сочиненій. Науки о Государственном Хозяйствѣ. Мы ужъ упоминали о Сет (Say), составленіи котораго ссоставляютъ лучший комментарий къ сочиненію Адама Смита и коперому, по справедливости принадлежить одно изъ первыхъ мѣстъ между главнѣйшими Европейскими Писателями. Мы говорили о Сисмонди, одного изъ глубочайшихъ и основательнѣйшихъ Писателей Франціи, упоминали въ ряду ученыхъ ромсканыхъ своихъ искусно примѣнять теорію къ практикѣ. Намъ остается сказать еще нѣсколько словъ о Ганнѣ. Ганнъ принадлежитъ также, безъ сомнѣнія, къ числу лучшихъ Французскихъ Писателей по части Государственнаго Хозяйства. Онъ оказалъ большую услугу этой Наукѣ своими сочиненіями. Укажемъ здѣсь во-первыхъ на его: *Système d'économie politique*, гдѣ онъ съ большимъ безпристрастіемъ разсматриваетъ теоріи знаменитѣйшихъ Писателей Англіи, Франціи и Италіи; во-вторыхъ на сочиненіе его: *La théorie de l'économie politique, fondée sur les faits résultans des statistiques de la France et de l'Angleterre*, гдѣ Ганнъ спарается на статистическихъ данныхъ основать Главныя правила Народнаго Хозяйства. Наконецъ на его: *Dictionnaire analytique d'économie politique*, гдѣ онъ кратко излагаетъ главнѣйшія понятія обь этой Наукѣ, какъ о капиталѣ, о богатствѣ, о работѣ, доходѣ, работѣ и проч. Сверхъ того замѣчательны еще нѣкоторыя изъ его сочиненій, относящихся къ Наукѣ о финансахъ.

Здѣсь нелишнимъ починимъ также упомянуть и о старшемъ братѣ знаменитаго Жана-Батиста

Бен; *L'industrialité* (Louis Say de Nantes). Труды этого Инженера не довольно оптимизм. Его сочинение *Considérations sur l'industrie et sur la législation*; так как критически разбиралъ различные экономическія соображенія, чрезвычайно добросовѣстно и побуждательно.

Въ сочиненіи д'Омриѣ (*le Comte d'Hauterive*): *Nécessités élémentaires d'économie politique*; видѣть Инженеръ мыслитель и опытный; не часто встрѣчаются ложныя выводы.

Дестю де Траси (*Destutt de Tracy*) принимаетъ въ своемъ сочиненіи *Traité d'économie politique* человеческую дѣятельность за единственный источникъ всѣхъ имуществъ и народнаго богатства. Система его бываетъ иногда одностороннею и не безъ парадоксовъ.

Сочиненіе Бланки (*Blanqui: Précis d'économie politique*); можешь облегчить по малому своему объему, первоначальное изученіе этой Науки.

Но гораздо лучше въ этомъ отношеніи сличается Политическая Экономія Дроза (*Joseph Droz*), въ которой яснымъ и цѣлущимъ слогомъ представляешь онъ сущность Науки о богатствѣ.

Книга: *L'économie politique Chrétienne*, содержитъ въ себѣ статистическія свѣдѣнія о бѣдѣ въ Европѣ вообще... Аяцоръ... указываетъ на всѣ средства къ уменьшенію этого многочисленнаго класса народа въ Европѣ и къ улучшенію его состоянія, а въ этомъ отношеніи заслуживаетъ всякое уваженіе; жалъ только, что это книга малоисполнена многими воззрѣніями...

...Ученіе!! Слѣдуетъ изъяснено: «наражденіемъ». Главная цѣль этого учения; примѣненіе Политической Экономіи къ промѣшляностямъ.

...Въ Италіи въ особенности замѣчательны сис-тематическія изслѣдованія Государственнаго Хо-зяйства согласно ученію Смитта, слѣдующіе Писатели:

...Маннхеймъ, издававшій въ 1792 году «H. Colbergische». Онъ одобряетъ въ немъ неосновательность теоріи Моркканна и ригоризма, и особенно погрѣшности Кольберовой системы; объединяетъ пользу, производящую отъ соперничества и свободной торговли, коимъ онъ въ вышней степени увѣличиваетъ народное богатство; и налагаетъ все это самымъ увѣдительно-мъ слогомъ.

Но замѣчательнѣе его изъ Италійскихъ Писателей, есть Джоріа (Giorgia). Онъ издалъ въ 1818 и 1817 годахъ: Il Nuovo prospetto delle scienze economiche. (Новый Обзоръ Экономическихъ Наукъ), въ 6 частяхъ. Произведеніе это есть одно изъ тѣхъ мыслительныхъ явленій, по части Политико-Экономическихъ Наукъ; Пеккьо (Pecchio) называетъ его Энциклопедіею Политической Экономіи. Далѣе онъ говоритъ про Джоріа: «какъ колоссъ, за-нимающій собою всѣхъ прочихъ Италійскихъ Писателей послѣднихъ пятидесяти лѣтъ».

Джоріа разсматриваетъ разныя теоріи по ча-сти Государственнаго управленія, постановленія разнѣхъ Правительствъ, народные обычаи, по-сылаетъ многіе, доселѣ неимавшіе предметы и по-казываетъ средства къ достиженію цѣли, нушемъ самымъ ближайшимъ и сопряженнымъ отъ самыми малыми надѣржками; слѣдуя общепринятому вѣдѣнію

качествъ и Ниспущеніи раздѣленіи) Политической Экономіи на, главнымъ образомъ, на: производство, раздѣленіе и потребление. Богатства отъ въ извѣстныхъ границахъ, несомненно, иныя. Шесть этихъ частей заключаются въ той же самой теоріи Политической Экономіи, а притомъ еще и о разныхъ отрасляхъ Государственной и частнаго управленія, будетъ еще надлежало. Досадно, вышла только одна часть этой политической Политической Экономіи, именно: о *васкулахъ и наградѣ ихъ*.

Что же касается до другихъ Итальянцевъ, то мы можемъ упомянуть только о Боселлини, Росси и Агасцини, какъ писавшихъ о Политической Экономіи, но которые впрочемъ и не могли не подвинули этой Науки впередъ.

Сочиненіе Неаполитанскаго негодяина Бауца о кредитахъ довольно замѣчательно, и такъ какъ не выходитъ любопытства знанія о управленіи всѣхъ Министровъ Финансовъ, бывшихъ во Франціи и въ Англіи; но Социаль, выказывая въ этой книгѣ большую ученость, саникомъ пренебреженіемъ вліяніе кредита.

Замѣчательны также два Польскія Авторъ по части Политической Экономіи. — Бематоръ Стройновскій, началъ въ 1814 году огромное сочиненіе, въ которомъ онъ преимущественно оцѣниваетъ систему Физіократовъ. — Графъ Скарбекъ началъ въ 1820 г. *Elementarne Zasady Gospodarstwa Narodowego* (Начальныя Основанія Народнаго Хозяйства), прекрасное сочиненіе, въ которомъ онъ излагаетъ основныя начала Народнаго Хозяйства и

говорить о прозябаніи, о доходахъ, о народномъ богатствѣ вообще, о потребленіи и обращеніи денегъ. Среди этого написалъ онъ еще: *Zarządanie Gospodarstwo Narodowe, czyli nauka administracyi* (Прикладное Государственное Хозяйство или Наука о администратіи). Въ этомъ сочиненіи онъ изложилъ Немецкому Писателю Краузу.

Потомъ вышло въ Парижѣ новое твореніе Скарбека, подъ заглавіемъ: *Théorie des richesses sociales*, въ которомъ представилъ онъ совершенно въ другомъ видѣ основныя начала Политической Экономіи, нежели въ Польскомъ своемъ сочиненіи. Здѣсь разсѣяны ислѣдовать онъ, во-первыхъ, источники и начала частнаго богатства и во-вторыхъ богатства народа.

На Русскомъ языкѣ явилось доселѣ мало Политико-Экономическихъ сочиненій. — Изъ оригинальныхъ сочиненій замѣшимъ слѣдующія два: очень хорошее изложеніе Государственнаго Кредита, изданное въ 1833 году въ Москвѣ Генераль-Маіоромъ М. Ѳ. Орловымъ, и Опытъ Теоріи Налоговъ, соч. Н. Тургенева. Но переводныхъ сочиненій по этой части находится гораздо болѣе: такъ напримѣръ, знаменитое твореніе Адама Смита «Исслѣдованія свойства и причинъ богатства народовъ» и нѣкоторыя сочиненія другихъ превосходнѣйшихъ Писателей: Ся, Якоба, Шлёцера, Дроза и Макъ-Коллоха.

Изъ всего, сказаннаго нами, легко усматривается что Политическая Экономія съ тѣхъ поръ, какъ Адамъ Смитъ поставилъ ее на прочномъ и незы-

блесткомъ основаніи, часть опыта часу усовершенствуется и быстро расширяетъ кругъ своихъ дѣйствій.

Пробѣгая Исторію Политической Экономіи, не лѣзя не останавливаясь съ удивленіемъ, что роденная первоначально въ Испаніи и имѣя исторію главнымъ своимъ отечествомъ Англію, гдѣ Адамъ Смитъ облекъ ее въ совершенно новый образъ, Наука эта, распространилась опосюда по всей южной Европѣ, гдѣ получила самый ласковый и дружескій пріемъ, гдѣ даже Вѣщавосцы ей занимали, Наука эта, говоря, укоренилась такимъ образомъ на твердой землѣ и широко пускала вѣтви свои, въ Англіи между тѣмъ напрошивъ, не смотря на множество великихъ мужей, которые ее усовершенствовали, долго лишена была всякаго общеснавного прерогативельства и предоставлена борьбѣ съ предрасудками невѣжества, своекорыстія, власни и общаго мнѣнія, и только въ новѣйшее время удостоилась чести катедры, порученной знаменитому Рикардо.

Наконецъ, польза этой Науки, сдѣлавшись очевидною, убѣдила весь просвѣщенный міръ въ своей несомнѣнной истинѣ, и вопреки недоброжелательству, сопровождающему всякое нововведеніе, снискала себѣ всеобщее покровительство, ходи въ составъ воспитанія не только Государственныхъ людей, но и самыхъ Государей.

Н. Ит цѣ.

III.

ИЗВѢСТІЯ

О

УЧЕНЫХЪ И УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ ВЪ РОССИИ.

1.

О ПОСѢЩЕНІИ ГОСУДАРЕМЪ ЦЕСАРЕВИЧЕМЪ

УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ

**ТОБОЛЬСКОЙ, КАМАНСКОЙ, СЕМЕРСКОЙ, КИРИШСКОЙ,
ТАМБОВСКОЙ, ВОРОНЕЖСКОЙ, ТУЛЬСКОЙ И КАЛУЖСКОЙ
ГУБЕРНІЙ.**

Государь Наслѣдникъ Престола Цесаревичъ, во время пребыванія въ Тобольскѣ, 2 Іюня въ часъ по полудни изволилъ осчастливить посѣщеніемъ Своимъ тамошнюю Гимназію. Встрѣченный у подъѣзда состоящими въ должностяхъ Гражданскаго Губернатора, также Директоромъ и Инспекторомъ Гимназіи, Его Высочество вошелъ въ залу публичныхъ лекцій, гдѣ Генераль-Губернаторъ представилъ Ему

Чиновниковъ и Преподавателей Гимназій. Обозрѣвъ залъ и Библіотеку, Его Высочество изволилъ осматривать учебныя классы, и въ некоторыхъ изъ нихъ производилъ учащимся испытаніе въ предметахъ, которые тогда преподавались. Замѣтивъ въ одномъ изъ учениковъ Гимназій 2 класса, ~~Ивановъ~~ ^{Ивановъ} Шарковъ, сынъ Титулярнаго Совѣтника, отличныя дарованія, и узнавъ, что онъ круглый сирота безъ всякаго состоянія, принималъ участіе въ его положеніи, и назначилъ по триста рублей въ годъ на его воспитаніе съ тѣмъ, чтобы онъ оставался при Тобольской Гимназій до окончанія курса гимназическаго ученія и чтобы ежегодно были доставляемы Его Высочеству свѣдѣнія о поведеніи и успѣхахъ сего Воспитанника. Потомъ Его Высочество съ особеннымъ вниманіемъ разсматривалъ издѣлія губернской выставки, расположенной въ нижнемъ этажѣ гимназическаго зданія, изъ коихъ замѣчательнѣйшія поднесены были Его Высочеству. За тѣмъ, посетивъ комнаты Казенныхъ Воспитанниковъ, осматривалъ спальни и столовую, гдѣ опивдалъ и аудіансе, для нихъ приготовленное. Видя во всемъ порядокъ и опрятность, Царственный Посѣтитель изъявилъ свое удовольствіе.

Юня 20 Государь Наслѣдникъ изволилъ пребыть въ Казань и на другой день, въ 11 часовъ утра, посѣтилъ Первую Казанскую Гимназію. Попечитель Учебнаго Округа имѣлъ счастье представлять Ему классы. Государь Наслѣдникъ изволилъ въ классѣ Исторіи дѣлать вопросы о методѣ Г. Язынскаго, которая недавно здѣсь введена. Ученикъ, вызванный къ доскѣ, отвѣчалъ удовлетворительно изъ Россійской Исторіи. Въ классѣ Законоученія Его Высочество обращался также съ вопросами къ ученикамъ. После того Попечитель представилъ Государю Наслѣднику, въ залѣ собранія, Директоровъ 1 и 2 Гимназій, Чиновниковъ, учениковъ 2 Гимназій и 1-й, не бывшихъ

въспасахъ; спални, столовую, кухню, гдѣ также Его Высочество изволилъ рѣдываться кушаньямъ.

Въ 12 часовъ Государь Наслѣдникъ пожаловалъ въ Университетъ. Встрѣтилъ Его на крыльцѣ, Почетный сопровождалъ Его Высочество въ церковь, у входа которой стояли Протоіерей съ причтомъ, въ жолтомъ облаченіи, съ живопиарящимъ крестомъ. Церковь обратила на себя особое вниманіе Его Высочества. Въ залѣ Почетный представилъ Ректора, всѣхъ Профессоровъ и Преподавателей Университета, которыхъ Государь Наслѣдникъ удостоилъ Своимъ разговоромъ. Подошедши къ Студентамъ, Его Высочество пожелалъ, чтобы наименованы были Ему отличнѣйшіе изъ нихъ, что и было исполнено Почетнымъ.

Изъ залы Почетный провелъ Государя Наслѣдника чрезъ Аудиторію, Кабинетъ Физическій, Нумизматическій, и комнату Искусствъ, въ Азіатскій Музей, расположенный въ голубой залѣ. Вездѣ Его Высочество изволилъ обращаться съ вопросами къ Профессорамъ, заглядывающимъ Кабинетамъ. Въ Азіатскомъ Музѣ, предъ иеромонахомъ, Ламо по приказанію Государя Наслѣдника, совершилъ по обрядѣ Буддѣйскаго Вѣроисповѣданія освященіе хлѣба и воды, и читалъ на Тибетскомъ языкѣ молитву о здравіи Государя Императора, всей Царской Фамиліи и Государя Наслѣдника. Молитва, написанная Ламо золотыми буквами, была поднесена Его Высочеству. На другой половинѣ главнаго Университетскаго зданія, предназначены были Кабинеты: Минералогическій и Зоологическій. Здѣсь Его Высочество изволилъ удостоить многими вопросами Профессора Эверсмана о различныхъ предметахъ, составляющихъ зоологическое собраніе. Студентскія спальни и ихъ умывальня заслужили также одобреніе Высокаго Посетителя. Въ Би-

біошеть Попечитель нить счасіе: предсказанъ замѣчательнѣйшія книги и рукописи! Нещеъ Его Высочество осматривалъ Студенческую Библиотеку, механическое заведеніе, Студенцкія гардеробную, столовую и кухню, гдѣ изволилъ опробовать кушанья. Въ механическомъ заведеніи поднесены были Попечителю изготовленные здѣсь Механикомъ Нещеъ нормальный барометръ, сифонъ и спражинный вѣсѣ Швейгелера. Государь Наслѣдникъ, принявъ благословенно поднесенныя инструменныя, изволилъ пожелать Механику Нещеъ, предъ отъѣздомъ изъ Казани, золотую табакерку съ эмалью.

Изъ главнаго дома Университета, Государь Наслѣдникъ прошелъ чрезъ новыя зданія для Физическаго Кабинета и Химической Лабораторіи, внутри нощи совершенно отдѣланныя, въ Анатомическій Театръ, конченный, въ Библиотеку, внутри которой ноща-турка и галлерей отдѣланы, и въ Астрономическую Обсерваторію, совершенно снаружи и внутри конченную, вромѣ подвижной башни. Его Высочество всѣмъ изволилъ одобрять новыя зданія. Въ особенности обратилъ высокое Его вниманіе аудиторія Анатомическаго Театра съ кабинетомъ, зала для Библиотеки, Обсерваторія и прекрасный съ нею видъ. Выхода изъ Клиники, Государь Наслѣдникъ изволилъ изъяснить Попечителю свое удовольствіе.

Студентъ Левъ Ибрагимовъ нить счасіе чрезъ Дѣйствительнаго Станскаго Совѣтника Жуковскаго поднесши Его Высочеству слѣдующіе стихи:

*На осерадостный день прибыл въ Казань Его
ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ГОСУДАРЯ НАСЛѢД-
НИКА 20. Июля 1837. года.*

Было время, было времячко,
Для Казани града славнаго,
И счастливое и пріятное,
Сердцу Русскому лишь понятное.
Въ это время незабвенное
Пріѣзжала въ Казань наша Бабушка,
Нашъ Великій, добрый, мудрый Царь,
Крѣпкій щитъ народа Русскаго,
Слава Царства драгоцѣннаго, —
Наше солнце, солнышко свѣтлое!
Ахъ! то солнышко благодѣтельное
Всѣхъ ласкало, всѣхъ лелѣло
И на душу всѣмъ падало
Чувство сладкое, пріятное!
Наше сердце билось радостно
И душа въ восторгѣхъ плавала!
Но исчезло наше счастье,
Закатилось наше Солнышко! . . .
Съ той поры, какъ въ бурю мрачную,
Надъ Казанью, славнымъ городомъ,
Бродяшъ тучи, бродяшъ черныя;
Сердцу грустно и нерадостно,
На душѣ все думы мрачныя! . . .
Но утѣштесь, безоштрадныя,
Вы, Казани града жители;
Не роняйте на Создателя, —
Онъ послалъ отраду снова намъ:
Вы взгляните въ Небо ясное,
Тамъ горитъ отрадный сердцу лучъ,
Лучъ небесный утѣшеніа,

Тамъ блистаетъ солнце новое,
 Солнце юное, вѣлестное? . . .
 Вѣрнѣе, Солнце благодѣтельное,
 Солнце Русское, заветное,
 Золотое, неаглодное,
 Лучезарное, привѣтное!
 Ты даришь намъ день счастливѣйшій;
 Незабвенный сердцу Русскому.
 Здравствуй, нашъ Великій Князь,
 Здравствуй, юный Цесаревичъ нашъ,
 Ты Наслѣдникъ Царства Русскаго
 И Престола знаменитаго! . . .
 Что намъ слава Македонскаго?
 Мы прославимъ громко; радостно
 И ума и сердца доблести
 Александра, Князя Русскаго!
 И въ слезахъ живѣйшей радости
 Мы падемъ къ Престолу Вышняго;
 Мы простремъ къ нему моленіе
 О Тебѣ, Царевичъ добрый нашъ!
 Ты теки, свѣтило счастья,
 По лазури Неба яснаго;
 Не скрывайся въ тучахъ сумрачныхъ,
 Солнце юное, прекрасное!
 Озари златымъ лучемъ твоимъ
 Ты всѣ Русскія владѣнія, —
 Да хранишь Тебя крыломъ своимъ
 Блжцй Гений Провидѣній!

Государь Наслѣдникъ, благоволивъ принять сіи стихи, изволивъ пожаловать Ашору ихъ золотые часы.

Прибывъ въ Симбирскъ, 23 числа въ 10 съ половиною часовъ по полудни, Его Высочество на другой день изволивъ осчастливить своимъ посѣщеніемъ Гимназію и Благородный при ней Пансіонъ, По причинѣ

большаго стеченія народа; Его Высочество изволилъ выйти изъ экипажа у воротъ Рентбюргъ, и устроить въ пещерѣ банкъ Поклонниковъ. Председателемъ и Инспекторомъ. Въ первомъ классѣ, предназначены были Его Высочества Почетники: Председатель Училища Гимназій; некоторые преподаватели, и въ томъ числѣ: Милославскій, когда Государь Наслаждался, детушкѣ въ комнату, записавшій. Библіотекою и Флигельскимъ Кабинетомъ. Проходя по разнымъ классамъ, Его Высочество изволилъ остановиться со стороны, спросить, шло ли и седьмомъ классѣ, въ которыхъ Училища, дошла Высочайше Посылаемая, седьмая ученикомъ, и съсылалъ вопросы, на которые послѣдовавъ удовольствительныя отвѣты. Его Высочество, пробывъ въ Гимназій болѣе получаса, оставилъ всеобщее извѣщаніе Свое удовольствіе.

Въ этотъ же день Государь Наслаждался, удостоилъ посѣщеніе Сибирское Училище Училища.

28 Іюня Государь Цесаревичъ, прибывъ въ Саратовъ, и на другой день въ 12 часу утра изволилъ посѣтить Гимназію, гдѣ у педальна прищипъ, былъ Губернскій. Председателемъ Дворянства, Почетнымъ Попечителемъ Гимназій и на Директоромъ, который вѣдалъ ошачіе поднести Его Высочеству рапортъ о благообстояніи Гимназій и Палатъ, и преподаватели Чинowników. Царственный Посетитель осмотрѣлъ классы, Кабинеты, залу собранія и комнаты, занимаемыя Воспитанниками Палатона. Замѣтивъ въ каждомъ классѣ голубыя доски съ именами учениковъ, отличныхъ по успѣхамъ и благоправію, приказывалъ имъ выходить изъ рядовъ и благоволилъ награждать милостивыми одобреніемъ; въ 7 классѣ приказалъ сдѣлать ученикамъ вопросы изъ Русской Словесности, а въ 4 классѣ изъ Греческаго языка. При отъѣздѣ Его Высочество изволилъ извѣстить Директору благодарности за хоро-

и...устройство и многообразность учениковъ въ
американскъ сну. Заведущий.

По арбымъ 123 часамъ въ 11 часовъ въ субботу въ
городъ Петру, Высочайш. Высочайш. на другой
день въ 84 часовъ по полному, принималъ военныхъ и
туземныхъ Чиновниковъ, въ 10 часовъ часовъ и Училищъ.
По обозрѣннхъ имѣющаго звѣрка и Заведущий При-
каза Общественнаго Приказа, въ 123 часовъ по полу-
ночи Оны: удобствахъ помещеннхъ Гимназій, которой
ученики находились въ классыхъ при своихъ Нашихъ
нхъ, а ученики, Училищъ: Новелетскаго Училища и
Приходскаго Намольскаго, разнѣнны были въ гимна-
ческохъ и въ прихъ ихъ мѣстностяхъ, въ мѣстностяхъ
и проче гимназическохъ Училищахъ, не имѣвшихъ въ
то время классы. По обозрѣннхъ первыхъ двухъ клас-
совъ, Его Императорскохъ Высочество во всѣхъ
прочихъ классыхъ приказалъ предлагати вопросъ: въ
третьемъ классѣ ученики скрытнѣнны были изъ Свя-
тола Вира; въ четвертомъ изъ Русской Грамматикъ (о
предложеннхъ); въ пятомъ изъ Исторіи (о Кресто-
выхъ Походахъ), въ шестомъ и разнѣнныхъ Литератури
по времени и народамъ, въ седьмомъ изъ Аналитическохъ
Геометріи (и въ разнѣнныхъ двухъ мѣстностяхъ). Его
Высочество, будучи весьма доволенъ отнѣнны, имѣ-
лъ замѣтити общій по Кизинскому Округу, учѣнъ въ
Математическохъ Наукахъ.

При выходѣ изъ Гимназій, за пайдений въ всѣхъ
порядокъ, чистоту и опрятность, Его Высочество
изъявлялъ Почетному Попечителю Гимназій и Директору
Свое удовольствіе.

Июля 3-го Государъ Наольдникъ осматривалъ
Тамбовскую Гимназію, и также созволялъ къ Своему
удовольствію. Июля 6-го посѣждалъ Гимназію Вро-
нецкую, и равнообразно были ея дѣленъ.

11-го Авг. Его Высочество посетилъ Своимъ посещеніемъ Тульскую Гимназію. Сдѣвъ походы въ Гимназію, Директоръ имѣлъ счастье цѣловать императорскіе ея величества учебныя фавориты Тульской Дирекціи. Присѣвъ въ первый классъ, въ которомъ воспитываются въ настоящее время ученики Риминія, за Таврической Кавказской линіи, въ Тульскій родимый на туземный императорскій Высочество, принявъ съ нимъ прѣдметы, по которымъ представилъ ему всѣхъ учителей, а также и лучшихъ изъ лучшихъ по Научахъ учениковъ старшихъ классовъ, которыхъ Директоръ имѣлъ счастье представить. По удостоеніи милосерднаго вниманія Воспитанниковъ Гимназіи, Его Высочество обозрѣвалъ всѣ классныя комнаты и Библиотеку; освѣдомлялся о прѣдметѣхъ Гимназіею потерѣхъ отъ бывшаго въ 1834 году пожара, а за тѣмъ, благосклонно отозвавшись какъ о чистотѣ и порядкѣ и чистотѣ Гимназіи, такъ и веселомъ и благородномъ видѣ самыхъ гимназистовъ, изволивъ оставить Гимназію.

Юля 12, въ первомъ часу по полудни, Государъ Наслѣдникъ удостоилъ посещеніемъ Калужскую Гимназію. Его Высочество встрѣченъ былъ Директоромъ и Почетнымъ Попечителемъ Гимназіи; изволивъ принять отъ перваго рапортъ о благополучномъ состояніи Училища Калужской Дирекціи, и отправился въ залъ, гдѣ представлены Ему были Инспекторъ, всѣ Чинovníки Гимназіи и Воспитанники Благороднаго Падціона, оставшіеся на вакаціонное время. Обошедъ всѣхъ, Его Высочество удостоилъ нѣкоторыхъ благосклоннаго вниманія, осмотрѣлъ Гимназическую и Публичную Библиотеку, Физическій и Математическій Кабинеты, высшіе классы и спальни Воспитанниковъ; будучи доволенъ найденнымъ вездѣ порядкомъ и чистотою, при отбытіи изъявлялъ благодарность Директору и Почетному Попечителю Гимназіи.

дѣлъ: одно, пошому что оно было прислано въ руко-
писи незначительнаго объема, а другое, пошому что
оно есть только первая часть учебной книги, кото-
рая будетъ вѣроятно окончена вторымъ, уже печа-
тающимся томомъ. Изъ остальныхъ 27 сочиненій,
которыя всѣ доставлены въ печать, только при-
писаны на иностранныя языки. Всѣ они при-
надлежатъ слѣдующимъ частямъ:

Исторіи .	6.
Врачебной Науки .	5.
Статистикѣ и Этнографіи .	3.
Военнымъ Наукамъ	2.
Естественной Исторіи.	2.
Исторіи Литературы	2.
Филологіи и Языкоученію .	2.
Астрономіи.	1.
Географіи	1.
Правовѣдѣнію .	1.
Диссертаціямъ разнаго содержанія.	1.
Сочиненіе для дѣтей.	1.
	<hr/> 27.

Изъ числа представленныхъ намъ 33 рецензій, 14
сочинены Академиками, 7 Членами другихъ Ученыхъ
Заведеній и Вѣдомствъ, и 11 частными посторонними
Учеными, къ которымъ непосредственно обращалась
Академія.

Число назначенныхъ для выдачи премій прости-
рается на вѣсѣ разъ до 11, изъ коихъ 3 полныя, а 8
половинныхъ, и слѣдовательно вся сумма ихъ соста-
вляетъ 35,000 рублей. Это возможно было только по-
шому, что Академія, согласно съ прежде изъясненной
волею учредителя, распорядилась нынѣ и впредѣхъ съ
сакаго начала процензами.

Мы начинаемъ нашъ отзывъ о твореніи, и конеемъ, должно было показаться Академіи саншконъ важнѣе, чтобы она, въ пользу его, не прибѣгла къ своему драгу включая въ Демидовскій конкурсъ ошличнымъ сочиненіи и безъ притязательства Автора. Мы разумѣемъ вышедшее въ прошедшемъ году на Русскомъ языкѣ, а видѣшъ и во Французскомъ переводѣ, сочиненіе Крузенштерна, подъ заглавіемъ:

*Дополненіе къ изданнымъ въ 1826 и 1827 годахъ
объясненіямъ, послужившимъ для составленія
Атласа Южнаго Моря. С. П. Б. 1836 въ 4-ую
д. л.*

Что такое трудъ являюща въ видѣ дополненія, это отнюдь не должно лишитъ его права на состязательство, потому что онъ не составляетъ какое-либо случайное, постороннее прибавленіе, а былъ обещанъ уже при изданіи перваго тома Записокъ, и такъ можешь почтеться какъ бы окончаніемъ творенія, служащаго приписочнымъ поясненіемъ Атласа Южнаго Океана, а следовательно вводить въ конкурсъ и весь прежній главный трудъ; и какъ самый Атласъ есть только плодъ путешествія вокругъ Свѣта знаменитаго Автора, изданный имъ для дальнѣйшаго поясненія приложенной къ Русскому описанію сего плаванія карты, то едва ли какой-либо другой предметъ Демидовскаго Конкурса можешь принести столько чести Россіи, какъ такое произведеніе.

Вспомнимъ, что кромѣ безсмертныхъ Героевъ Ощественнаго флота, ни одинъ Русскій морякъ не возбуждалъ въ такой степени живое участіе всей образованной Европы, какъ шотъ, который первый съ Русскимъ флагомъ объѣхалъ Свѣтъ. Какъ некогда при благодарственномъ молебствіи надъ гробомъ Петра Великаго, по случаю дослославной победы при Чесмѣ, ска-

зано было: «Возстань, Великій Монархъ, и воззри на флотъ, тобою устроенный! Онъ неистлѣлъ отъ времени и слава его не померкла». Флотъ твой въ Архипелагѣ Оштоманскій флотъ до конца истребилъ; такъ въ началѣ нынѣшняго столѣтія можно было сказать: «Возстань, Великій Царь, и возрадуйся, видя флагъ твой развѣвающійся по Большому Окѣану, о которомъ въ твое время имѣли шлемное лишь помятіе».

Вспомнимъ далѣе, что то былъ именно Адмиралъ Круzensпертъ, по предложенію котораго предпринято было сіе первое круговѣстное путешествіе Русскихъ для снабженія нашихъ колоній въ Америкѣ необходимыми потребностями; что за этимъ путешествіемъ послѣдовали многія другія съ тою же самою цѣлю, а сверхъ того нѣкоторыя и въ чисто-ученомъ отношеніи; что Наука обязана этимъ экспедиціямъ многоразличными обогащеніями, и народная гордость удовлетворена присвоеніемъ множества Русскихъ вновь острововъ и утесовъ Большаго Окѣана; что именами Императоровъ Петра и Александра увѣнчались самые отдаленные пункты (*), куда со стороны Южнаго Полюса когда-либо достигала отважность мореходцевъ, исключая одну только страну Эндерби. Вспомнимъ наконецъ, что моряку-единице принадлежило честь составленія перваго подробнаго Атласа Южнаго Моря, и что этотъ самый Атласъ наиболѣе охранялъ Русскія названія отъ ревности другихъ мореходныхъ націй; всѣ эти обстоятельства конечно удостовѣрятъ всякаго въ высокомъ Ощечественномъ интересѣ сего Атласа и принадлежащихъ къ нему Записокъ и убѣдятъ его въ томъ, что Академія не пужается въ дальнѣйшемъ оправданіи, отличая сей трудъ преимущественно предъ другими

(*) Открытіе Веллингтъонъ.

торжественнымъ признаніемъ. Свертъ того о досто-
инствѣ прежнихъ Записокъ и Атласа уже опоздалось
въ Европѣ столько полновѣсныхъ и вовсе безпристраст-
ныхъ голосовъ, что излишне было бы подвѣргать ихъ
новому изслѣдованію. Мы только напоминаемъ здѣсь о
сужденіи мореплавателя д'Юрвиля, который, по его
собственнымъ розысканіямъ въ Южномъ Морѣ и обшир-
ному изученію Исторіи прежнихъ путешествій, можетъ
почестся едва ли не первымъ судьей по этой части въ
свѣтѣ. «Сія экспедиція» — говоритъ онъ о плаваніи яв-
шего соотечественника — «послужила первымъ поводомъ
къ шѣмъ превосходнымъ Запискамъ, которыми Г. Крузен-
штернъ издалъ пономъ объ Океаніи» (*); а еще не-
давно Англіійскій Капитанъ Фицъ-Рой, совершившій въ
1835 и 1836 годахъ путешествіе для открытій въ Юж-
номъ Морѣ, на корабляхъ *Adventure* и *Beagle* опоздался,
что во время плаванія его по опасному архипелагу
Южнаго Моря, Крузенштерновы карты и Записки были
единственнымъ для него руководствомъ, приносящимъ
ему существенную пользу (**).

Что касается до новѣйшаго дополненія къ Атласу
Крузенштерна, то уже и не посвященному въ тай-
ны Науки явно, что оно принесетъ не малую пользу,
ознакомивъ ученый свѣтъ со множествомъ открытій,
сдѣланныхъ Русскими въ морскія экспедиціи, описанныхъ
только на Русскомъ языкѣ или еще и вовсе не изданныхъ.
Но желая узнать также сужденіе знатоковъ о томъ,
дѣйствительно ли Авшоръ воспользовался въ послѣднемъ
дополненіи всеми донимъ собранными данными, и имъ
онъ выполнилъ трудъ свой, Академія обратилась къ
ученому своему Почетному Члену, Адмиралу А. С. Грей-

(*) *Voyage pittoresque autour du monde. Introduction* p. IV.

(**) *Sketch of the surveying voyages of His Majesty's ships Adventure and Beagle.*

гу и Члену Корреспонденту Констръ-Адмиралу Ф. П. Врангелю съ просьбою обозрѣть ближе сіе твореніе. Первый, въ подробной, весьма основательной рецензій, изслѣдовалъ десь шрудъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ предлежитъ намъ, но изданіи новѣйшихъ свѣдѣній, особенно поставивъ себя задачею, съ одной стороны указать на многіе изъ тѣхъ случаевъ, гдѣ предположенія и догадки Крузенштерна оправдались самымъ блестящимъ образомъ позднѣйшими путешествіями; а съ другой вполне развить доводы, показывающіе высокую практическую пользу сочиненія и превосходство его предъ картами Ангійскихъ Гидрографовъ Арросмитта и Норри. Послѣдній же, къ которому по собственному добровольному усердію присоединился и Констръ-Адмиралъ Ф. П. Антикъ, болѣе останавливаясь на Ошеченней важности этого произведенія, выставилъ на видъ, какъ Авторъ, пользуясь ошчаси недоступными иностраннымъ Гидрографамъ шрудами Русскихъ моряковъ, довелъ его до такой степени совершенства, которой оно не могло бы достигнуть въ другихъ Государствахъ, и объяснилъ, сколько вообще Гидрографія Южнаго Моря обязана неупоминимъ, сопряженнымъ съ огромными издержками и досель еще неуваженнымъ по ихъ достоинству, шрудамъ Русскихъ Флотскихъ Офицеровъ. Оба рецензента ошмываются съ удивленіемъ о чрезвычайной рачительности, которую знаменитый Авторъ, не взирая на обширный кругъ должностныхъ своихъ зашій, удостоился посвятить сию многешруднымъ разысканіямъ.

Гидрографическіе шруды Г. Крузенштерна о Южномъ Морѣ признаны ошъ Академіи достойными полной Демидовской преміи.

По прошествіи въ минувшемъ году перваго пятилѣтія со времени учрежденія Демидовскихъ премій, Академія, на основаніи усвоеннаго ей послѣднимъ § Поло-

женія права, нечла долгиъ своимъ сдѣлашь въ немъ нѣкоторыя перемѣны и пополненія, подвергнувъ ихъ напередъ на усмотрѣніе учредителя. Принявъ въ соображеніе, что самостоятельнымъ труды Ученыхъ, въ строгомъ смыслѣ сего слова, подънимаемыя не столько для распространенія, сколько для усовершенствованія Науки, даже въ томъ случаѣ, если Авторъ ихъ есть природный Россіянинъ, пишущая скорѣе на языкъ, достоянномъ всему ученому свѣту, и что было бы столько же несовмѣстно съ достоинствомъ Науки ограничить благотворное дѣйствіе положенія и для подобныхъ твореній однимъ только Отечественнымъ языкомъ, сколько несогласно съ справедливостью — отвергать такія сочиненія, которыя, именно потому, что они писаны не на Русскомъ языкѣ, болѣе другихъ способны вывести чужимъ краямъ достойное понятіе о состояніи ученой Литературы въ Россіи, — Академія не могла не пожелать, чтобы для ученыхъ произведеній сего рода дозволено было допускать и другой языкъ, кромѣ Русскаго. Разумѣется, что подобныя случаи будутъ принадлежать только къ весьма рѣдкимъ исключеніямъ, потому что для нихъ Академія усугубитъ свои требованія, но за всѣмъ тѣмъ это есть сбыточій случай, ощущенію котораго должно было бы считаться за существенный недостатокъ въ Положеніи. Съ благодарностію Академія признаетъ, что посвященный учредителемъ премій, неукоснительно согласясь съ ея виденіемъ, утвердилъ въ томъ дополнительный пунктъ, постановивъ только условіемъ, чтобы такое изысканіе было сдѣлано единственно въ пользу Латвискаго языка, какъ общаго всѣмъ Ученымъ, а не какого-либо изъ новѣйшихъ языковъ. Въ слѣдствіе сего, новый пунктъ утверждается въ слѣдующемъ видѣ:

Статья VII Положенія, послѣ 9-го пункта, гдѣ идетъ рѣчь о допущеніи древнихъ языковъ и

Врудаѣ по частѣ Филологіи: «На Латинскомъ языкѣ могутъ быть писаны и вообще ученныя сочиненія, если они заключаютъ въ себѣ важную и оригинальную изслѣдованія и открытія высокой важности; но такія сочиненія должны быть одобрены по крайней мѣрѣ тремя Академиками».

Мы едва могли полагать, что еще въ нынѣшнемъ году встрѣшимъ поводъ къ приложенію на дѣлѣ сего доподлиннаго параграфа, какъ въ Октябрѣ прошедшаго года широкимъ изъ нашихъ Членовъ, Гг. Вишневскій, Остроградскій и Струве препоручилъ вниманію Академіи, какъ соотвѣствующій самымъ блистательнымъ образомъ всѣмъ условіямъ новаго параграфа, астрономическій трудъ Аргеландера подъ заглавіемъ:

D. L. X. stellarum fixarum positiones mediae ineunte anno 1850. Ex observationibus Aboae habitis deduxit, aliorumque astronomorum positionibus comparavit; subidiague ad determinandos locos apparentes inseruientia adjecit. Argelander, Melningformiae 1855.

Въ донесеніи Г. Струве объ этомъ твореніи между прочимъ указаво: Если лишь за 12 передъ сѣмъ (въ *Philosophical Transactions* 1825 p. 275) младшій Гершель сириведливо замѣтилъ, что «наши свѣдѣнія объ особыхъ движеніяхъ звѣздъ находящся въ самомъ жалкомъ положеніи, или лучше сказать, невѣдѣніе наше въ отношеніи къ нимъ составляетъ нѣмного новѣйшей Астрономіи», — то мы можемъ гордиться тѣмъ, что одикъ изъ нашихъ Астрономовъ, Аргеландеръ, положилъ конецъ сему тяжкому упреку, совершивъ трудъ, который безъ всякаго сомнѣнія принадлежитъ къ отличнѣйшимъ произведеніямъ наблюдательной и вычислительной Астрономіи нашего вѣка. Трудъ сей вселопъ на чотырехъязычныхъ наблю-

доніяхъ надъ передіанимъ кругомъ, въ Або, и ови плоды, привезенный тамошнюю Обсерваторією во время крашлаго ея существованія до перенесенія въ Гельсінгфорсъ, плоды, сохраняющій на вічны времена память Або въ лѣтописяхъ Астрономіи.

Избравъ преимущественно предметомъ своего изслѣдованія всѣ шѣ звѣзды, въ которыхъ, по цѣлѣстному шворенію Бесселя: *Fundamenta Astronomiae*, замѣчено было съ нѣкоторою достовѣрностію особое движеніе посредствомъ сличенія Брадлеевыхъ и Пиацціевыхъ наблюденій, Аргеландеръ подвергнувъ ихъ сполнѣ новой переработкѣ и наблюдалъ съ шакимъ неутомимымъ постоянствомъ, что каждая звѣзда, относително къ количеству ея движенія, опредѣлена была по крайней мѣрѣ 4, 6 или 8 разъ (а главные звѣзды по 100 и даже по 150 разъ). Послѣ этого онъ принялся заново сличать свои мѣста съ Брадлеевыми и достигъ нѣкаго точнаго опредѣленія особитъ движеній означенныхъ неподвижныхъ звѣздъ, что сегодня незырность едза превышаетъ 0,"02 (стржн. VI). Сеголь разительная въ сравненіи съ прежними выводами точность основана на многораазныхъ причинахъ. Во-первыхъ, мѣсто 45-лѣтняго періода отъ 1755 до 1800 года заснуило 75-лѣтній съ 1755 по 1830 годъ; во-вторыхъ, Абоскіе опредѣленія мѣстъ далеко превосходятъ точностію Палермскія; въ третьихъ, Аргеландеръ могъ мадець съ величайшею опредѣлительностію всѣ свои выводы въ собственныхъ оригинальныхъ наблюденій. Далѣе, для большей благонадежности результатовъ, онъ соотноразился со всѣмъ матеріаломъ, собраннымъ въ наблюденіяхъ другихъ Астрономовъ со временъ Фламиніа донині, и вообще на каждомъ шагѣ поступалъ съ наисстрожайшею критикою. Многочисленныя додзашества тому встрѣчаются въ прижитавіяхъ, гдѣ номнцемъ тразмѣтнѣе любопытныя сдѣланія объ отдѣлѣ.

нать звездъ и с-составу нѣтъ движенію, с-составлен-
нѣтъ, с-составъ с-составныхъ с-составныхъ

Вспомогательныя таблицы, которыя Арголандеро
приложилъ къ своему каталогу для удобнѣйшаго вычи-
сленія видимаго мѣстоположенія звѣздъ, существенно
возвышаютъ достоинство его труда, и въ этой области
употребленія его и допуская огромнѣйшую точность
вычисленій. Остатокъ наблюдающій Географъ, представ-
ляя, конечно, будетъ пользоваться звѣздами Арголандера для
опредѣленія широты и времени. Къ этому можно еще
прибавить, что полная критическая доѣрка Цим-
цисамъ, опредѣленій мѣстоположенія звѣздъ, наконецъ
научила насъ почти опровергнуть мнѣніе о достоинствѣ
великихъ трудовъ сего Астронома, и что слѣдствіе изъ
вѣдѣній, наблюдений и др. звѣздами, произведенныхъ въ
Або, Гринвичъ, Кёнигсбергъ и Берлинъ, подтверждаетъ
неопровержимымъ образомъ необходимость вычисленій
Астрономіи.

Наконецъ трудомъ Арголандера разрѣшенъ одинъ
изъ важнѣйшихъ вопросовъ Науки. Если, слѣдствіе изъ
движенія звѣздъ явственно имѣютъ свое особое движе-
ніе, то не подвизаясь ли и самое солнце въ простран-
ствѣ мірозданія? И не есть ли видимое движеніе неко-
рыхъ звѣздъ только слѣдствіе теченія солнечной
системы во вселенной, или, можетъ быть, сего тече-
нія явственнѣе, особыми движеніями разныхъ звѣздъ. Из-
вѣстно, что старшій Гершель предполагалъ теченіе
солнечной системы къ созвѣздію Геркулесъ, основываясь
на весьма недостаточныхъ въ его время свѣдѣніяхъ объ
особыхъ движеніяхъ неподвижныхъ звѣздъ. Сидъ дѣла
Гершеля долго донышалась самою блестящею и возвы-
шенною мыслию великаго Астронома, хотя оправдан-
ность ея еще была подвержена сомнѣнію. Вессель, обла-
дая уже гораздо обилѣйшими матеріалами, рѣшился
не отбрасывать движеніе солнечной системы въ своихъ

Кинематома Астрономіею. Не смотря на то, Вуль считала возможным ожидать и точное солнечное счисление, основанное на движениях неподвижных звездъ, употребивъ комбинацію особыхъ движений, снхъ, космическихъ, и медленнаго кривизны извѣстной галактики Геммингсенского Ученнаго Общества. Но на эту задачу не возмощствовало счисленіе. И потому Астрономы съ величайшимъ любопытствомъ, должны были протѣбать на стр. XII предисловія къ творенію Артеландера, чѣмъ онъ утвердительно принимаетъ особые движенья солнечной системы. Подробное объясненіе этого важнаго вопроса самъ Артеландеръ представилъ Академіи въ особомъ разсужденіи, которое выйдетъ въ свѣтъ въ предѣлѣ тома нашихъ *Mémoires des savants étrangers*.

Намъ, безъ сомнѣнія, должно быть пріятно и лестно, что Авторъ, происходящій изъ Финляндіи, хотя и родился въ чужихъ краяхъ и образовался подъ руководствомъ Бесселя, но стяжалъ литературную свою славу на одномъ изъ нѣмецкихъ Университетовъ; тѣмъ въ теченіе 14 лѣтъ съ оппачіемъ исполняя должностъ публичнаго Профессора. Россійское Правительство снисдало его всѣмъ средствамъ къ наблюденію и совершенію его труда, который появился въ свѣтъ въ предѣлахъ нашего Отечества и доставилъ Автору, вмѣстѣ съ другими его произведеніями, почетное призваніе во вторую его оппачію, Пруссію. Довольно побудительныхъ причинъ для Академіи, приложить новый дополнительный пунктъ Демидовскаго Уложенія въ пользу славнаго труда и присудить Сочинителю полную Демидовскую премію.

Третье твореніе, коему Академія присуждаетъ Демидовскую премію, есть:

Исторія военныхъ дѣйствій въ Азіатской Турціи въ 1828 и 1829 годахъ. Два тома в Апласъ.
Соч. Полковника Ушакова.

По описанью Императорской Военной Академіи, сочиненіе это есть замѣчательное явленіе въ нашей Отечес-твенной Военной Литературѣ, отличающееся отъ всѣхъ подобныхъ сочиненій, донынѣ вышедшихъ въ Россіи, высокимъ достоинствомъ своимъ, монументомъ и обществу.

Составленное очевидцемъ и участникомъ описываемыхъ событій, подъ руководствомъ самого Главнокомандующаго, оно носитъ отпечатокъ строгой, официальной точности, отличается стройностію системы въ цѣломъ и соразмѣрностію въ частяхъ, яснымъ и удовлетворительнымъ изложеніемъ какъ общаго хода войны, такъ и побудительныхъ причинъ, подробностей и связи частныхъ дѣйствій, основательнымъ изслѣдованіемъ всѣхъ средствъ обихъ воюющихъ сторонъ и обстоятельствъ, въ которыхъ сіе послѣдніе находились, наконецъ постояннымъ соблюденіемъ вездѣ, въ одинаковой степени, приличной предмету важности.

Вступленіемъ къ сочиненію служить Военно-Географическое и Военно-Статистическое описаніе края за Кавказомъ и въ прилежащихъ къ нашей границѣ Турецкихъ владѣніяхъ. Здѣсь мѣстность и средства театра войны, обычаи и свойства жителей, политическое и нравственное ихъ отношеніе къ Россіи и Турціи, изложены основательно, подробно и ясно. Читатель, совершенно незнакомый съ краемъ, хорошо постигаетъ трудности этихъ блестящихъ военныхъ дѣйствій и можетъ легко слѣдовать за мыслію Полководца. Описаніе сіе имѣетъ такое высокое достоинство, что если бы оно издано было и въ отдѣльномъ видѣ, оно само по себѣ составило бы уже одно изъ замѣчательнѣйшихъ произведеній нашей Военной Литературы. При томъ оно есть первое у насъ и у иностранцевъ, достойно и удовлетворительно составленное военное описаніе того края.

Не менше важны подробности о силѣ и распредѣленіи войскъ, объ образѣ и порядкѣ ихъкороткихъ, въ первой разѣ съ успѣхомъ употребленныхъ и могущихъ служить полезнымъ примѣромъ на будущее время дѣйствій и дѣловитый войскъ предъ боемъ и въ бою, о мѣрахъ и способахъ продовольствія войскъ и призванія больныхъ и раненыхъ, въ краю, представлявшемъ дошолъ непреодолимая въ семъ отношеніи пропасти.

Если бы даже не было извѣстно, что сочиненіе составлялось подъ руководствомъ самого Главнокомандующаго: то многообъемлемость и полнота онаго вели бы къ такому заключенію. Только искусный Полководецъ, привыкшій каждый шагъ свой въ войнѣ основывать на глубокихъ соображеніяхъ, могъ постигнуть необходимость этихъ подробностей, драгоценныхъ для будущаго руководства. Такъ послушалъ Юлій Кесарь въ своихъ Комментаріяхъ; такіе же очерки оставилъ намъ и Наполеонъ о нѣкоторыхъ своихъ походахъ. Къ Русскому сочиненію присоединены сверхъ того карты края и превосходные планы сраженій, — матеріалы оффиціальныя и изящно издачныя.

Если каждое произведеніе ума можетъ быть усовершенствовано, то и въ Исторіи военныхъ дѣйствій въ Азіатской Турціи весьма желательно было бы видѣть еще болѣе подробностей о вѣхъ, дополнительное развѣтленіе мыслей Полководца объ общей системѣ войны на Востокъ и раскрытіе глубокой, не вполне для насъ достижимой тайны, какою силою Полководецъ успѣлъ нравственно поколебать извѣстный, закоренѣлый фанатизмъ Магометанъ и понятии оставшихъ въ этихъ странахъ самое высокое воспоминаніе о славіи и доблестяхъ Русскихъ войскъ.

Во всякомъ случаѣ Авторъ достоинъ похвалы и благодарности за отличное, добросовѣстное исполненіе предпринятаго имъ труда, превосходно изображающаго

знаменитыя для Россіи дѣйствія Графа Паскевича Эриванскаго, который съ малыми, второстепенными средствами, стяжалъ первостепенную славу и достигъ первостепенныхъ успѣховъ.

Принявъ все сіе въ уваженіе, Комиссія Военной Академіи признала единогласно, что Исторія военныхъ дѣйствій въ Азіатской Турціи въ 1828 и 1829 годахъ, какъ сочиненіе оригинальное, полезное руководство для будущихъ временъ и драгоценный матеріалъ для Военной Географіи и Статистики того края, подходящій подъ 1 статью VII пункта Положенія о Демидовскихъ преміяхъ и въ полной мѣрѣ заслуживающій уваженіе.

Съ равною похвалою Императорская Военная Академія опоздалась еще и о другомъ конкурсномъ сочиненіи, относящемся къ Военной Исторіи, именно объ Описаніи похода во Францію въ 1814 году, извѣстнаго нашего Писателя, Генераль-Лейтенанта Михайловскаго-Давилевскаго. Сочиненіе сіе, какъ по цѣли, такъ и по исполненію принадлежащій въ литературномъ отношеніи, къ числу замѣчательнѣйшихъ произведеній нашей Отечественной Словесности. Авторъ предположилъ себѣ высокую, благородную цѣль и удовлетворительнымъ исполненіемъ оной вполне заслужилъ право на признательность соотечественниковъ своихъ.

Цѣль сія, какъ самъ Авторъ изъяснилъ въ предисловіи къ своему сочиненію, заключается въ томъ, чтобы возстановить во всей ея полнотѣ и подтвердить несомнѣнными доказательствами доселѣ умышленно скрытую или нарушенную пристрастіемъ истину, неосъзнанную принадлежность нашей народиой славы, именно: что главное участіе въ окончательномъ сокрушеніи могущества Наполеона, возстановленіи въ Европѣ политическаго равновѣсія и водвореніи въ ней мира, по всѣмъ правамъ принадлежащій Россіи, въ лицѣ Императора Александра и Русскихъ войскъ. Какъ

очевидецъ и участникъ событій въ той достопамятной эпохи, Авторъ, находившійся сверхъ того постоянно при главной квартирѣ Императора Александра и слѣдовательно ближе къ источнику всѣхъ высшихъ политическихъ и военныхъ распоряженій, могъ исполнить, и дѣйствительно исполнилъ, предположенную имъ цѣль съ полнымъ убѣжденіемъ, основательностію и отчетливостію. Подтвержденная офіціальными актами и свидѣтельствомъ личнаго очевидца, истина, о которой говорено выше, доказана Авторомъ столько же удовлетворительно, сколько и изложена имъ въ духѣ возмужающаго и благороднаго патріотизма. Одушевленный величіемъ предмета и проникнутой убѣжденіемъ, Авторъ яркими красками начерпалъ любопытную и драгоценную для каждаго Русскаго картину незабвенныхъ дѣйствій Императора Александра въ эпоху 1814 года. Не меньшую услугу оказалъ онъ сообщеніемъ многихъ, доселѣ у насъ мало или вовсе неизвѣстныхъ, важныхъ свѣдѣній: 1-е, о дѣйствіяхъ и подвигахъ нашихъ войскъ, 2-е, о нѣкоторыхъ обстоятельствахъ и событіяхъ войны, и 3-е, о дипломатическихъ сношеніяхъ Союзныхъ Державъ между собою и съ Наполеономъ (особенно замѣчательны и драгоценны собственныя дипломатическая и военная переписка Императора Александра).

Такого рода достоинства сочиненія Г. Генералъ-Лейтенанта Михайловскаго-Данилевскаго побудили Военную Академію признать единогласно, что оно, какъ твореніе оригинальное, разливающее яркій свѣтъ на событія 1814 года, ко славѣ Россіи, Императора Александра и Русскихъ войскъ, подходитъ подъ 1 статью VII пункта Положенія о Демидовскихъ преміяхъ и вполне заслуживаетъ уваженіе.

Хотя по сему отзыву и слѣдовало бы Генералу Михайловскому-Данилевскому назначить за трудъ его полную Демидовскую премію, но сразмѣря по необхо-

демоси, состоящую въ распоряженіи Академіи сумму Демидовскаго капитала съ числомъ одобренныхъ сочиненій, и сообразнаъ сверхъ того, что сей же Авторъ въ минувшемъ году уже получилъ полную премію, Академія сочла справедливымъ выдать ему на сей разъ половинную премію.

Кромѣ двухъ предшествовавшихъ твореній, наша Военная Литература обогатилась еще однимъ достойнымъ вниманія сочиненіемъ, вышедшимъ въ свѣтъ въ минувшаго года подъ заглавіемъ—

*Обозрѣніе извѣстнѣйшихъ правилъ и системъ
Стратегіи, соч. Генералъ-Маіора Медема.*

Авторъ сочиненія предложилъ себѣ цѣлю (сир. 6 Введенія) въ краткомъ обзорѣ рассмотреть: 1-е, начало и постепенное развитіе науки Стратегіи, 2-е, правила, выводимыя изъ происшествій (современныхъ, или предшествовавшихъ) и постепенно одно за другимъ включаемыя въ эту Науку, и (сколько сіе возможно) 3-е, вліяніе въ свою очередь этихъ правилъ и этой Науки на послѣдующія событія; наконецъ 4-е, какими путями Наука Стратегіи достигла той степени, на которой находится нынѣ.

Для обсужденія сего сочиненія, Академія обратилась къ Почетному Члену своему Графу К. Ф. Толю, въ коемъ Отечество уважаетъ не только знаменитаго Полководца, но и глубокаго ученаго знатока Теоріи военного дѣла, съ просьбою, если Его Сивельству, при возложенныхъ на него многотрудныхъ занятіяхъ, не возможно самому принять на себя разбора книги Генерала Медема, указать Академіи то лице, которому, по мнѣнію его, она могла бы съ полною довѣренностію поручить сей трудъ. Къ истинному удовольствію Академіи, Графъ вскорѣ представилъ ей сопоставленную имъ самимъ подробную и весьма основательную рецензію,

въ которой разсмотрѣны слѣдующіе главные вопросы: 1, во всей ли полнотѣ Авторъ удовлетворилъ своей программѣ, или предположенной имъ цѣли; 2, справедливы ли всѣ заключенія, выведенныя Авторомъ, изъ данныхъ имъ разборовъ; и 3, вѣрны ли взгляды его на излагаемый имъ предметъ.

Обозначивъ въ разбираемомъ сочиненіи мѣста, кои показались значительному Рецензенту въ разныхъ отношеніяхъ неудовлетворительными, онъ слѣдующими словами опредѣляетъ достоинство сочиненія:

«Авторъ съ большимъ искусствомъ, пребывавшимъ обширныхъ познаній, удовлетворилъ 1-му пункту своей программы, то есть, показала начало и постепенное развитіе Стратегіи. Весьма основательно и ясно онъ доказалъ, почему у древнихъ Грековъ и Римлянъ стратегическія соображенія не имѣли той важности, какую они имѣютъ нынѣ. Не менѣе далеко объяснены имъ причины, измѣнившія Военное Искусство, и поданія поводъ къ составленію Стратегіи, въ видѣ отдѣльной отрасли Наукъ Военныхъ.

«Дабы показать постепенное развитіе Наукъ, и удовлетворить въ то же время прочимъ пунктамъ своей программы, Авторъ разсмотрѣлъ такъ называемыя изъ стратегическія системы. Кромѣ нѣкоторыхъ заключеній, кои кажутся не совсемъ вѣрными, о теоріи Генерала Жюмни, всѣ стратегическія сочиненія разсмотрѣны съ ясною отчешливостію и съ здоровою критикою. Съ большимъ искусствомъ Авторъ объяснилъ влияніе военныхъ событій на составленіе правилъ Стратегіи. Къ разбору сочиненій Генерала Жюмни присовокупленъ разборъ дѣйствій Наполеона и Фридриха II-го, хотя кратко, но весьма поучительно. Авторъ хорошо выразилъ характеръ дѣйствій сихъ великихъ Полководцевъ. Одна изъ главныхъ мыслей Автора, что въ Стратегіи должны быть приняты въ

разсужденіе въ шестъ напечатанныхъ стратегическихъ элементовъ, оправданно.

И такъ, противъ обозначенныхъ въ рецензіи мнѣній, кои Г-нъ Рецензентомъ признаны неудовлетворительными въ различныхъ отношеніяхъ, разсмотрѣваемое сочиненіе имѣетъ большое достоинство. Составленный съводъ всѣхъ стратегическихъ правилъ, и показанная зависимость ихъ отъ важныхъ событій, принесутъ большую пользу всѣмъ занимающимся Стратегією. Сочиненіе это есть замѣчательное явленіе въ Военной Литературѣ. По достоинству своему, оно можетъ служить выше многихъ, разсмотрѣнныхъ Авторомъ стратегическихъ сочиненій. Такъ какъ сочиненіе это пресбыло обширныхъ познаній въ предметъ весьма важномъ, то подобныя творенія являющіяся рѣдко. Весьма мало сочиненій на Россійскомъ языкѣ, по какимъ бы то частямъ ни было, кои по достоинству своему могли бы равняться съ оными.

На основаніи сего разбора, Академія присудила сочиненію Генерала Меделя половину премію.

Краткая Иппологія и курсъ верховой ѣзды,

сочиненіе Полковника Вобинскаго, было препровождено къ Г-ну Военному Министру съ просьбою, сдѣлать распоряженіе о разсмотрѣніи этой книги. По всеподданнѣйшему о семъ докладу Его Императорскому Величеству, Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ — разборъ сочиненія Полковника Вобинскаго поручить Командиру Образцоваго Кавалерійскаго полка: Генераль-Маіору Ленскому, Командиру Кавалергардскаго Ея Величества полка, состоящему въ свитѣ Его Императорскаго Величества Генераль Маіору Гринвальду, и Флигель-Адъютанту, Полковнику Князю Долгорукову, которые, совокупно исполнивъ возложенную на нихъ обязанность, представили

Часть XV.

24

подробный отчетъ о содержаніи пяти Г. Бобинскаго съ слѣдующимъ своимъ заключеніемъ: «Ваше высокопревосходительство! разборъ книги Полковника Бобинскаго опредѣляетъ міру трудовъ, коихъ она должна была ему стоить. Предпріятіе свое Авшоръ совершилъ съ успѣхомъ. До этого времени не было ни одного, ни иностраннаго, ни Русскаго сочиненія, которое бы соединило въ одномъ цѣломъ всѣ различныя предмѣты, описанныя Полковникомъ Бобинскимъ, а потому изысканія свои онъ долженъ былъ дѣлать во множествѣ древнихъ и новыхъ книгъ. Воспользовавшись съ основательною разборчивостію иностранными сочиненіями, признанными классическими и лучшими въ своемъ родѣ, онъ принялъ многія теоріи и правила, въ нихъ изложенныя, къ требованіямъ настоящаго времени вообще и къ нуждамъ нашего Отечества въ особенности. Расположеніе и общая связь предмѣтовъ соблюдены съ точностію; слогъ сочиненія простъ, ясенъ и удобопонятней для всѣхъ. Въ заключеніе не лишя не присовокупить, что принадлежащій къ книгѣ Атласъ отличится большою вѣрностію содержащихся въ немъ изображеній. По всѣмъ этимъ уваженіямъ трудъ Полковника Бобинскаго можетъ быть признанъ заслуживающимъ одну изъ полныхъ Демидовскихъ премій.»

Академія, по соображеніи соображеній относительно важности удостоенныхъ къ наградамъ сочиненій и имѣвшихся въ распоряженіи ея способовъ къ вознагражденію трудовъ Сочинителей, могла присудить Полковнику Бобинскому только половинную премію.

Сочиненіе Г-на Шевырева, Адъюнкта-Профессора Московскаго Университета:

Исторія Поэзіи,

есть одно лишь начало большаго труда. Въ составленіи, по порученію здѣшняго Университета, Г-нъ

Профессоръ Плешинскій разборъ сочиненій, сказано между прочимъ:

«Г. Шенгренъ предпринялъ начертать Исторію Поэзіи новыхъ Европейскихъ народовъ. Но такъ какъ Поэзія всѣхъ народовъ есть одно цѣлое, выходящее изъ частнаго, которыя соединяются общою идеею человечества, то онъ по необходимости долженъ былъ составить очерки явленій Поэзіи, предшествовавшихъ избранному имъ предмету. Этому обстоятельству мы обязаны первымъ томомъ его сочиненія, и по этому же обстоятельству еще надѣемся получить нѣсколько томовъ, которыми онъ введетъ своихъ читателей въ гласное свое твореніе. Мысль обработать по такому плану одинъ изъ самыхъ трудныхъ и самыхъ важныхъ предметовъ Исторіи человечества, показываетъ уже достоинство предпріятія. Въ нашей Литературѣ это совершеннѣе новое явленіе. До сихъ поръ у насъ разбираемы были только частныя обширнаго сего предмета, или приготовлялись для него сухіе матеріалы. Во Франціи, а еще болѣе въ Германіи, общая Исторія Литературы нѣсколько разъ подвергалась изслѣдованіямъ съ разныхъ точекъ. Г. Шенгренъ пользовался трудами иностранцевъ, но такъ, какъ обязанъ ученый Литераторъ. Онъ не увлекается исключительно чьею-нибудь системою: разбираетъ замѣчательнѣйшія изъ нихъ; принимаетъ то, что согласно съ его господствующею идеею, и говоритъ объ ошибкахъ основательно. Такъ онъ разсматриваетъ Фридриха Шлегеля, Вильмена, Аста, Вендта, Вахлера, систему Нигилистовъ и Матеріалистовъ (какъ ихъ называлъ Жанъ-Поль Рихтеръ). По этому, начертаніе книги его не есть ни подражаніе, ни извлеченіе, но произведеніе самобытное, какъ всякая прагматическая Исторія, которой предметы Авторъ обязалъ своею душою и составилъ изъ нихъ стройное органическое цѣлое.»

За симъ, изложивъ достоинство книги Г. Шамреву, Г. Плешневъ заключаетъ, что она по заслугамъ правды, занимаетъ первое мѣсто въ своемъ родѣ между произведеніями современной Литературы нашей, и отличаетъ между произведеніями Литературы иностранной, чѣмъ по соображенію правилъ Демидовскаго Положенія съ достоинствами книги, она по всей справедливости заслуживаетъ полную награду.

Академія, съ своей стороны, назначая Г. Шамреву, по выше изложеннымъ притязаніямъ, половину премію, предоставляетъ себѣ въ послѣдствіи, по совершенномъ и равноуспѣшномъ окончаніи труда, выдать Г. Шамреву, по усмотрѣнію, и другую половину, или даже полную премію.

Весьма многіе у насъ придерживаются мнѣнія, изъясненнаго въ одной статьѣ о воспитаніи. Дятла Великаго (въ Опытѣ Трудовъ Воинскаго Россійскаго Собранія, Москва, 1780. Томъ X. стр. 106 — 118), гдѣ Авторъ, разсуждая о вспомогательныхъ пособіяхъ къ изученію Отчечества, говоритъ между прочимъ: «Не возможно довольно предостеречь согражданъ нашихъ отъ чтенія иностранныхъ книгъ, о Россіи писанныхъ.» Совершенно другаго мнѣнія объ атомъ предметѣ, по видимому, Г. Надворный Совѣтникъ Семеновъ, который вмѣстѣ съ книгопродавцемъ Г. Калистратовымъ принялъ изданіе собранія, подъ заглавіемъ:

Библіотека иностранныхъ Писателей о Россіи.
Отдѣленіе I. Томъ I. 1836.

Какъ до времени Петра I въ самой Россіи писали очень мало (исключая въ Канцеляріяхъ по дѣламъ Государственнаго управленія), то мы о многихъ вещахъ, достойныхъ сохраненія въ памяти потомства, особенно на счетъ нравовъ и обычаевъ, можемъ узнать только отъ иностранцевъ, потому что такіе предметы сво-

Даннаго бѣжи едва казались достойными упоминанія въ глазахъ шутенцевъ. А нѣтъ сомнѣнія, что ближайшее знакомство съ Отечествомъ питаетъ и поддерживаетъ любовь къ нему. По сей-то причинѣ Издатели выше-сказаннаго собранія вознамѣрились сообщить своимъ соотечественникамъ не только подлинный текстъ разныхъ Писателей XV, XVI и XVII вѣка, говорящихъ въ Россіи, но и присовокупить къ тому сверхъ Русскаго перевода, также введеніе и пояснительныя замѣчанія, — безспорно, весьма полезное и достохвальное предпріятіе, если оно будетъ выполнено удовлетворительнымъ образомъ! Уже одно оппечатаваніе подлинниковъ, которые, служа вмѣстѣ къ поправкѣ переводовъ, сдѣлались теперь доступными каждому любителю Отечественнаго Исторіи, есть дѣло достойное одобренія; ибо многіе изъ собранныхъ здѣсь матеріаловъ можно отыскать только въ большихъ библіотекахъ, гдѣ они хранятся, или въ рѣдкихъ коллекціяхъ, часто состоящихъ изъ нѣсколькихъ фоліантовъ, или напротивъ того, они разсыпаны въ отдѣльныхъ маленькихъ книжкахъ, которыя, не бывъ изданы новыми изданіями, мало по малу вовсе исчезли изъ оборота.

Первый томъ Библіотеки иностранныхъ Писателей о Россіи вмѣщаетъ въ себя 4 сочиненія, а именно: два путешествія Іосафа Барбаро и Амвросія Кампанино; письмо Альберта Кампанине къ Папѣ Клименту VII и отчетъ Павла Ювія о посольствѣ, отправленномъ Великимъ Княземъ Василиемъ Іоанновичемъ къ тому же самому Папѣ. Первые три сочиненія писаны на Италіанскомъ, а четвертое на Латинскомъ языкѣ. Къ Русскому переводу всѣхъ четырехъ приложены примѣчанія.

Г. Кругъ въ своей рецензіи, изъ которой извлечено и вышеказанное нами, говоритъ, что выборъ матеріаловъ, вошедшихъ въ составъ этого тома, заслуживаетъ

одобреніе, какъ пошому, что они еще мало извѣстны, такъ и пошому, что представляють довольно много новаго и любопытнаго для большой части читателей. Главный Редакторъ, Г. Семеновъ, по собраніи самыхъ вѣрныхъ подлинниковъ приложилъ все свое стараніе къ тому, чтобы издать ихъ въ точномъ видѣ и снабдить близкими переводами на Русскій языкъ, и весьма полезными замѣчаніями. Въ какой мѣрѣ это удалось ему, Г. Кругъ изложилъ въ основательномъ и весьма подробномъ описаніи, въ заключеніи котораго онъ впрочемъ говоритъ, что не былъ бы такъ строгъ и обстоятеленъ въ своемъ разборѣ, если бы дѣло шло объ одномъ эпосѣ. Но какъ онъ есть только первенецъ предпріятія, удачное выполненіе котораго чрезвычайно желательно, то Рецензентъ имѣлъ въ виду содѣйствовать къ съ своей стороны къ доведенію его до большей степени совершенства. И такъ, если онъ и указываетъ на нѣкоторыя слабости, недостатки, недоразумѣнія и погрѣшности въ трудѣ Г. Семенова, который впрочемъ въ скромномъ предисловіи къ читателямъ, на стр. II и VII, самъ на этошъ счетъ изъяснился: то онъ дѣлаетъ это отнюдь не съ тѣмъ, чтобы унижить достоинство его добросовѣстныхъ усилій, а единственно для того, чтобы обратить вниманіе на такіе предѣлы, которые могутъ служить къ дальнѣйшему усовершенствованію сего изданія.

Основываясь на этомъ описаніи и принимая въ соображеніе рѣдкость подобныхъ явленій въ Русской Литературѣ, Академія признала справедливымъ назначить Г. Семенову Демидовскую премію въ 2500 руб., частію для того, чтобы поощрить его самого къ продолженію столь полезнаго начинанія, а частію для того, чтобы побудить и другихъ способныхъ молодыхъ Ученыхъ къ дальнѣйшимъ розысканіямъ въ области Россійскихъ древностей.

Къ такимъ литературнымъ произведеніямъ, которыми, представляя Огнечистую замишленность, могутъ въ силу VII статьи 10. §. Положенія, быть напечатаны и на другомъ языкѣ, кромѣ Русскаго, особенно если они являются исключительно для ученой публики, принадлежать безъ сомнѣній также описанія родовъ и видовъ, оеисавенныхъ флорѣ или фаунѣ Имперіи или обширныхъ обширныхъ ея провинцій. Въ этомъ отношеніи Академія не могла не уважить сочиненія, предназначеннаго съ нѣмъ заглавіемъ: Fauna entomologica transcaucasica, шнѣ болѣе, что оно касалось края весьма либоимпшаго въ естественномъ описаніи, и не только распространяется о мало извѣстныхъ, водящихся тамъ породахъ насекомыхъ, но еще содержитъ въ себѣ полное, приическое, снабженное комребными синонимиями, исчисленіе всѣхъ собранныхъ въ Закавказской Области жесткокрылыхъ насекомыхъ.

Авторъ сего сочиненія есть Г. Донскій Фальдерманъ, первый смотритель здѣшняго Императорскаго Ботаническаго Сада. Матеріалъ къ его работѣ (доселѣ вышелъ первый томъ in-quarto, второй печатается) доставляла ему ошчаспи Шовицъ, который, какъ извѣстно, путешествовалъ по порученію Императорскаго Ботаническаго Сада въ Закавказскихъ и Персидскихъ областяхъ и умеръ во время этой экспедиціи, а ошчаспи Хранитель нашего Зоологическаго Музея, Г. Мененрио, который по порученію Академіи также собиралъ въ тамошнемъ краю въ 1829 и 1830 годахъ. Обработка столь обильныхъ матеріаловъ однимъ лицомъ принесла Наукѣ двойную пользу, во-первыхъ уже шнѣ, что оно послужило къ соединенію всѣхъ собранныхъ свѣдѣній къ одно сочиненію, и во-вторыхъ сдѣлало возможнымъ соблюсти единство въ распредѣленіи и описаніяхъ, чего не могло бы статься, если бы трудъ вышелъ изъ-подъ пера двухъ разныхъ Авторовъ.

Число нѣтъ породѣ, "подробное" описаніе которыхъ положено Г-мъ Фальдерманомъ, просѣивается до 635, и въ числѣ описанныхъ уже въ первомъ томѣ 286 въ содержаніи 137 новыхъ, установленныхъ самимъ Авторомъ. Но нѣкоторыя изъ нѣтъ Г. Фальдерманъ считавшій за первообразы (типы) новыхъ родовъ. Вообще наши Зоологи, Гг. Брандтъ и Беръ, свидѣтельствуя, что описанія начертаны рукою знатока и все, относящееся къ характеристикѣ вѣнскихъ признаковъ изложено подробно и съ большою основательностію.

И нѣтъ, принимая въ уваженіе, что этотъ трудъ, по окончаніи его, послужилъ значительнымъ обогащеніемъ Литературы по части Божественныхъ Наукъ и объяснилъ важную отрасль Отечественнаго Зоографіи и Колеоптерологіи вообще, Академія удѣлила Автору половинную Демидовскую премію въ 2,500 рубль.

Седьмое конкурсное сочиненіе, удостоенное Академіею половинной преміи, есть надписный Идазъ Эристовымъ :

Словарь Историческій о Святыхъ, прославленныхъ въ Россійской Церкви, и о некоторыхъ подвижникахъ благочестія, мѣстно жившихъ.

Мы ограничимся извлеченіемъ изъ доставленнаго намъ С. Петербургскою Духовною Академіею, сочиненнаго Каведральнымъ Прошеіеремъ Кочетовымъ, выбора нѣхъ пунктовъ, на коихъ основано присужденіе сей книгѣ поощрительной преміи:

1) Хотя по содержанію своему книга сія не заключается въ себѣ предметовъ новыхъ, ибо содержитъ нѣшія Святыхъ, изложенныя прежде въ разныхъ книгахъ и рукописяхъ; но пошому, что въ ней жившіе Святые, прослаившіеся въ Россійской Церкви, изложены отдѣльно отъ общей Исторіи Святыхъ Православной Восточной Церкви; расположены въ повои, азбукою

жордѣтъ; и чрезъ то книга одѣлана удобнѣею книшкою для прибрѣтенія; вложено общепожельное шрифтѣ, и отъ того книга одѣлана для всякаго Русскаго совершеннѣею книшкою, — она можетъ быть названа новою книшкою.

2) По видимому, Историческій Словарь, какъ книга, содержащая въ себѣ извлеченіе изъ другихъ книгъ историческихъ не могъ сподобитъ Сочинителю особеннаго труда; но какъ для составленія сего Словаря надлежало Сочинителю прочитати множество книгъ и рукописей, какъ видно изъ цитатъ; надлежало прочитати большаго частію старія книги, при которыхъ нѣтъ подробныхъ указателей содержащихся въ нихъ предметовъ, слѣдственно надлежало прочитати ихъ отъ начала до конца, и прочитати не для позрѣнія извѣстныхъ сказаній, но въ надеждѣ отыскати что-нибудь нужное для Сочинителя, шо такая работа требовала много времени и терпѣнія. Сочинитель преодолѣлъ сей трудъ, для общей пользы.

3) Изданіемъ Историческаго Словаря о бывшихъ въ Россійской Церкви Святыхъ доставлена очевидная польза какъ въ частности для каждаго любителя изыскательныхъ историческихъ книгъ, такъ и вообще для Исторіи Россійской Церкви: ибо предметы, разсѣянные по многимъ книгамъ, даже по многимъ рукописямъ, кошорыя нѣтъ ни читать весьма немногіе имѣютъ удобность, Словарь представляешь собранными въ одну книгу; при изложеніи житія каждаго Святаго, дѣлая указанія на источники, изъ кошорыхъ заимствованы изложенные предметы, Сочинитель Словаря шѣтъ подтверждаетъ ихъ несомнѣнную истинность, если съ одной стороны краткостію своихъ описаній онъ прѣнесъ данъ духу времени (любопытствующему знати лучше многое поверхностно, нежели не многое основательно и подробно), шо съ другой стороны чрезъ

идею, которую онъ для желающихъ читать подробнѣе изложилъ о Связяхъ въ Россіи просвѣдѣвшихся открытъ верный и удобный къ тому способъ.

Насколько 4) разсшириваемый Словарь есть книга, изложенная въ такой системѣ, въ какой книга подобнаго рода обыкновенно излагаются. Онъ написанъ языкомъ точнымъ и простымъ, предмету своему совершенно посвященъ; въ выборѣ предметовъ Сочинитель проницательно старался избегатьъ ту осторожность, чтобы не опустили важнаго и важнаго и не сказали ненужнаго, хотя не безъ замѣчаній, что осторожность сія, по нѣкоторымъ предметамъ, простирается въ нѣтъ до малости.

Наконецъ въ числѣ сочиненій, присланныхъ въ соизнанію, находилось также одно написанное для дѣтскаго возраста, въ шести частяхъ, подъ заглавіемъ:

Полезное чтеніе для дѣтей.

Сочинительница, дѣвица Ярцева, уже заслужила поощреніе Россійской Академіи, издавшей труду ея на своемъ изданіи. Наша Академія сначала была въ недоумѣніи, слѣдуетъ ли допускать къ конкурсу сочиненія этого рода: ибо если они и не были особо помѣщены въ Положеніи, то съ другой стороны не исключены изъ него умѣрительно. Но представляя, что учрежденіе преній вообще имѣетъ цѣлю поощренія умныхъ произведеній на поприщѣ Отечественннй Литературы, и что тогда съ одной стороны предоставляется Академіи суда въ этомъ дѣлѣ и направлено вниманіе преимущественно на ученые произведенія, но съ другой стороны и простымъ учебнымъ книгамъ (VII. 4), а при нѣкоторыхъ условіяхъ даже сочиненіямъ, служащимъ къ первоначальному обученію, могутъ быть допускаемы къ соизнанію (IX. 1.), Академія сочла справедливымъ, не отклонивъ отъ себя упомянутое со-

чиненіє, видасть одного, известного съ обществомъ Ученаго, сколько и опытнаго практическаго, Педагога, Г. Недворцаго Сватшника Ободовскаго, подвергнувъ трудъ дѣяцы Ярисей ближайшему разсмотрѣнію и сообщить Академіи свое объ ономъ членіи.

«Ни одинъ родъ сочиненій — говоритъ Г. Ободовскій въ рецензіи своей — не представляеть болѣе труднѣйшей, какъ книги для дѣтей, если онѣ должны представлять ду поладу, дакой оцѣ нѣхъ ожидать надлежитъ. Писатель долженъ имѣть глубокія познанія первыхъ, неизмѣнныхъ еще никакими насладственными вліаніями дѣтской души человеческой, яко представляеть себѣ начальныя впечатлѣнія внѣшняго міра, первые опыты усмотрѣнія, игру дѣтскаго воображенія, зародыши жемчужъ чувствованій, желаній и страстей; онъ долженъ переноситься въ жизнь нѣхъ ошкисную, кождорой восходнаіе уже для него потушло; онъ самъ долженъ дѣлаться дѣтшшемъ, и въ то же время пользоваться всею полною душевной силы. Вотъ причина, по кождорой дѣтшеская Библіотешка дѣтскихъ книгъ, писанныхъ на языкѣ образованныхъ дамкахъ Европы, весьма невѣстка, хотя каталоги наполнены безчисленными заглавіями, придуманными торговою спекуляціею, часто безстыдною въ отношеніи и къ сему роду сочиненій. Библіотешка дѣтскихъ книгъ въ Россіи составила бы весьма надозажную часть атой общей Европейской Библіотешки, но недавно развилось примѣтно стремленіе упрощить сей родъ сочиненій, стали появляться многія оригинальныя, въ Русскомъ духѣ писанныя дѣтскія книги и журналы, въ самѣну малыхъ переводовъ и подражаній.

Дабы судить о какомъ-либо сочиненіи, называемомъ для дѣтей, должно (какъ при сужденіи о всякомъ предметѣ) установити самый насштабъ сужденія. Оный, бѣхъ, содѣланъ, заключається въ нѣхъ содѣланіи, дѣтской

можемъ быть прохити: пробащеніе ума, обремененіе сердца и удовольствіе. Познанія, сообщаемыя дѣтямъ должны быть не только полезны какъ для души, такъ и для общества, но и соразмѣрны возрасту. Все искусство Писателя состоитъ въ томъ, чтобы найти надлежащую мѣру, дабы нахлыскомъ не ослабить интереса къ Наукѣ, которую въ позднѣйшихъ лѣтахъ, дѣти будутъ изучать систематически. Безъ сомнѣнія, не мало вреда произошло отъ того, что со времени Филипповъ приложено было много стараній приспособить къ Наукѣ дѣтскіе понятія, и если съ одной стороны сими способами найдены средства — ими истинны сдѣлать доступными для юныхъ умовъ, то съ другой конечно Науки теряютъ свое достоинство. Благоразуміе требуетъ, чтобы сообщаемыя дѣтямъ познанія не ослабляли послѣдующихъ впечатлѣній, но внушали глубокое уваженіе къ Наукѣ, и возбуждали въ нихъ любознательность, представляли бы имъ самую Науку какъ нечто возвышенное, къ чему они восторгаются только постепенно. Равнообразно благоразуміе должно руководствовать и въ нравственномъ воспитаніи. Правдивость должна быть предъставлена въ дѣйствіи. Все вымеченное, нравственное утоляетъ дѣтей и наводитъ на нихъ скуку, а въ этомъ заключается величайшій педагогическій грѣхъ. Впрочемъ правдивость не должно приносить въ жертву избытку удовольствія, доставляемое дѣтями чтеніемъ, должно быть чисто и невинно, какъ ихъ душа; насильныя, пустое остроуміе, пошлыя шутки и анекдоты должны быть изгнаны изъ дѣтской Литературы. Дале Писатель не долженъ смѣшивать возрастовъ, ибо каждая степень развитія способностей имѣетъ свою усиленную и правдивую силу, но при всемъ томъ слогъ никогда не долженъ быть ребяческимъ даже и для младшихъ дѣтей. Наконецъ народность должна опре-

кается въ цѣломъ, — о ней, по моему мнѣнію, сужденіе пред-
вѣдѣно.

Изложивъ такимъ образомъ условія, по которымъ Рецензія
будетъ, да въ преобладающей оцѣнѣ хорошаго, да въ пре-
делахъ, оныхъ, въ подробномъ разборѣ, да въ изложеніи досто-
инства и недостатковъ, да въ сопоставленіи, да въ выводе, да въ
отношеніи къ сему требованію и выводу, да въ выводѣ, да въ
слѣдующія заключенія:

1. Въ изложеніи, да въ изложеніи, да въ изложеніи, да въ изложеніи,
поэтому, да въ изложеніи, да въ изложеніи, да въ изложеніи,
на всѣхъ, да въ изложеніи, да въ изложеніи, да въ изложеніи,
больше.

2. Въ нравственномъ отношеніи она назидательна,
ибо все представляется въ дѣйствіи, да въ изложеніи, да въ изложеніи,
конкретныхъ случаяхъ.

3. Развивается въ ней любовь къ Отечеству, да въ изложеніи, да въ изложеніи,
написана въ духѣ Русской народности.

4. Читаетъ въ ней, религиозное, да въ изложеніи, да въ изложеніи,
примѣровъ общечеловѣческому, да въ изложеніи, да въ изложеніи,
благодѣтели, Тагорскую.

5. Служитъ для дѣтей, да въ изложеніи, да въ изложеніи,
иногда, да въ изложеніи, да въ изложеніи, да въ изложеніи,
которыхъ, да въ изложеніи, да въ изложеніи, да въ изложеніи.

Если сочиненіе сіе, при строгомъ, да въ изложеніи, да въ изложеніи,
большемъ, да въ изложеніи, да въ изложеніи, да въ изложеніи,
не заслуживало бы даже и поощрительной преміи, да въ изложеніи, да въ изложеніи,
въ настоящее время, да въ изложеніи, да въ изложеніи, да въ изложеніи,
семь разъ, да въ изложеніи, да въ изложеніи, да въ изложеніи,
такою поощрительною наградою.

Академія, одобрила мнѣніе Г. Ободовскаго, назна-
чила Г-жѣ Ярцевой второстепенную премію въ 2,500
рублей.

О ШЕСТОМЪ ГОДОВОМЪ ДВѢДНИКѢ ПРЕМІИ

«Давидъ» студеозомъ... на сей разъ объявляетъ искреннюю признательность свою поощренію: Ученію, Благочинію, но непосредственному приращенію... и, призывъ на себя трудъ разбора... обобщенію, который выключилъ изъ круга собственнаго... ВЪ означеніе сей признательности она...»

Премія Давидовская медали:

Почетнымъ Членомъ своимъ: Его Сіятельству Графу Ф. Г. Толгоу, Въ Высочайшемъ Высочайшемъ Высочайшемъ Алексю Самойловичу Грейгу.

Медаль Давидовская медали:

Членамъ Корреспондентамъ своимъ: Контръ-Адмиралу Серг. Петровичу Врангелю, Статскому Советнику Эрдману; Профессору Дерптскаго Университета, Доктору Англистедту; также Профессору здѣшней Медико-Хирургической Академіи Доктору Зеймцу, Профессору Дерптскаго Университета Доктору Пирогову, и Профессору Главнаго Педагогическаго Института Ободовскому.

Присужденія сѣ производились, по воли учрежденія, въ чрезвычайномъ засѣданіи Академіи, бывшемъ въ день рожденія Государя Цесаревича и Наслѣдника, 17-го Апрѣля сего года. Публичное же чтеніе общаго и предъ имѣетъ быть ежегодно 2-го Мая, по причинѣ разныхъ обстоятельствъ, содѣлывающихъ прежній срокъ неудобнымъ для Гг. Посвѣтителей.

ВЫПИСКА.

ИЗЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ
ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

За Май и Іюнь мѣсяцы 1887 года.

Засѣданіе 3 Мая.

Г. Вице-Президентъ предложеніемъ отъ 28 Апрѣля посылаетъ Конференціи обратно проектъ Г-на Постельса относительно къ изгошовленію и устройству каталоговъ Этнографическаго Музея. Одобривъ проектъ, а равно и предложенія, предложенныя въ немъ Г-номъ Френомъ, онъ дѣлываетъ Академію поручить Гг. Хранилищамъ Постельсу и Шрадеру, немедленно заняться приведеніемъ въ дѣйствіе проекта. — Другимъ предложеніемъ отъ 3 Мая онъ уведомляетъ Конференцію, что по представленію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія и Президента Академіи, Государь Императоръ Высочайше соизволилъ дать Г. Академику Гессу отпускъ на четыре мѣсяца для путешествія по Германіи, Швейцаріи, Франціи, и Англіи. — Гг. Академики Купферъ, Беръ и Ленцъ представили проектъ инструкціи, начертанной ими въ руководствѣ Г-ну Карлсманъ-Лейтенанту Рейнке при устроении знаковъ вдоль береговъ Финляндіи для наблюденія перелѣтъ, происходящихъ въ урочищѣ Балтійскаго Моря отъ

носительно къ тамошнему берегу. — Г. Академик Френъ читалъ Записку слѣдующаго заглавія:

Einige Berichtigungen zu H-n Lelewel's: Nomenclature du moyen âge.

Конференція положила напечатать ее въ Bulletin scientifique. — Онъ же представилъ три серебряныя Бухарскія монеты, подаренныя Азіатскому Музею Г-мъ Демезонномъ, Профессоромъ Персидскаго языка, въ Азіатскомъ Училищѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ. — Г. Академикъ Купферъ объявилъ Конференціи, что Г. Кеппенъ намѣренъ склонить нѣсколькихъ знакомыхъ ему лицъ въ Крыму къ производству правильныхъ наблюдений надъ температурою почвы. Пользуясь сего благоприятнымъ случаемъ, Г. Купферъ снабдилъ Г-на Кеппена нѣсколькими хорошими термометрами. — Г. Академикъ Веръ прочелъ Записку:

Ueber "das Clima von Nowaja Semlja und die mittlere Temperatur insbesondere.

Определено напечатать ее въ бюллетенѣ. — Г. Академикъ Левицъ довелъ до свѣдѣній Конференціи, что Г. Копишъ-Адмиралъ Линке велѣлъ перевести на Русскій языкъ два Разсужденія Г-на Гельстрема, относящихся къ выведенію барометрическихъ и термометрическихъ наблюдений, произведенныхъ на Сѣверѣ, въ восточнѣйшіе круги. Слѣва съ 1826 по 1829 годъ. Г. Линкъ, просматривавшій этотъ переводъ, предложилъ Конференціи издать его своимъ изданіемъ. Конференція на то согласилась. — Г. Академикъ Бонгардъ довелъ, что онъ получилъ для Ботаническаго Музея коллекцію 170 породъ и томъ, купленную въ Берлинѣ Г-мъ Триузомъ. — Читано письмо отъ 4-го Мая, которымъ Г. Вице-Адмиралъ Крузенштеръ, принося Академіи свою благодарность за честь, оказанную ему присужденіемъ Де-

мидовской преміи за его Гидрографическій Атласъ Южнаго Моря, изъявляешь желаніе, чтобы доставшійся ему призь былъ употребленъ Академією на утѣченіе какого-либо другого труда при одной изъ будущихъ раздачь Демидовскихъ премій.

Засѣданіе 12 Мая.

Письмомъ отъ 7-го Мая Директоръ Канцеляріи Г. Министра Народнаго Просвѣщенія посылаетъ Непривѣтному Секретарю на разсмотрѣніе Академією рисунокъ разныхъ старинныхъ нѣдныхъ издѣлій, найденныхъ Костромской Губерніи Галицкаго Уѣзда въ рѣкѣ Лычвинѣ, съ запискою Г-на Спашскаго Совѣтника Свинына. Конференція препоручила Г-ну Устралову разсмотрѣть рисунокъ вмѣстѣ съ запискою и представить объ нихъ донесеніе. — Г. Академикъ Фусъ подалъ отъ имени Г-на Доктора Вруна, бывшаго Профессоромъ Математики при Ришельевскомъ Лицѣ въ Одессѣ, Записку:

Beitrag zur analytischen Geometrie,

въ которой Авторъ, по отзыву Г-на Фуса, разрѣшилъ нѣсколько новыхъ теоремъ Аналитической Геометріи. Конференція опредѣлила помѣстить ее въ Bulletin scientifique. — Г. Академикъ Струве прислалъ свой рапортъ о зеркалѣ изъ чернаго полированного мрамора, придуманномъ Г-мъ Гашши для отражательныхъ телескоповъ, и печатномъ Разсужденіи Г-на Скарпеллини относительно сего изобрѣтенія. Г. Струве не находить въ этой диссертаціи ничего положительнаго на счетъ преимуществъ, представляемыхъ зеркалами Г-на Гашши, ни въ теоретическомъ, ни въ практическомъ отношеніи; и какъ сверхъ того ошлечные Астрономы Италіи, каковы Гг. Плана, Карлини и другіе, доселѣ храняшь

молчанію объ атомъ изобрѣшеніи, та Г. Струве считаєтъ его не заслуживающимъ вниманія Академіи. — Г. Академикъ Брандтъ подаєъ списокъ зоологическихъ предметовъ, купленными имъ на аукціонѣ въ Берлинѣ. — Г. Академикъ Беръ прочесть Записку:

*Ueber den jährlichen Gang der Temperatur in
Nowaja Semlja.*

Опредѣлено напечатать ее въ Bulletin scientifique. — Г. Экстраординарный Академикъ Бонгардъ донесъ, что Ботаническій Музей получилъ отъ Г-на Липидеса изъ Лондона коллекцію растений, привезенныхъ Полковникомъ Чесни изъ экспедиціи по Евфрату въ числѣ 108 породъ. — Читано письмо отъ Г-на Профессора Гейперта въ Бреславлѣ, въ которомъ онъ сообщаетъ Непременному Секретарю любопытныя свѣдѣнія объ открытияхъ имъ ископаемыхъ растѣхъ и плодотворной пыли растений. Извлеченіе изъ сего письма будетъ напечатано въ журналѣ Академіи. — Бывшій Воспитаникъ Политехнической Школы и Профессоръ Королевскаго Лѣснаго Института, Г. Маскель, при письмѣ къ Г-ну Президенту подвергаетъ суду Академіи:

*Mémoire concernant la théorie et la pratique d'un
dendromètre etc.*

Конференція поручила Г-ну Академику Парроу прочесть сію диссертацию и донести о ея содержаніи. — Правленія Благороднаго Пансіона въ Коиво и Вилостокской Гимназіи посылають метеорологическія наблюденія. — Г. Академикъ Френъ уведомляетъ Конференцію о кончинѣ Почетнаго Члена ея Г-ца Кольбрука въ Лондонѣ 10 Марта.

1861 г.

Vorlesung 19. Mal.

Г. Академикъ Брандшъ читалъ Разсужденіе:

Ueber Verwandtschaft der Steganopaden mit besonderer Beziehung auf ihre Osteologie. Dritte Abhandlung.

Г. Министръ препровождаетъ печатное объявленіе изъ Императорскѣ наукѣ съ Нѣмецкимъ переводомъ о собраніи по части Древней Индійской Млекологіи, привезенномъ въ 1860 году Датскимъ Генералъ-Маіоромъ Г-мъ Аккеромъ. Г. Министръ, желая знать мнѣніе Академіи объ этой коллекціи, поручаетъ Г-ну Академику Шмидту разсмотрѣть означенное объявленіе. — Предложеніемъ отъ 15 Мая Г. Вице-Президентъ извѣщаетъ Конференцію о томъ, что Его Величество, соизволивъ благоусложно принять экземпляръ сочиненія, издавнаго Г-мъ Адъюнктомъ Кемпеномъ, подъ заглавіемъ «Крымскій сборникъ», съ картиною на 4-хъ листахъ, повелѣлъ объявить Автору Монаршее Свое благоволеніе. — Г. Академикъ Френъ представлялъ списокъ 33-хъ Китайскихъ монетъ и банксовыхъ билетовъ, пріобрѣтенныхъ имъ отъ Г-на Леонтьевского. — Г. Академикъ Веръ извѣдывалъ Академію, что Г. Леманъ, писмоуецъ Дерптскаго Университета, отрекомендованный ему какъ Геогностъ и искусный рисовщикъ, и Г. Рёдеръ, бывшій Воспитанникъ Горнаго Корпуса и состоящій нынѣ въ званіи Рисовальнаго Учителя при Школѣ Монашьяго Двора, выказались сопровождать его въ предполагаемой экспедиціи, и какъ содѣйствіе двухъ рисовщиковъ представили ему выгоду, что онъ можеть отсрочить одного изъ нихъ въ Новую Землю для рисованія весенней флоры, между тѣмъ какъ другой будетъ сопровождать его въ Лапландію, то онъ рѣшился взять ихъ съ

собою обоихъ съ тѣмъ условіемъ, чтобы Г. Редеръ съ первымъ кораблемъ отправился (дир.) Архангельскъ или Колу на Новую Землю. Впрочемъ Г. Беръ полагаетъ наилучшимъ, если бы Академія содѣлала предосторожность ему распоряженіе экспедиціею и ея работами. Конференція вполне раздѣлила съ нимъ это мнѣніе: Тотъ же Академикъ принесъ обратно образчикъ желтого жемчуга, найденныя Казаконъ Забазновымъ въ озерѣ Прортъ въ чешырехъ верстахъ. оцѣ. Дона. въ Зердѣ. Дондичу Л. заковъ. После нѣкоторыхъ словъ касательно домысли чуга и свойства жемчужныхъ раковинъ дообидъ Г. Беръ замѣчаетъ, что раковина, открытая Казаконъ Забазновымъ, по всей вѣроятности соразмѣряетъ собою дозую породу, но издаваемый изъ нея жемчугъ не имѣетъ большой цѣны, и пошому не лзя ожидать большаго выгоды отъ дальнѣйшаго преслѣдованія этой отрасли промышленности. За всѣмъ дѣломъ Г. Беръ считаеъ, что это открытіе заслуживаетъ вниманіе. Правительствомъ по нѣкоторымъ особымъ обстоятельствамъ, изложеннымъ въ его Запискѣ, и изъявъ желаніе, чтобы оно было доведено до свѣдѣнія публики, дабы и другіе обратили на этотъ предметъ свое вниманіе. Сверхъ того онъ проситъ, чтобы Академія потребовала полный образчикъ раковины для изслѣдованія ея въ зоологическомъ отношеніи. — Г. Экстраординарный Академикъ Боггаръ донесъ, что Ботаническій Музей получилъ: 1) отъ Г-на Доктора Зибольда изъ Лейдена первую сотню Японскихъ растений, 2) отъ Г-на Ленормана изъ Виръ 500 породъ Французскихъ растений, и 3) отъ Г-на Делиза изъ Вира 260 породъ лишаевъ. — При нытъ отъ 19 Марша, изъ Франкфурта на Майнъ, Г. Ксандръ, Капшанъ въ службѣ Короля Баварскаго посылаетъ два экземпляра своего сочиненія подъ заглавіемъ:

Das Sprachgeschlecht der Titanen,

съ дробною подвергнувъ его разсмотрѣнію для того, чтобы въ случаѣ его одобренія одинъ изъ экземпляровъ былъ донесенъ Его Императорскому Величеству. Конференція поручила для этого Коммиссію изъ Гг. Френа, Грефе и Шмидта. — При письмѣ изъ Новочеркасска отъ 27 Апрѣля, Г. Селивановъ, Директоръ Училищъ въ Землѣ Донскихъ Козаковъ, посылаетъ образчикъ опала, найденный имъ въ тамошней странѣ, вмѣстѣ съ запискою о мѣстопахожденіи сего минерала. — При сообщеніяхъ отъ 3 и 5 Мая, Гимназіи Клеванская, Симферопольская и Заблальская доставляютъ дневныя наблюденія о состояніи погоды.

Засѣданіе 26 Мая.

Г. Академикъ Френъ сообщалъ Академіи письмо изъ Владикавказа отъ Г-на Экстраординарнаго Академика Шегрена о производимыхъ имъ лингвистическихъ розысканіяхъ. Конференція опредѣлила напечатать письмо въ своемъ ученомъ журналѣ. Тотъ же Академикъ представилъ отъ Члена-Корреспондента Г-на Профессора Дорна записку:

Ueber einige dem Asiatischen Institute des Ministeriums der auswärtigen Angelegenheiten zugehörige aethiopische Handschriften.

Эта Записка, по желанію Г-на Френа, войдетъ въ составъ Bulletin scientifique. — Г. Академикъ Шмидтъ представилъ свое донесеніе о коллекціи древностей по части Индійской Мнѣологіи (см. засѣданіе 19 Мая). — Г. Академикъ Брандтъ подалъ рапортъ о трудахъ своихъ относительно къ Естественной Исторіи водяныхъ насекомыхъ (steganopodae), и читалъ три Записки о томъ же предметѣ, подъ слѣдующими заглавіями:

Einige Bemerkungen über Podoa und ihr Verhält-

nist zu Tufica und Podiceps und den Sargapoden.

Ueber Podiceps und Eudytes als zwei besondere Typen in der Ordnung der Schwimmvögel.

Ueber die Flossentaucher als Typen einer eigenen Gruppe unter den Schwimmvögeln. (Imponnes Illig.).

Г. Академикъ Беръ читалъ Записку:

Ueber den täglichen Gang der Temperatur in Nowaja Semlja.

Конференція положила напечатать ее въ Bulletin scientifique.

Г. Академикъ Бонгардъ представилъ отъ имени Г-на Доктора Траушфештера, второго Помощника при Императорскомъ Ботаническомъ Саду, Разсужденіе:

Grundriss einer Geschichte der Botanik, in Bezug auf Russland.

Сочиненіе сіе, о которомъ Г. Бонгардъ упоминаетъ съ большимъ одобреніемъ, есть только предположеніе другого обширнѣйшаго, уже почти довершеннаго Авторомъ, объ Исторіи Ботаники въ Россіи. Г. Траушфештеръ, желая придать ему невозможную полноту, хочетъ посредствомъ настоящаго труда ознакомить Русскихъ Ботаниковъ съ своими видами и усовершеншьясь, дѣйствительно ли онъ воспользовался всѣми, существующими по этой части матеріалами. Г. Бонгардъ предложилъ Академіи поощрить столь полезное предпріятіе оппечатаваніемъ на свой счетъ предпріятельнаго труда Г-на Траушфештера и предоставленіемъ Автору известнаго числа экземпляровъ для безденежной раздачи. Конференція разрешила выдать 100 экземпляровъ. Тотъ же Академикъ донесъ, что онъ получилъ отъ Г-на Дреге въ Неймгергѣ второй отдѣлъ

его растений Южной Африки, въ числѣ 1018 видовъ и разновидностей. Г. Адьянжъ Устралоу возвратилъ рукопись найденныхъ близъ Галатта старинныхъ изданий и предсказалъ объ ономъ свое донесеніе. — Начальства Гимназій въ городѣ Орлѣ и Благороднаго Училища въ Брестъ-Литовскомъ, препровождаютъ дневники метеорологическихъ наблюденій.

Засѣданіе 2 Іюня.

Г. Адьянжъ Броссе, прибывшій въ здѣшнюю Столицу 27 числа прошедшаго мѣсяца, въ первый разъ присутствовалъ въ засѣданіяхъ Академіи. — Директоръ Канцеляріи Министра Народнаго Пресвѣщенія, исходящій отъ 1 Іюня, препровождаетъ по приказанію Г-на Министра, печатное сочиненіе подъ заглавіемъ:

Oupanehats, Théologie des Védas. Texte Sanscrit, commenté par Sankara, traduit en français, par L. Polety. Paris, in-4^o,

вмѣстѣ съ письмомъ, въ которомъ переводчикъ, Г. Полей проситъ Г. Министра благоволишь подписаться на известное число экземпляровъ, и съ разборомъ сочиненія, писаннаго на Русскомъ языкѣ Капитаномъ здѣшняго Университета Г. Петровымъ (*). Конференція передала трудъ Г-на Поля и разборъ на разсмотрѣніе Г. Академику Шмидту. — Сообщеніемъ отъ 31 Мая, Попечителю С. Петербургскаго Учебнаго Округа посылаетъ рукопись Грузинско-Россійско-Латинскаго Словаря, составленнаго Г. Чубиновымъ-Георгіевымъ, Студентомъ здѣшняго Университета, съ просьбою, чтобы Академія подвергла этому трудъ разсмотрѣнію и уведомила о своемъ мнѣніи касательно сего труда. Конференція препоручила из-

(*) Отношъ разбора будетъ напечатанъ въ одной изъ слѣдующихъ книжекъ Журнала Им. Нар. Ир.

наблюданіе его Г. Адьюцкину Бросса. — Придѣланъ надъ Варшавою ошъ 18 Мая, Г. Генералъ-Дейшенартъ Головинъ посылаетъ литографированную книжку, подъ заглавіемъ:

Observations astronomiques faites à l'Observatoire de Varsovie en 1836, par M. Baranowsky, adjoint de l'observatoire.

Наблюденія сіи ошданы Г. Академику Вишневскому. — Г. Академикъ Колинскъ читалъ Записку:

Théorème sur les fonctions entières à deux variables.

Опредѣлено напечатать ее въ Bulletin scientifique. — Г. Академикъ Брандтъ представилъ ошъ имени Г-ни Хлѣбникова, одного изъ Директоровъ Россійско-Американской Компаніи, два праздничные наряды Тунгузовъ съ береговъ Охотскаго моря, вышавшя сверхъ того доставить Академіи, если она пожелаетъ, одѣнія и прочіе народы, обитающае въ Сибири и на Сѣверо-Западномъ берегу Америки. Конференція поручила своему Секретарю изъяснить Г. Хлѣбникову признательность Академіи. — Ошъ Инспектора Училищъ Полтавскаго Уѣзда, Директора Свислочской Гимназіи и Инспектора Училища торговаго судоходства въ Херсонѣ, присланы метеорологическія наблюденія, произведенныя въ ситѣ трехъ городахъ, въ первомъ за 1834 г., а въ двухъ другихъ за первую треть нынѣшняго года.

Засѣданіе 9 Іюля.

Г. Академикъ Ленцъ представилъ въ свою очередь Разсужденіе, подъ заглавіемъ:

Ueber das Verhalten der Kupfervitriollösung in der galvanischen Kette.

Г. Академикъ Гамель прислалъ Записку:

Ueber die Höhe der Stadt Moskau und der Flüsse
* Moskwa und Oka über der Meeresfläche.

Положено напечатать ее въ Bulletin scientifique. — Г. Академикъ Бонгардъ уведомилъ Академію, что Ботаническій Музей приобрѣлъ отъ Г-на Лушина въ Донцкѣ собраніе растений изъ области Батин, заключающее въ себѣ 60 породъ въ 325 образчикахъ. — Доставлены дневники метеорологическихъ наблюденій, веденныхъ въ Кромской и Орловской Гимназіяхъ.

Засѣданіе 16 Іюля.

Г. Академикъ Германъ читалъ Разсужденіе:

Recherches statistiques sur les suicides et les
homicides, commis en Russie dans les années
1821 à 1824. Plateau lithuanien. Seconde partie.

Г. Академикъ Парротъ представилъ Разсужденіе,
подъ заглавіемъ:

Nouvelles expériences en faveur de la théorie
chimique de l'électricité.

Г. Академикъ Брандшъ вручилъ Конференціи отъ
имени Г-на Менетрие, Хранилеля Зоологическаго Музея,
рукопись подъ заглавіемъ:

Catalogue d'insectes recueillis depuis Constanti-
nople jusqu'au Balkan.

Въ слѣдствіе благопріятнаго отзыва Г-на Брандша о
своемъ Разсужденіи, определено помѣстить его въ собра-
ніе Записокъ Академіи. — Тотъ же Академикъ допелъ,
что по Повелѣнію Государя Императора присланы
для Зоологическаго Музея прекрасный образчикъ попу-
га *Psittacus* (*Eclectus*) *Linnaei* Wagil. и долгохвостаго
попугайчика (*Palaeornis*). Обѣихъ породъ не доставало

въ Музей.—Г. Секретарь сообщил Академіи письмо изъ Кёнигсберга отъ 30 Мая, коюрымъ Г. Бессель уведомляетъ объ окончаніи своихъ операцій, имѣвшихъ цѣлю съ одной стороны, соединеніе Русской триангуляціи съ Кёнигсбергскою Обсерваторіею и съ западною цѣпью, треугольниковъ, проведенною изъ Франціи, а съ другой стороны, совершенно независимое измѣреніе градуса Меридіана.

Засѣданіе 23 Іюня.

Г. Экстраординарный Академикъ Тархановъ представлялъ, въ замѣнъ очереднаго своего Разсужденія, Русскій переводъ втораго Тома сочиненія Г-на Липштрова, подъ заглавіемъ:

Der Himmel, seine Welten und seine Wunder.

Читано письмо изъ Тифлиса отъ 3 Іюня, изъ кова Г-на Президента, въ которомъ Экстраординарный Академикъ Шегренъ даетъ отчетъ о своихъ занятияхъ по части сравнительнаго языкоученія и о затруднительномъ путешествіи, предпринятомъ имъ въ Дигорію для изслѣдованія обычаевъ тамошнихъ жителей и языка ихъ, одного изъ важнѣйшихъ нарѣчій Осетинскаго. Хотя по недостатку толмачей цѣль сія и не могла быть достигнута удовлетворительнымъ образомъ, но Г. Шегренъ узналъ, что большая часть Осетинскаго населенія города Моздока состоитъ изъ переселившихся Дигорцевъ, и поному надлежитъ найти такіе болѣе средствъ къ изученію сего языка, нежели въ самой Дигоріи, а можетъ быть и открыть какіе либо письменные докуменсты относительно Исторіи Осетинцевъ и другихъ соседственныхъ племенъ, Г. Шегренъ проситъ о продолженіи отпуска его еще на 3 или 4 мѣсяца. Конференція, соглашаясь съ мнѣніемъ Г-на Шегрена, сору-

длина официальной почты представлено Г. Министру. — Письмо из Архангельска от 10 Мая, Г. Академик Вильгельм о своем пути прибытия и о продолжении сотрудничества прямо из Новую Землю, чтобы избежать путаницы в такое время отсутствия писем, и уже после этого письма Адамсиде от того, чтобы возвратиться в Новую Землю, буде можно, в Августе или в сентябре. — При письме из Ставрополя от 24 Мая, Г. Фусь Младший посылает дневники наблюдений Каспийской Экспедиции по 21 Мая (число прибытия Астраханов в главный город Кавказской Области). — Г. Академик Брандт доносит, что Зоологический Музей приобрел от Г-на Грошана весьма значительную коллекцию Зоологических предметов, свойственных Сибири и недостававших в нашем Музее. — Преподанный Секретарь представил от имени Г-на Констр. Адмирала Аншко Русский перевод двух Разсуждений Г-на Гельстрема, содержащих в себя вычисление барометрических, синцизометрических и термометрических наблюдений, производившихся в путешествии кругом Сибири Сивина, Разсуждений, напечатание коих на Русском языке было определено Конференцією.

Засидание 30 Июня.

Г. Экстраординарный Академик Вукович читал Разсуждение:

О приложении Адама вранностей к определению приближенных величин трансцендентных чисел. Разсуждение второе.

Г. Министр Народного Прощения и Президент Академии, при предложении от 27 Июня, посылает два рисунка, изображающие надгробный камень, найденный

ми. — Онъ же представлялъ отъ имени Г-на Бера рапортъ отъ 26 Мая, коимъ сей Академикъ уведомляетъ, что онъ приобрѣлъ отъ Г-на Циволки для Зоономического Музея два моржевые кѣшка необыкновенной величины. — Секретарь подалъ отъ имени Профессора Нордманна въ Одессѣ два Записки подъ слѣдующимъ заглавіемъ:

Ueber einige Vorläufige Diagnosen einiger, während einer naturwissenschaftlichen Reise im westlichen Theile der Kaukasischen Provinzen entdeckten und als neu erkannten Pflanzenspecies.

Ueber eine, für die Fauna von Europa neue Vogelspecies.

По рекомендаціи Г-на Браунта и Бюгарда и сходно съ желаніемъ Ашера, Конференція опредѣлила начать шить сіи Записки, а также и ученомъ журналъ. — Число было принято на Бюрина 29 Іюня, которыми Г. Профессоръ Мейсесъ подымаетъ нѣсколько образцовъ въ видѣ двуполодныхъ растений, и разныхъ сочиненій, изданныхъ имъ о Физіологіи растений; образцы диктанціи Академіи на то, въопредѣломъ на нихъ онъ пытался раздѣлить задачу, предложенную Академіею, касательно образованія и развитія створа двуполодныхъ растений. Согласно съ его желаніемъ, Конференція приняла на себя разсмотрѣніе сего опыта и, предложивъ, а также трудъ Г-ну Бюгарду.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОТЪ АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОМИССІИ

Издание Русскихъ летописей — предметъ мудрыхъ попеченій Великихъ Петра и Екатерины, не могло исполниться въ теченіе цѣлаго столѣтія. У насъ нѣтъ даже правдынаго изданія *Некоторой Летописи* (*). Чтобы совершить это, Его Императорскому Величеству благоугодно было учредить Археографическую Комиссію при Департаментѣ Народнаго Просвѣщенія. Цѣль ея состоятъ въ поименовъ и сполченнеческомъ изданіи летописей и другихъ источниковъ Отечественнои Истории.

Высочайше утвержденнымъ въ 16 день Октябра 1837 года Правилами для руководства Археографической Комиссіи, повелѣно: всѣ рукописныя Летописи, Хронографы, Слѣпешныя Книги, и проч. истребавши въ Духовныхъ и Гражданскихъ Казенныхъ Виблюиесахъ и передавъ въ Комиссію, куда они по большои числу уже и поступили. По пересмотрѣ и оцѣнкѣ всѣхъ списковъ и включеніи важнѣйшихъ изъ нихъ въ составъ изданія, Комиссія немедленно приступитъ къ печатанію Летописей.

(*) См. воспомянутый докладъ Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, 24 Декабря 1834 года, въ Журн. Им. Нар. Прост., 1835 г. № 1, стр. VIII.

Какъ по опыту извѣстно, что многія Лѣтописи, Хронографы и другія историческія рукописи принадлежатъ частнымъ лицамъ, и такъ какъ въ томъ числѣ могутъ встрѣтиться и такія, въ которыхъ заключаются важныя разположенія съ извѣстными списками: то Археогрaфическая Комиссія, по силѣ 10 статьи Высочайше утвержденныхъ Правилъ, покорнѣйше проситъ Гг. владѣльцевъ древнихъ рукописей о доставленіи ей, на время, подобныхъ списковъ (*). Нѣкоторыя изъ нихъ могутъ войти въ составъ Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей, а изъ прочихъ будутъ извлечены варіанты. Всякую такую присылку, хотя бы она и не была важна, Комиссія приметъ съ особенною признательностію. Само собою разумѣется, что рукописи возвращаются каждому владѣльцу въ цѣлости, какъ неприкосновенная его собственность, если онъ не изъявитъ согласія продать или пожертвовать ихъ въ пользу Комиссіи.

Археогрaфическая Комиссія, совершенно увѣрена, что просвѣщенные любители Отечества и Исторіи примутъ съ удовольствіемъ ея вызовъ и воспользуются случаемъ сдѣлать извѣстными и общепользыными хранящіяся у нихъ историческія рукописи. Въ такомъ случаѣ, Комиссія проситъ Гг. владѣльцевъ поспѣшнѣе ихъ доставленіемъ, чтобы онѣ въ свое время могли быть приняты въ соображеніе и съ пользою употреблены при изданіи *Полнаго Собранія Русскихъ Лѣтописей*.

(*) Гг. владѣльцы благоволятъ присылать рукописи въ С. Петербургъ, на имя Археогрaфической Комиссіи, Высочайше учрежденной при Императорскомъ Народномъ Просвѣщеніи, и при этомъ указать о хрѣстѣ своего владѣльца.

О ЗАЛОЖЕНІИ ЗДАНІЙ ДЛЯ УНИВЕРСИТЕТА СВ. ВЛАДИМІРА ВЪ КІЕВѢ.

Прошлаго Іюля мѣсяца 31 числа совершена закладка зданій для Университета Св. Владиміра, въ присутствіи знатнѣйшаго Духовенства, Военнаго Губернатора Графа Гурьева, Генераль-Адъютанта Радигера, прочаго Генералитета, всего Училищнаго сословія и многочисленнаго собранія посѣпиптелей. Торжество сіе происходило слѣдующимъ образомъ:

Въ день закладки, въ 9 часовъ утра, совершена была Высокопреосвященнымъ Филаретомъ, Митрополитомъ Кіевскимъ и Галицкимъ, въ Кіево-Софійскомъ Соборѣ Божественная Литургія, при коей находились Члены и Воспитанники Университета и тамошніе Учебныхъ Заведеній. По окончаніи Литургіи произведенъ изъ Собора Крестный ходъ съ Иконами и Хоругвями, въ сопровожденіи Викарія Кіевской Митрополіи, Преосвященнаго Иннокентія Епископа Чигиринскаго, Градскаго Духовенства и всѣхъ Учебныхъ Заведеній и учрежденномъ для сего порядкѣ, до мѣста Высочайше назначеннаго для постройки зданій Университета. По прибытіи туда, совершена молебень съ водосвященіемъ Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ Филаретомъ. По окропленіи Святою водою мѣста и камней, предназначенныхъ къ закладкѣ, поднесены были: одна плавниновая медаль, на сей случай по Высочайше утвержденному рисунку, въ С. Петербургскомъ Мош-

номъ Дворѣ выбитая, одна мѣдная доска и находящіяся нинѣ въ обращеніи новѣйшей чеканки монеты: платиновые, золотыя и серебряныя, а равно и закладные камни и кромѣ того камень, взятый изъ фундамента Десятинной Церкви, представленный Директоромъ Музея Древностей 5 класса Лохвицкимъ и нарочно обтѣланный съ приличною для сего надписью. По положеніи въ назначенное мѣсто ~~доска, 1840-го года~~ изъ Десятинной Церкви, закладные камни положены были: Высокопреосвященнымъ Митрополитомъ, Военнымъ Губернаторомъ, Попечителемъ Кіевскаго Учебнаго Округа, Епископомъ Инокентіемъ, Ректоромъ Университета и присуществовавшими при семъ случая Военными и Гражданскими Генералами.

По окончаніи закладки, произведено, многолѣшнѣ Его Императорскому Величеству и всему Августѣйшему Дому.

Учебныя Заведенія сдѣловали въ слѣдующемъ порядкѣ: 1) Кіевонечерское ~~Учлище~~ Дворянское Училище, 2) Кіевоподольское ~~Учлище~~ Дворянское Училище, 3) Кіевская Губернская Гимназія, 4) Кіевская Первая Гимназія, и состоящіе при ней: 5) Конвиктъ бѣдныхъ Дворянъ и Училище Землемѣровъ, 6) Благоустроенный Пансіонъ, 7) Студенцы Университета Св. Владиміра, и 8) Ректоры, Профессоры и Чиновники Университета и Строительнаго Комитета и все сословіе Училищнаго Вѣдомства.

Медаль, выбитая на сей случай, имѣетъ съ одной стороны изображеніе Государя Императора, а съ другой Крестъ въ сіяніи, съ надписью кругомъ: *«Во свѣтѣ Твоемъ узримъ свѣтъ!»*

IV.

ИСТОРИЯ ПРОСВѢЩЕНІЯ И ГРАЖДАНСКАГО ОБРАЗОВАНІЯ.

ИВАНЪ ИВАНОВИЧЪ ШУВАЛОВЪ,
ОСНОВАТЕЛЬ МОСКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА И РУССКІЙ
МЕЦЕНАТЪ.

Иванъ Ивановичъ Шуваловъ родился въ Москвѣ 1-го Ноября 1727 года, и на десятомъ году жизни потерялъ отца, который пользовался опалочною доверенностію Петра Великаго. Сначала обучался онъ только грамотѣ у дѣда своего, жившаго пребываніи въ деревнѣ, потомъ въ Москвѣ у одного учителя съ Суворовымъ, и оказалъ большіе успѣхи въ Математикѣ, во Французскомъ и Нѣмецкомъ языкахъ. Когда вступила на Престолъ Императрица Елисавета Петровна, тогда родственники Шувалова, пользовавшіеся особеннымъ благоволеніемъ Государыни, опредѣлили его Пажемъ къ Высочайшему Двору. Молодой Шуваловъ не походилъ на рѣзвыхъ товарищей своихъ: отличался

скромнымъ поведеніемъ, любилъ обогащать умъ свой Науками, и чаще другихъ посыланъ былъ къ иностраннымъ Министрамъ съ разными порученіями. Распространеніе его и усердіе награждены были званіемъ Камеръ-Паки и золотыми часами оу Императрицы; вскорѣ оу пожалованъ былъ Камеръ-Юнкеромъ и 27-мъ лѣтъ произведенъ въ Генералъ-Поручики и Генералъ-Адъютанта. Къ такому быстрому возвышенію Шувалова, соединившаго съ добротой души красоту лица, наиболее сродниствовала супруга Графа Петра Павловича Шувалова. Юный Царедворецъ, на верху почестей, сохранилъ прежнюю скромность въ обхожденіи. Чуждый гордости, какою оплачиваютъ себя пичтожные самолюбивы, онъ употреблялъ свою силу, знашность, имѣніе и все время на благотвореніе, и домъ и сердце его открыты были нуждающимся въ его помощи; просишамъ входили къ нему прямо безъ доклада; онъ слушалъ ихъ съ терпѣніемъ и снисхожденіемъ разрѣшалъ ихъ просьбы безъ промедленія, часто самъ предупреждая застычивую бѣдность. Ходатайствуя у Высочайшаго Престола за угнѣтенныхъ, онъ старался водворять миръ и тишину въ семействахъ; часто не соглашался съ Графомъ, державшимся противныхъ нравовъ. Но главнымъ стремленіемъ Шувалова было распространеніе Наукъ и Художествъ въ Россіи. Когда Царедворцы, въ кругу увеселеній, вели жизнь развѣтную, онъ босѣдовалъ съ Учеными и Художниками: покровительствовала Ломоносова, поощрала занятія Сумарокова, мнилъ его съ Ломоносовымъ, ходатайствовала за нихъ у Императрицы, которая по его представительствамъ награждала. Онъ внушалъ безсмертному Пѣвцу Петра и Елисаветы мысль передать потомству дѣлія Россіянъ. «Нѣтъ одного дня» — писалъ къ своему Меценату Ломоносовъ — «въ который бы я не упоминалъ о вашей ко мнѣ милости. и ею бы не радовался». Видя недостатокъ Выс-

шаго Училища въ средоточіи Россіи, Москвѣ, для образованія Государственныхъ людей. Шуваловъ, забравшись объ этомъ. Въ бесѣдахъ съ Ломоносовымъ и Иностранцами Миллеромъ онъ сообщитъ свою мысль основать въ сердцѣ Россіи, въ древней столицѣ, Университетъ; планъ поручилъ онъ разсмотрѣть своимъ друзьямъ Ученымъ, которые соединились въ кабинетъ своего Начальника-друга: и благошворная мысль его для Отечества осуществлялась въ 1755 году, когда по предствительству Шувалова учрежденъ Московскій Университетъ, съ двумя при немъ Гимназіями. Какъ почтительный сынъ, Иванъ Ивановичъ поднесъ Императрицѣ докладъ объ основаніи Университета въ день Ангела своей матери, 12 Января, желая ознаменовать память ея добрымъ дѣломъ для Россіи. И Санктпетербургская Академія Художествъ обязана существованіемъ своему предствительству Шувалова (1756 г.). Многіе иностранные Профессоры и Художники вызваны имъ въ Россію, гдѣ онъ распространилъ вкусъ къ Италіянскому и особенно Французскому языкамъ: справедливо отозвался о немъ Ломоносовъ, что онъ «для счастія Нартъ въ Отечествѣ рожденъ» (*). Между тѣмъ полезная служба Ивана Ивановича не оставалась безъ награды: Императрица возложила на него (1754 г.) Польскій орденъ Бѣлаго Ораа; пожаловала его Кураторомъ Московскаго Университета и Конференцъ-Министромъ. Если бы онъ гонялся за почестями, которые возвышаютъ людей только на время, не дѣлая ихъ высокими, то безъ всякаго сомнѣнія, имѣлъ бы тогда орденъ Св. Апостола Андрея, Графское и Княжеское достоинство; но Шуваловъ, скромный и уклончивый, доволенъ былъ собственнымъ своимъ значеніемъ; оставалъ въ покое

. (*) См. письмо Ломоносова, напечат. въ Москвѣ: Пѣтъ въ Вѣстникъ.

зависеть, не помышляя о наградах; трудился для славы
Монархини и блага Родины. Елисавета предлагала ему
шесть тысяч душъ, Графское достоинство, хотѣла
дабыть медаль въ честь его; но высокій смиреніемъ
Шуваловъ отъ всего того отказался. Въ 1760 году
Иванъ Ивановичъ употребленъ былъ по дипломатической
части; участвовалъ 7 Марта въ постановленіи актъ
присутствіи Россійскаго Двора къ трактату, заклю-
ченному 30 Декабря 1758 года, между Вѣнскимъ и
Французскимъ Дворами, о продолженіи общими силами
войны противъ Короля Прусскаго; 10 Марта въ другомъ
актѣ присутствіи нашего Двора къ договору, поста-
новленному въ Роттенгагенѣ (4 Мая 1758 г.) Франціею
и Даніею, и подписалъ 21 числа того же мѣсяца, вмѣ-
стѣ съ Канцлеромъ Графомъ Воронцовымъ и Цесарскимъ
Посломъ Графомъ Штернгазинымъ трактатъ и конвенцію
о взаимной между двумя Императорскими Дворами друж-
бѣ и оборонительномъ союзѣ. 25 Декабря 1761 года,
Императрица Елисавета переселилась въ изы-
нность. Шуваловъ оплакалъ сію чувствительную для
него потерю; но не лишился прежняго значенія;
онъ приобрѣлъ полное право на признательность Мо-
нарха. Императрица пожаловала его на свое мѣсто Ди-
ректоромъ Сухопутнаго Кадетскаго Корпуса, вслѣдствіе
его предъ Фрѣнкомъ Кадетъ; самъ отдавалъ ему честь
шпантономъ и поднесъ рапортъ. Вскорѣ потомъ
Императоръ объявлялъ войну Даніи (1762 г.) за на-
следственные Немецкія земли; императоръ отправился
въ армию и приказалъ Шувалову слѣдовать за собою;
какъ вдругъ произошла неожиданная перемена въ прав-
леніи. Иванъ Ивановичъ, готовившійся было къ отъезду,
отъ прискорбіи узнавъ о кончинѣ Петра III, и въ
Санктшербургскомъ Казанскомъ Соборѣ привѣтство-
вала Императрицу Екатерину II со вступленіемъ
на Престолъ. Она съ благодарностію ему сказала:

«какъ приятно, Иванъ Ивановичъ, что я имъ съ вами...
Давши присягу Императрицѣ, любимаго Енисаеву
удался отъ Двора, гдѣ новыя Царедворцы мѣди
нѣша старыхъ. Пятинадцать лѣтъ проработалъ онъ въ
дали отъ родины: сначала жилъ въ Вѣнѣ, потомъ въ
Парижѣ. Вездѣ принимали его съ знаками уваженія. Герцогъ
Орлеанскій подарилъ ему табакерку съ филиппиной
порфирею Царя Великаго. — Имъ оружію, которую
Государь во время пребыванія своего въ Парижѣ, вручилъ
ему его Регенту, да знакъ благодарности, за слѣд-
ный ему отличной проемъ. Вдовствующая супруга
Фельдмаршала Людовика, всѣмъ уважалая, дарила
даже Шувалова золотую парашанную медаль съ слѣдующею
надписью, сочиненною Маркизомъ:...

Le souvenir est doux à l'homme heureux et sage,
Qui a su jouir de tout, et n'abuser de rien...
Et qui de la faveur fit un si bon usage,
Que même les rivaux n'en disent que du bien.

Изъ Парижа Шуваловъ отправился въ Итацію, и
основалъ пребываніе свое въ Римѣ. Сдѣлавъ обычай, отъ-
цель своихъ, онъ ежегодно посещалъ, да, какъ кабы
церкви Греко-россійской въ Римѣ, да, вѣдѣлъ для этого
въ Неаполь. У короля Шувалова дома всегда сидѣли
бѣдные, получившіе милостыню. Художники, давали
его знаменитъ и умонченному вкусу; Вольтеръ, съ ко-
торымъ онъ лично познакомился, отдавалъ справедливости
вниманію обращенію его и любезности (*). «Петръ
«Великій и Екатерина II сблизили Россію съ Евро-
«пою?» сказалъ между прочимъ Фридрихъ, императоръ

(*) «C'est un des hommes les plus polis et les plus aimables, que j'aie
« jamais vus — surtout chez Diderot. — Son Oeuvre complète
« de Hefmire, vol. LXX, p. 202.

Шувалову. Нить — означалъ послѣдній — «они Европу приблизили къ Россіи». Основатель Московскаго Университета вѣлъ ученую переписку съ Вольтеромъ, который тогда завладалъ вниманіемъ Европы; доставлялъ ему драгоценныя матеріалы для сочиненія *Исторіи Петра Великаго*, которыми не умѣлъ или не хотѣлъ воспользоваться Фернейскій Сатирикъ, продававшій перо свое Европейскимъ Дворамъ. Первое изданіе *Исторіи Преобразователя Россіи* Вольтеръ украсилъ виньеткою, изображающею медаль, выбитую на основаніе Московскаго Университета. Императоръ Іосифъ II, въ бытность свою въ Римѣ, отличилъ Шувалова предъ прочими иностранцами и бесѣдовалъ съ нимъ на развалинахъ древней столицы міра. И Папа Римскій изъявилъ ему особенное свое уваженіе, предоставивъ выборъ другаго Нунція въ Варшаву, вмѣсто Дурниа, челоуѣка безпокойнаго и недоброжелательнаго Россіи; позволялъ ему снискать формы съ лучшихъ древнихъ статуй въ Римѣ, Флоренціи и Неаполѣ, которыми Шуваловъ обогатилъ С. Петербургскую Академію Художествъ. Такъ успѣшно совершилъ онъ возложенное на него порученіе Екатерины II, оказавъ содѣйствіе и Графу Орлову, по обширному другу знакомства своего въ сношеніяхъ ихъ съ Греціею, за что произведенъ изъ Генераль-Поручиковъ въ Действительные Тайные Совѣтники (1773 г.). Наконецъ, послѣ долговременнаго отсутствія, возвратившись въ свое Отечество, и 17 Сентября 1777 года прибылъ въ Санктпетербургъ. Графъ Орловъ, находившійся въ тошъ день дежурнымъ Генераль-Адъютантомъ, испросилъ у Императрицы позволеніе поздравить Шувалова съ прибытіемъ въ столицу. На другой день Иванъ Ивановичъ отправился во Дворецъ: Потемкинъ и Графъ Орловъ оспаривали одинъ у другаго честь представити его Государынѣ. Столь блестящею было его появленіе! Екатерина приняла его

весьма милосшиво, сказали ему, что для такого дорогого гостя она назначаетъ Эрмитажъ вечеромъ (*). Потомъ, когда онъ явился во Дворецъ, Она ни съ нимъ никакъ долго не разговаривала; Она даже желала знать: «какого онъ мнѣнія о всѣхъ новыхъ Ея учрежденіяхъ и преобразованіяхъ? какія онъ сдѣлалъ наблюденія въ иностранныхъ Государствахъ?». Вскорѣ Шуваловъ получилъ ключи Оберъ-Коммергерскіи и принялъ по-прежнему начальство надъ Московскимъ Университетомъ. Однажды, разговаривая съ нимъ, Императрица вдругъ спросила его: «Иванъ Ивановичъ, Я знаю, что ты не богатъ!» — «Слыва уже меня дѣлаетъ богатымъ» — отвѣчалъ Шуваловъ. Тогда Екатерина опредѣлила ему сверхъ получаемого жалованья, ежегодныя пенсіи по шестидесяти тысячъ рублей, въ уваженіе заслугъ, оказанныхъ Отечеству и достоинствъ его (1777 г.). Сѣм не ограничились награды признательной Монархини: Она пожаловала Ивану Ивановичу, въ 1782 году, два старшіе ордена Россійской Имперіи: Св. Антона Андрея Первозваннаго (28 Іюня) и Св. Владимира первой степени, въ самый день учрежденія его. Въ то время дошло до свѣдѣнія Императрицы, что Шуваловъ, благотворительствуя другимъ, вошелъ въ долги и продавалъ уже пожалованный ему Государынею серебряный сервизъ и другія свои вещи; Екатерина проводила къ нему шестидесяти тысячъ рублей. Продолжая неослабно поддерживать и возвышать любимое свое священище Наумъ въ Москвѣ, вмѣсто неудобнаго помѣщенія Университета въ казенномъ старинномъ домѣ у Воскресенскихъ воротъ, гдѣ были Дума и Магистратъ, Шуваловъ заложилъ новое огромное зданіе на Моховой (1786 г.). Во время путешествія Императрицы въ Тавриду, онъ ей сопутствовалъ. Вскорѣ

(*) Т. е. исключительное предствленіе и балъ.

прекращалась жизнь Екатерины II, о которой Шуваловъ всегда говорилъ съ чувствительностію и удивленіемъ. Здоровье Ивана Ивановича притѣшнымъ образомъ ослабвало; онъ не могъ присутствовать въ Москвѣ при коронованіи Императора Павла I; поздравилъ его письмомъ, и Государь милостивымъ рескриптомъ обнадежилъ заслуженнаго старца: что всегда съ благодарностію воспоминаетъ попеченіе его объ немъ во время младенчества и не сомнѣвается въ его усердіи. Безкорыстное и недостаточное состояніе Шувалова были известны щедрому Монарху, который пожаловалъ ему три тысячи душъ въ торжественный день, ознаменованный неимовѣрными милостями. Но общепользная жизнь Шувалова склонилась къ своему западу: онъ скончался въ С. Петербургѣ 17 Ноября 1797 года, заслуживъ имя *Русскаго Мecenата* (*). Любя Науки и Художества, Шуваловъ преимущественно занимался Отечественною Литературою, писалъ стихи (**), вырезалъ на мѣди свои портреты, сочинилъ проектъ, неодообренный Бецкимъ, о заведеніи въ Рязь Академіи Россійской. Онъ перевелъ съ Французскаго: 1) *Сокращеніе стихотворческой Исторіи*, или введеніе въ Мифологію. Москва, 1784, въ 8, и съ Нѣмецкаго 2) *Энциклопедію*, или краткое начертаніе всѣхъ частей учености.

(*) И. И. Шуваловъ докритически собиралъ и извѣстнымъ лицамъ Проводникамъ: Гедену Бряновскому, Плишону; меламъ оспаривалъ послѣднихъ, на своемъ издѣліи, въ Парнахъ для угодничества въ Наукахъ...

(**) Шуваловъ сочинилъ слѣдующіе стихи къ портрету Ломоносова:

Московский адъсъ Парнасъ изображалъ Випію,
Что тисный слогъ стиховъ и проза вездѣ въ Россіи.
Что въ Рязь Цѣсарь и что Виргилій былъ,
То онъ одинъ въ словѣхъ ласкѣхъ нашихъ...
Открылъ Ишуръ храмъ богатымъ словомъ Россіи:
Пригласъ ихъ оспиритъ въ Наукахъ — Ломоносовъ.

Мордва, 1781 г. въ 8. Хорошо разумѣвъ Латинскій, Италіянскій, Французскій и Нѣмецкій языки, Шуваловъ собралъ превосходную библіотеку, которая опиралась была всѣмъ ученымъ и любознательнымъ людямъ. Подчиненные и служители любили его, какъ отца: ни онъ умѣлъ управлять и дѣлать ихъ счастливыми, и благоустроенъ и добротой своею никого не дѣлалъ несчастнымъ. Принадлежные подчиненные почитали его отца, а онъ ихъ дѣтьми; прямо относились къ нему въ своихъ нуждахъ и никогда не получали отказа. Кому не извѣстно, чѣмъ ему обязанъ былъ Пявель Душенкинъ и первый нашъ Комикъ, Фонъ-Визинъ? Онъ покровительствовалъ знаменитѣйшимъ нашимъ Проповѣдникамъ, Гедсону Криновскому и Платону Леашину, котораго хотѣлъ было отпустить въ чужіе края для дальнѣйшаго образованія. Онъ щедрѣлъ наградами и жалованья нашимъ Золотѣ Баженову и Спарова, Живописцевъ и Ваятелей Шубина, Скородумова, Лосенкова, Рокошова и Самошотгаго, и Механика Кулебина. Великодушныя его послужилъ съ Ермиломъ Косиловымъ: изъ уваженія къ таланту, онъ умѣлъ снисходить къ слабостямъ Поэта. Однажды рѣшился Шуваловъ продать деревню для уплаты долговъ: крестьяне немедленно сдѣлали складчину и дались къ нему съ просьбою, чтобы онъ принималъ эту жертву благодарности, оставивъ ихъ за собою, говоря, что не имѣть такого добраго помѣщика. Источникомъ такой рѣдкой благодарительности въ Шуваловѣ были доброе отъ природы сердце и благочестіе, которыми овладѣли истинною славой имя сего Вельможи; *рождаемаго*, по выраженію Ломоносова, для *счастія Науки въ Отечество*. Чуждый лицемерія и самообольстительной гордости, онъ въ счастьи другихъ находилъ собственное наслажденіе, доставляемое желаніемъ души. Снисхожденіе его и терпѣливость выразились въ поступкахъ и въ словъ

поговорки: *много, мало по малу* (*). Державинъ, пользовавшійся покровительствомъ Шувалова, прекрасно описалъ его въ слѣдующихъ стихахъ:

V

Бессмертны Музы Перикл
И Мелетамъ въ лѣкъ живутъ.
Твой, Шуваловъ, не умрушь.
Великій Пётръ къ намъ звалъ Науку,
А Дщерь Его звала къ намъ вкусъ;
Ты къ знанью, просвѣщая руки,
У Ней предшественникъ былъ Музъ.
Досель гремитъ намъ въ Иліадъ
О Несторахъ, Улиссахъ громъ:
Равно бессмертенъ въ Помпидоу
Ты Ломоносовымъ перомъ.

М. Снегиревъ.

(*) Рр и в стихахъ, написанныхъ въ продолженіе короткаго знакомства
Московского Университета И. И. Шувалова. М. 1800, въ 4-й д.

У
В
НОВОСТИ И СЛЫСЬ.

ЖУРНАЛИСТИКА.

ОБЗОРЪ ФИНЛЯДСКИХЪ ГАЗЕТЪ

ЗА 1836 ГОДЪ.

§ 1.

Въ Гельсингфорсѣ издавались въ прошедшемъ году: четыре газеты на Шведскомъ и одна на Финскомъ языкѣ.

I. Финляндскія Всеобщія Вѣдомости.

Изъ всѣхъ, издающихся въ Финляндіи газетъ, Финляндскія Всеобщія Вѣдомости (Finlands Allmänna Tidning), которыя выходятъ ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, по полуляису въ 4-ю долю, безъ сомнѣнія занимають первое мѣсто: во-первыхъ потому, что онѣ, какъ оффиціальная газета, своевременно и въ точности доставляютъ публикѣ всѣ нужныя свѣдѣнія о ходѣ важнѣйшихъ дѣлъ края, а во-вторыхъ потому, что онѣ ошанчаюшя также счастливыхъ выборовъ и

хорошимъ изложеніемъ прочтѣхъ, помѣщаемыхъ въ нѣтъ общеполезныхъ статей, гдѣ кратко описываются важнѣйшія события прошлаго времени.

Въ составъ этихъ Вѣдомостей постоянно входятъ слѣдующіе предметы:

А) Высочайшія Повелѣнія, важнѣйшія распоряженія Правительствъ, опредѣленія, перемѣщенія, увольненія, производство чѣдны, пожалованіе орденовъ и другія награжденія Чиновниковъ и разныхъ лицъ; описки и дѣйствія публичныхъ заведеній. Собираемъ здѣсь любопытнѣйшія извѣстія, помѣщаемыя въ этомъ отдѣленіи Финляндскихъ Всеобщихъ Вѣдомостей.

а) Императорское Финляндское Общество въ Або, съ 1 Ноября 1834 по 1 Ноябрь 1855 года, раздало слѣдующіе награжденія за воздѣлываніе земли и разныя земледѣльческія заслуги: 2 серебряныя медали для поощренія на груди, 12 серебряныхъ бокаловъ, 2 серебряныя ложки, и деньгами 1803 рубля ассигнаціями. Для полученія премій предложено было Обществомъ разрѣшеніе слѣдующихъ вопросовъ: 1) «О улучшеніи основанія Приходскихъ Училищъ, учрежденныхъ Альяномъ, и о возможности ввести въ нихъ преподаваніе Сельскаго Хозяйства». За удовлетворительнѣйшее рѣшеніе этого вопроса назначены были золотыя медали, или 500 рублей ассигн., какъ того пожелаетъ удостоившійся праміи. 2) «Подробное описаніе червей, которые часто повреждаютъ траву на лугахъ, и вѣрное показаніе средствъ къ употребленію этихъ червей или къ уменьшенію числа ихъ». Премія за это была въ 200 руб. ассигнаціями. Наконецъ 3). Общество предлагало представить асний и полнѣйшій журналъ сельскаго хозяйства въ какомъ-нибудь Финляндскомъ помѣстьѣ, по крайней мѣрѣ за три года; въ премію за это назначалось двѣ золотыя медали, а за второстепенное сочиненіе (accessit) одна

шковая медаль. Общество назначило следующие награды за практические опыты: 1) Два премія по 40 руб. за объясненіе прогрессіи, въ какой родесть картофеля, смотря по различію климата, погоды и вліянія, какое имѣетъ на это расшеніе подрѣзываніе стеблей. 2) Два такіе же премія за произведеніе опытовъ, какъ произрастаетъ картофель при разныхъ градусахъ теплоты, и какое тогда бываетъ еще приращеніе. 3) Три премія по 150 руб. назначались тѣмъ, кто объяснитъ: какое количество теплоты потребно для укрѣпленнаго гнѣзга разныхъ сортовъ льна, въ водѣ, и какое количество росы, дождя и теплоты потребно для укрѣпленнаго гнѣзга льна на полѣ. 4) Три премія по 50 руб. на 10 лѣтъ, за изученіе луговъ кустяными порошками, искусственными вывозомъ или одною землею.

б) Финляндское Общество застрахованія отъ огня, по истребленіи двухъ лѣтъ своего существованія, или по 1 Октябрю 1856 года, застраховало дворы и дома въ городахъ и деревняхъ суммою на 11,373,291 рубль ассигнаціями (№ 31).

в) Въ годичномъ собраніи Финляндскаго Литературнаго Общества прочтаны были отчеты слѣдующаго содержанія: «Хотя Общество въ теченіе пятого года своего существованія не обогатилось никакими новыми сочиненіями особой важности, но дополненіе къ сочиненію, доставляющему въ прошедшемъ году, имѣетъ важн., что истекшій годъ навсегда останется неизменнымъ. Общество приняло и назначало собраніемъ Докторомъ Ленротомъ (*) древнія Финскія изво-

(*) Иліа Ленротъ, Докторъ Медицины, Проиниціальный Докторъ въ городѣ Хельсинкисъ въ Сѣверной Финляндіи, и главный любитель и способствователь Финской Литературы и древностей, часто путешествовалъ въ Средней и Сѣверной Финляндіи, Архангельской и Олонецкой Губерніяхъ, для описанія и разсѣянія Финскихъ Руинъ.

историческія Руны, большею частію касающіяся приключеній и дѣяній Wäinämöinen, почитаемаго изобрѣшателемъ лиры. Собраніе это, заключающее въ себѣ 32 Руны, подъ заглавіемъ: Kalevala taikka Wanhoja Karjalain Runoja Suomen Kansan muinosta ajoista (Калевала или Карельскія Руны древнихъ временъ Финскаго народа), начинается пространнымъ предисловіемъ, въ которомъ Авторъ излагаетъ свое мнѣніе о происхожденіи, перемѣнѣ, достоинствахъ и проч. этихъ Рунъ; въ концѣ приложена къ нимъ Финская Метрологія. Все собраніе, вмѣстѣ съ росписью руническимъ вариантамъ, составляетъ 37 печатныхъ листовъ, въ двухъ томахъ. Финская Литература съ полученіемъ этого творенія обогатилась Эпосею, какой она не имѣла, и которая, хотя и не можешь стоять на ряду съ произведеніями классическихъ Литературъ, но заслуживаетъ вниманія не только Финскихъ, но и чужеземныхъ читателей. Общество надѣется, что всѣ любители Литературы, вполне одобряя изданіе этихъ пѣсень, еще болѣе признають достойнымъ славы того, кто собралъ большую часть ихъ, и удачнымъ расположеніемъ доставилъ удовольствіе читателямъ. Общество, на основаніи своихъ положеній, избрало слѣдующіе предметы для соисканій на премію: 1) «Шведскій или Нѣмецкій переводъ Калевалы.» По напечатаніи собранныхъ и сооткупленныхъ въ органическое цѣлѣ Докторомъ Ленротомъ древнихъ Финскихъ пѣсень, подъ заглавіемъ «Калевала», Общество сочло соотвѣтствующимъ своей цѣли предложить перевести ихъ на другой языкъ: не только внутреннее достоинство помѣщенныхъ въ Калевалѣ пѣсень, но также разнообразіе и обиліе заключающихся въ нихъ пособій къ подробнѣйшему объясненію обычаевъ, правъ и образа мыслей древнихъ Финновъ, внушили Обществу желаніе—сдѣлать ихъ доступными не только ограниченному кругу читателей, которые могутъ повѣрить и цѣнить

нихъ въ подлинникъ, но и всѣмъ вообще любителямъ Литературы и древностей. Къ предложенію перевода «Калевалы» побудилось Общество еще и тѣмъ, что извѣстіе о выходѣ ея въ свѣтъ возбудило во многихъ заграничныхъ Литераторахъ желаніе, изъясненное имъ черезъ газеты — короче познакомиться съ этой Эпопеею. Чтобы сдѣлать Шведскій или Нѣмецкій переводъ этой Поэмы болѣе вѣрнымъ духу подлинника, Общество назначило, чтобы соблюденъ былъ въ нихъ мѣръ подлинника; къ нимъ долженъ быть также приложенъ Словарь, съ объясненіями встрѣчающихся въ подлинникѣ словъ и выраженій, которые не заключаются въ Финскихъ Словаряхъ. Въ премію за это назначено 500 руб. съ тѣмъ, чтобы сочиненія на конкурсѣ представляемы были до 1-го Декабря 1837 года. 2) «Систематическое изображеніе Финской Мифологіи». Хотя Поршанъ, Галандеръ и Ленкквистъ (*) своими розысканіями много содѣйствовали къ объясненію Финской Мифологіи, но до сихъ поръ нѣтъ еще удовлетворительнаго трактата о языческой Θεологіи Финновъ. Иностранцы Писатели, Моне и Пешерсонъ, занимавшіеся этимъ предметомъ, за неимѣніемъ достаточныхъ матеріаловъ, представили, по собственному ихъ признанію, одни несовершенные опыты. Но какъ нынѣ Руническія собранія Ленротта и Тонслиуса могутъ служить важными вспомогательными средствами къ этому предпріятію, то Общество и назначило премію въ 500 рубл. тому, кто до 1 Декабря 1838 года представитъ достойную награды Финскую Мифологію на Финскомъ или Шведскомъ языкѣ, съ ссылками на источники, изъ которыхъ Авторъ заимствовалъ свѣдѣнія. 3) «Объясненіе среднихъ или

(*) Поршанъ, Галандеръ и Ленкквистъ, Финскіе Пасторы, жили въ походѣ прошедшаго столѣтія. О первомъ изъ нихъ было издано болѣе славное дѣло.

возвратныхъ глаголъ (*verbum medium aut reflectivum*), въ Финскомъ языкѣ, по значеніямъ и различнымъ формамъ ихъ, встрѣчающимся въ новѣйшихъ сочиненіяхъ; съ замѣчаніями, въ какихъ случаяхъ эти глаголы могутъ употребляться въ письменномъ языкѣ. Премія за это 100 рублей; сочиненія на соисканіе могутъ быть написаны на Финскомъ, Шведскомъ или Латинскомъ языкахъ, и представлены къ 1 Декабря 1837 года. 4) «Похвальное слово на Финскомъ языкѣ покойному Канцелярскому Совѣтнику, Профессору Краспорѣчя и Поэзіи въ бывшемъ Абоскомъ Университетѣ и Кавалеру Королевскаго Шведскаго Ордена Сѣверной звѣзды, Генриху Гаврилу Поршану, котораго незабвеннымъ услуга Финской Литературѣ нѣтъ ни право на воспоминаніе Общества, учрежденнаго въ честь этого мужа» (*). Премія за это сочиненіе, которое должно быть представлено къ 1 Декабря 1836, есть 100 рубл. 5) «Финскій переводъ Поэмы Магистра-Доцента Рунеберга (**): *Elgskyttarne* (Лоси сирѣльцы).» Такъ какъ всѣ Финны соглашались, что въ этой Поэмѣ превосходно изображена ихъ національность, то Общество и желаетъ доставить народу возможность читать ее на природномъ языкѣ. — Сверхъ этихъ трудовъ Общество приглашало ученыхъ соотечественниковъ къ составленію учебныхъ книгъ на Финскомъ языкѣ по всѣмъ отраслямъ Наукъ, и трактатовъ по части Исторіи, древностей и языка Финновъ; изданіе ихъ оно охотно приняло бы на свой счетъ. Оно просило также всѣхъ,

(*) Финское Литературное Общество сформировано 10 Марта 1831 года, въ день смерти Поршана (1804 г.), который оно ежегодно празднуетъ.

(**) Н. А. Рунебергъ, *Magister Docens* Греческой и Латинской Литературы въ Императорскомъ Александровскомъ Университетѣ въ Финляндіи, нынѣ Преподаватель Краспорѣчя и Поэзіи въ Воргоской Гимназіи.

имѣющихъ досужное время и охоту, заняться собираніемъ Финскихъ Рунъ, пословицъ, преданій, загадокъ и проч., и присылать въ Общество для напечатанія и сообщенія ихъ публикѣ (№ 72).

d) Въ № 216 помѣщенъ Указъ Императорскаго Финляндскаго Сената объ учрежденіи Земледѣльческаго Института въ Финляндіи. Институтъ этотъ будетъ на первый разъ причисленъ къ ведомству Финляндскаго Хозяйственнаго Общества и будетъ состоять: 1) изъ Агрономической Школы, въ которой будутъ преподаваться ученикамъ важнѣйшія свѣдѣнія, касающіяся хлѣбопшества и скотоводства; 2) изъ заведенія для пригошовленія льна, въ которомъ будутъ объяснять лучшія методы по этой части, и 3) изъ завода тонкошерстныхъ овецъ, вывезенныхъ изъ чужихъ краевъ, въ которомъ земледѣльцамъ Финляндіи будетъ позволено не только выбирать овецъ, но и будутъ безъ платы готовиться способныхъ людей въ овчарии. Учрежденіе этого Института предполагается изъ суммъ, сбереженной отъ расходовъ за обработаніе картофеля и льна и въ добавокъ назначается еще изъ казны 5000 руб. Кроме того, Хозяйственному Обществу будетъ ежегодно ассигноваться экстраординарныя суммъ.

e) Допытъ не было въ Гельсингфорсѣ дозально про-
странной первоначальной Школы (Elementar skola). Хотя и существуетъ уже болѣе 10 лѣтъ подобное за-
веденіе, учрежденное Дирекціею Богадѣльни, въ которое безденежно принимаются не только воспитанники
Богадѣльни, но и вообще дѣти бѣдныхъ родителей,
порученные надзору особеннаго Учителя; однако
это заведеніе никакъ не соответствовало дѣй-
ствительно увеличивавшимся потребностямъ. Гельсингфорскіи
граждане и Магистратъ, желая достойнымъ образомъ

и навсегда сохранить память посѣщенія въ города Государствъ Императоромъ въ Августѣ мѣсяцѣ 1830 года, назначили въ чистнотой суммы города 6000 р. на учрежденіе Ланкастерской Школы, которую при щедрыхъ пожертвованіяхъ разныхъ частныхъ лицъ, и въ особенности при Всемилостивѣйше пожалованномъ безпроцентномъ займѣ на постройку дома для этой Школы, надѣются открыть въ 1837 году. Съ другой стороны, нѣкоторыя, некушіяся о благѣ женскаго пола дамы согласились учить воспитывающихся въ Богодѣльнѣ дѣвушекъ женскимъ рукодѣліемъ и другимъ первоначальнымъ знаніемъ. Хотя при значительныхъ добровольныхъ пожертвованіяхъ и можно было принимать въ эту Школу бѣдныхъ сиротъ женскаго пола, однакожъ за неимѣніемъ достаточнаго фундаша, существованіе ея, зависѣвшее отъ благодѣній частныхъ лицъ, не было еще вполне упрочено. Нынѣ же содержаніе обоихъ заведеній обезпечено впредь пожертвованіемъ суммъ, превышающей всѣ, пожертвованныя до сихъ поръ частными лицами въ Финляндіи. Супруга Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника П. Н. Демидова, урожденная Э. А. Ш. Шернваль, въ день своего бракосочетанія 21 прошедшаго Ноября, внесла на содержаніе сихъ заведеній 80,000 рублей; на эту сумму 10,000 р. назначены въ успленіе фундаша поминутной Ланкастерской Школы, а остальныя 70,000 р. на дѣвичью Школу, съ тѣмъ, чтобы изъ нихъ 10,000 руб. употреблены были на постройку удобнаго для Школы помѣщенія, а остальная сумма (60,000 р.) составила навсегда неприкосновенный капиталъ, съ котораго проценты должны быть распределяемы согласно назначенію благотворительницы.

Кромѣ предметовъ, которыхъ обзоръ мы сейчасъ сообщили Читателямъ, въ составъ Всеобщихъ Финляндскихъ Вѣдомостей входили еще слѣдующія отдѣленія:

В) Извѣстія о важнѣйшихъ политическихъ происшествияхъ во всей частяхъ Свѣта, болѣею частію переведенныя изъ лучшихъ иностранныхъ газетъ.

С) Переводъ разныхъ литературныхъ и ученыхъ сочиненій, написанныхъ простыми и легкими слогами.

Д) Извѣстія о лицахъ высшаго званія въ Финляндіи, сочетавшихся бракомъ и умершихъ, также о пребывающихъ за границею Финляндскихъ уроженцахъ.

Е) Биржевые курсы, объявленія о учрежденіи гарантіи, маяковъ, и разныхъ извѣстія, относящіяся до торговли и мореходства; наконецъ

Ф) Объявленія отъ Правительсва, Присущствующихъ Мѣстъ и частныхъ лицъ, касательно хода дѣлъ и внутреннего устройства Финляндіи.

II. Гельсингфорскія Вѣдомости.

Гельсингфорскія Вѣдомости (Helsingfors Tidningar) имѣютъ главною цѣлію сообщеніе публикѣ всѣхъ общеполезныхъ и любопытныхъ свѣдѣній. Въ нихъ помѣщаются распоряженія Правительсва, извѣстія о ходѣ дѣлъ въ столицѣ, о важнѣйшихъ происшествияхъ во всей Финляндіи; также разные краткія статьи занимательнаго, болѣею частію историческаго содержанія, и сѣтъ (röt-rougri); во серьезныхъ литературныхъ свѣдѣній почти не бываетъ. Иногда бываютъ прибавленія.

III. Гельсингфорскій Утренній Листокъ.

Гельсингфорскій Утренній Листокъ (Helsingfors Morgonblad), предназначенный для ученыхъ или болѣе образованныхъ читателей, заключаетъ въ себѣ почти

одни литературными произведеніями въ прозѣ и стихахъ; но чтобы удовлетворить желанію и другихъ читателей, онъ сообщаетъ по временамъ разныя краткія свѣдѣнія, написанныя легкимъ слогомъ. Слѣдующія свѣдѣнія въ особенности обратили на себя вниманіе любителей Отечественнаго Литературы.

а) «Взглядъ на отечественные историческіе источники и литературные сборники, которыхъ во время Абоискаго пожара въ 1827 году лишился какъ Финляндскій Университетъ, такъ и вся Финляндія» (№ 3 и слѣд.).

По сіе время не лзя еще безъ содроганія вспомнить о томъ ужасномъ пожарѣ, который въ Септябрѣ 1827 года превратилъ почти весь городъ Або въ развалины. Съ самыхъ древнихъ временъ до перемѣщенія Правительствующаго Сената въ Гельсингфорсъ въ 1819 году, Або былъ главнымъ городомъ Финляндіи. Тамъ первые плоды благоустроенной гражданской жизни послужили поощрительнымъ примѣромъ всему краю; оштуда небесныя лучи Христіанства разогнали мракъ азычества; тамъ ревностные любители Наукъ и Искусствъ построили великолѣпный храмъ Музамъ; шуда спекалось все, что Финляндія считала драгоцѣннѣйшимъ; но всѣ эти памятники Религіи и древности, всѣ Финскія сокровища, собранныя здѣсь въ продолженіе нѣсколькихъ столѣтій, и труды ревностнѣйшихъ гражданъ, исчезли въ нѣсколько часовъ въ пожарѣ, превратившемъ въ пепелъ самыя обширныя зданія! Ощутительнѣе всего для любителей Литературы была потеря Университетской Библіотеки. Она существовала съ самаго основанія Академіи, ш. е. съ 1640 года, со времени великой покровительницы Наукъ, Королевы Христіны, которая назначила Канцлеромъ ея знаменитаго Шведскаго Государственнаго Совѣтника и Финляндскаго Генералъ-Губернатора Графа П. Брахе, имѣвшаго

заслужившаго это высокое званіе благотворительнымъ и равноспыннымъ своимъ попеченіемъ. Сначала Библіотека медленно увеличивалась, имѣя весьма незначительные доходы, которые однакожь частію щедростями Правительства, частію пожертвованіями частныхъ лицъ, вскоре до того умножились, что можно было не только покупать важнѣйшія сочиненія съ книжныхъ аукціоновъ въ Швеціи и Финляндіи, но и выписывать нумизматическія и географическія книги. Къ обогащенію Библіотеки не мало способствовали нѣкоторые напіионы, жертвуя въ пользу ея значительныя собранія книгъ. Съ изданіемъ въ 1811 году новаго Штата для Университета, увеличились и годовые доходы Библіотеки; при томъ еще щедрыми экстраординарными суммами, отпускаемыми на Университетъ въ теченіе послѣдовавшихъ 16 лѣтъ, дано было средство къ дальнѣйшему ея улучшенію. Въ 1826 году, она съ Высочайшаго соизволенія приобрѣла за 65,000 рублей ошаченную Библіотеку покойнаго Профессора Юриспруденціи въ Лейпцигѣ Гаубольца, состоявшую изъ 8,000 отборныхъ сочиненій по части Законодательства, Словесныхъ Наукъ и классической Литературы: еще не совсѣмъ приведенная въ порядокъ, она сдѣлалась жертвою пламени. Кромѣ того, Финляндскому Университету даровано было право на безденежное полученіе всѣхъ въ Россіи издаваемыхъ и выходящихъ въ свѣтъ съ 1820 года книгъ. Черезъ существующія Общества для книгъ (Büchervereine), Библіотека приобрѣла также безденежно отъ разныхъ Нѣмецкихъ Университетовъ и частію изъ Швеціи, значительное количество важныхъ сочиненій. Эти средства много счастливо содѣйствовали къ умноженію Библіотеки, что она до пожара состояла почти изъ 40,000 томовъ. Сверхъ того она обладала множествомъ важныхъ рукописей, собранныхъ большею частію двумя почтенными Кисселевичами въ Або, Гельсингфорсѣ. Сія рукописная опис-

ованы въ Исторіи, древностей и Статистикѣ Финляндіи, и древней Исторіи Швеціи и Европейскаго Савера вообще. Такъ какъ съ нихъ не сдѣлано было списковъ, то пощера ихъ невознаграждима. Богатыя пособія находились также и въ другихъ мѣстахъ этого города, особенно въ Архивахъ Духовнаго Канцеляріи, Надворнаго Суда и Земскоѣ Канцеляріи. Кромѣ Университетской Библіотеки огонь испребилъ и многіе другіе Музеи. Извѣстный Портанъ, келѣ Библіотеки, обратилъ особенное вниманіе на Министръ-Кабинетъ, основаніемъ котораго Финляндцы обязаны Н. Ариенгольцу, Гессенскому Надворному Сопровождающему, завѣщанному въ 1768 году Университету 550 древнихъ, болѣею частью Римскихъ, монетъ. Послѣ этого Министръ Кабинетъ значительно обогащался болѣеими пожертвованіями другихъ частныхъ лицъ, въ особенности Генерала Графа П. К. Сухтеленя, подарившаго спискомъ 400, но болѣею части также древнихъ Римскихъ, серебряныхъ и медныхъ монетъ, и выгодными покупками, между прочимъ, пріобрѣтеніемъ у Профессора Медицины Блѣда въ Стокгольмѣ за дешевую цѣну 850 монетъ. Мѣстоположеніе Университета способствовало къ обогащенію и Музеума Естественной Исторіи. Въ особенности улучшился онъ съ увеличившимися доходами по новому Штату Университета, 1811 года, и при пожертвованіяхъ разныхъ частныхъ лицъ, изъ которыхъ многіе приносили въ даръ рѣдкія и богатыя коллекціи травъ, насекомыхъ, раковинъ, окаменѣлостей, животно-растеній, камне-растеній и минераловъ. Кромѣ усердія частныхъ особъ, возбужденнаго любовью къ Наукамъ Естественнымъ, отеческое Превосходство, всегда поощряющее предпріятія этого рода щедрыми пособиями, сдѣлало распоряженія о предпріятіяхъ на извѣстный счетъ путешествій не только въ Финляндію и Лапландію, но еще въ Крымъ, на Кавъ

казъ и въ Мингрелію. Такимъ образомъ, значеніе увеличивались коллекціи Музеума, особенно растений, которыхъ до пожара считалось около 15,000 экземпляровъ, но включая сюда множество дублетовъ. Минералогическій Кабинетъ, приведенный въ порядокъ Профессоромъ Химіи Гадоляномъ, состоялъ почти изъ 15,000 штукъ ископаемыхъ. Въ Музеумѣ хранилось еще рѣдкое этнографическое собраніе: орудій, платья и утвари жителей Западныхъ береговъ Сѣверной Америки, острововъ Алеутскихъ и Южнаго Океана, подаренное Капитанъ-Лейтенантомъ Этономъ, состоявшимъ въ службѣ Сѣверо-Американской торговой Компаніи. Надобно еще прибавить, что въ 1821 году ссѣзавилось въ Або Общество для споспѣшествованія Финской Естественной Исторіи, Предсѣдателемъ котораго былъ Профессоръ Сильбергъ, а Вице-Президентомъ Профессоръ Тонгстремъ. Оно состояло изъ любителей Естествознанія, и имѣло цѣлю учрежденіе Финляндскаго Естественнаго-Историческаго Музеума, въ которомъ бы собраны были матеріалы къ составленію полной Финской Флоры и Фауны. Находящійся посреди горда Ботаническій Садъ, уже довольно богатый, также опустошенъ былъ огнемъ.

б) Некрологія И. Ф. Валленіуса, Канцелярскаго Совѣтника и Кавалера, бывшаго Профессора Краснорѣчія, Доктора Медицины и Философіи. Визитъ съ Поршаномъ и Колоніусомъ (умерш. въ 1817 г.), составлялъ онъ триумпирать Преподавателей въ Финскомъ Университетѣ, которые посвятивъ свою жизнь Наукамъ, оставили по себѣ незабвенную память въ литературныхъ рукописяхъ Финляндіи. Онъ родился въ Або, въ 1765 году, гдѣ отецъ его былъ Профессоромъ Математики. Будучи отъ роду не болѣе 12 лѣтъ, онъ выдержалъ экзаменъ на степенъ Студента; пробывъ четыре съ половиною года Студентомъ, удостоился сдѣлать

Кандидата Философіи, а чрезъ несомненно дней получилъ смененъ. Манифр. Пашафъ заваясь. онъ Медициною, былъ удостоенъ званія Доктора Медицины, находился призывающаго Врачей въ родныхъ мѣстахъ, и наконецъ въ 1800 году отправился въ Академію Дикомъ-спрадеронъ Бергаини и Административъ Медицины; но по смерти Поршана, въ 1804 году, былъ опредѣленъ (1805) Профессоромъ Краснорѣчія, и несравненно эту должность по 1826 году. При многошрудныхъ занятіяхъ по службѣ, авторъ исполнялъ онъ съ великими рачетніемъ, и будучи Членомъ разныхъ Комиссій и Учденіяхъ Обществъ, онъ находилъ еще время для изданія въ свѣтъ разныхъ своихъ сочиненій. Изъ этихъ сочиненій первое изъ нихъ заслуживающъ академическій его диссертація, который водъ, въ числѣ 45 (исключая одну Шведскую), писаны на Латинскомъ языкѣ, которыми онъ совершенно владѣлъ, и на которыхъ говорилъ и писалъ съ классическою чистотою и легкостью, которыми изъ Финскихъ Ученыхъ въ особенности отличался Колоніусъ. Особенныя красноты Латинскаго языка находилась въ его Рѣчахъ и прогнанияхъ. Онъ говорилъ только два Рѣчи на Латинскомъ языкѣ, отличающіяся краснорѣчіемъ: одна изъ дѣтъ превосходно написана и достойна незабвеннаго случая, когда Благословенной памяти Императора Александра въ первый разъ удостоенъ Академію Свонъ посещеніемъ, 3 Апрѣля 1803 года (*); другая есть Надгробное Слово покойному Колоніусу, говоренное 1818 года. Оно не было напечатано, хотя по содержанию и слогу было лучшимъ изъ его шве-

(*) Рѣчь эта имѣвшая подѣ заглавіемъ: *Plausus et Vota, quibus Augustissimum Potentissimumque Monarcham Alexandrum Primum, in itinere Fennico versantem et celebre ad Augam Athaeum die II Aprilis MDCCCIX gratiosissime invisentem, Universae Academiae nomine subjectissime exserpit J. F. Wallenius.* Государь Императоръ читалъ ее въ Французскомъ переводѣ;

раней; оно появилось в Абокеме, который вместе с прочими его рукописями, Вальдмюльер передал в архив, из которых одна, написанная по случаю Пасхального мира 1818 года, особенно отличается изяществом изложения и силой выражений. Но поистине достопримечательны «эпическая» и «Шведская» поэмы Вальдмюльера. Одна из прелесть его. Речь на Шведском языке, которая была по случаю похорон Вальдмюльера Императором Александром. Автор сам называл ее своею «свободною поэмою», и она в самом деле была последним публичным его произведением. В Обществе за Правду и Вальдмюльера, существовавшем в Або с 1802 по 1804 год, говорил еще речь: «Объяснение самонаблюдения», в которой много описаний и описаний. Шведский Писатель Теодор и немецкий Философ Фихте, между прочим, представляли были в этой речи в парадоксальном смысле самонаблюдения, которое оба обнаруживали в своих политических сочинениях. Впрочем, в Шведской Литературе Вальдмюльер известен большею частью как поэт, поэт, писавший в шведском языке в журналы. Но важнейшая заслуга Вальдмюльера состоит в том, что он, будучи исполнителем древних классических Писателей, в многочисленных своих сочинениях возбуждал любовь к Наукам и Литературе. Он скончался, после кратковременной болезни, 12 Января 1836 года.

с) «Ничто о Немецком» — Народ, который любит заниматься исследованием своих древностей и истории своего происхождения, кладет прочное основание для образования своего «своего» государства, и даже показывает путь некоторую преданность и уважение к предкам. В новейших временах особенно в Германии замечна страсть к собиранию народных песен и преданий, в объяснение которых

кости древности, которые дотоле были неправильно, или вовсе не были объяснены. Не говоря уже о непо-
чепливой и прямой палатѣ для Истории, такую доставила
справка и этимъ заниматься, надобно еще вспомнить
какъ возникло это новое направление Поэзіи, и из-
вѣстилось къ лучшему. Также и въ Финляндіи исследованы
многіе памятники древности... Поэмасмір «Калевала»;
которая знакомитъ насъ съ первоначальнымъ народнымъ
духомъ Финновъ и древѣйшими ихъ религіозными со-
вѣщеніями, можетъ служить прочнымъ основаніемъ буду-
щей Финской Академіи, возникающей изъ собствен-
ной духовной жизни и деятельности народа. Въ боль-
шей части пісемъ, содержащихся въ Калевалѣ, описо-
ваются подвиги, которыми прославились Wäinämöinen,
Ilmarinen и Lemminkäinen (*); не премудрое имя
Wäinämöinen, имя котораго доселѣ сохранилось у
всѣхъ Финскихъ племенъ. Однакожъ еще достоверно
неизвѣстно, былъ ли онъ богъ или герой, или лучше
сказать, имѣетъ ли преданія Калевалы историческое
или мифическое основаніе.

Докторъ Лемрозъ говоритъ, что это были имени
историческихъ лицъ, вѣроятно героевъ, описывавшихъ
въ походахъ противъ сосѣдей Финновъ, Лапландцевъ, и
связанное въ Рунахъ о Wäinämöinen, какъ о создателѣ
солнца, луны, звѣздъ и земли, вѣроятно, относилось
первоначально къ какому-нибудь божееству, и уже въ
послѣдствіи приписано было къ нему.

По этому объясненію, «Калевала» была бы болѣею
частію основана на историческихъ событіяхъ. Но съ
другой стороны, надобно замѣтить, что по крайней
мѣрѣ не все, упоминаемое въ ней о Wäinämöinen, со-
гласно съ преданіями. Во многихъ Рунахъ призывается

(*) Вообще упоминался онъ Lieto Lemminkäinen, что значитъ: не-
обыкновенно сильный и искусный вѣнецъ.

Wäinämöinen, какъ могущій покровитель; слѣдственно, его считали выше человека. Въ этомъ отношеніи послѣдняя Руна въ Калевалѣ особенно замѣчательна. Въ ней описывается борьба дьявольства съ Христіанствомъ, и то, какъ Wäinämöinen, представляемый первого, побѣдилъ былъ высшимъ свѣтомъ и оставилъ страну и народъ, которыхъ считался покровителемъ. Не думая, чтобы это былъ вымыселъ поэтический, потому что и народъ почиталъ Wäinämöinen однимъ изъ верховъ божества. Но можно полагать, что въ послѣдствіи времени начали богошвырять Wäinämöinen, хотя онъ прежде былъ только знаменитый герой. Впрочемъ этому противорѣчатъ слѣдующія обстоятельство.

Все народы сохранили въ пѣсняхъ древнѣйшіе свои памятники. Первый памятникъ древности есть Исторія Релативъ, поименно слѣдуетъ прославленіе въ народныхъ пѣсняхъ зѣла героическаго, богатаго опасностями и приключеніями, въ которыхъ проявляется сила и могущество. Часто однакожъ, въ послѣдующіе зѣла, сѣйства и дѣла боговъ мало по малу сдѣлывающаеся съ подвигами героев, и такими образомъ происходятъ историческія пѣсни. Что и въ «Калевалѣ» есть историческая достоверность, это видно изъ встрѣчающихся въ ней намековъ и ссылокъ на сраженія Лапландцевъ съ Финнами; но такъ какъ у послѣднихъ никогда не было героическаго зѣла, то невѣроятно, чтобы дѣянія знаменитыхъ лицъ, участвовавшихъ въ этихъ войнахъ, могли сохраниться такъ долго въ памяти народа. Причиной этихъ войнъ были, вѣроятно, нападенія другихъ народовъ на Финновъ, которые тогда принуждены были оставить свои жилища и вытѣснены Лапландцевъ, своимъ образованіемъ и богатствомъ конечно уступавшихъ Финнамъ. Лапландцы прогнаны были на ошлененный Сѣверъ, но не вдругъ и не разомъ, а не общаго содѣйствіемъ Финляндскихъ племенъ, а мало по малу,

въ теченіи времени: слѣдовательно, Лапландцы должны были сдѣлаться врагами Финновъ; но въ этихъ войнахъ вѣроятно не было такихъ славныхъ подвиговъ и знаменитыхъ героев, которыхъ наши бы могли бы сохранить въ народныхъ пѣсняхъ до нашего времени. Правда, что Wäinämöinen самъ, въ стѣсненныхъ обстоятельствахъ, призываетъ на помощь боговъ, чинитъ посягательство недостойнымъ божества образомъ, и долженъ просить содѣйствія другихъ въ своихъ предпріятіяхъ, но это не противорѣчитъ свойствамъ бога, если сошедшее съ неба къ людямъ божество дѣлается причастнымъ ихъ страстей и недосыпковъ. Если вспомнимъ при томъ, что преданія о Wäinämöinen, въ теченіе столѣтій сохранились въ народѣ, уже принявшемъ Христіанство, и что отъ того и первоначальный ихъ характеръ и содержаніе необходимо должны были значительно измѣниться, если вспомянемъ еще, какъ легко Финны импровизируютъ Руны, и слѣдовательно какъ легко могутъ передѣлывать прежнія, то въ самомъ дѣлѣ покажется удивительнымъ, что въ Kalevala осталось столько первоначального.

Намъ остается теперь въ подтвержденіе сказаннаго о Wäinämöinen, присовокупить еще заключающееся въ Kalevala описаніе его подвиговъ.

Wäinämöinen отправляется изъ своей родины Калевалы въ Pohjola (*). На дорогѣ одинъ Лапландецъ,

(*) Финское слово pohja значитъ дно: подъ именемъ Pohjola разумеется ошлененный Сѣверъ Финляндія или Лапландія. — Kaleva былъ умелый и сильный исполнитель, знавшійся въ всѣхъ ремеслахъ; жилъ въ Калевалѣ (Kalevala есть слово locative отъ Kaleva), въ Сѣверной Финляндіи; у него было 12 сыновей, имена которыхъ забыли, кромѣ слѣдующихъ четырехъ: Ilmari былъ знаменитый охотникъ горы въ лѣсахъ, т. е. законъ; Voio — сильный гребецъ; Kihlavanheimen и Liskilinen расчищали луга, вымывали лѣса и превращали ихъ

который давно уже пыталъ въ нему неженить, уйм. етъ, спрямо его лошадей. Wäinämöinen, долго ехавъ до моря, благоденствуваетъ людямъ, образу остроу, устроявая нмъ для рыбной ловли и нтеща для шоней. Наконецъ онъ попадаетъ въ Pohjola, владѣтельница которой Louhi принимаетъ его въ свой домъ, угощаетъ и обидаетъ отправить домой, если только онъ сдѣ. етъ ей инструментъ, называемый Батро. Онъ говоритъ, что не можеть его сдѣлать, а обидается для нто прислать своего брата или родственника Ilmarinen, и что Louhi соглашается, и отправляетъ его въ путь. На дорогѣ Wäinämöinen встрѣчается съ дочерью Pohjoli, и вѣдая ея красотою, предлагаетъ ей руку; она те. воритъ, что согласится вступить съ нимъ въ бракъ, если онъ исполнитъ разныя работы, которыя она предложитъ ему. Wäinämöinen старательно оканчиваетъ всѣ ея порученія, кромѣ одного, котораго не можеть исполнить. Наконецъ онъ призываетъ домой, а по личному старанію, убавить Ilmarinen къ поведъ въ Pohjola, склонаетъ его взлѣсть на вершину высокой ска, и потомъ производитъ своимъ пѣніемъ сильную бурю, которая уноситъ Ilmarinen въ Pohjola, гдѣ онъ

въ минув. Духовный жедалъ, что Wainabianъ и Lianinъ
были сыновья Калемы: они сперва жили на своей родной
отчизнѣ, а потомъ отправились въ разные края. Калема рои
(сыновья Калемы) отличались трудолюбивостию и доблестями.
По стариннымъ сказаніямъ Финновъ, владѣтель Финляндіи три
вѣка сыновей Калемы покорялъ Гоесімъ. Варосами ихъ дѣти
были называемы, что въ старинкѣ передѣланныхъ песняхъ фин-
ские князья и собирающіе ихъ въ дружины, которыхъ осенняя
погода дѣлала горы. Дѣтскими прилагательными аѣтамъ аѣдуинио са-
заніе: одна исполненная дѣла была на руки каждаго изъ
земледѣльцевъ съ лошадей и охоты, осенняя ихъ изъ своей шир-
оты, и скаламъ: съ Мачеина, воспоминаніе, какова я идию аула,
уѣзжающего въ западъ. Мать восприняла еѣ: «Осенняя ихъ изъ
широты; ни дождемъ будешь осенняямъ апу земли и они аѣ
водвореніе д.»

вернулся опять Wainämöinen, и счастливо возвра-
щается домой. Почувствъ себя опирающимся, чтобы
вступить въ супружество съ прекрасною дѣвцею въ
Pohjola: Ilmarinen успѣваетъ въ этомъ; но она скоро
умираетъ. Тогда Ilmarinen опять отправляется туда,
чтобы предложить руку младшей, но ему рѣшительно
отказываютъ. На вопросъ Wainämöinen, какъ живутъ
поселяне въ Pohjola, Ilmarinen сообщаетъ: тамъ
жить не трудно, потому что тамъ есть Samro, ко-
торымъ мелютъ хлѣбъ; въ первый день мелютъ не-
обходимый для продовольствія тамошнихъ жителей; во
второй — назначаемый на продажу, а въ третій —
остающийся въ запасъ; тамъ обрабатываютъ и застра-
иваютъ поля; тамъ есть всякаго рода растенія.

Послѣ этого Wainämöinen и Ilmarinen рѣшаются
поймать Samro, и успѣваютъ въ этомъ; но ихъ на-
стигаютъ жители Pohjola. Возгорается жаркая битва,
въ продолженіе которой Samro разбилась на части,
упавшія въ море, исключая крышки, которая доста-
лась владѣльщицѣ Pohjola, — Louhi. Послѣ этого
происшествія наступаетъ время голода въ Pohjola;
Wainämöinen же собираетъ остатки Samro и застра-
иваетъ ими землю, которая отъ того становится весьма
плодородною. Въ отпущеніе за это, Louhi насылаетъ
на Калеву морозъ и болѣзни.

Вообще эта повѣсть болѣе баснословнаго содержа-
нія, хотя подъ конецъ становится историческою.
Языческія Религіи представляютъ борьбу между двумя
противоположными силами — мракомъ и свѣтомъ. Но когда
божество принимаетъ человѣческій образъ, тогда эта
борьба переносится на землю и становится симво-
ломъ борьбы между народами, принявшими свѣтъ
другъ друга врагами. Подобная же борьба, въ которой
на одной сторонѣ находится Wainämöinen и Ilmarinen,
а на другой Pohjola, изображена въ Калевалѣ; хотя въ

настоющимъ положеніи, мы еще не можемъ удовлетво-
рительно рѣшить, имѣютъ ли она исключенное или исче-
рческое основаніе? (№ 95 — 96).

IV. Газеты духовнаго содержанія.

1) На Шведскомъ языкѣ: *Tidningar i Andeliga ämnen*, выходитъ по пятницамъ, по полулисту.

2) На Финскомъ языкѣ: *Hengellisiä Sanomia*, выхо-
дитъ въ тѣ же дни по полулисту въ 8 долю. Обѣ газе-
ты совершенно соотвѣтствуютъ заглавію и болѣе на-
значены для простаго народа.

§ II.

Въ Або издаются на Шведскомъ языкѣ: 1) *Абская Газета* (*Abo Tidningar*), и 2) *Абскія Извѣстія* (*Abo Underrättelser*); выходитъ два раза въ недѣлю по полулисту. Въ нихъ помѣщаются статьи разнаго, преимущественно экономическаго содержанія, и боль-
шею частію заимствуются изъ иностранныхъ газетъ;
но въ нихъ бываетъ много и оригинальныхъ статей
объ отечественномъ Сельскомъ Хозяйствѣ и Промы-
шленности.

§ III.

Въ Улеаборгѣ выходятъ въ свѣтъ слѣдующія двѣ
газеты на Финскомъ языкѣ:

1) *Итала* (*Mehiläinen*), издается ежемѣсячно пе-
терядями въ два листа въ 8 долю, извѣстными резуль-
татами Финской Литературы, Авропотомъ. Главнѣй-
шій ея составъ въ изслѣдованіи и развитіи всѣхъ
отраслей Финской Литературы, и распространеніи
общихъ историческихъ свѣдѣній между простымъ на-
родомъ, въ чемъ она имѣетъ совершенный успѣхъ, описы-
вая занимательные предѣлы слога простымъ и об-

целопонятнымъ. Въ первомъ листѣ этой газетѣ помѣщаются: древнія, иногда и новыя, доселѣ неизданные народныя пѣсни и разныя стихотворенія, пословицы, сказки и загадки; крашкія замѣчанія о Финскомъ языкѣ, Грамматикѣ и Лексикографіи; свѣдѣнія о Финской Мифологіи, Исторіи, Географіи, нравственныхъ Повѣстяхъ, Басняхъ, экономическія извѣстія, статьи по частямъ домашней Медицины, описанія важнѣйшихъ изъ современныхъ историческихъ событій и разныя другія статьи общепользнаго содержанія; наконецъ, рецензіи на выходящія въ свѣтъ Финскія книги, кромѣ духовныхъ. Во второмъ листѣ помѣщаются исключительно статьи на Всеобщей Исторіи относящіяся.

Въ первомъ листѣ, или отдѣленіи Улеаборгской «Пчелы» помѣщались въ прошломъ году только оригинальныя статьи, изъ которыхъ мы сообщимъ слѣдующій отрывокъ, показавшійся намъ наиболее интереснымъ.

Древнія догадки Финновъ о Богѣ. «Идея о Высшемъ Существо въ Финнахъ, какъ и во многихъ другихъ народахъ, была неразлучна съ впечатлѣніями, произведенными на нихъ громомъ и вообще атмосферическими явленіями. Они полагали, что въ облакахъ обитаетъ Существо Могущее, но неизвѣстное и невидимое, что Оно опшудад мечетъ сверкающіе огни и производитъ громъ. Это Существо именовали они Juma или Jumala, потому что оно громомъ (jūmālukset) извѣщало о своемъ присутствіи. Можеть бытъ, такимъ же образомъ произошло у Русскихъ имя Богъ отъ слова раяно (гуль), также у Таттаръ Tägä, у Остяковъ Turum или Tогom, у Вогуловъ Tогom, у Чувашей Тога или Тог, у Древнихъ Готтовъ Thor, у Скеновъ Тога, и т. д. Всѣ эти имена, по видимому, означаютъ нѣкотораго рода шумъ (tägäys).

«Предки Финновъ изъ этой мысли мало по малу составили себѣ понятіе о могуществѣ, власти и кругѣ

дѣйствій этого Существа, который въ началѣ были ограниченны, но въ послѣдствіи распространялись до того, что Его стали признавать Творцемъ и Правителемъ Вселенной. Впрочемъ, еще въ самомъ началѣ, когда полагали, что владыка Бога ограничивающіеся облаками, Его считали уже могущимъ, потрясающимъ шумъ громомъ, управляющимъ погодою и производимъ дождь. Вероятно тогда еще называли Его Ilmosen Ju-
kka (живущій въ воздухѣ), Pilvien pitäjä (поддерживающій облака), и проч. Около того же времени, кажется, дали ему имя Luoja (Закладывающій). Финское слово Luojainen, имѣющее означеніе «созиданіе», прежде, вѣроятно, значило «посланіе» или «раздѣленіе». Небеснымъ Богомъ называли это существо по мѣсту его пребыванія, которое по могуществу и силѣ своего обладателя именовалось Taivo или Taivas, отъ первоначальнаго слова tai (tai, taida), которое означало силу и могущество, но уже обвѣстало въ Финскомъ языкѣ и нынѣ употребляется только въ производныхъ, какъ на примѣръ: taiva—ночь, taivo — знаніе, и проч.

Что касается до понятій древнихъ Финновъ о небѣ, то они представляли его себѣ адемомъ со многими, иногда съ шестью и девятью крышами, на которыхъ, по ихъ мнѣнію, Богъ почивалъ ночью. Солнце почишало головою Бога, отъ чего и произошло названіе räivä (солнце) отъ räi (голова); слово же aurinko (собственное названіе солнца) должно отнести къ послѣдующимъ временамъ. Когда солнце заходило, то думали, что Богъ на ночь всходитъ на персперую крышу неба. По утрумъ же Онъ ходитъ по краю противоположной стороны, отвораетъ опять крышу и ходитъ по дневному своему пуши.

Въ послѣдствіи времени, Финны, полагая, что въ облакахъ находилась какая-нибудь кузница, назвали Бога

извещаютъ, и говорили, что небо и всё его крыше должны были произведены рукъ Его. Они полагали, что до существованія человека Богъ устроилъ всю Природу и всему назначилъ мѣсто (люди!) почему и называли вселенную *люнто* (Природа).

• Такимъ образомъ много пароды однимъ созерцаніемъ міра и его благоустройства приобрѣли понятіе о Богѣ. Прекрасно выразился обращенный въ Христіанство Гренландецъ касательно сего предмета: «Правда» — сказалъ онъ — что мы прежде не имѣли яснаго понятія о Богѣ и Спасителѣ; однакожь могли составить себѣ извѣстную идею о Его свойствахъ. Я, напримѣръ, часто размышлялъ такъ: человѣку стоить большаго труда построить маленькій челнокъ (*kajak*), и что же такое челнокъ въ сравненіи съ сорокою, для созданія которой недостижимо никакого искусства и никакихъ усилій человеческихъ. Но человѣкъ еще несравненно превосходитъ сороку и всѣхъ животныхъ. Кто бы его сотворилъ? Говорятъ, будто онъ выросъ изъ земли; но почему земля не производитъ людей и вывъ? и еслибъ люди въ самомъ дѣлѣ еще вывъ росли изъ земли, откуда бы взяли въ такомъ случаѣ самая земля, море, солнце, луна и звѣзды? Надобно думать, что они были созданы Высшимъ Существомъ, могуществомъ, искусствомъ и мудростью Котораго намъ трудно постигнуть: потому что все видимое въ Природѣ устроено такъ прекрасно. »

• Выше съ идею о Высшемъ, Могущемъ Правителѣ и Владѣтелѣ вселенной, древніе Финны составили себѣ понятіе о Его служителяхъ и помощникахъ. Они думали, что если уже ни въ одномъ человеческомъ семействѣ одинъ человѣкъ не можешь распоряжаться всеми дѣлами, то и Богъ не можешь одинъ всего исполнить. Изъ этой мысли вывели они то заключеніе, что у Бога должно быть много помощниковъ, которыми всѣмъ поручены особыя занятія и которыхъ число въ послѣдствіи

возрасло до неисчислимаго множества. Они назывались богами (jumalat), ангелами-хранителями (hahiot), царями (kuninkat), владыками (isännät), владѣтельницами (emännät), сыновьями (pojat), дѣвами (neityet), слугами (pijat), и ш. д.; но высшаго Бога въ то время стали называть старцемъ (ukko), ошцемъ (taatto, iso, vaagi), старымъ мужемъ (vanha mies) и проч. Онъ все еще продолжалъ, по мнѣнію Финновъ, заниматься прѣдѣльными дѣлами въ облакахъ; когда же его владыки увеличались, тогда по особеннымъ его дѣйствіямъ на облакахъ дали ему, кромѣ имени Jumala (Богъ), которыми также назывались и служители его, — имя Ukko или Luoja (Творецъ). Къ нему прибѣгали не только сѣпелы, просившіе о испосланіи дожда, но и другіе при разныхъ случаяхъ, какъ-то: охотники, моряки, воины и проч., изъ чего видно, что его считали могущественнѣе прочихъ. У высшаго Бога Ukko или Luoja были слѣдующіе служители, которыхъ также называли низшими богами: Tapio (лѣсній), Ahti (царь морской), Lemm, Hui (злы духи), Tuoni (смерть), Kalma (владѣтель гроба), Louhi (владѣтельница Сѣвера), Mielikki (покровитель), Quonottaret (дочери, силы Природы), Kuultaret (луныны дѣвы), Päiväätaret (солнечныя дѣвы), Otavättaret (дѣвы Малой Медвѣдцы), Tuulettaret (дѣвы вѣтра), Suuettaret (дѣвы лѣта), Etelättaret (дѣвы Юга, южнаго вѣтра), Syöjättaret (пожирательницы), Tuonettaret (дѣвы смерти) и проч. Напримѣръ того, надобно полагать, что Kaleva, Väinämöinen, Ilmarinen, Lemminkäinen и Joukavainen были только храбрыя герои, находившіеся между древними Финнами, хотя они и почитались иногда равными богамъ.

2) *Улеаборгскія Ежемѣсячныя Вѣдомости* (Oulun Wiikko-Sauomia), издаваемыя по Субботамъ, по полулисту въ 4 долю, на томъ же партѣи, на какомъ издаются Mehiläinen и вообще Руны, ш. е. на Карельскомъ.

Эта газета имѣетъ цѣлю—сообщать Финскимъ читателямъ, въ особенности земледѣльцамъ, разные полезныя свѣдѣнія, историческія, статистическія и по части Сельскаго Хозяйства; по временамъ помѣщаются въ ней Руны и новѣйшія стихотворенія не только образованныхъ людей, но и простыхъ поселянъ; новости и смѣсь.

§ IV.

Въ Выборгѣ издавался на Финскомъ языкѣ *Выборгскій Вѣстникъ* (Sanan Saattaja Wiipurista), разъ въ недѣлю, по полуцѣну въ 4 долю. Цѣль этой газеты та же, какъ и Улеоборгскихъ Вѣдомостей, съ тою только разницею, что въ первой помѣщается болѣе Рунъ, или стихотвореній, нежели въ послѣднихъ.

Намѣреніе наше было—сообщить читателямъ свѣдѣніе о любезнѣйшихъ оригинальныхъ статьяхъ по части Финской Литературы, которыя помѣщены въ Финляндскихъ газетахъ прошедшаго 1836 года. Кромѣ этой статьи помѣщено въ исчисленныхъ нами газетахъ еще много другихъ, имѣющихъ менте общаго интереса, и также много замѣчательныхъ переводныхъ статей по разнымъ предметамъ.

И. Э. Г.



ОБЗРѢНІЕ РУССКИХЪ ГАЗЕТЪ И ЖУРНАЛОВЪ

ЗА ПЕРВОЮ ПОЛОВИНУ 1856 ГОДА.

5. *Русская Исторія.*

Если въ журналахъ и газетахъ нашихъ не представлялось касательно Отечественной Исторіи сочиненій особенно важныхъ или исполненныхъ глубокой учености, то не лзя не замѣтить по крайней мѣрѣ, что во всѣхъ ихъ были помѣщаемы статьи, относящіяся къ Русской Исторіи, болѣе или менѣе любопытныя.

Въ Ученыхъ Запискахъ Казанскаго Университета встрѣчаемъ: *Историческія воспоминанія на пути изъ Симбирска въ Саратовъ* (кн. I, стр. 167), и *Выписку изъ Летописца о Нижнемъ Новогородѣ* (кн. II, стр. 126). Г. Булыгинъ, Сочинитель первой статьи, старался ошкрывать слѣды древнихъ обитателей Приволжскихъ странъ и объясненіе историческихъ событій въ положеніи мѣстности, въ названіяхъ рѣкъ, селеній и урочищъ. Мысль справедливая; но почтенный Сочинитель, очень много занятый важнымъ историческимъ предметомъ — торговою дѣятельностію Камскихъ Булгаръ, на каждомъ шагѣ находить мѣста, принадлежавшія этому народу, пункты его древней торговли, и наконецъ отдастъ ему въ полное владѣніе всѣ уѣзды Симбирской Губерніи. «Торговля сихъ мѣстъ» — говоритъ онъ — «и всѣхъ преждеупомянутыхъ, имѣла въ предметъ обмѣнъ западныхъ произведеній на восточныя. Это

доказываетъ расположеніе мѣстностей по обоимъ берегамъ Волги. Единственно сие въ торговомъ движеніи заставило меня признашь и настоящую полосу земли достояніемъ Болгарь (стр. 171). Мы охотнее не соглашались съ мнѣніемъ Г. Булыгина, будто черезъ три Волжскіе перевоза, около Сызрани, нѣкогда совершили переходъ свой разные народы, перебивавшіеся на правый берегъ Волги (стр. 174), и будто въ степяхъ, окружающихъ Сарашовъ, кипѣли нѣкогда человѣческія страсти (стр. 189); не соглашаемся и съ объясненіемъ названій рѣкъ Свѣгъ, получившей, по его мнѣнію, наименованіе свое отъ производившейся нѣкогда на водѣ ея торговой дѣятельности (стр. 168), и Усы, какъ бы налагающей на плывцовъ усы (стр. 173), и жалѣемъ, что о пограничной Сибирской линіи время Царя Алексія Михайловича Г. Сочинитель предлагаетъ весьма краткое извѣстіе, хотя этотъ предметъ любопытнѣе и доступнѣе для изслѣдованій, нежели границы Болгарскихъ владѣній. — Вторая снѣдь: *Выписка изъ Лѣтописца о Нижнемъ Новѣгородѣ*, заимствованная изъ списка, находящагося въ Нижегородской Семинарской Библіотекѣ, начинается 1222 годомъ и продолжается до 1687. Два списка подобнаго Лѣтописца хранятся въ Императорской Публичной Библіотекѣ: первый, писанный скорописью XVII вѣка, заключающій въ себѣ происшествія съ 1221 по 1556 годъ, и второй, скорописью XVIII столѣтія, событія съ 1212 по 1745 годъ. Встрѣченныя нами въ печатномъ нѣкоторыхъ логрѣшности, не соблюденіе древнихъ формъ языка, неправильное употребленіе прописныхъ буквъ, заставляють желать, чтобы Нижегородская Лѣтопись издана была въ исправлѣнномъ и полнѣйшемъ видѣ. При этой же снѣдѣ находящаяся *Грамота Царя Михаила Феодоровича призыву Нижегородскаго Архангельскаго Собора*, о предославленіи руги, и *Краткое историческое извѣщеніе*

о Нижегородскомъ Архангельскомъ Соборѣ. Въ грамотѣ, надобно думать, по ошибкѣ сказано, что она *собственноручно* подписана Царемъ Михаиломъ Ѳеодоровичемъ.

Въ Журналѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ были также напечатаны двѣ грамоты Царя Алексія Михайловича: первая, 1650 года, Воеводѣ города Трубчевска, Паширику Сисепановичу Шупову, о соблюденіи Филиппова поста «со всякимъ благоговѣніемъ, какъ о томъ постѣ написано въ Правилахъ Святыхъ Отецъ» (№ 1, стр. 105); вторая 1660 года, жителямъ города Трубчевска, о пожалованіи «Боярина Князя Алексія Никишича Трубецаго за его многія службы прародительскою его вотчиною городомъ Трубчевскимъ съ уѣздомъ, и со всеми городскими, служилыми и жилецкими и уѣздными людьми, и съ хлѣбными и съ пушечными запасы, и съ снарядомъ и съ ружьемъ и со всякими угодами и со всеми будными сшаны» (№ 4, стр. 65). Въ концѣ второй грамоты встрѣчаемъ подобную ошибку, какъ и въ грамотѣ Царя Михаила Ѳеодоровича; объ ней то же сказано: *подлинную подписалъ Царь*. Въ свѣдѣніяхъ: *Историческія свѣдѣнія о Тулѣ* (№ 2, стр. 458) и *Тулскія древности* (№ 4, стр. 97) заключаются нѣкоторыя любопытныя извѣстія относительно Тульской Губерніи и города Тулы. «Въ предѣлахъ нынѣшней Тульской Губерніи, въ XVI и XVII столѣтіяхъ, были слѣдующіе города съ уѣздами: Тула, Крапивна, Бѣлевъ, Алексинъ, Кашира, Епифанъ, Богородицкій городъ, Дедиловъ и Гремячевъ. Два послѣдніе съ давнихъ временъ обращены въ села. Нынѣшній уѣздный городъ Одоевъ во второй половинѣ XVI столѣтія назывался только вотчиною Князей Воротынскихъ, и состоялъ въ Лихвинскомъ уѣздѣ. Чернь, Новосиль и Ефремовъ, кажется, принадлежали къ числу тѣхъ городковъ, которые построены Царями Михаиломъ Ѳеодоровичемъ и Алексіемъ Михайловичемъ на разныхъ линіяхъ противъ Ногайскыхъ

Ташеръ. Въ челобитной Ивана Сашина, поданной въ 1670 году Царю Алексію Михайловичу на Крапивенскихъ стрѣльцевъ, упоминается еще о *Соловскомъ уездѣ*, смежномъ съ Крапивенскимъ. Въ послѣднемъ есть рѣка Солова и селеніе Соловое; но было ли оно городомъ и даже былъ ли сомнительный ему городъ, о томъ не сохранилось никакого преданія. Уезды обыкновенно раздѣлялись на сшаны. Въ грамотахъ упоминаются слѣдующіе сшаны: въ Тульскомъ уездѣ Веркошскій, Старое Городище и Нюхавскій, въ Вылевскомъ Дураковскій и Погорьельскій, въ Едифанскомъ Лопоревскій и Себинскій, въ Соловскомъ Окологородный. Въ другихъ старинныхъ бумагахъ упоминается въ нынѣшнемъ Ефремовскомъ уездѣ Зелениковский сшанъ, простиравшійся по берегамъ Красивой Мечи, нѣсколько ниже города Ефремова. Тула, въ XVII столѣтіи, состояла изъ трехъ городовъ: *Каменнаго*, *Старога Дѣла* на лѣвонъ берегу Упы, *Деревяннаго*, построеннаго по повелѣнію В. К. Василія Іоанновича въ 1609 году, и *Завнтал* или *Землянаго*, который устроенъ въ 1649 году.

Въ сшанѣѢ О. Н. Глинки *О древностяхъ въ Тверской Кареліи*, помѣщенной въ № 4 Журнала Министертва Внутреннихъ Дѣлъ, говорится о камняхъ съ различными изображеніями и непонятными надписями, и древнихъ курганахъ Тверской Губерніи: какой эпохѣ, какому народу принадлежатъ эти памятники? не извѣстно.

Въ Библіотекѣ для Чтенія заслуживають особенное вниманіе двѣ сшаны нашихъ Оріенталистовъ: *Письмена древнихъ Руссовъ* (Апрѣл. кн. стр. 49), Академика Фреля, и *Странствованіе Арабскаго Патріарха Макарія изъ Алеппа въ Москву* (Март. кн. стр. 1 и Апрѣл. кн. стр. 60), П. С. Савельева, изъ коихъ каждая прибавляетъ нѣсколько новыхъ фактовъ и извѣстій къ матеріаламъ Ощечественной Исторіи. — Русскія пись-

мена X вѣка нашего лѣтоисчисленія найдены Г. Фрономъ въ единственномъ извѣстномъ въ Европѣ экземплярѣ Недимова Каталога, имѣющаго заглавіе: *Кетабъ аль-феграсъ*. «Однимъ мой знакомецъ, котораго слышалъ» — пишетъ Арабъ Эль-Недимъ — «я имѣю полное право вѣрить, сказалъ мнѣ, что онъ посланъ былъ къ Королю Русскимъ однимъ изъ Кавказскихъ Владѣтелей. Онъ сказывалъ мнѣ также, что у Руссовъ есть свои письма, которые вырѣзаются на деревѣ; тушь онъ вынулъ и показалъ мнѣ кусокъ блага дерева, на кошеромъ были нарѣзаны фигуры, изображающія, не знаю, цѣлыя ли слова или отдѣльными буквами. Все эти фигуры, имѣющія, какъ говорятъ Г. Фронъ, нѣкоторое сходство съ Синійскими надписями, любопытные могутъ видѣть въ Библиотекѣ для Чтенія. Во всякомъ случаѣ эта снатья подтверждаетъ мнѣніе нѣкоторыхъ розыскателей Ошечественной Исторіи, которые предполагали существованіе писемъ у древнихъ Руссовъ.

Снатья Г-на Савольева: *Спранствованіе Патріарха Макарія*, заимствованна изъ Записокъ, написанныхъ на Арабскомъ языкѣ, находившимся при этомъ Патріархѣ Архидіакономъ Павломъ и извлечена въ сокращеніи изъ Бельфурова перевода: она заключаетъ въ себѣ много любопытныхъ свѣдѣній относительно времени Царя Алексія Михайловича. Извѣстно, что Антиохійскій Патріархъ Макарій приглашенъ былъ въ Москву высшѣмъ съ Памсіемъ, Патріархомъ Александріи, для составленія Вселенскаго Собора, долженствовавшаго осудить Никона. «По вѣстоу Сирійскій Свяшитель» — говоритъ Г. Савольевъ — «онъ правился въ пушъ изъ своей Іерархіи совѣтъ для другой цѣли, и получилъ приглашеніе Царя Алексія къ Собору, когда уже находился въ Россіи. Необходимость собрать подаянія благочестивыхъ для уплаты податей и долговъ Антиохійской Патріаршей Церкви понудила его отпра-
виться въ отдаленныя Христіанскія земли Правосла-

ной Виры.» Архидіаконъ Павелъ былъ спутникомъ Патриарха въ продолженіе всего его путешествія, и велъ дневникъ на Арабскій языкъ, «сохранившійся» до сихъ поръ въ числѣ весьма немногихъ экземпляровъ и еще не изданный въ подлинникѣ. — «Чтобы поставить нашихъ читателей въ известность, — продолжаетъ Г. Савельевъ — въ возможность оцѣнить содержаніе этого сочиненія, котораго большая и самая важная половина посвящена пребыванію путешественниковъ въ нашей Отчествѣ, мы сдѣлаемъ подробный обзоръ всего, что только въ немъ находится о Россіи; частью въ близкомъ переводѣ, частью въ сокращеніи; такъ, чтобы это извлеченіе представляло все подробности, сообщаемыя подлинникомъ, объ историческихъ происшествіяхъ и лицахъ, и могло служить полный переводъ этой книги.» Изъ сего видно, что извлеченіе Г. Савельева изъ дневника Архидіакона Павла должно причислить къ немногимъ, известнымъ намъ Восточнымъ источникамъ для Среднихъ временъ нашей Исторіи. Статьи Г. Савельева раздѣлена на двѣ части: въ первой изложены замѣчательнѣйшія извѣстія Архидіакона Павла о Молдавіи и Валахіи, а во второй о Землѣ Казанской и Московіи; сія послѣдняя въ особенности замѣчательна по многимъ занимательнымъ подробностямъ о Никоѣ, которыя могутъ служить дополнительными чертами для ея характеристики. Мы укажемъ на подробности о дѣлахъ Малороссійскихъ и о войнѣ съ Поляками, о Хмельницкомъ, котораго Архидіаконъ называетъ Иммелемъ (что Г. Савельевъ изъясняетъ духомъ Арабскаго языка), о положеніи иноземныхъ купцовъ въ Россіи, о пребываніи Макарія въ Москвѣ, о его представленіи къ Царю и обѣдѣ у него съ Никономъ, о Лобанахъ, Ташарахъ, Никоѣ, и проч. Надѣемся, что Г. Савельевъ ознакомитъ насъ и съ послѣднюю половиною сего занимательнаго путешествія, что онъ и самъ обещаетъ въ заключеніе своей статьи.

Эта часть дневника будетъ имѣть заглавіе: что въ ней говорено будетъ о важнѣйшемъ происшествіи, котораго Манарій былъ свидѣтелемъ — изложеніе Никона.

Въ Сынѣ Отечества постоянно печатавъ опыты историческихъ трудовъ своихъ П. Г. Бушковъ. Въ небольшомъ изслѣдованіи *О Руск и Русляндъ* (№ 1, стр. 26) онъ говоритъ, что Русью называлъ Несторъ и Финновъ и Варяговъ. Русь, поставленная Несторомъ въ совокупности съ Чудскими народами, простирается, очевидно, отъ древнихъ Роксолановъ, которые за 115 лѣтъ до Р. Х. занимали земли между Волги, Днѣпра, Меотиды и Понзя, и сражались съ Мишридашомъ Веллхитъ. Въ послѣдствіи они появились у Дуная, и въ IV столѣтіи покорствовали Остроготамъ. Моисей Хоренскій, Писатель V вѣка, именуетъ Роксолановъ, въ Армянскомъ текстѣ, *Руаца*, и въ шому присовокупляетъ, что они Дунай называли на своемъ нарѣчѣ *Иозу*. Такъ какъ въ Финскомъ языкѣ *Юоку* (juoti) значитъ печеніе Юки (Joki), рѣки, то это даетъ поводъ узнавать въ Роксоланахъ поколѣніе Финское, котораго точное имя было *Руска-лайнъ*, отъ Финскихъ же словъ *Руска* (ruska) рыжій, русый, красный — общій общій Финскій, и *лайнъ* (lain) родъ, племя, обыкновенная у Финновъ прибавка къ каждому родовому названію, напр. *Суома-лайнъ*, *Сава-лайнъ* и т. п. (стр. 31). Кромѣ *Руска* Финской Г. Бушковъ допускаетъ еще и Русь Варяжскую, которая обитала въ Русляндѣ. Страна сего имени обнимала берега Ботническаго Залива въ областяхъ Вестерботнии и Остерботнии. Она составляла саяно-бынное Княжество, въ которомъ Готы-Русы господствовали надъ коренными жителями Скандинавскими, Лонарами и Финнами, въ тѣ же времена, какъ Норвегію, Швецію и Данію обладали другія Варяго-Готическія племена. Русляндъ простирается отъ Вестерботнии до

Норвежскаго Галогленда, и отъ Ошерботни до Сівернаго Фленда и до Гандвика, Валаго Моря, а тамъ граничить какъ съ Біарміею, Финскою Рѣктой: морскими загономъ, нѣшею Заволочскою Чудью, Двинскою землею, жать и съ Новгородскою Обонежскою пятиною, восточною отъ Волхова къ Бѣлому Морю и къ озерамъ Онега и Вугу. (стр. 32 и 33). Въ статьѣ *О правдѣ Русской* (№ 3, стр. 281) предлагаются нѣкоторыя замѣчанія о взглядѣ на *Русскію Правду*, напечатанномъ въ 1860 году. Въ изслѣдованіи *объ Алдейгаборгѣ* (№ 19, стр. 241) Г. Сочинитель старается доказать, что Алдейгаборгъ и Ладога были города совершенно разные: Алдейгаборгъ, городъ Гордарикскій, пограничный, торговый, охраняемый замкомъ, находился не при озерѣ, какъ Ладога и Оршекъ, но именно при морѣ; и если Алдейгаборгу не свойственно быть при Ладожскомъ Озерѣ, то, ни мало не колеблясь, лучше поспѣшить его при рѣкѣ Наровѣ на 15-верстномъ пошлѣ въ линіе своего водопада на лѣвой сторонѣ (стр. 243 и 244). Ладога составляла въ началѣ своемъ Рюриковъ *Ладугородъ*, собственный его житный дворъ: ибо въ словѣ *Ладугородъ* заключаются Скандинавскія: *ladu* скотъ, *lada* житница, и *gord* дворъ; помѣстѣе (стр. 242). Четвертая статья Г. Вуткова: *О Новогородѣ VI вѣка* (№ 23, стр. 19) относится ко временамъ самымъ запущаннымъ и не яснымъ въ нашей Исторіи; въ ней объясняются совершенно новымъ образомъ извѣстныя Іорнандовы слова: *Slavini a civitate nova et Slavino Ruminense et lacu, qui appellatur Musianus, usque ad Danastrum et in Boream Visela tenus commorantur.* «Въ этихъ рѣкахъ Іорнанда — пишетъ Сочинитель — мы находимъ не другой смыслъ, какъ, что поселенія Славянскихъ племенъ отъ Новгорода Волховскаго нисходили до Днѣстра и отъ Днѣстра поднимались на Сѣверъ до Вислы» (стр. 26).

Для открытія Славяна (Sclavina) оставилъ въ виду члѣнителей найдены три пункта: одинъ въ Избирскѣ; второй, устроенный на Славянскыхъ Ключахъ, составляющихъ рѣку Схадвицу, о которомъ въ Пензенской лѣтописи по Эрмитажному списку сказано: «Труворъ сѣде въ Словенскѣ»; другой въ Вродской пачинѣ на Имероникъ погостѣ, въ пустоши городи на Словенкѣ, единственною почто такими... словами въ подлинныхъ Новгородскихъ Писцовыхъ книгахъ 1607 года: Этоиъ городокъ на Словенкѣ, равно какъ городища: Сосинъ на Тоснѣ, Имерскій на Изорѣ, Кудгинъ на Лугѣ и нѣкоторые другіе, показанныя въ тѣхъ же книгахъ XVI и XVII вѣка, на въ какихъ лѣтописяхъ нашихъ не встрѣчается, вѣроятно по причинѣ вѣсѣа древняго своего запустѣнія; но рѣка Словенка, часто упоминаемая въ Писцовыхъ книгахъ Новгородскихъ 1586 и 1587 года, доселѣ неизмѣнно удерживаетъ древнее свое имя; она вливается въ Неву съ лѣвой стороны, въ 15 верстахъ выше С. Пешербурга, и при ней въ XVII столѣтіи устроенъ Щедами особый погостъ Славянина. Такъ какъ въ нѣкоторыхъ сѣверныхъ хроникахъ нашихъ сказано, что прибывшіе съ Дуная Славяне сначала расположились у Ладожскаго Озера и потомъ перешли къ Ильмену, то могло быть, что городокъ на Словенкѣ составлялъ первое ихъ здѣсь водвореніе. II *третій* пунктъ, которому мы отдаемъ полное преимущество, заключается въ Новгородскомъ городищѣ: оно стоитъ въ 2½ верстахъ отъ Новгородскаго Кремля, на Торговой сторонѣ, на правомъ берегу Волхова, у самаго истока сей рѣки изъ Ильмена, и занимаетъ высокій холмъ въ Словенскомъ концѣ Новгорода, называвшемся иногда Славно, вѣроятно по городу Славину» (стр. 29 и 30). Преподобный Румиричъ Г. Бушковъ объясняетъ Богемскимъ словомъ Rym, означающимъ между прочимъ обломки камней отъ развалинъ, то же, что руины въ

языкъ Лапинскою (стр. 31); а въ *lascus* Мизариды открываетъ Ильмень: ибо водоему рѣкъ Мшмы, Полоши, Ловаши, Шедони, говоритъ онъ, предки наши давали имя Мойско, которое, происходя отъ Финскаго слова *toisio* (главное селеніе), замѣняло собою въ языкъ Чудей имя *Славина* (стр. 32). — Кромѣ этихъ оригинальныхъ сочиненій, въ Сынѣ Отечества находятся еще двѣ статьи, переведенныя съ Польскаго, имѣющія нѣкоторое отношеніе къ Русской Исторіи: *Камни Литовскіихъ богинь* (N^o 10, стр. 166) и *Превращенія Литовской Мифологіи* (N^o 16, стр. 90). Камни у древнихъ Литовцевъ, складенные надъ рѣчку, означали мѣсто, посвященное богинямъ, именуемымъ у нихъ *Dejvos Wasditojas*, которыхъ, подобно Греческимъ Паркамъ, вѣли во власти своей жизни и смерти человека, съ тою только разницею, что у Литовцевъ считалось ихъ болѣе, и не нити означали жизни смертнаго, а нолотна, надъ коими онъ трудился. Было ихъ числомъ семь: первая изъ нихъ прядла жизнь человека изъ кудели, дающей ей Верховнымъ Божествомъ, конечно Окопир-посомъ, и называлась Верпантсѣй, вторая Метантсѣй спускала пряжу, третья Аудтсѣй ткала полотно; четвертая же Гадитсѣй красными словцами и занимательными до того отаровывала ихъ умы, что иногда онъ бросая работу и заслушиваясь ея портили полотно: почему разныя несчастія должны были постигать того, чья жизнь уже основалась. Пятая Соргетсѣй вела съ нею непрерывную и неукротимую войну, и счастливымъ былъ тотъ, надъ чьимъ полотномъ бодрствовала сія Дейва: на полѣ славы онъ всегда былъ побѣдителемъ, а дома, наслаждаясь истиннымъ счастьемъ, проводилъ дни свои въ кругу семейства и друзей, безъ страха, спокойно ожидая той минутой, когда Дейва Нукартсѣй пересѣчетъ нити его земнаго существованія. Седьмая богиня звалась Ишкалбсѣй: ея дѣломъ было

отрѣзанное положно вымыть, выдѣлать и вручить Верховному Божеству» (стр. 168, 169 и 170).

Въ Московскомъ Наблюдателѣ небольшая статья: *Славянскія новости* (№ 6, стр. 258), содержитъ въ себѣ извѣстія о древнихъ письменахъ въ Карпатскихъ горахъ, которыя, кажется, не имѣютъ примѣтельного сходства съ Русскими письменами X вѣка, открытыми Г. Френемъ; объявленіе Доктора Штраля объ изданіи имъ Непиторовой Лѣтописи по Лаврентьевскому списку на Славянскомъ и Нѣмецкомъ языкахъ, съ объясненіями словъ и предѣловъ и приложеніемъ этнографической Карты Россіи въ IX столѣтіи, и программу «Славянскихъ Древностей» Шафарика.

Въ Санктпетербургскихъ Вѣдомостяхъ, крохъ извлеченія изъ *Записки Г. Академика Френа: Критическое разсмотрѣніе свидѣтельства Ибнъ-Абнъ-Якуба-Энъ-Надима о письменахъ Руссовъ въ X столѣтіи по Р. Х.* (№ 73, стр. 307), о которой мы уже говорили, по случаю помѣщенія ея въ Библ. для Чтенія, и статья Фукса: *Болгары и основаніе Казани* (№ 86, стр. 367), гдѣ предлагаются историческія свѣдѣнія о Камскихъ Болгарахъ и Татарская легенда объ основаніи города Казани, было напечатано любопытное, хотя и небольшое, изслѣдованіе Академика Круга *О Повогогородскомъ Гостомыслѣ* (№ 97, стр. 421), переведенное изъ № 3 «Bulletin scientifique». Не перифразируя ученыхъ мнѣній, изложенныхъ въ сочиненіи Г. Круга, выпишемъ большую половину статьи: «Каноникъ Бременскій Адамъ (1075) говоритъ о Руссахъ такимъ образомъ, какъ будто бы они всегда были Славянами. Гельмольдъ, Священникъ Босовскій (въ своей *Chronica Slavorum*, доведенной до 1170 года), рѣшительно принимаетъ Руссовъ за Восточное племя Славянъ, жившихъ у Балтійскаго Моря, а Вегровъ за Западное племя того же народа. Что Руссы давно уже

исповѣдывали Христіанскую Вѣру— это ему извѣстно; но при комъ именно произошелъ религіозный переворотъ, объ этомъ онъ вовсе умалчиваетъ въ своей Лѣтописи. Если эти оба, столь справедливо уважаемые Германскіе Писатели XI и XII столѣтій, принимали Руссовъ за чисто-Славянское племя, то какъ можно было ожидать, чтобы иностранцы, жившіе въ позднѣйшее время и почерпавшіе свѣдѣнія свои о насъ изъ нихъ же, могли быть другаго съ ними мнѣнія! Даже и въ самомъ Опечесствѣ нашемъ, неискаженные историческія свѣдѣнія могли быть сохраняемы не многими только лицами: ибо во времена владычества Монголовъ каждый слишкомъ много терпѣлъ въ настоящемъ, чтобы имѣть охоту заботиться о минувшемъ. Когда же наконецъ въ XV столѣтіи народъ освободился отъ позорнаго ига и сбѣжалъ новыя связи съ народами Европейскими, и при всемъ томъ каждый Русскій говорилъ языкомъ Славянскимъ, — то какъ же можно было не подумать, что Руссы всегда были одного и того же племени съ народами Славянскими!

• При этомъ всеобщемъ убѣжденіи въ первоначальномъ сходствѣ Руссовъ съ Славянами, весьма естественно было предполагать, что предки наши, рѣшась призвать къ себѣ, въ половинѣ IX столѣтія, иноземнаго владѣтеля, обратились съ подобнымъ приглашеніемъ къ одному изъ соплеменныхъ Славянскихъ народовъ, сходныхъ съ ними по языку, нравамъ и Религіи. Что Рюрикъ былъ Варягъ и пришелъ изъ-за Варяжскаго Моря,— это было извѣстно; но о названіи сего послѣдняго не было свѣдѣнія положительнаго. Сходство въ звукахъ позволяло думать о Вагріи; слова: Варяжское и Вагрское, звучать для слуха довольно одинаково. Вагрія лежала на Западномъ концѣ Варяжскаго Моря, которое могло получить свое названіе отъ этой страны; это была

самая крайняя область, въ которой въ старину обитали Славяне, «terminus Slaviae». Столица тамошнихъ Корольковъ, Старигардъ, названная Германцами Альденбургомъ (нынѣ Ольденбургъ, городокъ изъ 200 домовъ), была нѣкогда весьма знаменитымъ приморскимъ городомъ, и нѣкоторые изъ эшихъ Корольковъ, по словамъ Гельмольда, распространили власть свою не только надъ всеми Ободритами, но даже и надъ нѣкоторыми отдаленнѣйшими племенами. Такимъ образомъ, Рюрика предполагали (?) происходящимъ отъ Князей Вагрскихъ, а Альденбургъ считали его родиною. Не утвердилось ли это мнѣніе очевидно и тѣмъ, что новый Правитель своей первой столицѣ, основанной на Востокъ отъ Варяжскаго моря, далъ то же самое названіе? ибо Ладога на нѣмецкомъ Германскомъ называлась Альдагеномъ, а на Сѣверномъ — Альдейгоборгомъ. Но вторая столица получила, въ противоположность Старгарду, названіе Новгарда или Новгорода. — Странно, что это сшоль вѣроятное предположеніе, подкрѣпляемое похвальною любовію къ отчизнѣ, не пришло въ голову тогдашнимъ Славянамъ!

«Конечно, можно желать, чтобы оно было подтверждено историческими документами. Но такъ какъ въ IX столѣтіи не было ни одного Славянскаго Писателя, то надобно было прибѣгнуть къ Писателямъ Франкскимъ. Тутъ упоминается довольно большое число Славянскихъ Королей и Князей, между которыми можно было выбирать свободно. Одинъ изъ нихъ, Табомосль, вождь или Королекъ Ободритовъ, о которомъ упоминается въ 862 году, не могъ бытъ избранъ по своей молодости. Скорѣе всего можно было обратиться къ упоминаемому въ 844 году Гостомыслу, Царю Ободритовъ, который безъ сомнѣнія могъ подасть совѣтъ Нѣмеческимъ Славянамъ — призвать къ себѣ Князя изъ со-

свідати, обласней. Когда же вшопъ Гостомыслъ уже разъ былъ выведенъ Исторією на сцену и поставленъ въ отношеніе съ Россією, то нѣтъ ничего удивительнаго, что нѣкоторые Лѣтописцы пожаловали его въ Князья, или по крайней мѣрѣ Посадники Новгородскіе. Другіе, не довольствуясь и этимъ, упоминають еще о двухъ Ободритскихъ Князьяхъ VIII и IX столѣтій, называя одного дѣдомъ, а другаго ошцемъ Рюрика! — Но оба эти Князя принадлежатъ Русской Исторіи столь же мало, какъ и самый Гостомыслъ, и всѣ подобныя, ни на чемъ не основанныя преданія, не заслуживають въ наше время никакого вѣроушія.»

Послѣднее мнѣніе Г. Круга раздѣляютъ многіе изъ современныхъ Русскихъ Писателей, занимающихся Отечественною Исторією.

Въ Одесскомъ Вѣстникѣ было помѣщено много статей, относящихся до Исторіи Новороссійскаго края; любопытнѣе и важнѣе прочихъ показались намъ: *Адмиралъ Іосифъ де Рибасъ и основаніе Одессы* (№ 7, 8, 9 и 10), сочиненіе Скальковскаго, и *Записка о томъ, сколько я памятую о Крымскихъ и Турецкихъ походахъ* (№ 46, 47, 48, 49, 50, 51 и 52), писанная въ первой половинѣ прошедшаго столѣтія. Въ ней заключаются интересныя подробности о военныхъ дѣйствіяхъ 1736, 1737, 1738 и 1739 годовъ. Въ сей запискѣ, запискованной изъ Библіотеки Графа М. С. Воронцова, гдѣ находится значительное собраніе разнаго рода рукописей, не означено ни имени, ни фамиліи Сочинителя. Долгомъ также считаемъ упомянуть о статьяхъ Г. Мурзакевича, дѣятельнаго сотрудника этого журнала: *О заселеніи Новороссійскаго края* (№ 19—22), *О присоединеніи къ Россіи Отаковской земли и объ ея заселеніи* (№ 27) и *Краткая Исторія древняго Херсона* (№ 4).

Изъ напечатанныхъ въ Русскомъ Инвалидѣ замѣчательнѣе другихъ слѣдующія статьи: *Послѣдніе дни*

жизни Суворова (№ 29), Письма Генералиссимуса Князя Италійскаго Графа Суворова-Рымникскаго къ Князю Зубову (№ 39), Письма Принца Кобургскаго и Фельд-маршала Лаудона къ Князю Италійскому Графу Суворову-Рымникскому (№ 56 и 57), и Подвиги Малороссійскихъ Казаковъ за Православную Вѣру и Отечество (№ 142).

М. Коркуновъ.



РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

РАСПРОСТРАНЕНІЕ ПРОСВѢЩЕНІЯ ВЪ КИТАѢ. —

Королевское Лондонское Азіатское Общество получило недавно отъ своихъ Китайскихъ Корреспондентовъ два любопытные докуменшта, показывающіе сколь большое вліяніе на нравственность и просвѣщеніе Китая имѣетъ Коллегіумъ, учрежденный въ Малаккѣ, и какъ полученное тамъ образованіе замѣтно измѣняетъ моральныя, политическія и коммерческія мнѣнія этого необыкновеннаго народа. Первый изъ этихъ документовъ содержитъ въ себѣ разсказъ о молодомъ благородномъ Китайцѣ, который получалъ воспитаніе въ Малаккскомъ Коллегіумѣ, и занимаетъ теперь довольно высокое мѣсто въ Государствѣ, благодаря своему образованію и знанію Европейскихъ языковъ. Второй заключаетъ въ себѣ проектъ о позволеніи ввоза въ Китай опиума, который, какъ извѣстно, теперь запрещенъ, хотя и ввозится въ огромномъ числѣ искусными контрабандистами. Проектъ этотъ занимаетъ теперь вниманіе Китайскаго Правительсва. Мы сообщаемъ здѣсь эти два важные докуменшта.

1. *Китаецъ, получившій Европейское образованіе.*
«Шанъ-Те (Sham-Teh)» — пишетъ Корреспондентъ Азіатскаго Общества — «отправился въ Пекинъ въ 1828 году, въ слѣдствіе присланнаго въ Кантонъ запроса объ отправленіи шуда молодого Китайца, который бы былъ въ состояніи переводить съ Европейскихъ языковъ на

Китайскій. Я зналъ о немъ много подробностей отъ одного Американца, который вмѣстѣ съ нимъ обучался въ Малаккскомъ Коллегіумѣ, и даже жилъ съ нимъ все время въ одной комнатѣ. Шанъ-Те оставилъ Китай четырнадцати лѣтъ отъ роду. Онъ былъ родомъ изъ Бонны, или Пенанга (Penang)—какъ у насъ привыкли называть этотъ городъ, сѣдуя Европейской ортографіи Китайскихъ именъ—гдѣ нѣсколько времени учился у тамошнихъ Капюлическихъ Миссіонеровъ Латинскому языку. Отсюда отправился онъ для ученія въ Малакку; но при поступленіи своемъ въ Коллегіумъ не имѣлъ понятія ни объ одной Наукѣ. Здѣсь, училищная библіотечка оказана была ему для занятій, вмѣстѣ съ Американцемъ. Этотъ Американецъ говорилъ мнѣ, что онъ былъ чрезвычайно гордъ и никогда не хотѣлъ позволить, чтобы общество его въ чемъ-либо уступало другимъ странамъ; онъ ревностно старался о приобритеніи знаній, и проводилъ цѣлые дни, не выходя изъ своей комнаты и занимаясь чтеніемъ. Онъ скоро выучился по-Англійски, и когда отправился въ Пекинъ, говорилъ на этомъ языкѣ весьма хорошо. Географія, Статистика и коммерція главнѣйшихъ народовъ образованнаго міра сдѣлались ему также хорошо извѣстны; но любимымъ его занятіемъ были Науки Математическія. Проведя болѣе двухъ лѣтъ въ Малаккѣ, онъ отправился въ Кантонъ, и оттуда скоро былъ вызванъ въ Пекинъ въ должность переводчика, въ 1828 году. Года два спустя, онъ писалъ по-Англійски къ пріятелю своему, Американцу, и уведомилъ его, что былъ часто употребляемъ переводчикомъ для Русскихъ; что получалъ шарикъ пятой высшей степени, и имѣетъ теперь восемь тысячъ шалей (болѣе 60,000 рублей) ежегоднаго дохода (?). Онъ просилъ прислать къ нему нѣсколько Англійскихъ книгъ (между прочимъ, Энциклопедію), описывая средства, какъ это сдѣлать, не возбуждая подозрѣній. Въ дополненіе къ этому извѣстію

сообщаетъ еще крашкое замѣчаніе, написанное Э. Ф. Леонтьевскимъ, который былъ лично знакомъ съ Шанъ-То въ Пекинѣ. «Этотъ переводчикъ — пишешь къ намъ Г. Леонтьевскій — «былъ мнѣ знакомъ. Онъ имѣлъ шарикъ 9 класса и получалъ 2400 рублей серебромъ. Съ гордымъ мнѣніемъ о своемъ ошечествѣ остался онъ навсегда. Объ Англичанахъ всегда говорилъ съ презрѣніемъ, видно, въ благодарности за доставленное ему образованіе въ Англо-Китайскомъ Коллегіумѣ, въ Мандчж. За него съ Лапшинова на Китайскій языкъ переводилъ Лицъ, бывшій воспитанникомъ Католической въ Пекинѣ Семинаріи, присылаемые изъ Россіи въ Пекинъ бумаги.»

В. Записка, поданная Императору, относительно ошова опиума. Эту записку, довольно обширную въ подлинникѣ, мы представили въ сокращеніи, выписывая только замѣчательнѣйшія мѣста. «Ханъ-Найцы (Hen Naotze), председатель Палаты Церемоніаловъ, представляетъ сію записку касательно опиума, дабы показать, что чѣмъ строже дѣлающіеся узаконенія прошивъ него, тѣмъ большее проистекаетъ отъ него зло, и что справедливости требуютъ, дабы произведены были перемѣны въ помануемыхъ узаконеніяхъ: на какомъ концѣ онъ и окончивающіеся умоляютъ Его Священнѣйшее Величество — бросить взглядъ на сіе дѣло, и повелѣть указомъ разсмотрѣть оное внимательно.»

Нижѣе ошматываюсь представити, что опиумъ былъ первоначально счищаемъ между лекарствами; свойство ошого полезны; онъ также удерживаетъ излишнее ошдѣленіе испарины и предохраняетъ отъ дурныхъ слѣдствій вредныхъ паровъ. Въ гербаріи, написанномъ Ли-Чжи-Чженемъ (Le-she-chin), при династии Цзинъ (T'ing), оный названъ а-фу-юнь. Тутъ Авторъ распространяетъ о жолѣ утврениго употребленія опиума и вредныхъ слѣдствіяхъ неумѣреннаго его упо-

шребленія. Далѣе говоришь онъ о претъ соршакъ опиума, ввозимаго шеперь въ Кшай изъ Бриджанской Индіи, и начинаешь исторію запрещенія этого напика.

Въ правленіе Цянъ-Луна (Ксеп-Лунг) — говоришь онъ — сташья обь опиумъ внесена была въ Кантонскій тарифъ лекаршвенныхъ снадобьевъ, и на него наложена пошлина по шри *таи* на сто ящиковъ, кромѣ другикъ таможенныхъ издержекъ. Это было первымъ поводомъ къ контрабандѣ. Упошреблявшихъ это зелье наказывали сперва только бамбукомъ и *выставкою у позорнаго столба* (*); но когда наказанія за это одмались строже, когда начали *подвергать смертной казни* (**) куришелей опиума и шѣхъ, которые его ввозили, тогда число его любившелей умножилось до невѣроятной степени, и вмѣстѣ съ тѣмъ увеличился промывозакононый его взвозъ. Авшоръ подробно исчисляетъ вредъ, причиненный этою контрабандою Средиземной Имперіи, и говоритъ, что запрещеніе опиума нанесло сильный ударъ вѣтшней ея торговлѣ, которая шерьдешъ ошъ яного болѣе десяти милліоновъ *тадей* ежегодно. Далѣе онъ описываетъ средства, какія упошребляюшся для взвоза опиума въ Кшай, и кровопролитія, которыя часшо нѣзѣютъ нѣ-епо, когда силою хощашъ удержашъ контрабандиштовъ; приводитъ нѣсколько примѣровъ невинныхъ жершѣ строгости узаканснѣй, и доказываетъ, что польза и благосостояніе Имперіи шребуюшъ нѣмѣненія вѣтшѣ уставовъ.

Пекинскій Дворъ, получивъ записку Хэнъ-Найцы, шрепроводилъ ее на разсмотрѣніе Тайному Совѣту (Цзюнь-Цзи-Чу), при указѣ ошъ 29 дня 4-го мѣсяца (12 Іюня 1834).

(*) Г. Леопольдскій записалъ нѣтъ, что упошреблявшихъ опиумъ не присуждали къ ошному наказанію, а наказывали *пошеченіемъ* ш шовъ деревянкой колотки.

(**) Вѣроятно этого должно пошмашъ: *ссыланіе въ ссылку на три года*, записано Г. Леопольдскіимъ.

3. *Англо-Китайскій Коллегіумъ въ Малаккѣ.* Послѣ того, что мы сейчасъ сказали о вліяніи Англо-Китайскаго Коллегіума въ Малаккѣ на образованность Средняго Государства, Читателямъ нашимъ любопытно будетъ узнать что-нибудь объ этомъ замѣчательномъ заведеніи. Вошь нѣкопорыа о немъ извѣстія, сообщенныя Лондонскому Азіатскому Обществу.

Главное назначеніе этого Коллегіума есть легчайшее изученіе Китайскаго языка и Литературы для Европейцевъ, и изученіе Англійскаго языка и Европейскихъ Наукъ для народовъ За-Гангскихъ — жителей Кишя, Кохинхины, Китайскихъ колоній въ Восточномъ Архипелагѣ, острововъ Лю-Цю, Кореи и Японіи. Языки Малайскій и другихъ За-Гангскихъ народовъ составляютъ предметъ въбороспеленные. При Коллегіумѣ находится собраніе книгъ по разнымъ частямъ, на Китайскомъ, Малайскомъ и Европейскихъ языкахъ. Учители — Европейцы и Китайцы; первые изъ нихъ должны быть Протестантами. Бѣдныа ученики воспитывающаа на счѣтѣ Коллегіума. Европейскимъ Студентамъ Китайскій языкъ преподается въ той степени, въ какой онъ для нихъ нуженъ, шо есть смотря по тому, хотятъ ли они посвящать себя духовному званію, Литературѣ или коммерціи. Азіатцамъ преподается: Англійскій языкъ, Географія, Исторія, Нравственнаа Философія, Христіанское Богословіе и другія Науки, если время позволитъ. При Училищѣ находится типографія съ Англійскими, Малайскими и Китайскими шрифтами; предполагается учредить при немъ и ботаническій садъ, гдѣ собраны будутъ всѣ тропическія растенія, производимыя Восточнымъ Архипелагомъ.

Въ Коллегіумѣ принимаются молодые люди всѣхъ націй и Исповѣданій, имѣющіе при себѣ законныя свидѣтельства о своемъ рожденіи, познаніяхъ и поведеніи,

КОРОЛЕВСКОЕ ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО ВЪ ЛОНДОНѢ. — Изъ отчета за 1856 годъ, читаннаго въ одномъ изъ послѣднихъ засѣданій этого Общества, видно, что полное число его Членовъ и Корреспондентовъ простирается до 545. Общество употребило на вспоможеніе путешественникамъ и на печатаніе разныхъ сочиненій 2,260 фунтовъ стерлинговъ (около 58,500 рублей). Изъ этой суммы 490 фунтовъ (12,350 рублей) употреблены на экспедицію въ Бразилскую Гвіану, 350 фунтовъ (8,750 руб.) на путешествіе въ Южную Африку.

КОРОЛЕВСКАЯ КОМИССИЯ ДЛЯ ИССЛЕДОВАНІЯ ОТЕЧЕСТВЕННЫХЪ ДРЕВНОСТЕЙ ВЪ ТУРКІИ. — Замѣчательно, что въ то же время, когда издаются у насъ Акты Археографической Комиссіи, и въ другихъ Государствахъ Европы, Франціи, Англіи, Италіи, предприняты Правительствомъ разные мѣры къ изданію въ свѣтъ матеріаловъ для отечественной Исторіи. Еще въ 1855 году (20 Апрѣля), Карлъ-Албертъ, Король Сардинскій, Кирскій и Іерусалимскій, обнародовалъ постановление, котораго содержаніе мы предлагаемъ здѣсь въ сокращеніи:

«*Статья I.* Уреждается для изслѣдованія отечественной Исторіи Комиссія (ица *Deputazione*), которая, состоя подъ вѣдѣніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, займется изданіемъ историческихъ сочиненій, и напечатанныхъ или рѣдкихъ, и составленіемъ Дипломатическаго Кодекса. — *Ст. II.* Комиссія называется Королевскою, и имѣетъ Президента, четырехъ Вице-Президентовъ и двухъ Секретарей. — *Ст. III.* Прямоденномъ назначаетъ Король Графа Проспера Бальбо; Членами, присутствующими и не присутствующими, и Секретарями определяются лица, которыхъ имена именованы ниже. — *Ст. IV.* Могутъ быть определены

и другіе Члены; они выбираются большинствомъ голосовъ и утверждаются Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ. — *Ст. V.* Комиссія будетъ имѣть свои засѣданія въ Королевскомъ Дворцѣ (sua sede nel nostro palazzo), и собирается для занятій въ одной изъ залъ Придворнаго Архива (Archivi de Corte). — *Ст. VI.* Комиссія имѣетъ право пользоваться рукописями всѣхъ Архивовъ и Библиотекъ, зависящихъ отъ Королевской власти.»

Послѣ прехватшихъ занятій, Комиссія напечатала въ прошедшемъ 1856 году: *Historiae Patriae monumenta, edita jussu regis Caroli Alberti. Tom. I. Augustae Taurinorum. E regio typographeo; MDCCCXXXVI, in-fol. 1754 p.* (Памятники Отечества Исторіи, изданные по повелѣнію Короля Карла Алберта. Томъ I. Туринъ. Въ Королевской типографіи; въ листъ, 1754 стр.) Книга напечатана въ два столбца, какъ «Акты» нашей Археографической Комиссіи; число 1754 означать не страницы, а столбцы. Этотъ первый томъ «Памятниковъ Отечества Исторіи» содержитъ въ себѣ 1050 актовъ, съ 602 по 1292 годъ включительно; самый древній изъ напечатанныхъ съ подлинниковъ (dell' originale), № VIII, объ основаніи монастыря Новалезскаго, относится къ 726 году. Въ началѣ книги помѣщено краткое посвященіе Королю Карлу Алберту, а въ концѣ index regum et verborum, Указатель лицъ, имѣетъ и другихъ примѣчательныхъ предметовъ; имена лицъ напечатаны крупнымъ шрифтомъ, названія мѣста — довольно мелкимъ, курсивомъ, а слова, по чему-либо примѣчательныя, курсивомъ.

НОВОЕ ПУТЕШЕСТВІЕ КАПИТАНА ДЮМОНЪ-ДЮРВИЛЛЕ. — Французское Правительство снаряжаетъ двѣ корветы: «Астролябія» и «Зелѣ», для новаго путешествія вокругъ Свѣта. Начальникомъ экспедиціи назначенъ извѣстный Капитанъ Дюмонъ-Дюрвилль. Плаваніе

продолжились около трехъ лѣтъ (32 мѣсяца). Въ Сентябрѣ нынѣшняго года корветы выйдутъ изъ Тулона. Послѣ кратковременнаго пребыванія на островахъ Зеленаго Мыса, онѣ пустятся, по направленію между Сандвичевыми Островами и Новою Шетландією, въ Южное Полярное Море, чтобы проникнуть, если позволятъ обстоятельства, далѣе Веаделъ, достигшаго только 74° широты. Отсюда экспедиція обратится къ Магелланову Проливу, и посетитъ Островъ Чилоэ, остановится въ Вальпараисо. Въ началѣ Апрѣля будущаго года она выйдетъ снова въ море; осмошритъ гряду острововъ, лежащихъ подъ 23° широты; посетитъ Острова Бенкса; потомъ, черезъ Ваникаро, Санта-Крусъ и Нишенди, перейдетъ къ группѣ Соломоновыхъ Острововъ. Изъ Амбоины, Капитанъ Димонъ-Дюрвилль отправитъ одинъ изъ своихъ корветовъ, «Зелѣ», въ Европу, а самъ, на «Астролабін», пустится снова въ Тихій Океанъ; посетитъ Англійскую колонію на Лебжеѣ Рѣкѣ, Новую Голландію, Острова Чатама, Каролинскіе Острова; зайдетъ въ Минданао, и пробывъ нѣкоторое время въ Батавіи, войдетъ въ одну изъ гаваней Острова Суматры, откуда уже предприметъ обратный путь въ Европу, мимо Мыса Доброй Надежды. Цѣль путешествія — новыя ученныя открытія и наблюденія.

МАЮРЪ ПРАЙСЪ И ЕГО УЧЕННЫЕ ТРУДЫ.— Маіоръ Прайсъ (Price) принадлежитъ къ числу описанныхъ Ориенталистовъ Англіи, которыхъ благороднымъ усиліемъ мы одолжены объясненіемъ многихъ темныхъ предметовъ Восточной Исторіи. Встрѣтивъ біографію его въ Лондонскомъ «Біографическомъ Ежегодникѣ» за нынѣшній годъ (The Annual Biography and Obituary, 1837, Vol. XXI), мы сообщаемъ ее въ сокращеніи нашимъ Читателямъ.

Давидъ Прайсъ былъ родомъ изъ Валлиса. Отецъ его принадлежалъ къ числу тѣхъ почтенныхъ и скромныхъ сельскихъ Пасторовъ, которые перѣдко, не смотря на свою неизвѣстность публикѣ, имѣютъ обширныя и классическія познанія, и пользуются высокимъ уваженіемъ своихъ прихожанъ. Онъ положилъ прочное основаніе воспитанію своего сына, и отдалъ его въ Кембриджскій Университетъ. Во время пребыванія здѣсь молодого Прайса, умеръ его родитель. Доходы Давида значительно умалылись; онъ, неизвѣстно почему, перешелъ вскорѣ въ Лондонъ, гдѣ денежныя его обстоятельства ни сколько не улучшились. Онъ былъ весьма радъ, когда одинъ изъ его знакомыхъ сдѣлалъ ему предложеніе опредѣлиться кадетомъ въ Остъ-Индскую армію и отправиться тотчасъ же въ Бомбей. Это было въ 1780 году. Давидъ Прайсъ отплылъ изъ Англіи; корабль выдержалъ нѣсколько бурь на морѣ, и прибылъ наконецъ въ Мадрасъ. По прибытіи въ Индію, молодой Прайсъ, вскорѣ произведенный въ Прапорщики, тотчасъ былъ отряженъ къ дѣйствующей арміи, на Коромандельскій берегъ. Тутъ въ первый разъ дрался онъ противъ армій Индійскихъ раджей и Тибу-Самба, отличился храбростію и снискалъ уваженіе товарищей и начальниковъ. Въ 1791 году, онъ былъ тяжело раненъ, удаленъ въ Сураштъ, и здѣсь-то началъ собирать коллекцію Восточныхъ Испориковъ. У него было тогда много свободнаго времени, и онъ проводилъ его исключительно въ чтеніи азіатскихъ рукописей. Въ 1795 году, Лейтенантъ Прайсъ получилъ чинъ Капитана и мѣсто Судьи-Адвоката при Бомбайской арміи. Въ званіи послѣдняго, и какъ знатокъ Персидскаго языка, онъ сопровождалъ армію въ походахъ, находясь болѣе при Штабѣ. Въ Іюнь 1804 года онъ произведенъ былъ въ Майоры, а въ Февралѣ 1805 года взялъ отставку и отправился на родину. Онъ поселился въ Бреконъ, въ Южномъ Валлисѣ,

женился весьма счастливо, и проводил все время в ученых занятиях. Он умер семидесяти трех лѣтъ отъ роду, 16 Декабря 1835 года. Всѣ празднества были отложены въ Бременъ по случаю его кончины.

Главнѣйшее сочиненіе Майора Прайса, и которому онъ посвятилъ большую половину своихъ досуговъ, есть такъ называемый его «Записки о Магомеданской Исторіи» (*Chronological Retrospect; or, Memoir of the Principal Events of Mohammedan History, from the Death of the Arabian Legislator to the Accession of the Emperor Asbar*), въ трехъ томахъ in-4^o, изданныхъ въ 1811, 1812 и 1821 годахъ: это обширный запасъ свѣдѣній объ Исторіи Мусульманскаго Востока, извлеченныхъ изъ множества Арабскихъ и Персидскихъ рукописей, принадлежавшихъ Автору. Продолженіемъ или дополненіемъ этого сочиненія, можно считать изданную Прайсомъ въ 1824 году «Исторію Аравіи до Магомета» (*An Essay towards the History of Arabia antecedent to the Birth of Mahomed, in-4^o*). При учрежденіи въ Лондонѣ Общества для изданія переводовъ съ Восточныхъ языковъ, *Oriental Translation Committee*, Майоръ Прайсъ избранъ былъ однимъ изъ его Членовъ, и перевелъ для этого Общества «Записки Джехангира» (*Autobiography of the Emperor Jehangir*), «Послѣдніе дни Кришны» (*The last Days of Krishna*), и отрывокъ изъ Экбер-Намѣ (*An Account of the Siege and Reduction of Chattr, from the Akbar-Nameh of Abul-Fazl*). Кромѣ того, нѣкоторыя его Разсужденія помѣщены въ *Transactions* Королевскаго Азіатскаго Общества для Великобританіи и Ирландіи.

БАРОНЪ П. Л. ШИЛЛИНГЪ-ФОНЪ-КАНИСТАДТЪ—
Юля 25, скончался въ С. Петербургѣ, Дѣйствительный
Сшашскій Совѣтникъ, Членъ-Корреспондентъ Импера-
торской Академіи Наукъ и разныхъ иностранныхъ

Ученыхъ Обществъ, Баронъ Павелъ Львовичъ Шиллингъ-фонъ-Каншпадтъ, извѣстный своими разнообразными познаніями въ Восточной Филологіи и Физическихъ Наукахъ. Онъ родился въ Ревелѣ, въ 1785 году, и принадлежалъ къ весьма старинной фамиліи Виршембергской. Молодость свою провелъ онъ въ Русской военной службѣ, участвовалъ въ походахъ 1813, 1814 и 1815 годовъ, и удостоился получить шпагу за храбрость. Зрѣлый возрастъ посвятилъ онъ изученію: со времени путешествія своего къ Южнымъ границамъ Сибири, онъ началъ изучать языки Средней Азіи и собирать Восточный Музей, который въ послѣдствіе времени сдѣлался однимъ изъ богатѣйшихъ въ Европѣ по числу рѣдкихъ манускриптовъ Санскритскихъ, Китайскихъ, Монгольскихъ, Тибетскихъ и проч. Часть своихъ рукописей онъ еще при жизни уступилъ Академіямъ Наукъ С. Петербургской и Парижской. Собранные покойнымъ копиями и разными утвари, преимущественно относящіяся къ религіознымъ обрядамъ Буддизма, также весьма важны и многочисленны. Барону Шиллиngu-фонъ-Каншпадшу принадлежатъ также честь учрежденія первой литографіи въ Россіи. Его стараніями ошпечашанъ текстъ «Санъ-Цзы-Цзынь», изданный съ Русскимъ переводомъ О. Іакинѣемъ Вичуринымъ. Въ послѣднее время онъ много занимался наблюденіями надъ электричествомъ и гальванизмомъ, и приложеніемъ ихъ къ разнымъ общепользнымъ предметамъ.

СОГЛАШЕНІЕ КТЕМЕНОВЪ И ГЕРОДОТОВЪ ИЗВѢСТІЙ ОБЪ АССИРІЙСКОЙ ИСТОРИИ. — Въ засѣданіи Лондонскаго Азіатскаго Общества, 7 Генваря, Г. Дикинсонъ читалъ Разсужденіе о Греческихъ, Персидскихъ и Еврейскихъ извѣстіяхъ объ Ассирійской Исторіи, въ которомъ остроумно умѣлъ согласить эти разнорѣчивыя показанія. Основываясь на множествѣ данныхъ,

Авторы вывели следующие результаты. Мидийские Государя, которых приводят Геродотъ и Ктесій, составляютъ двѣ отдѣльныя династїи: упоминаемая Ктесіемъ занимала тронъ Западной Азіи и были Мидійскою только по имени, потому что основана Арбакомъ, Мидійцемъ; а Геродотовы есть династїи возмущавшихся Мидійцевъ, которая при Кіаксарѣ одержала верхъ надъ первою и изгнала ее. Это мнѣніе совершенно соглашается два послѣднія царствованія въ обоихъ Авторахъ: восшествіе непокорной династїи на верховный Престолъ дало ей право въ ряду законныхъ Государей, приводимыхъ Ктесіемъ. Побѣдивъ эту трудность, которая многимъ казалась необъяснимою, уже легче было согласиться и другія противорѣчія, хотя недостатковъ Хронологіи въ Восточныхъ Историкахъ всегда оставить многое для гипотезъ розыскатели. Тамъ не мѣсто, разительное сходство встрѣчается при разборѣ, между періодомъ основанія Ассирійской Имперіи Нинюмъ, во Греческихъ Писателяхъ, и династіею Пишдадовъ Фирдоусія; а это совершенно совпадаетъ съ эрою раздѣленія земли во время Фалега, о которой говоритъ Священное Писаніе. Авторы общаются развиши свою систему подробнѣе въ отдѣльномъ сочиненіи.

РЫБІЙ ДОЖДЬ ВЪ ИНДІИ. — До сихъ поръ издѣніе рыбъ изъ атмосферы змістѣ съ дождемъ почиталось явленіемъ весьма невѣроятнымъ; теперь оно подтверждается многими несомнительными свидѣтельствами. Извѣстный Англійскій Ученый, Г. Привсепъ, находящійся въ Остѣ-Индіи, въ Бенаресѣ, принадлежалъ также къ числу невѣрившихъ въ это явленіе; наконецъ убѣдился въ немъ, найдя однажды въ реципиентѣ своего дожденѣра, поставленнаго на уединенной каменной стѣнѣ въ пяти фузахъ отъ земли, маленькую рыбу, которая, казалось, была еще жива при паденіи. Тако

и Г. Компронъ извѣщалъ меня — пишуща Г. Принсепъ — что 19 Февраля 1830 года выпало съ дождемъ весьма много рыбъ близъ Феридпура; истину этого явленія подтвердили нѣсколько очевидцевъ, которые всѣ утверждали единогласно, что около полудня того числа небо покрылось тучами, пошелъ дождь, и немного спустя нѣсколько большихъ и маленькихъ рыбъ попадало на землю. Много изъ нихъ поднято было присутствовавшими: однихъ находили безъ головы и пропукшихъ, другія были еще сѣжи; но никто не отважился употребить ихъ въ пищу. Одинъ изъ свидѣтелей утверждалъ, что ему казалось, что во время паденія рыбъ летали надъ ними птицы.

МЕХАНИЧЕСКАЯ РУКА, ИЗВЕРТЕННАЯ ВЪ ГОЛЛАНДІИ. — Механикъ Фейтъ, изъ Миддельбурга, изобрѣлъ механическія руки новаго устройства, которыя могутъ совершенно замѣнить потерю этихъ драгоценныхъ членовъ. Онъ придѣлалъ ихъ двумъ несчастнымъ канонерамъ, которые при ихъ помощи начали дѣлать все то, что прежде дѣлали руками, и могли продолжать свою службу. Новыя механическія руки можно сгибать, можно ими махать, шевелить ихъ пальцами, брать ими самыя мелкія вещи, и даже писать. Король Нидерландскій наградила почтеннаго артиста за его полезное изобрѣтеніе орденомъ Льва.

КИТАЙСКАЯ ЛИТЕРАТУРА. — Г. Девисъ, въ замѣчательномъ «Описаніи Китая», которое онъ недавно издалъ (*A General Description of the Empire of China and its Inhabitants*), приводитъ любопытное для Библиографовъ исчисленіе книгъ, составляющихъ Китайскую Литературу: «Исторія Китая отъ древнѣйшихъ временъ до періода Маньчжурской династіи». — говоритъ онъ — «заключается въ 300 томахъ; Біографическія

сочиненія въ 120 томахъ; Дай-Цинъ и Гуанъ-Чжи, или Энциклопедическій Лексиконъ Китайскихъ Искусствъ и изобрѣшеній, составляетъ 240 томовъ; Гражданскіе законы—261 томъ; Собраніе театральныхъ пьесъ—200 томовъ. Коментаріи на творенія Куанъ-Цзы, или Конфуція, безчисленны, и статистическія описанія провинцій Средняго Имперіи находятся также въ великомъ множествѣ.»

ОТКРЫТІЕ НЕИЗВѢСТНЫХЪ РУКОПИСЕЙ ДЕКАРТА И НЬЮТОНА. — Во Франціи и Англіи открыто почти въ одно и то же время нѣсколько важныхъ документовъ, относящихся до двухъ величайшихъ Ученыхъ XVII вѣка. Кузенъ, во время пребыванія своего въ Голландіи, въ нынѣшнемъ году, дашель въ одной изъ Лейденскихъ Библіотекъ нѣсколько неизвѣстныхъ писемъ Декарта и также нѣсколько относящихся до его бумагъ. Послѣднія всего замѣчательнѣе. Между ними находится сочиненіе извѣстнаго въ свое время Голландскаго Ученаго, Гуйгеуса (Huyghens), въ которомъ доказывается, что всѣ Декартовы творенія и даже знаменитая его система вѣтровъ не иное что, какъ литературная игра. Съ другой стороны, въ Англіи, Г. Робинсонъ открылъ въ Единбургѣ много неизвѣстныхъ бумагъ Ньютона, заключающихъ въ себѣ, кромѣ перениски, и нѣсколько ученыхъ его Разсужденій. Они могутъ составить нѣсколько томовъ. Брюстеръ (Brewster), извѣстный Англійскій Физикъ и Авторъ «Жизнеописанія Ньютона», приготавливаетъ ихъ къ печати.

УКАЗАТЕЛЬ

ВНОВЬ ВЫХОДЯЩИХЪ КНИГЪ.

І Ю Л Ъ 1837.

I. *Азбуки.*

487) Полная Россійская Азбука, составленная по новѣйшей методѣ, и съ новыми облегченіями къ изученію чтенія малолѣтняго юношества обоюго пола; съ при-
совокупленіемъ: краткаго Христіанскаго ученія, крат-
кой Священной Исторіи Вѣтхаго и Новаго Заѣва и
Естествознной Исторіи; правилъ Грамматическихъ и
Арѣметическихъ; благопріятія и учѣности; о соблю-
деніи здоровья, рисованія и чистописанія; полезныя
упражненія въ чтеніи; нужнѣйшія понятія для мало-
лѣтнихъ дѣтей; правоучительныя прѣдсѣдія, Повѣсти,
Басни, въ стихахъ и прозѣ, Сказки и занимательныя
Анекдоты, и проч. Съ картинками, прописками, фигурами
для рисованія, методовъ въ картинкахъ на каждую ли-
теру. А. К. М. въ тип. Смирнова, 1837. 140 стр. in-8°.

II. *Грамматики.*

488) Основныя формы Нѣмецкой Грамматики, си-
стематически изложенныя Александромъ Норманомъ.

Казань, въ Университетской тип. 1837. IV и 192 стр. in-8°.

III. *Другія пособія къ изученію языковъ.*

489) Россійская Христоматія, или отборныя сочиненія Апостольскихъ Писателей (въ двухъ частяхъ). Изданіе второе. С. П. Б. въ тип. Штаба Омдальнаго Корпуса Внутренней Стражи и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, 1837. XVI, 800 и XVI, 768 стр. in-8°.

490) Новые Французскіе и Россійскіе разговоры, составленные и раздѣленные на 150 уроковъ, Г. Сомовымъ. Nouveaux dialogues français et russes, composés et divisés en 150 leçons. Третье изданіе. С. П. Б. въ тип. Императорской Россійской Академіи, 1837. 234 стр. in-8°.

491) Nouveaux dialogues françois et russes, divisés en 150 leçons, à l'usage de la jeunesse et de tous ceux qui commencent à apprendre ces langues. Новые разговоры Французскіе и Россійскіе, раздѣленные на 150 уроковъ для употребленія юношества и всѣхъ начинающихъ обучаться симъ языкамъ, по образцу Валентина Мейдингера изданные. Печатаемо съ изданія 1831 года, безъ исправленія. М. въ тип. Лазаревыхъ Института Восточныхъ языковъ, 1837. 367 стр. in-12°.

IV. *Книги для дѣтскаго чтенія.*

492) Дѣтскія игры, подарокъ послушнымъ малюткамъ. Съ 6 картинками. Переводъ съ Французскаго. М. въ тип. Степанова, 1837. 100 стр. id-32°.

V. *Теорія и Исторія Словесности.*

493) Частная Реторика, Н. Кошанскаго. Изданіе четвертое. С. П. Б. въ тип. Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, 1837. 163 и XI стр. in-8°.

494) *Взглядъ на старинную Русскую Письмоу*. М. въ тип. Смирнова, 1837. 128 стр. in-12°.

VI. *Словесность.*

А. *Поэзия.*

а) *Собранія стихотвореній:*

495) Стихи Е. Бернета. С. П. Б. 1837, въ тип. Сызгирева. 166 стр. in-8°.

496) Стихотворенія Константина Бахтуркина. Часть первая. С. П. Б. въ тип. Праца и К°. 1837. 166 стр. in-8°.

497) Опытъ въ стихахъ пятнадцатилетней дѣвцы Елисаветы Шаховой. Писано въ 1836 году. С. П. Б. въ тип. Вингебера, 1837. 23 стр. in-8°.

498) Стихотворенія Виктора Кашаева. М. въ тип. Кирилова, 1837. 42 стр. in-8°.

б) *Стихотворенія лирическаго рода.*

499) Народныя Русскія Пѣсни, собранныя М. М. М. въ тип. Смирнова, 1837. 127 и IV стр. in-12°.

500) Собраніе стиховъ для конфетъ. М. въ тип. Кирилова, 1837: (печ. листъ).

в) *Стихотворенія повѣствовательнаго рода:*

501) Басни и Сказки И. И. Хемницера, въ трехъ книжкахъ. М. въ тип. Кирилова, 1837. 157 и IV стр. in-12°.

502) Душенька, Древняя Повѣсть въ вольныхъ стихахъ. Новое, исправленное изданіе, съ примечаніемъ Автора. Изданіе братьевъ Кузнецовыхъ. М. въ тип. Смирнова, 1837. IV и 222 стр. in-32°.

503) Драшническіе очерки Украины, Одессы и Крыма, писанъ въ стихахъ къ Графу В. П. З, Ивана Бороздны. М. въ тип. Селивановскаго, 1837. 242 и III стр. in-8°.

504) Старичекъ весельчакъ, разсказывающій дѣвѣ Московскія былы. Изданіе третье. М. въ тип. Кириловъ, 1837. 109 стр. in-12°.

505) Колдунъ и его дѣти. Старинная Русская сказка. Соч. А. Маршкова. С. П. Б. въ тип. Витгебера, 1837. 47 стр. in-12°.

506) Krótki opis zburzenia Jerozolimy. Poema w trzech piosniach przez X. Jozefa Korsaka. Вильно, въ тип. Неймана, 1837. III и 32 стр. in-16°.

d) Драматическія сочиненія:

507) Pisma rozmaite autora Pana Jana ze Swisloczy. Tom. IV. Teatr. Wolny przekład, lub naśladowanie: pana Scribe i innych, przez autora Pana Jana ze Swisloczy. Tom II. Nakładem autora. Вильно, въ тип. Марциновскаго, 1837. 230 стр. in-12°.

508) Robert. Oper in fünf Aufzügen. Nach dem Französischen von Scribe und Delavigne, übertragen von Theodor Hell. Musik von J. Meyerbeer. С. П. Б. 1837, въ тип. III Отдѣленія Собственной Е. И. В. Канцеляріи. 63 стр. in-8°.

Б. Проза.

а) Разныя сочиненія:

509) Энциклопедическій Лексиконъ. Томъ девятый. Вар—Вес. С. П. Б. въ тип. А. Плюшара. VIII и 53 стр. in-8°.

510) Живописное обозрѣніе достопамятныхъ пред-
мѣтовъ изъ Наукъ, Искусствъ, Художествъ, промысла-
ности и общежитія, съ присовокупленіемъ живописнаго
путешествія по Земному Шару, и жизнеописаній зна-
менитыхъ людей, издаваемое Августомъ Семеновъ.
Часть третья. М. въ тип. Семена, 1837. Листъ 1, 2,
3 и 4, 32 стр. in-4°.

" 511) Картины Свѣта. Часть 2. Листъ 19 и 20
съ 289 по 320 стр. in-4°.

в) Повѣсти и Романы:

512) Повѣсти и рассказы Петра Сумарокова. Часть
четвертая. М. въ тип. Степанова, 1837. 305 стр.
in-12°.

513) Провидѣніе, или событіе 18 вѣка. Сочиненіе
И. Шмелова. Часть II и III. С. П. Б. въ тип. Воробьева,
1837. 212 и 230 стр. in-8°.

514) Никласъ, Медвѣжь Лана, Ашаманъ коншрабан-
дистовъ, или пѣкорныя черны изъ жизни Фридриха
II. Историческій романъ. Сочиненіе Р. Зошова. Часть
третья. С. П. Б. въ тип. Глазунова и К°. 1837. 395
стр. in-12°.

515) Михаилъ Новгородскій, или нарушенная вѣрность.
Россійско-Историческій Романъ въ трехъ частяхъ. Со-
чиненіе Н. Зряхова. М. въ тип. Смирнова, 1837. 107,
112 и 138 стр. in-16°.

516) Разгулы купеческихъ сынковъ въ Марьиной
рощѣ, или поваливай! наши гуляютъ! Истинно-сатири-
ческая Повѣсть 1835 года, съ Цыганскими пѣснями. Из-
даніе второе, исправленное. М. въ тип. Смирнова, 1837.
24 стр. in-12°.

517) Woodstock, powieść z czasow Cromwella w r.
1651, przez Waltera Scotta, Tłumaczona z Angielskiegoz

Том III i IV. Вильно, въ тип. Дворца, 1837. 279 и 244 стр. in-12°.

VII. *Философія и Педагогія.*

518) Einladung zur öffentlichen Prüfung und feierlichen Entlassung im hiesigen Gymnasium am 28 Junius. (Einige Bemerkungen über die Frage: Aus welchen Gesichtspunkten der Geschichte lässt sich ein Fortschreiten der Menschheit zur Vervollkommenung annehmen? von dem Hofrath Oberlehrer J. Wiener). Ревель, въ тип. наследниковъ Линдфорса, 1837. 8 стр. in-4°.

519) Ueber den Vortrag der Geschichte in Kreisschulen, von J. E. Siebert. D. Z. Inspector der Schulen zu Reval. Einladungsschrift zur öffentlichen Prüfung in der Revalschen Kreisschule, am 26 Juni 1837. Ревель, въ тип. наследниковъ Линдфорса. 15 стр. in-4°.

520) Nachrichten von den öffentlichen Schulen zu Hapsal. Einladungsschrift zu den Vormittags am 26 Juni 1837 in der Elementarschule zu Hapsal zu haltenden öffentlichen Prüfungen von Heinrich Neus, der Schulen zu Hapsal Inspector. Ревель, 1837, въ тип. наследниковъ Линдфорса. 20 стр. in-4°.

521) Worte, gesprochen am Tage der Schulprüfung in der Kreisschule zu Weissenstein, den 28 Juni 1837, von I. H. Tegeler, wissenschaftlicher Lehrer. Дерпт, 1837, въ тип. Шюммана, 8 стр. in-8°.

VIII. *Богословія.*

522) Predigt über I. Cor. 4, 1. 2, zur Eröffnung der Kurländischen Provinzial-Synode im Jahr 1837, gehalten von Hesselberg, Pastor zu Dalbingen. Von der Synode dem Druck übergeben. Митава, 1837, въ тип. Стефенгагена и сына, 16 стр. in-8°.

523) Selämanan Säkkinen Vahrdi- ja Sibulka Gudrihaq Gräbmäts. Ihweoahm' Lütweeschu 'Zilwekam par Mahzibik un Labbumu schahhdós rakatós oospeestis. Minnana, 1837, вь тип. Снеффенварена и сына. 107 стр. in-8°.

524) "Tarto Piibli-koggeduaz: eskimine. Arrotegeminne, wäljaantud Piibli-koggodusse pea-seltsist ja meie aetma wu-rahweheaks. sakea kaläst. makela. ämberpandud. Аррмт, вь тип. Шюманна, 1837. 24 стр. in-8°.

525) Siin on Magdeburgi linna Hirmoast äwaräkkul misest. Muuhomaa hundi jahhat. Jännese ühkamissest ja Rehherappist luggeta. Перфозъ, вь тип. Мерзвора, 1837. 15 стр. in-8°.

IX. Историа:

а) Русская:

526) Отечественная портретная галлерея знаменитыхъ особъ въ Россійской Исторіи, отъ начала XVIII вѣка до нашихъ времёнъ, съ краткими ихъ біографіями. Тетрадь V. Біографіи и портреты: Князи Аникины Ивановича Репнина, Ивана Ивановича Бутурлина, Франца Яковлевича Лефортова и Архіепископа Феофана Прокоповича. С. П. Б. 1837, вь тип. Неймана, съ 73 по 87 стр. in-folio.

527) Опытъ обозрѣнія жизни Синольниковъ, управлявшихъ иностранными дѣлами въ Россіи. Часть I. Синовики, управлявшие иностранными дѣлами, до учрежденія званія Канцлеровъ. Соч. А. Терещенко. С. П. Б. 1837. IV и 283 стр. in-8°.

б) Другихъ народовъ.

528) Жизнь Наполеона Бонапарта, Императора Французскаго. Сочиненіе Сира Вальтеръ-Скотта, пе-

решилъ: въ Алтѣйскѣ, С.-дн. Шестаковъ. Тѣмъ (протѣй.
Мастини-9, 10, 11. С.-П. Б. въ шир. М. Галушкова, №
1837. 417 стр. in-8° днѣ.

Х. Статистика и Путешествія.

529) Статистическая Европейскихъ Государствъ, въ
нынѣшнемъ рѣзъ состояніи. Заслуженнаго Профессора
Б. Заблесскаго. Часть вторая. Второе изданіе; дора-
ботанное. Издаваемою Илль Глазгономъ. С.-П. Б. въ шир.
Глазунова и №: 1837. 340 стр. in-8°.

530) Всемирная панорама, или галлерейъ принаде-
лительнѣйшихъ видовъ, ландшафтовъ, памятниковъ и раз-
валинъ, снятыхъ съ натуры и гравированныхъ на стали
искуснѣйшими художниками. Издаваемая и Ея Импе-
раторскому Величеству върноподадательнѣе посвящен-
ная Иваномъ Де ла Кроа. Часть II. Тешр. XI и XII.
Рига, въ шир. Миллера, 1837., со 119 до 142 стр.
in-folio.

531) Путешествія Русскихъ людей въ чужія земли.
Изданіе второе. Часть первая. С.-П. Б. въ шир. Гут-
шенберговой, 1837. XVI и 123 стр. in-8°.

532) Путешествія Русскихъ людей въ чужія земли.
Часть вторая. С.-П. Б. въ шир. Гутшенберговой, 1837.
139 стр. in-8°.

533) Всеобщее путешествіе вокругъ свѣта, содер-
жащее извлеченіе изъ путешествій извѣстнѣйшихъ море-
плавателей, какъ-то: Магеллана, Тасмана, Дампиера,
Дерриса, Байрона, Вилдеса, Картереша, Бугенвиля, Кука,
Лаперуза, Блеса, Ванкувера, Анрикастра, Вильсона, Бо-
дена, Флиндерса, Крузенштерна, Поршера, Коцебу,
Фрейсине, Билингсгаузена, Галя, Дюперре, Паульдингъ,
Бича, Аншке, Диллона, Липласа, Морелли, и многихъ
другихъ, ерставленное Дюмономъ-Дюрвилемъ, Капитаномъ
Французскаго Королевскаго флота, съ присое-

купленіемъ картъ, плановъ, портретовъ и изображеній замѣчательнѣйшихъ предметовъ природы и обществѣннѣйшѣхъ во всѣхъ частяхъ свѣта, по рисункамъ Сенсона, сопровождавшаго Дюмонъ-Дюринля въ его путешествіи во-кругъ свѣта. Часть шестая. М. въ тип. Семена, 1837. 549 и VIII стр. in-8°.

XI. Государственныя Науки.

534) Die wissenschaftliche Bearbeitung der Staats-wirtschaftskunst nach dem literaturgeschichtlichen Entwicklungs gange der Staatswirtschafts-Systeme und des Finanzwesens, von Dr. Hellmuth Winter, Verfasser der Monographie das Majestätsverbrechen, der Literarge-schichte der deutschen Sprach-Dicht- und Redekunst, des Systeme de la diplomatie érigée en Science, etc. und einiger anderer Werke in deutscher und in französischer Sprache. Казань, въ Университетской тип. 1856 (7). 216 стр. in-8°.

XII. Математика.

535) Алгебра Лефевра де Фюрси, съ дополненіями переводчика. Часть I. Второй отдѣлъ. С. П. Б. въ тип. Штаба Охотнаго Корпуса Внутренней Стражи, 1837. V, III и 214 стр. in-8°.

536) Ручная Математическая Энциклопедія. Книжка XIV. Предварительный курсъ Астрономіи. М. въ Уни-верситетской тип. 1837. 539 стр. in-16°.

637) Tabellen zur schnellen und leichten Berech-nungen der Tratten und Remissen in runden Summen. Рига, въ Литографіи Мюз. 45 стр. in-4°.

XIII. Военныя Науки.

538) Военный Энциклопедическій Лексиконъ. Часть

первая. Книжка вторая. С. П. В. 1837. со 161 по 354 стр. in-8°.

XIV. *Естественная Наука.*

539) Рисунки Санктпетербургской Флоры, съ краткимъ описаніемъ ея растеній, заключающихъ въ себѣ свѣдѣнія о классахъ и ошридахъ ихъ, по Линнеевой системѣ, о мѣспорожденіи, времени цвѣщенія, продолженіи жизни, о полезныхъ или вредныхъ свойствахъ, и употребленіи въ обиходѣ: издаваемыя К. Левинымъ. Книжка четвертая. С. П. В. въ тип. Смирдина и Гр. Лунова в К°. 1837. 17 стр. in-8°.

540) *Etwas über die Naturwunder in Nord America*, zusammenggetragen von Charles Cramer, der Russisch Kaiserlichen Mineralogischen Gesellschaft zu St. Petersburg und mehrerer anderer gelehrten Vereine Mitglied. Herausgegeben von derselben Gesellschaft. С. П. В. въ тип. Министертва Внутреннихъ Дѣлъ, 1837. 40 стр. in-8°.

541) *Wiadomość historyczna o czerwcu Araratskim i Polskim*, czytana na posiedzeniu St. Petersburgkiej Akademii nauk d. 4 Maja 1833 r. przez P. J. Hamela. Tłómaczona z Niemieckiego przez S. B. G. z przydaniem ogólnego rysu charakterów i obyczajów czerwca Polskiego, jedney tablicy, i karty błót Polesca według Zwickera z r. 1650. Вильно, въ тип. Марциновскаго, 1837. 72 стр. in-4°.

XV. *Сельское Хозяйство и Технолоія.*

542) Новѣйшій свекловично-сахарный заводчикъ, или наставленіе, какимъ образомъ разводить и сохранять ошъ порчи свекловицу: извлекать въ цѣлости все количество заключающагося въ ней сахара, съ наименьшими

противъ прежней методы Гг. Матье, Домбала и Боже, издержками; добывашъ сахаръ совершенно пождественный, какъ и изъ сахарнаго тростника; улучшатъ его и доводить до невозможной степени близкимъ. Сочиненіе Самуила Людерсдорфа. Переводъ съ 12 изданія. М. въ тип. Кирилова, 1837. 14 стр. in-8°.

543) О дѣланіи игристыхъ опитивно, пріятнаго вкуса кислыхъ щей. М. въ тип. Кирилова, 1837. 4 стр. in-8°.

544) Способъ ковать, безъ всякихъ насильственныхъ средствъ, лошадей, раздражительныхъ, злыхъ и совершенно испорченныхъ. Сочиненіе Ротмистра Балассы, переводъ съ аторого Нѣмецкаго изданія, съ шестью рисунками. С. П. Б. въ тип. Края, 1837. 51 стр. in-8°.

545) Выставка Костромской Губерніи. 1837. М. въ тип. Селивановскаго, 1837. 80 стр. in-8°.

546) Выставка издѣлій Рязанской Губерніи. 1837. М. въ тип. Селивановскаго, 1837. V, 65, X и VI стр.; in-8°.

XVI. Медицина.

547) Паровая баня, устроенная для домашняго употребленія, такъ, что за самую умеренную цѣну можно мыться въ комнахъ, перевозить и переносить баню въ какое угодно мѣсто. Съ гравированными изображеніями описаніемъ способовъ употребленія и показаніемъ различныхъ новѣйшихъ улучшеній въ устройствѣ бань. М. въ тип. Кирилова, 1837. 16 стр. in-8°.

548) О волосахъ, философическое и практическое сочиненіе, съ описаніемъ ихъ растенія, положенія, излеченія болѣзней, которыми они подвергаются, и съ приложеніемъ средствъ излечать эти болѣзни. Съ подробнымъ изложеніемъ удивительныхъ лекарственыхъ силъ Макассарскаго масла. Сочиненіе Руланда (сына).

Перевѣль съ Французскаго Н' ръ В оу.
М. въ тип. Кирилова, 1837. V и 32 стр. in-24°.

XVII. *Смѣсь.*

549) Каталогъ книгъ, продающихся въ книжной лавкѣ Кс. Ал. Голубаго, въ Москвѣ, на Тверской, въ домѣ Г-жи Матвѣевой. М. въ тип. Степанова, 1837. 72 стр. in-8°.

550) Ergänzung zu den Statuten der Kranken-und Leichen-Kasse: Die Krankenpflege genannt. (Время и мѣсто печатанія не означены). съ 29 по 32 стр. in-8°.

551) Règlement de la Société Impériale des naturalistes de Moscou, confirmé par S. E. le Ministre de l'instruction publique le 18 Mars, 1837. М. въ тип. Университетской, 1837. 14 стр. in-8°.

552) Kalendarz gospodarski na rok Pański zwyczajny 1838 zawierający w sobie dni 365, oraz Święta Rzymskie i Ruskie z oznaczeniem dni głównych; epoki znakomitsze; tabelę wschodu i zachodu słońca; odmiany zietyca; wiadomości i doświadczenia gospodarskie i astronomiczne, ciekawe rozmaitości i anekdoty; przepowiednie zmiany powietrza, tabelę procentowa; pryncypalnieysze jarmarki, oraz Święta i posty Staro-Zakonných. Мѣсяцесловъ хозяйственный на 1838 годъ, который есть простой, содержитъ въ себѣ 365 дней. Въ Вильнѣ и Гроднѣ, въ тип. Манесса Ромма и Зымеля. 36 стр. in-4°.

553) Таинственная Цыганка, предсказывающая судьбу женихамъ и невестамъ. Изданіе второе. Составилъ О. Кузмичевъ. М. въ тип. Смирнова, 1837. 16 стр. in-8°.

XVIII. *Еврейскія книги.*

554) Сеферъ гахосефетсехъ миседеръ нашехъ, т. е. Прибавленіе къ Талмудной книгѣ Нашимъ, разсуждающей

о правахъ женщинъ во время обрученій, разводовъ и т. п., съ комментариемъ. Вильно, въ тип. Манеса Ромма и Зымеля, 1837. 135 стр. in-folio.

555) Нефешъ Гахайямъ, т. е. Животная Душа. Соч. Хайима, главнаго Рабина города Вложина. Вильно, въ тип. Манеса Ромма и Зымеля, 1837. 126 стр. in-4°.

556) Махзоръ миколь гашана, т. е. Кругъ праздничныхъ Моливъ. Вильно, въ тип. Манеса Ромма и Зымеля, 1837. 590 стр. in-8°.

557) Мане Лашонъ, т. е. Точное Выраженіе. Вильно, въ тип. Манеса Ромма и Зымеля, 1837. 180 стр. in-8°.

558) Маасе Тобія, т. е. Исторія о Тобіи (Повѣсть изъ Библии). Вильно въ тип. Дворца, 1836 (7). 23 стр. in-12°.

559) Седеръ Тефила съ гадерехъ, т. е. Молитвы для путешественниковъ. Вильно, въ тип. Дворца, 1837. 54 стр. in-32°.



Ж У Р Н А Л Ъ
МИНИСТЕРСТВА
НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.
1837.

№ IX.

СЕНТЯБРЬ.

I.

1. ВЫСОЧАЙШІЯ
П О В Е Л Ъ Н І Я.

(За Августъ мѣсяць.)

49. (1 Августа) *О считаніи въ городъ Псковъ церкви Св. Георгія принадлежащую тамошней Губернской Гимназіи.*

Государь Императоръ, въ присутствіи своемъ въ городъ Псковъ 1 числа Августа, при обзрѣніи тамошней Гимназіи, Высочайше повелѣлъ соизволять: церковь Св. Георгія, причисленную къ церкви Св. Николая, считать опинный принадлежащую Псковской Губернской Гимназіи.

50. (17 Августа) *О передать въ вѣдѣніе Рущаго Личнаго казармы въ Одессѣ, съ упла-*

*тою за оцію въ сумѣ Главнаго Управленія
Путей Сообщенія 6,000 рублей.*

Г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, Оберъ Прокуроръ Святѣйшаго Синода Графъ Вранасовъ входилъ съ запискою въ Комитетъ Гг. Министровъ, по предположенію Г. Главноуправляющаго Путей Сообщенія и Публичными Зданіями о передачѣ въ вѣдѣніе Правленія Ришельевскаго Лицея находящейся въ Одессѣ казармы, принадлежащей Вѣдомству Путей Сообщенія, для помѣщенія въ ней шамошваго Уезднаго Училища съ Ланкастерскимъ классомъ, съ уплатою сему Вѣдомству 6000 рублей.

На сіе, согласно Положенію Комитета Гг. Министровъ, послѣдовавъ въ 17 день Августа Высочайшее соизволеніе.

51. (17 Августа) *О раздѣленіи управленія
Училищъ Московской Дирекціи между Директо-
рами сестрицкихъ въ Москвѣ Гимназій.*

По всеподданнѣйшему представленію Г. Министра Народнаго Просвѣщенія чрезъ Комитетъ Гг. Министровъ, Государь Императоръ изъясилъ Высочайшее соизволеніе, чѣмъ управленіе Учебными Заведеніями, составляющими Московскую Дирекцію, было раздѣлено между Директорами существующихъ въ Москвѣ двухъ Гимназій, на слѣдующемъ основаніи:

1) Одному изъ Директоровъ поручить управленіе Уездными и Приходскими Училищами, въ самой Москвѣ; другому управленіе Уездными и

Приходскими Училищами, въ Московской Губерніи состоящими.

2) Первому предѣставить назначенные Штатомъ 1828 года Губернскому Директору для разѣздовъ въ столицу 300 рублей, а второму оставить назначенные тѣмъ же Штатомъ для разѣздовъ по Училищамъ въ Губерніи 900 рублей.

3) 300 рублей добавочнаго жалованья, положенные по Уставу Губернскому Директору, предѣставить тому изъ Директоровъ, который будетъ заведывать Училищами въ Москвѣ, съ тѣмъ, чтобы изъ нихъ 150 рублей могъ онъ употребить на разѣзды по Училищамъ.

4) Такъ какъ при семъ Директоръ письменность должна значительно увеличиться, то при Канцеляріи его опредѣлить сверхъ Штата еще одного писца низшаго разряда, съ жалованьемъ по 300 рублей въ годъ, въ число коихъ назначить 150 рублей, остающіеся отъ вышеупомянутыхъ 300 рублей, и 150 рублей изъ суммы, отпускаемой на Приходскія Училища Московскою Градскою Думою.

5) 100 рублей, назначенные Штатомъ Губернскому Директору на канцелярскіе припасы, раздѣлить поровну между обоими Директорами.

6) Наблюденіе за Домашними Наспавниками, Учишелями и Учишельницами, занимающимися преподаваніемъ сего званія въ Московской Губерніи, оставить тому изъ Директоровъ, которому поручено будетъ управленіе Училищами, въ Губерніи состоящими.

7) Производство испытаній въ Училища Уездныхъ и Приходскихъ Училищъ и на право первоначальнаго обученія чтенію и письму предоставить по прежнему Московской Первой Гимназіи, какъ уже приобрѣтшей въ семь дѣлъ изъкошорую олышность.

8) Приѣмъ суммъ, расходованіе и отчетность въ нихъ возложить на каждаго изъ Директоровъ, по принадлежности сихъ суммъ тѣмъ Училищамъ, кои состоятъ въ вѣдѣніи того или другаго Директора.

52. (17 Августа) *О раздѣленіи 4-хъ первыхъ классовъ Второй Кіевской Гимназіи на два отдѣленія каждый.*

По внесенной Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія въ Комитетъ Гг. Министровъ запискѣ, Государь Императоръ, согласно Положенію Комитета, Высочайше повелѣлъ соизволять: четные первые класса Второй Кіевской Гимназіи раздѣлить на два отдѣленія каждый, и для обученія въ оныхъ опредѣлить пять особыхъ добавочныхъ Учителей на правахъ Младшихъ Учителей Гимназій, съ жалованьемъ по 1200 рублей ассигнаціи въ годъ каждому, на счетъ доходовъ съ имѣній упраздненныхъ Римскокаполическихъ Монастырей, съ тѣмъ, чтобы постепенное открытіе шаковыхъ параллельныхъ классовъ было предостновлено распоряженію Попечителя Кіевского Учебнаго Округа, по мѣрѣ того, какъ сіи классы будутъ заключать отъ 60 до 80 учениковъ; на наемъ же помѣщеній

для классовъ отпускавъ ежегодно по 1000 рублей ассигнаціями на счетъ вынѣозначеннаго источника.

53. (31 Августа) *Объ отправленіи за границу, для усовершенствованія въ Исторіи и Литературѣ Славянскихъ нарѣчій, Магистра Бодляскаго.*

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему представленію Г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Графа Прасасова, изъявивъ Высочайшее соизволеніе на отправленіе Магистра Московскаго Университета *Бодляскаго*, для усовершенствованія въ Исторіи и Литературѣ Славянскихъ нарѣчій, въ извѣстныя чѣмъ-либо въ отношеніи къ избранной имъ Наукѣ мѣста Австріи, Турціи, Италіи, Германіи и Пруссіи, а также и въ Варшаву, на два года, съ производствомъ ему на содержаніе за границею и проѣздъ туда и обратно чепырехъ тысячъ рублей въ годъ изъ экономическихъ суммъ Московскаго Университета.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ, УДОЛЖЕНІЯ И НАГРАЖДЕНІЯ.

О п р е д ѣ л е н ы :

По Университетамъ.

Утверждены на 4 года Ректорами Университетовъ: Казанскаго — Ординарный Профессоръ Статскій Совѣтникъ *Лобитовскій* (3 Августа); Харьковскаго — Ординарный Профессоръ Статскій Совѣтникъ *Павловскій* (17 Августа).

По Учебнымъ Округамъ.

По Кіевскому: Исправляющій должность Архидиакона при Консисторіи вородскихъ строеній *Дюжиковъ* — Архидиаконъ при Сиротинельной Комиссіи для владенія зданій Канцеляр. Подольскій Гимназіи (14 Августа).

2. МИНИСТЕРСКІЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ

(За Августъ мѣсяць).

33. (19 Августа) *О введеніи въ Вельцкомъ Уездномъ Училищѣ преподаванія Латинскаго и Нѣмецкаго языковъ.*

По представленію Г. Исправляющаго должность Попечителя Одесскаго Учебнаго Округа, о необходимости ввести въ Вельцкомъ Уездномъ Училищѣ преподаваніе начальныхъ основаній Латинскаго и Нѣмецкаго языковъ, Г. Управляющій Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія изъявилъ на то свое согласіе.

•

ОПРЕДѢЛЕНІЯ, УТВЕРЖДЕНІЯ И УВОЛЬНЕНІЯ

О п р е д ѣ л е н ы :

По Университетамъ.

По Харьковскому: Бывшій Профессоръ Харьковскаго Университета Статскій Совѣтникъ *Калашинскій* — Библіотекаремъ (27 Августа).

По Казанскому: Ординарныя Профессоры: *Никольскій* — Проректоромъ и Деканомъ 2-го Отдѣленія Философскаго Факультета; Деканами Факультетовъ: Философскаго 1-го Отдѣленія — *Ковалевскій*, Врачебнаго — *Берен* и Юридическаго — *Сергѣевъ* (1 Августа).

По Университету Св. Владиміра: Ординарный Профессоръ *Максимовъ* — Деканомъ 1-го Отдѣленія Философскаго Факультета, и Ординарный Профессоръ *Зеновъ* — Деканомъ 2-го Отдѣленія того же Факультета, на шри года (12 Августа); отставной Полковникъ *Гинглингъ* — Исправляющимъ должность Инспектора Студентовъ (12 Августа). •

По Учебнымъ Округамъ.

По С. Петербургскому: Сенашскій Регистраторъ *Березниковъ* — Почетнымъ Смотрителемъ Ярославскаго Уезднаго Училища (26 Августа).

По Казанскому: Операторъ Нижегородской Врачебной Управы Штабъ-Лекарь *Соловьевъ* — Врачъ откарываемаго при шамшпей Гимназіи Благороднаго Пансіона (6 Августа); Инспекторъ 2-й Казанской

Гимназіи Надворный Советникъ *Гинс* — Директоромъ Училища Саратовской Губерніи (27 Августа); Инспекторъ Сибирской Гимназіи Коллежскій Ассессоръ *Никторовъ* — Директоромъ Училища Сибирской Губерніи (31 Августа).

По Кіевскому: Помѣщикъ Ровенскаго Уѣзда, Кандидатъ Правъ бывшаго Виленскаго Университета *Прушинскій* — Почетнымъ Смотрителемъ Луцкаго Уѣзднаго для Дворянъ Училища (26 Августа).

По Вѣлорусскому: Тишупарный Советникъ *Варонъ Эльснеръ* — Исправляющимъ должность Инспектора Витебской Гимназіи (5 Августа); бывшій Профессоръ Рижельскаго Лицея 8 класса *Андріевскій* — Директоромъ Слуцкой Гимназіи (26 Августа).

У в о л е н ы :

По Департаменту Народнаго Просвѣщенія.

Поручикъ *Крыловъ* — ошъ должности Помощника Бухгалтера и Контролера, по прошенію (19 Августа).

По Университету Св. Владимира.

Коллежскій Ассессоръ *Анандъ* — ошъ должности Инспектора Студенцовъ, по прошенію (31 Августа).

По Учебнымъ Округамъ.

По С. Петербургскому: Тишупарный Советникъ *Брансманновъ* — ошъ должности Почетнаго Смотрителя Яренскаго Уѣзднаго Училища, по прошенію (26 Августа).

По Харьковскому: Директоръ Училища Харьковской Губерніи *фонъ Метелеркамль* — ошъ занимаемой имъ должности, по прошенію (29 Августа); Полковникъ *Егоровъ* — ошъ должности Почетнаго Смотрителя

шеля Сызскаго Узьднаго Училища, по прошенію (19 Августа).

По Казанскому: Надворный Советникъ *Миллеръ* — отъ должности Директора Училищъ Саратовской Губерніи, по прошенію (27 Августа); Коллежскій Советникъ *Лангенъ* — отъ должности Директора Училищъ Сибирской Губерніи, по прошенію (31 Августа); Титулярный Советникъ *Кравковъ* — отъ должности Почетнаго Смотрителя Сызранскаго Узьднаго Училища, по прошенію (31 Августа).

Исъявлена благодарность Министерству Народнаго Просвѣщенія :

Г. Почетителю С. Петербургскаго Учебнаго Оуруга, Дѣйствительному Статскому Советнику Князю *Дондукову-Корсакову*, за пожертвованіе для церкви С. Петербургскаго Университета и Главнаго Педагогическаго Института двухъ многоцѣнныхъ картинъ, изображающихъ *Святую Фамилію*, Италіанской Школы, — для запрестольнаго Образа, и *Страсти Спасителя*, Голландской Школы — для Образа предъ жертвенникомъ (28 Августа).

Прим. Въ предыдущей книгѣ въ распоряженіи за Іюль мѣсяцъ ошибкою включено извѣстіе объ Адъюнктѣ *Чемелевѣ* (по Московскому Университету).

II.

СЛОВЕСНОСТЬ И НАУКИ.

1.-

С Л О В О,

ПРОИЗВЕДЕННОВЪ ВЪСКОХОПРОВОСВЯЩЕННЫМЪ МИТРО.
ПОЛИТОМЪ МОСКОВСКИМЪ И КОЛОМЕНСКИМЪ
ФИЛАРЕТОМЪ,

ВЪМЪ ОСВЯЩЕНІИ ВЪ НОВОМЪ ДОМѢ ИМПЕРАТОР-
СКАГО МОСКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА ЦЕРКВИ ВО
ИМЯ СВ. МУЧЕНИЦЫ ТАТІАНЫ (*).

*Взыскахъ Господа, и услыша мя, и отъ вѣсѣхъ
ѡторбей моихъ избави мя. Приступите къ Нему
и просѣтитесь, и лица ваша не постыдятся.
Пс. XXXIII, 5. 6.*

И пакъ вошъ домъ моливы подъ однимъ кро-
вомъ съ домохъ любомудрія. Свящилище таинъ
приглашено въ жилище знаній, и вступило сюда,

(*) Въ 12 день сего Сентября, въ присутствіи Г. Министра На-
роднаго Просвѣщенія, Г. Попечителя Московскаго Учебнаго
Округа и многыхъ знатныхъ почитателей и другихъ особъ.

и здѣсь основалось и утвердилось своими тайно-
дѣйственными способами. Видно, что Религія и
Наука хотящѣ живѣе вмѣстѣ и совокупно дѣйство-
вать къ облагороженію Человѣчества. Снисходи-
тельно, со стороны Религіи: возблагодаримъ ея
снисхожденію. Благодаримо, со стороны Науки:
похвалимъ ея благоразуміе.

Не скажу: высочайшій мудрецъ—ибо сіе нави-
нованіе было бы еще низко для Того, о Комъ те-
перь думаю; — Тотъ, Который естъ Само-пре-
мудрость и единственный источникъ всякой му-
дрости, въ Которомъ *вся сокровища премудрости
и разума сокровена*, Который, открывая Свое
сокровища, *дастъ премудрость, и отъ лица* Ко-
торого исходить *познаніе и разумъ*, — Онъ при-
шелъ сюда нынѣ, и припомъ не только какъ
посѣщающій Гость, но и какъ водворяющійся
Обитатель; и открываетъ здѣсь Свое Училище,
какого никто, кромѣ Его, ни до Него, изъ посѣ-
Его, не могъ образовать; — Училище, всегда до-
вольно высокое для самыхъ возвышенныхъ умовъ и
душъ, и вмѣстѣ довольно простое для самыхъ
простыхъ и смиренныхъ землѣ; — Училище, кото-
рое не ласкаетъ надеждою снѣпени учительской,
а хочетъ едѣлать всѣ народы, не боясь, какъ *у-
чицами*, но которое, будучи такъ не примащико,
при первоначальномъ образованіи своемъ, приважно
и переучило по-своему дремле ученый міръ; — Учи-
лище, въ которомъ, безъ нарушенія справедливаго
уваженія и любви къ извѣстнымъ Наукамъ, можно
замѣнить преимущественно достойные неповер-
носнаго любопытства предметы ученія. Слово

жизни, — Философія не по снхіяніи міра, художественныя дѣянія не ублажены и раздроблены на часты, и не естественной соразмѣрности послѣдствія съ природою, дающія не очень живыя, но очень огромныя позванія, но не живыя и не естественныя начала: *вразумленія Божіей, ее тайны, сокровенныя, какъ уготована Божъ прежде всего, ее слава, нѣшу*; — созерцаніе Верховной Единицы, — Единосущей Троицы, и Троицы въ Единицѣ, какъ неслыханнаго моря всего численнаго, какъ безмѣрнаго основанія всего неизмѣннаго; — Познаваніе земли и неба, но не могильное познаніе земли, которое поглыбаетъ и слоняетъ охидить въ глубину, а не въ высоту, и оспавшими разрушенія хѣчетъ, несполковашъ жизнь погребенную и оспавшуюся, безъ надежды воскреситъ погребенную и сохранивъ оспавшуюся, не по спеціальное познаніе неба, которое посредствомъ дальноразширенія степеи слѣдитъ пути звѣздъ, не пролетая зримую дупи въ небо, но познаніе земли и неба, въ началѣ добрыхъ зѣло, нѣжомъ земли, проливающей въ дѣлахъ человека, и неба, сдѣланнаго-ся *мохистами* (Іов. XV. 15); далее, земля, которая съ сущими на ней дѣлами сгоритъ; и неба, которое придетъ; *намооща* новаго неба и земли новой, въ которыхъ правда живетъ и въ которые можемъ переселиться и мы, если правдою жить будемъ; — Законодательство, не какое-нибудь древнее Египетское и Римское, которому время дало вѣчность, и котораго время показало слабость, потому что Государства, которыми хотѣло благоустроити и упрочити сіе Законодательство, давно

исчезли; но Законодательство, которое Царь неба и земли благоустроилъ Свое Царство: истинно въ Свое владычество во всякомъ родѣ и родѣ, что особенно важно для рабаго народа; Законодательство, которыми Отецъ хотеть усмирить Свое Царство внутри насъ; если мы обратимъ и дѣлаемъ возмездіе, сдѣлаемъ дѣлаемъ. Ем Царствіа; — Врачебная Наука души; преподающая средству, не только исцѣленія, еще бытъ души живыхъ, но и воскресеніемъ смертныхъ души; показывающая способы не только смирять отъ разрушительныхъ нравственныхъ недуговъ души, какую имѣемъ, но и обрывать новую душу, открывающая не мечтательное, а подлинное, истинное врачевство — плоть и кровь Божію, и единственное начало высшей жизни — дѣтство Святаго Духа; — не святилища и храмы должны быть сіи учебные предметы? не достоинъ ли ревностнаго слушанія и поспѣванія Единственный Учитель, который преподаетъ и преподаетъ ихъ въ Своемъ Вселенскомъ Училищѣ? И что мы преподаемъ, слушаемъ его, и доуваемъ ли Него? Напротивъ какъ близко, и какъ удобно! *Приступите къ Нему, и проститесь.*

Сии привычныя къ просвѣщенію и Простителю слова принадлежать очень древнимъ и бесспорно высокому служившему просвѣщенію Царю и Пророку Давиду. Повторимъ ихъ несколько въ большей полнотѣ: *Взыскавъ Господа, и услышавъ, и отъ всѣхъ скорбей моихъ избави мѧ; приступите къ Нему, и проститесь, и лица ваши не постыдятся.* Чтобы лучше выразить сію,

недобро! Помини, что древніе почитали невозможнымъ видѣти Бога, и что Сказъ Божій многократно сбраломъ утверждалъ насъ въ сей мысли, когда рече: Моисей: *не можеша видѣти лица Моего: не бо узрите славы моея: и живи будете.* (Исх. XXXIII. 20). И такъ державный Израиль Божіе не временное ли, не прошитное ли прозрѣніе своихъ временъ предлагаеши, когда предлагаеши приступити ко Господу и опъ Него непосредственно простираешься? Чѣмъ же обремененъ Пророкъ виномъ погрѣшности въ Богопознаніи, несообразной съ простотѣею Пророка, мы по необходимости должны взять въ соображеніе другой видъ Богопознанія, также представляющійся у древнихъ Евреевъ. Визначительное изслѣдованіе Саломона въ книгѣ Еврейскихъ поэмъ являетъ, что Богъ являлся въ образѣ существа сопоставленнаго, Ангела; челоука, но съ Божіимъ именемъ, съ Божественнымъ дѣйствіемъ. Чѣмъ неожиданнаго и смертельнаго сей челоукообразный видъ Богопознанія подъ владычествомъ главной мысли о Богѣ, невидимомъ, непреступномъ, непостижимомъ, тѣмъ легче узнаешь въ немъ вербѣное устроеніе Провидѣнія — именно, ранне съ челоучеству онѣхожденіе Сына Божія, предварительно являющагося въ очерпаніи Своего будущаго рожденія; подобно какъ солнце прежде восхожденія своего являетъ въ упрелѣй фартъ, а иногда въ разсудимомъ опрапаніи зрѣта своего. Тѣмъ же означеніемъ понималъ, какъ Давидъ невидѣнноту и непробузнало Бога, представляюще видѣнноту, безопасно, дѣстующимъ и просвѣщающимъ приближающихся къ Нему; а съ видѣнноту

опредѣлилась дозвасяся и то, что Пророкъ приглашаетъ прислушаться для просвѣщенія нашего къ тому почто Господу, Котораго мы называемъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ. *Итакъ Христосъ есть Свѣтъ древнѣго міра, итакъ же свѣтъ новаго! И отдаленный, древній міръ узнауемъ и на иной свѣтъ, какъ на сіяющій намъ свѣтъ бачемъ во Христа! Куда же и теперь приглашать любящихъ просвѣщенію, какъ не къ сему свѣту? Проступите къ Нему, и просвѣтитесь.*

Если вникнуть въ союзъ сихъ приглашающихъ словъ у Пророка съ предыдущими и послѣдующими, то можно усмотрѣть, что съ призваніемъ къ Господу просвѣщающему, онъ желаетъ соединить убѣжденіе къ принатію сего призванія. Когда онъ говоритъ: *взыскавъ Господа, иже убоиша мя, и отъ всѣхъ скорбей моихъ избавиша мя: онъ указываеши чрезъ сіе на свой личный опытъ, сперва несчастливый, потомъ счастливаго. Отъ всѣхъ скорбей моихъ: видно, скорби его были многочисленны, тяжки; видно, на обыкновенныя снѣзехъ мірской жизни не встрѣчалъ онъ ни облегченія, ни помощи, ни утѣшенія. Взыскавъ Господа: видно, и помощи отъ Бога не легко получилъ онъ, или пошому, что не похотѣлъ предаться опытомъ, не былъ до конца просвѣщенъ, или пошому, что слишкомъ глубокій мракъ скорби срывалъ отъ него путь Божій: ибо не говоритъ, что прибѣгнулъ къ Господу прямо, присутствовалъ близко, но говоритъ, что взыскавъ Господа; итакъ же не того, что видѣть, или къ чему путь прямо знають, что не отъаго иному: ирадеа и кслию*

Господа? — *Взысках Господа, и услыша мя, и отъ оныхъ скорбей моихъ избави мя.* Какъ блуждающій въ темнотѣ, или въ лѣсу, или въ дебряхъ, голосомъ ищетъ избавителя, котораго не можетъ видѣть, и сострадающій, услышавъ, оповѣспивуетъ ему, приближается къ нему, и прекращаетъ его затрудненіе: такъ Давидъ взыскалъ Господа гласомъ скорби и молитвы, и Господь, услышавъ, оповѣспивовалъ ему гласомъ благодати, приближился къ нему и прекратилъ всѣ его скорби. Теперь Давидъ, изъ несчастнаго счастливый, хочетъ дѣлиться своимъ счастьемъ; благодарный къ Избавителю, хочетъ споспѣшествовать избавленію бѣдствующимъ челоѣкомъ: и потому, въ слѣдъ за указаніемъ на свой счастливый опытъ, произноситъ воззваніе, побуждающее не только искать Господа, какъ сокровеннаго, но и приступать къ Нему, какъ уже обрѣтенному: *приступите къ Нему, и просѣтитесь, и лица ваша не постыдятся.* Такое послѣдованіе изреченій даетъ намъ право разумѣть сіе послѣднее такъ, что Пророкъ обѣщаетъ отъ Господа не только просвѣщеніе ума, свѣдомъ истины Христовой, но и просвѣщеніе сердца, свѣдомъ Духа утѣшителя, въ преизобилюющемъ утѣшеніи котораго всякая скорбь земная исчезаетъ; какъ капля горечи въ чашѣ сладости.

Найдя, что Пророкъ призываетъ къ просвѣщенію отъ Господа, яко къ средству противъ скорбей, не подумаемъ впрочемъ, будто его призваніе въ семъ смыслѣ относится только къ нѣкоторымъ людямъ, въ нѣкоторыхъ обществѣхъ

спвахъ. Нѣтъ! Онъ называетъ: *присутствуйте*, — *простынитесь*, — а не называетъ никого, къ кому бы обращалъ сіе воззваніе, безъ сомнѣнія, въ шомъ знаменованіи, что взываетъ ко всѣмъ, которые имѣють уши слышати. Спросимъ себя: безъ скорбей ли прожили мы донны, и надѣемся ли прожить безъ скорбей? Не думаю, чтобы кто такъ рѣшительно похвалился прошедшимъ, или поручился за будущее. Спрошу особенно: кто изъ насъ ненарушимо обладаетъ блаженствомъ, о которомъ говоритъ древній благочестивый мудрецъ: *блаженъ мужъ, иже не поплзнетъ устнами своими, и не уловися печалію грѣха* (Сир. XIV. 1) Если паче чаянія захотѣлъ бы кто сказать, что онъ сохранялъ и сохраняетъ сіе блаженство: шковому предварительно заграждаетъ уста безпрекословный обличитель, избранный по числотѣ, ученикъ Христовъ Іоаннъ: *аще речемъ, яко грѣхъ не имамъ, себе прельцаемъ, и истины нѣсть въ насъ* (1. Іоан. I. 8). Но если мы не такъ прельщены сами собою, не такъ чужды истинны, чтобы не признавать въ себѣ грѣха, и слѣдственно подвержены печали грѣха: то спрашиваю всѣхъ живущихъ, или когда-либо имѣвшихъ призываніе и просвѣщеніе и мудрость: гдѣ та мудрость, которая бы научила меня утѣшиться въ печали грѣха? гдѣ то просвѣщеніе, которое освѣтило бы мнѣ путь избавленія отъ скорбей жизни, и избавленія отъ скорбей совѣсти? гдѣ та Наука, которая бы удовлетворительно разрѣшала, и для кого изъ насъ не посторонній, вопросъ о возможномъ блаженствованіи человека, и особенно, надолго ли сохрани-

пшавшаго и доминанта предъ Богомъ: ибо ходи издревле не мало любомудрствовали о блаженствѣ челоѣческомъ по разуму, но мало имѣли успѣха, частію пошому, что не понимали главной трудности вопроса, происходящей отъ мысли о грѣхѣ и о виновности предъ Богомъ, частію пошому, что суетидись, какъ бы облаженствовашъ временною жизнью челоѣка безсмертнаго, но естъ, хотѣли подсластитъ каплю, не заботясь, сладко ли горько будетъ море, кспирое нослъ нех ничъ надобно? Гдѣ челоѣкъ, который бы просвѣтилъ меня такъ, чтобы *лице мое не постыдилось* предъ Богомъ, и предъ собищеннымъ сердцемъ, зазирающимъ согрѣшающему? Изыскатели силъ, дыжущихъ небо и держащихъ оное въ порядкѣ и равновѣсіи! не найдете ли вы мнѣ силы, которая бы исправляла мое уклоненіе отъ истиннаго пути неба, которая бы доспашочно прошиводѣствовала моему вольному и невольному пагощѣнію къ аду? Вѣдцы правъ Божескихъ и челоѣческихъ, естествонныхъ и общественныхъ! вы не можете не признаць, что итъ естествоннѣе и безъизъяннѣе права, какъ то, которое имѣетъ Богъ пребывать, чтобы никакая пааръ Его не нарушала Его воли и закона никакимъ дѣйствіемъ, никакимъ словомъ, которое также естъ своего рода дѣйствіе, никакою мыслію и желаніемъ, которыя въ области духа и вселѣніа сущъ та же, что слова и дѣйствія въ области чувствъ; что поступившій въ прѣдѣишестѣ прѣдамъ Самодержца церквѣ чрезъ сіе собищенныя права, которыми пользовался по его милости, и которыми, по кореннымъ началамъ Царствитнаго

благоустройства, не могъ пользоваться инате, какъ съ обязанностию вѣрнаго послушанія; что по тѣмъ же началамъ онъ подвергаетъ себя укрощительнымъ или карательнымъ дѣйствіямъ правосудія. Такимъ образомъ и ваша Наука, такъ же какъ и совѣсть, *постыждаетъ лице* грѣшника: но найдеть ли она средство изгладить его сныдь? Говоряшь у васъ, что сдѣланное не можетъ быть несдѣланнымъ: сіе изреченіе осуждаетъ грѣшника на вѣчный сныдь сознаваемого грѣха. «Богъ милосердъ» — говорятъ часто безъ размышленія, и на сей мягкой мысли хочешь уснуть неразборчивымъ толпѣ; но мысль о милосердіи Божіемъ, столь сильнымъ, столь сладкимъ свѣтомъ просвѣщающимъ область Вѣры, не можетъ быть приведена въ подобное дѣйствіе въ области естественнаго мудрствованія, одними усиліями умозаключающаго разума. Богъ милосердъ, но и правосуденъ; безконечно милосердъ, но и безконечно правосуденъ; всѣхъ понятій стоятъ равно, и нѣтъ причинъ, почему бы надежда на милосердіе Божіе могла превѣситься у насъ правосудію Божію. Что грѣшникъ подлежитъ правосудію Божію, то очевидно; въ какомъ онъ отношеніи къ милосердію Божію, то по разуму неопредѣлимо; а какимъ образомъ милосердіе Божіе можетъ преизбыточествовать для грѣшника безъ нарушенія правъ Божія правосудія, сіе, безъ особеннаго опроверженія свыше, совершенно непостижимо. Кто же разрѣшитъ мои недоумѣнія? кто просвѣтитъ путь мою? кто упокійтъ меня вѣрнымъ и непосрамляющимъ упованіемъ на милосердіе Божіе? кто избавитъ мя отъ снотъ скор-

Богъ мой? Тебѣ Единому возможно сіе; оныя Божіе
принадѣшій: Учителю, Свѣте міра, Покрѣпителю
душъ, Господи Боже Спасителю Іисусъ! Твое чу-
десное явленіе въ мірѣ, Твое слово, которому по-
добны ~~жизни~~ ~~же~~ ~~амаломъ~~ ~~галосъ~~, — иначе же,
Твоемъ за меня спрдаіи, Твоя раны, Твоя пресвятая
смерти суть такия доказательствомъ спасающаго
милосердія, которыхъ силы и достаточны, — и
оцѣнныя силами и достаточны, ~~же~~ ~~шоло~~ ~~звѣ~~
ную пму невѣдѣи, сомнѣніи, скорби, во и ~~вдохнѣ~~
мракъ опчаяніи просвѣщивъ сладкимъ, живошвор-
нымъ, неутасимымъ свѣтомъ. Какъ бы ни глубоко
уязвлено было сердце мое *печалію грѣха*; какъ
бы ни было изранено и-расперзано скорбми зем-
ной жизни: когда внутреннимъ движеніемъ въры
прилагаю мои сердечныя раны къ Твоимъ крест-
нымъ ранамъ, текущая изъ нихъ Твоя безсмертная и
воскрешающая жизнь касается моей жизни умираю-
щей или уже умершей; и Твое Божественныя свѣтъ
просвѣщаетъ омраченнаго; творческое Слово Твое
возсоставляетъ падшаго, исцѣляетъ недугующаго,
воскрешаетъ умерщвленнаго; утѣшеніе Духа Твоего
или избавляетъ отъ всѣхъ скорбей, или самыя
скорби дѣлаетъ утѣшительными, самыя спрдаіи
радостными, въ причастіи Твоихъ спасительныхъ
скорбей и спрдаіи; съ Тобою *лице мое не по-*
стыждается предъ Богомъ Отцемъ Твоимъ и
предъ собишвенною моею совѣстію: ибо *кровъ*
Твоя очищаетъ совѣсть мою отъ мертвыхъ дѣлъ;
правда Твоя покрываетъ мою самоосужденную не-
правду; ходатайство Твое даруетъ мнѣ дерзновеніе
предъ Отцемъ Твоимъ, и, какъ Ты научилъ и далъ

земь право нарицашь Его, и насимъ. Ощещь
 Сего ради славою Тебя, Единственнаго. Проси-
 щещь, и хощя подвешеннымъ влосомъ, съ до-
 стойнымъ служителемъ Твоего вѣчнаго просвѣще-
 нія, зываю о Тебѣ по всѣмъ просвѣщеннымъ и
 непросвѣщеннымъ звѣмъ сего: *приступите къ Наму,*
благословляющимъ умомъ, вѣрующимъ сердцемъ, мо-
лящимся духомъ, послушною волею, приближьтесь
приступите къ Наму, и просвѣтитесь, и лица
ваша не постыдятся. Аминь!

ТАННЕРЪ

И ЕГО ИЗВѢСТІЯ О РУССКИХЪ XVII ВѢКА.

Бернгардъ Леопольдъ Францискъ Таннеръ родился въ Прагѣ, въ Богеміи. Званіе, къ которому онъ принадлежалъ въ своемъ опечесствѣ, неизвѣстно. Справленіе въ изученіи правъ разныхъ народовъ была побудительною причиною его путешествій. Богемія сдѣлалась для него какъ бы пристанищемъ для составленія плановъ новымъ путешествіямъ. Обѣздивъ Германію и Италію, по возвращеніи въ Прагу, познакомился онъ съ нѣкоторымъ Польскимъ Прелатомъ, въ конушеніи котораго, 1676 года Іюня 6, прибылъ въ Краковъ. Влагословно принятый Польскими Магнатами, онъ искорѣ увеличилъ кругъ своего знакомства; отправился изъ Кракова въ Варшаву; задѣлъ на провинціальныхъ собраніяхъ въ Вильну и возвратился обратно въ опелену Поляны. Вельможи съ удовольствіемъ сномъ на пребываніе его въ своихъ домахъ; каждый предлагалъ ему у себя мѣсто, но яды Таннера были возвышенныя, и онъ не хотѣлъ воспользоваться этими предложеніями. Оширыіе Сейма въ Варшавѣ 14 Генваря 1677 года, и назначеніе на немъ многихъ Посольствъ къ ино-

справнымъ Державамъ, доставилъ Таннеру случай спарашся о помѣщеніи его при Посольствѣ, отправлявшемся въ Турцію. Обзорѣніе Турецкихъ провинцій и народовъ, въ нихъ обитающихъ, представляло много любопытнаго. Онъ дѣлалъ всѣ приготовленія къ путешествію и былъ уже близокъ къ достиженію своей цѣли, какъ вдругъ случившееся несчастіе заставило его невольно отказаться отъ этого предположенія. Проходя въ Варшавѣ чрезъ Краковское предмѣстіе, онъ встрѣтился на дорогѣ съ слугами Казнарей Великаго Княжества Литовскаго, Сабля, которыхъ безъ малѣйшаго со стороны его повода, начали задерживать его саблями, и когда для собственной защиты Таннеръ вынулъ изъ ноженъ свою саблю, то завязалась драка, которая продолжалась полноручно, и съ каждымъ минутомъ увеличивалась, становилась ужаснѣе и кровопролитнѣе. Толпы, снѣзавшись со всѣхъ сторонъ, присоединялись къ той или другой опоронѣ и начали драку между собою; преследуемый камнями, Таннеръ крылся въ домъ одного сановника. Но это мѣсто не могло продержать спавшихъ большой претрады разъяренной черни. Ушибленный до полусмерти въ голову камнями и валимый по улицѣ за волосы, несчастный Таннеръ долженъ былъ своимъ спасеніемъ въ некоторыя невольколубивыя особы, которыхъ принявъ на себя его защиту и отнеся въ близлежащую церковь. Кромѣ раненыхъ, десять человекъ были перешагивая ашой снычки. Раненые пребывали нѣсколько недѣль для излеченія, а между тѣмъ Посольство въ Турцію поронилось отъъездомъ, и Таннеръ де-

жизнь была благодаренъ Посланника за его благожелательность.

Князь Черторійскій былъ одинъ изъ Посланниковъ, который не подумалъ еще тогда повелѣніемъ отправиться къ своему послу, и оставался въ Польшѣ. По возстановленіи своего здоровья, Таннеръ началъ ходатайствовать объ опредѣленіи его при Посольствѣ въ Россію, и получилъ мѣсто управителя двора Князя Черторійскаго. Со времени назначенія Посольства по день его отправления въ путь, прошло болѣе года. Ноября 2-го Князь Черторійскій получалъ изъ Варшавы письма, въ которыхъ Король извѣщалъ свое опасеніе на счетъ скората отъѣзда въ Россію, для того, чтобы Султанъ, извѣстившись объ этомъ, не оскорбился и не задержалъ въ плѣну находившагося въ Кондшавиноцѣ Польскаго Посланника; но вскорѣ потомъ пришли вторичныя письма Короля въ день Рождества Христова, которыхъ заключали въ себѣ повелѣніе спѣшнѣе приготовленіемъ къ дорогѣ. И такъ Посольство, въ сопровожденіи многочисленной свиты, 11 Февраля 1678 года отправилось въ путь. Посланники слѣдовали разными путями, и сѣхавшись вѣснѣ близъ границы Русской, отправили нарочнаго въ Смоленскъ съ извѣщеніемъ о приближеніи ихъ къ предѣламъ Россіи.

Въ Кадзынѣ Посольство переправилось чрезъ Березину, оштылавшую тогда Липаву отъ Россіи, и 3 Маія вступило на Рубовую землю. Въ поздній вечеръ прибыли пунники въ городъ Сухово, гдѣ ожидала ихъ новая досада. Утомленные люди и

измученныя лошади преобладали подкрѣпленіи пищи; Приставъ еще не прибылъ, а жителямъ безъ его приказаній, не хотѣли ничего продать. Посольству; такимъ образомъ оно вышло въ необходимость доставлять себѣ всѣ потребности своимъ собственнымъ образомъ. Наконецъ прибылъ Приставъ съ 20 Стрѣлками и принималъ мѣры къ снабженію Посольства всѣмъ нужнымъ. Изъ мѣстечка Лубя, въ трехъ миляхъ отъ Смоленска, Пресольство имѣло торжественный выѣздъ въ этотъ городъ, гдѣ провело день Свѣтлаго Воскресенія. Разставленные вдали отъ города, по обѣимъ сторонамъ, два эскадрона конницы, съ трубами и барабанами, приветствовали Посланниковъ.

Знатнѣйшіе города, чрезъ которые проѣзжалъ Посольство, были: Смоленскъ, Дорогобужъ, Вязьма и Можайскъ. Въ Россіи, по замѣчанію Таннера, было въ обыкновеніи въ то время—церкви, башни, Царскія палаты, дома и разнаго рода другія зданія строились изъ дерева. За исключеніемъ немногихъ зданій въ Смоленскѣ, Автору не случилось нигдѣ видѣть на пути каменныхъ строеній. Въ самой даже столицѣ Россіи было ихъ не много, и Таннеръ охотнѣе соглашался причислить Москву къ деревяннымъ, нежели къ каменнымъ городамъ. Разрушенныя въ прошедшія войны, Смоленскія укрѣпленія, во время проѣзда Таннера были уже возобновлены. Дорогобужъ, Вязьма и Можайскъ, были обнесены вѣхами, клонившимися къ разрушенію оградъ. Въ двухъ первыхъ были стѣны деревянные, а въ послѣднемъ изъ булыжника. Предмѣстья во всѣхъ городахъ были весьма обширны: адѣсь на-

ходились лавки и производилась торговля всеми товарами, не имѣющими дорогой цѣны. Въ каждомъ порядочномъ городѣ Приспава смѣнялись. Посольство останавливалось всегда въ предмѣстьяхъ: входить въ городъ было запрещено. Въ Смоленскѣ едва дозволено было Таннеру разсматривать городъ; въ обзорѣннѣ Дорогобужа, Вязьмы и Можайска болѣе или менѣе способствовало ему возвышенное мѣстоположеніе. На московскую по городамъ употреблялись круглыя бревна, какъ то замѣтилъ Авторъ въ Вязьмѣ и Москвѣ. Во время пребыванія Посланниковъ въ Вязьмѣ, встрѣтилъ ихъ присланный изъ Москвы Приспавъ Спрабеца (?), одѣлавшійся великолѣпіемъ своей одежды и длинною бородою. Онъ повѣрилъ списокъ особъ и провожалъ Посольство въ столицу. Новый Приспавъ, для развлеченія скучнаго путешествія, дозволялъ Посланникамъ обзорѣть обширный деревянный дворецъ, расположенный на четверть мили отъ Вязьмы. «Сказывали» — говорить Таннеръ — «что нѣкогда, во время свирѣпствованія въ Москвѣ язвы, въ этомъ дворцѣ нашла для себя убѣжище супруга Царя: здѣсь даже окончила она жизнь свою и погребена. Для того по сіе время, ни одинъ изъ Русскихъ не осмѣливается посѣтить этого мѣста изъ благоговѣнія къ своей Царицѣ: столь велико уваженіе этого народа къ своимъ Государямъ!» Почта въ Россіи была въ то время верховая, какъ то можно видѣть изъ главы IX Таннерова сочиненія, гдѣ онъ говоритъ: «14 Маія мы прибыли въ село Мамоново близъ Москвы, гдѣ Князь Чарпорійскій получалъ

письма отъ Польскаго Короля, привезенныя Русскимъ всадникомъ, изъ которыхъ одинъ изъидъ безпрерывно изъ Москвы въ Смоленскъ, а другой изъ Смоленска въ Москву, такъ что мы каждыя семь дней отправляли и получали письма.»

Таннеръ прибылъ въ Москву съ пламеннымъ желаніемъ видѣть обычай народа, спользовавшаго отъ прочихъ націй Европы. Особенное благоволеніе Царя Θεодора Алексѣевича къ Посланникамъ, дарованіе свистъ ихъ свободы обзрѣвать безпрепятственно городъ и посѣщать публичныя мѣста, много способствовало къ правильности наблюденій нашего путешественника. Пятнадцать недѣль пребыванія Посольства въ Москвѣ было для Таннера временемъ безпрерывныхъ наблюденій. Не занимаясь прошедшимъ, онъ изобразилъ лишь современное состояніе народа (хотя и не безпристрастно), описалъ въ подробности городъ Москву, и сообщалъ много любопытныхъ свѣдѣній о жителяхъ. Но выше всего то, что онъ одинъ изъ всѣхъ иностранцевъ, писавшихъ о Россіи, обратилъ вниманіе на тогдашнее наше военное устройство, о которомъ много любопытныхъ подробностей представляеть его сочиненіе. Двадцать четвертаго Августа выѣхали Посланники изъ Москвы, а въ концѣ Декабря прибыли въ Гродно, гдѣ въ Генварѣ слѣдующаго 1579 года, присутствовали на собравшемся шамъ Сеймъ. Между многими представившимися иностранцы Государей и Герцоговъ, находился шамъ Посолъ Римскаго Императора Графъ Альштеймъ (Althain). Встрѣча съ нимъ доставила Таннеру возможность ско-

раго возвращенія въ отечество, потому что Графъ Альштеймъ согласился принять его въ свою свиту, хотя Князь Чарторійскій, который умѣлъ цѣнить таланты Таннера и удоспоявалъ его особенной своей благосклонности, неохотно хотѣлъ съ нимъ разстаться. Путешествіе Таннера по Россіи наполнено безпрерывными жалобами на худое состояніе дорогъ. Страна, чрезъ которую слѣдовало Посольство, покрыта была лѣсами и болотами. Отъ Смоленска до Москвы насчиталъ Азпоръ 533 моста: нѣкоторые имѣли полмили въ длину, а два изъ нихъ простирались даже на цѣлую милю. Таннеръ во время своего путешествія велъ журналъ; по настоянію друзей привелъ его въ порядокъ, и 1689 года напечаталъ въ Ниренбергѣ, подъ заглавіемъ: *Legatio Polono-Lithuanica*. Онъ отличался хорошимъ воспианіемъ; былъ любознательнъ, съ проникновеннымъ умомъ и чрезвычайною спрастью къ путешествіямъ; зналъ языки Нѣмецкій, Италіянскій, Богемскій, Польскій и довольно понималъ Русскій. Обширныя свѣдѣнія его въ Лапьянской Литературѣ видны изъ приводимыхъ въ его сочиненіи нѣкоторыхъ отрывковъ изъ оплечнѣйшихъ Писателей древняго Рима.

Книга Таннера доселѣ еще не издана въ Русскомъ переводѣ. Чтобы ознакомить съ нею нашихъ Читателей, мы приведемъ изъ нея нѣсколько извлеченій, и на первый разъ заимствуемъ его описаніе погдашнихъ обычаевъ нашихъ предковъ, которое хотя и не всегда безпристрастно, но тѣмъ не менѣе интересно уже по тому самому, что начертано перомъ современника-очевидца.

Мы даже не измѣнимъ и пѣхъ замѣчаній, которые опличаются явною несправедливостію, какова даже первая фраза приводимаго нами опривка.

Нравы Русскаго народа — говоритъ Тайнеръ — сколько я могъ замѣтить во время нашего пребыванія, столь непостоянны, что непримѣтно измѣнялись съ каждою перемѣною луны. Если кого посѣщали даже изъ надобности, то не обращались къ хозяину, какого бы онъ ни былъ званія, не поклонясь прежде передъ образомъ Пресвятыя Дѣвы и прижиды не перекрестясь, что я замѣтилъ у нашихъ Присланныхъ. Потомъ начинали говорить о дѣлахъ. У каждого, даже самаго послѣдняго, находился образъ изъ глины или другаго вещества, который помѣщался въ избѣ со стороны дверей(?). Спряннымъ способомъ оказывали они дружбу, не только въ домѣ, но и публично на улицѣ: мужчины, мальчики, женщины и знакомыя дѣвицы, всѣ безъ различія, при встрѣчѣ взаимно обнимались, цѣловали другъ друга, и такимъ образомъ показывали свое родство и дружбу. При взаимныхъ посѣщеніяхъ, что рѣдко случалось, прежде всего подносили деревянный бокалъ, наполненный крѣпкимъ напикомъ. При опорожненіи его провозглашали всегда здравіе Царя, откуда бокалъ эшопъ и получалъ названіе Государева. По окончаніи пикіа, если гость находился за обѣдомъ, подавали пиво, потомъ медъ, наконецъ вина разнаго сорта. Эшопъ обычай всегда соблюдали въ частныхъ приглашеніяхъ насъ на обѣды. Жены ихъ во время пироговъ не показывались, развѣ только по просьбѣ гостей,

пользовавшихся большимъ уваженіемъ хозяина, или задушевныхъ его друзей. Тогда жена, самымъ великодушнымъ образомъ разряженная, выходила и спазновилась возлѣ печки съ заложенными назадъ руками: гости, желающіе ее видѣть, приближались, и каждый по одиночкѣ, также съ заложенными на спину руками, протягивался къ ней и цѣловался съ нею. Такимъ образомъ изъявляли они свою дружбу и благорасположеніе. Напослѣдокъ, по полученіи поцѣлуи, она подносила одному изъ нихъ бокалъ крепкаго напитка и уходила; потомъ мужъ дозволялъ гостямъ проводить больше времени съ своею женою, даже въ его отсутствіи, и занимался съ нею всякаго рода разговорами.

Мужчины ходили въ длинномъ плащѣ изъ матеріи водано-пепельнаго цвѣта, съ рукавами почти въ три аршина длины (?): многіе, для большей спашности, закладывали ихъ на плеча; шапки носили высокія; волосы, по обычаю Жидовскому (?), были подбришны; бороды вообще у нихъ русыя и никогда небрились; грудь открытая, отъ чего брюха казались шолшными. Сапоги носили изъ Турецкой кожи, желтые, лазоревые или зеленые, а низшаго класса люди чернаго цвѣта: на ногахъ они сидѣли плотно и красиво. Женщины средняго состоянія одѣвались въ шелковое платье, по большей части желтаго цвѣта; длинныя рукава, или пашились по землѣ, или складывались на плечахъ. Каждая женщина должна была ихъ имѣть, потому что это считалось первѣйшимъ украшеніемъ. Епанечки, кофторы надѣвали по праздникамъ, обшитыя были кругомъ шнурами, и шак-

же нѣтъ висчіе рукава. На головѣ у нихъ были шапки, сверху крутая, на подобіе шляпъ, съ боковою опушкою, кошорыи, для благопристойности, покрывались еще сверху Персидскою тканью. Прочая одежда шла всегда была развязана и расстегнута, отъ чего половина казалась безобразною. Лице свое онѣ такъ искусно покрывали бѣлками, что съ перваго взгляду казалось, будто онѣ усыпаны мукою; между шѣмъ, чинюбъ бѣлизна не превращалась въ бѣдность, слегка нводили по ней красною краскою. Дамы высшаго класса, какъ то жены Князей и Воюръ, ѣздили вообще въ простой шелгѣ, запряженной въ одну лошадь въ хомутѣ, кошорой правилъ живой нибудь мальчикъ или невольникъ; служанка же или невольница исполняла обязанности скамьи, и иногда толстая барыня, по произволу и удобству, спавила ноги свои ей на голову или на плечи.

Молодежь обоего пола имѣла особый костюмъ. Юноши одѣвались въ короткое плашье водно-пепельнаго цвѣта, не доходившее за колѣна; чтобы быть шонкими и проворными, они крѣпко подпоясывались: къ бедру привязывали длинный ножъ въ ножнахъ, кошорымъ не рѣдко въ ссорахъ ранили другъ друга. Шею украшали ожерельемъ, со всѣхъ сторонъ осыпаннымъ жемчугомъ, и шириною въ три пальца; въ рукѣ носили палку, именуемую у нихъ *терюльа* (?).

Дѣвицы носили перчатшки, болѣе загнутыя, чѣмъ у замужнихъ: плашье носили длинное, лазореваго цвѣта; рукава у плашья, по обычаю, шились по землѣ. Волосы раздѣлялись по полѣмъ.

и заплетались въ длинныя косы, которыя на концы украшались двумя висачими лентами. Чело, которое, такъ какъ и все лицо, было нарумянено до чрезвычайности, покрывали кокошникомъ, унизаннымъ сверкающими звѣздочками и жемчугомъ. Занавѣсь ихъ состояла по большей части изъ мышей бѣлыя, которое, навѣсивъ на длинномъ шестѣ, носили на плечахъ, чрезъ плывучій мостъ, въ Москва рѣкѣ: тамъ собиралась толпа молодежи и шумела.

Простой народъ по большей части собирался на улицахъ. Железное кольцо, которое въ объемѣ едва равнялось нашему гульдену, бросали они на землю въ шагахъ трехъ отъ себя: одинъ изъ нихъ нагибался, а другой, разбѣжавшись изъ дали, вскакивалъ ему на спину, и сиди сверху, острокопечнымъ железомъ, которое было у него въ рукахъ, бросалъ въ середину кольца, которое другой всегда ему подавалъ. Сколько разъ онъ попадалъ въ середину кольца, столько разъ дозволялось ему и ошибиться: если же онъ проускалъ болѣе, то терялъ игру, и долженъ былъ въ свою очередь спать подъ нѣмъ, на чѣмъ крѣпѣ онъ сидѣлъ, пока кто-нибудь не ошибется такимъ же образомъ. Они проводили въ эти игры занавѣсь нѣсколько часовъ сряду. Нѣкоторые изъ нихъ, чрезъ ежедневное упражненіе въ этой игрѣ достигали такого совершенства, что двадцать и болѣе разъ, къ удивленію присутствующихъ и досадѣ несчастнаго, согбеннаго подъ ношею, попадали въ самую середину кольца.

Вельможи играли въ Французскія карты, а купцы въ немецкія. Дѣвочки и молодыя женщины

набирали удобное мѣсто на улицѣ, или на площади; клали колоду порядочной величины и на ней уравнивали доску; по концамъ спускались двѣ дѣвцы, раскачивались и попеременно подскакивали, и иногда споль сильно (когда сходились искусныя въ этой забавѣ), что выбрасывали одна другую на большое разстояніе вверхъ отъ доски. Въ этомъ качаніи онѣ проводили цѣлые часы.

Въ разговорахъ своихъ не занимались они состояніемъ и устройствомъ чужеземныхъ народовъ или какимъ-нибудь пріятнымъ предметомъ, пошому что вовсе лишены знанія полезныхъ Наукъ. Несвѣдущіе въ Исторіи и достославныхъ дѣяніяхъ своихъ предковъ, они разговаривали только о томъ, что ихъ окружало.

Дѣши забавлялись съ собаками, которыхъ, кромѣ другихъ искусствъ, учили воить. Во время прогулокъ мнѣ не разъ случалось видѣть, какъ собака средней величины, запряженная въ маленький возокъ и въ збруѣ, будто лошадь, безъ уады однако, съ большимъ усиліемъ тащила возокъ съ тремя мальчиками: обремененная такою тяжестью, она высывала изо рта языкъ и часто лбомъ задвигала землю: не смотря на то, бичемъ и чрезвычайными криками ее принуждали всегда добѣгать до назначеннаго мѣста! Часто также замѣталъ я, какъ мальчики, погоня собакъ этого рода, вели на нихъ воду на домъ; Русскіе утверждали, что это обыкновеніе слишкомъ распространено у нихъ отъ Татаръ (!).

Ихъ зѣрная лова ястребати, кончили и соколами, каженся заслуживаетъ похвалу, хотя-

рою они подлинно могутъ тордиться. Я часто слырѣлъ съ удовольствіемъ, какъ дикія утки, согнанныя съ прудовъ обученными собаками, падали вдругъ на-вспы, пораженыя разгулявавшимъ въ воздухъ испребомъ; и были подбрасываемы руками. Зайцы и ннуя дичь, которою Россія изобилуетъ, эти птицы ловили съ шакствъ же успѣхомъ.

О изобиліи псамъ дикихъ звѣрей не только свидѣтельствующій Исцорія, но подтверждающій и самая обширность предѣловъ Россіи, и я собственными глазами видѣлъ различныхъ, нашимъ спранамъ вовсе неизвѣстныхъ животныхъ, копорыхъ здѣсь вкратцѣ опишу.

Какъ по своему достоинству, ннѣ и дорого-визнѣ, первое мѣсто занимающъ соболенъ мѣхъ; ннѣ превосходитъ оно ннѣшнѣ цѣлому свѣту. Эти животныя лавались въ густыхъ лѣсахъ, почти въ двухъ сплахъ малахъ отъ Москвы. Чѣмъ холоднѣе зима, чѣмъ мѣхъ дѣлался чернѣе, чаще и длиннѣе; волосы на ннѣ болѣе выла доску, и мѣхъ спна-вался дорожѣ. За нѣкоторые изъ ннхъ въ самой Москвѣ платили по спу рублей серебромъ; а самымъ мѣлкая цѣна была одинъ рубль. Люди, копорыхъ употребляли для лова, были плѣнники, невольники и Тагары, люди несчастные и прина-чнѣ въ холоду, въ которомъ намъ пробыть почти невозможно. Зимомъ, они искусно повергали этихъ звѣрей спрѣлами, а лѣтомъ пересылали живыхъ къ Царю, который, съ своими Посольствами, отсылалъ лучшихъ изъ ннхъ въ подарки иностраннымъ Государямъ.

Изъ Астрахани въ большомъ количествѣ при-
возили овчинные мѣха, черные или сивые и кудря-
вые; они также имѣли большую цѣну. Прочіе
мѣха, какъ по собачьи съ длинною шерстью
пепельнаго цвѣта, лисьи, медвѣжьи, заячьи, во-
обще бѣлаго цвѣта, находясь въ изобиліи по
цѣлой Россіи. Водятся такъ же шамъ водяные
байбаки (?), больше нашихъ, волосы которыхъ
пріятнаго запаха, на подобіе амбры, будучи при-
ложены къ человѣческому тѣлу и нагрѣтые, разли-
вали повсюду удивительно пріятный запахъ. Хво-
сты ихъ шолщиною равнялись большому пальцу.
Самые многочисленные мѣха горностаевые, нѣжные,
и удивительной бѣлизны. Дикія кошки и много
другихъ живошныхъ разнаго рода, намъ неизвѣст-
ныхъ, также водятся въ значительномъ числѣ.
По случаю столь великаго обилія въ мѣхахъ,
скоряки довели себя до такого совершенства,
что самымъ лучшимъ образомъ выучились выдѣ-
лывать эппи мѣха, разрѣзывать ихъ по часнямъ,
и малѣйшіе куски претсавлять одинъ къ другому.
Наученный опытомъ, я былъ очевиднымъ свидѣ-
телемъ, какъ изъ собольихъ хвостовъ крошечной
величины сшивали красивые рукава для вельможъ,
цѣною въ шестъ и восемь червонныхъ. Умалчиваю
о другихъ мѣхахъ, которые приносятъ имъ боль-
шую прибыль, особенно въ торговлѣ съ иностран-
ными народами.

ИСТОРИЧЕСКІЕ ОТРЫВКИ Г-НА МАЦЬЕВСКАГО.

О КАЗАКАХЪ.

Развивая исподоволь идею объ Исторіи Законодательства Славянъ и издавая мою книгу объ ней томами, по мѣрѣ сочиненія оной, я боялся, чѣмъ со временемъ не быть въ необходимости многое признать неправильнымъ и отказатьсь отъ поможеній, принятыхъ мною въ предыдущихъ томахъ.

Но послѣ я убѣдился, что за исключеніемъ только нѣсколькихъ маловажныхъ частности, мои опасенія мои оказались тщетны, и съ тѣмъ вмѣстѣ замѣнилъ, что одни изслѣдованія оставалось расширять, другія исправить или пополнить, и что не одну спашью придется мнѣ развить удовольствительнѣе въ особыхъ прибавленіяхъ, пошому что въ самомъ сочиненіи я принужденъ бывалъ часто объ многомъ умалчивать, другое пропускать, и то единственно по недостатку источниковъ, или по краткости изложенія.

Такія исправленія, пополненія и прибавленія, которыхъ уже не мало передалъ я переводчикамъ моего сочиненія, могутъ со временемъ послужить къ составленію болѣе исправленнаго изданія «Исторіи Законодательства Славянъ», или быть на-

чаломъ къ созданію въ этомъ родѣ лучшаго произведенія, если бы кто возымѣлъ желаніе болѣе обработать то поле, которое, пашемъ не пропущнымъ, я только началъ воздѣлывать.

По этой причинѣ я рѣшился печатать прибавленія къ моему сочиненію въ предназначенныхъ особенно для того «Памятникахъ для Исторіи Законодательства Славянскихъ», а также и въ періодическомъ сочиненіи «Квартальникъ» (*), подъ тремя отдѣленіями. Первое будетъ *О Правовѣдѣніи Славянскаго народа въ новѣйшія времена*, которое я уже пополнялъ замѣчаніями о настоящемъ состояніи Правовѣдѣнія у Венгерцевъ. Второе получить названіе *О Законодательствѣ*: въ немъ помѣщу все, что только изслѣдую вновь о публичныхъ созычаніяхъ и объ основаніи Правъ Гражданскаго и Уголовнаго, а также и Судопроизводства у Славянскихъ народовъ въ древнія и новѣйшія времена. Наконецъ третіе предназначаю для прибавочныхъ спавшей, имѣющихъ основаніемъ Исторію, и здѣсь помѣщу все, что только удастся мнѣ открыть о политическомъ бытѣ Славянскихъ народовъ. Кажется, названіе *Историческія отрывки*, свойственно будетъ сему отдѣленію: по тому что, хотя въ этихъ предметахъ и придется мнѣ иногда разсматривать самыя основанія Права, однакожъ изслѣдованія мои особенно будутъ имѣть въ виду только предметы историческаго содержанія.

(*) Kwartalnik Naukowy, учений Польскій журналъ, издаваемый в Бракотѣ, изъ котораго заимствована и предлагаемая снѣжка Прилиде. Перео.

По напечатаніи претрѣяго тома «Исторіи Славянскихъ Законодательствъ», попались мнѣ случайно двѣ рукописи, по разсмотрѣніи которыхъ я увидѣлъ необходимость исправить и пополнить то, что уже сказано мною о Казакахъ.

Первую рукопись сообщилъ мнѣ Генераль С**. Она писана по-Русски; заключаетъ въ себѣ такіа свѣдѣнія, о которыхъ даже не мечтали наши Историки; но особенно замѣчательна потому, что сочинилъ ее, какъ самъ утверждаетъ въ вступленіи, выписавъ ее изъ Дневника Гѣнеральныхъ Писарей Войска Украинскаго, изъ Универсаловъ Королей и Постановленій Польскихъ Сеймовъ, и также изъ старинныхъ Лѣтописей.

Вторая рукопись, о которой я далъ краткій отчетъ въ третей части журнала *Kwartalnik*, принадлежитъ къ первой половинѣ XVII столѣтія и писана то же по-Русски. Наконецъ претрѣя, ей современная, писана по-Польски. Обѣ эти рукописи сообщены мнѣ Ксзиміромъ Владиславомъ Войцицкимъ.

Составляя нынѣшнюю статью изъ сихъ источниковъ, я ограничился одною выпискою изъ нихъ, придерживаясь стариннаго правописанія, особенно же въ Польской Лѣтописи; переводъ Польскій соображалъ съ простотою языка Русскаго и не прибавлялъ ничего собственнаго, кромѣ помѣщенныхъ особо или въ текстъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ замѣчаній, и двухъ народныхъ пѣсень, которыя то же сообщилъ мнѣ Г-нъ Войцицкій. Онъ отыскалъ ихъ въ библіотекахъ Галиціи. Обращая вниманіе читателя на народныя пѣсни, какъ

на важный источникъ для Исторіи, уже почти совсѣмъ изсякшій для дѣяній Западной Европы, во у насъ доселѣ еще почти не прорупый, и потому для Исторіи Славянъ весьма обильный, я долженъ сказать къ великому моему удивленію, что Ученые мало ихъ цѣнятъ; хопя изъ этого источника, какъ говоритъ Поэтъ, не одно происшествіе можно было бы допѣть и дѣянія неизвѣстныя, или извѣстныя изъ другихъ источниковъ, разсказать пріятнѣе и вѣрнѣе.

Истинно могу сказать, что эти пѣсни принесли мнѣ не малое утѣшеніе, когда я описывала событія; онѣ ободряли мой умъ, смущенный воспоминаніями минувшихъ дѣяній предковъ нашихъ и печальнымъ чувствомъ о печальнѣйшихъ слѣдствіяхъ ихъ.

Гердеръ нѣкогда сказалъ, что главною причиною злополучія Славянъ было сосѣдство съ Западомъ Нѣмцевъ, съ Востока Татаръ. Но Татары, которые на долгое время утвердились по эту сторону Днѣпра, или въ такъ называемомъ прежде Московскомъ Государствѣ, не могли долго оспаваться по сю сторону Днѣпра, потому что Малороссіянне приняли мужественныя средства противъ непріятельскихъ ихъ набѣговъ.

Эта часъ Славянъ болѣе другихъ въ то время приняла на себя грозный видъ: она прибѣгнула для своей защиты къ собственному своему мужеству, учреждая съ большимъ рвеніемъ рыцарское достоинство. Владѣльцы поземельные были назначены въ наѣзники, или защитники опечества, и именовались по обычаю Татаръ «Казаками.» Этимъ

словомъ раздавали Тагары своихъ наѣздниковъ, нападающихъ въ чужой спортъ разбоями и грабежами, а по ихъ примѣру и Малороссіане называли такъ же шхъ, которые защищали опачизну отъ неприпѣдскихъ нападений, или съ цѣлю меспи, подобно Тагарамъ же, опускали все на ихъ земахъ, а послѣ и въ Турецкой. Удивительно, что Богемцы слово «Казакъ» понимали въ такомъ же значеніи еще въ началѣ XIV столѣтія, что показано мною въ 454 примѣчаніи къ прѣпъему тому Исторіи Славянскихъ Законодательствъ. Кпо не входилъ въ число Казаковъ, шохъ принадлежалъ къ простому званію, а именно къ жунцамъ, мѣщанамъ, крестьянамъ и проч.

Изъ среды себя рыцари или Казаки избирали Чиновниковъ Военныхъ и Земскихъ, Администраціонныхъ и Судебныхъ, которые временно пребывали въ своихъ должностяхъ. Названія ихъ помѣщены въ прѣпъемъ шомъ «Законодательствъ Славянъ.» Главою управленія цѣлымъ Госудрствомъ былъ Гешманъ, избираемый большинствомъ голосовъ Казаками изъ среды военныхъ спарѣишнхъ.

Но съ теченіемъ времени, во внутреннихъ и вѣншихъ дѣлахъ Земли Казацкой (въ этомъ разсужденіи мы называемъ такъ жителей земли Русской, именно же Малороссіи, т. е. Подолія и Украини) послѣдовали большія перемѣны, о чемъ говорить намъ первая изъ моихъ Лѣтописей.

«Когда Гедиминъ, Князь Липовскій, преслѣдуя Тагаръ, вступилъ въ Русь и изгналъ опшуда изычниковъ, онъ соединилъ эту спрану съ

Литвою; но когда позже, въ 1386 году, Литва соединилась съ Польшею, тогда и Русь на основаніи особыхъ условій была присоединена къ Польшѣ. Въ этихъ условіяхъ сказано, что Малороссіяне приступаютъ къ соединенію съ Польшею, какъ равные съ равными, вольные съ вольными. По силѣ тѣхъ же постановленій, Русь въ послѣдующее время имѣла своего Гетмана, долженствовавшаго жить въ столицѣ Государства, Черкасахъ, надъ Днѣпромъ. Ему поручена была верховная власть надъ войскомъ и народомъ, и онъ былъ избираемъ въ эту должность Казаками, т. е. войскомъ. Казаки впрочемъ были двоякаго рода: одни были освобождены отъ всѣхъ податей и налоговъ, и кромѣ службы военной и безвозмезднаго исправленія должностей, не обязывались ни въ какой иной службѣ Государству: таковыя веи свое происхожденіе отъ знаменитыхъ въ Государствѣ лицъ. Другіе, съ давнихъ временъ вольные, но которыхъ предки, нѣже сами они, не оказали важныхъ заслугъ въ Государствѣ, именовались Казаками неправильно, потому что платили податъ въ казну наравнѣ съ народомъ, какъ мѣщане и какъ купцы: хотя они и несли тогда рыцарскую службу, однако не были избираемы ни въ военныя, ни въ гражданскія должности, развѣ тогда только, когда обращали на себя вниманіе согражданъ своими заслугами, и такимъ способомъ изъ среды простаго народа причислялись къ знатнымъ Казакамъ, родъ свой облагороживали и это благородство передавали своимъ наслѣдникамъ. Кромѣ народа были еще простые люди, т. е.

превосица Казаковъ первого и второго разряда: ихъ называли холопами.

«Нерадъ изъ Гетшмановъ, который болѣе прочихъ оказалъ услугу опечесству и выгодъ Польшѣ, былъ Прецлавъ Лацкоронскій, избранный войскомъ Русскимъ въ 1500 году. Онъ былъ въ родствѣ съ Александромъ, Королемъ Польскимъ; одержалъ три побѣды надъ Турками, Татарами и Валахами, которые, сдѣлавъ набѣгъ на Волынь и Галицію, черезъ внутреннія провинціи Польши шли къ Кракову. Совершенное освобожденіе земель Русскихъ, лежащихъ по Днѣпру и Днѣпру, отъ Татаръ, жившихъ тамъ же со временъ Батыевыхъ, было слѣдствіемъ побѣдъ Лацкоронскаго. Чѣмъ прекратились всѣ набѣги бусурманъ на ту землю, устроена была крѣпкая стража изъ Казаковъ между Бессарабією и Крымомъ: ее помѣстили по Днѣпру, ниже пороговъ. Тамъ Казаки подѣлали себѣ небольшія укрѣпленія и оспрожки: назвали ихъ «застѣками»; главной своей крѣпости дали названіе Стѣчи; сами же, отъ пороговъ или подводныхъ камней изъ Днѣпръ, начали называться «Запорожцами». Стража эта, въ извѣстное время, сѣнялась Казаками, присылаемыми въ Запорожье изъ вѣнтри Государства.

«Со временемъ Запорожцы, принявъ къ себѣ вольницу и пѣхъ неженатыхъ Казаковъ, которыхъ привлекала въ ту сторону охота, рыбная ловля и въ особенности грабежъ, составили огромное общество. Чѣмъ въ предпріятіяхъ военныхъ имъ ничто не мѣшало, они вѣрили себѣ въ законъ жить беззаконно. Правительство, имѣвъ въ началѣ

большую отъ нихъ выгоду, позволяло имъ избирать
себѣ старшинъ и особаго Гетмана, которого на-
зывали, съ Татпарскаго языка, Атаманомъ Коше-
вымъ, т. е. обознымъ.

«Запорожцамъ дана земля со всѣми угодьями, въ
обѣимъ спорожанъ Днѣпра, между рѣками Конше-
ною (?), Самарою, Калміусомъ, Ташлыкомъ и Бу-
гомъ.

«Послѣ Ланцкоронскаго избранъ Гетманомъ Ді-
митрій Вишневецкій, умершій въ 1514 году. Ма-
лороссіане называли его отцемъ опочества.

«Послѣ него принялъ управленіе Князь Ва-
сшафій Рожинскій, называемый также Родичемъ.
Онъ съ малолѣтства обучался и путешествовалъ
въ чужихъ краяхъ, преимущественно по Германіи
и Франціи, и пріобрѣлъ много свѣдѣній, въ осо-
бенности относительно военнаго дѣла. Будучи
Гетманомъ, онъ завелъ новый порядокъ въ Ма-
лороссійскомъ рыцарствѣ. Съ незапамятныхъ вре-
менъ Казацкое войско записывалось поименно
въ особо назначенныхъ для этого книгахъ или ре-
естрахъ, и отъ нихъ-то эти Казаки прозвались
«Реестровыми», въ оплченіе отъ Запорожскихъ,
которые недавно были утреждены, какъ о томъ
сказано выше. Войско раздѣлялось по куреннымъ
родамъ, селеніямъ и околицамъ. Нѣсколько селеній
или слободъ составляли курень, а нѣсколько ку-
реней околицу; и поному Казаки именовались
также «Куренною» и «Окольною» Шляхтою.
Польская казна помогала имъ не много: отъ чего
всѣ должны были служить на свой счетъ. Кто
оплачивался въ войскѣ или долго служилъ, того

называли «Товарищамъ»; изобретено того, еще не
опредѣлилось и служившихъ не долго, называли
просто «Казаками». Куренныя управляли Куренные
Литовцы и эти Товарищи! они были избираемы
изъ раздѣловъ. Небольшіе споры рѣшили сами, а
важные отсылали въ Почтовые и Гродскіе Суды,
и для того имѣли публичные совѣщанія въ двухъ
мѣстахъ: въ Вилон Вѣхъ (недалеко отъ города
Нѣжина, Черниговской Губерніи, гдѣ теперь Нѣ-
мецкая колонія), и въ Крыловѣ за Дзвпромъ (что
въ Херсонской Губерніи). Часто, не бывъ упо-
номочены Гетманомъ и не призывая къ себѣ Хо-
ружыхъ, они собирались и сбавляли охотничьи
полки (охотокормонные, т. е. конные полки); дѣ-
лали набѣги на Турокъ, Крымъ и ш. д., подъ
видомъ опинія у нихъ пленныхъ невольниковъ,
но имѣя существенною цѣлю — грабежи, которые
часто были причиною войнъ. Рожички, желая
это прекратить, учредилъ (во время царствованія
въ Польшѣ Сигизмунда I) двадцать постоянныхъ
Казацкихъ Рееспровыхъ полковъ; во всякомъ изъ
нихъ было по двѣ тысячи человекъ, и полки на-
зывались отъ важнѣйшихъ городовъ въ землѣ Ма-
лороссійской: Кіевскимъ, Черниговскимъ, Сѣвер-
скимъ, Переяславскимъ, Каменецкимъ, Черкасскимъ,
Чигиринскимъ, Уманскимъ, Корсунскимъ, Брац-
лавскимъ, Калишскимъ (Калпицкимъ?), Кроп-
ивейскимъ, Оспрожскимъ, Миргородскимъ, Пол-
тавскимъ, Гадяцкимъ, Лубенскимъ, Прилуцкимъ,
Нѣжинскимъ, Бивиницкимъ. Полки раздѣлили онъ
на сотни, и называлъ ихъ по имени важнѣйшихъ
городовъ. Сотни подчинялъ заслуженнымъ Това-

рищамъ или Сотникамъ, а полки Полковникамъ, которые оспивались въ этой должности пожизненно или до ихъ поръ, пока не поступить на высшую степень: они же исполняли и гражданскія должности. Въ 1540 году умеръ Рожицкій, и по смерти его избрали на Гетманство изъ Генеральныхъ Есауловъ, Венжика Хмѣльницкаго. До 1565 года, въ дѣлахъ Казацкихъ не воспослѣдовало ничего важнаго; но въ семъ году, 7 Іюля, Сигизмундъ Августъ, Король Польскій, совершенно сравнилъ Липовскую и Малороссійскую Шляху съ Польскою, а по испеченіи шесни дѣлъ съ того времени, объявилъ въ новой привилегіи, нарочно изданной для Руси, что онъ утверждаетъ въ этомъ отношеніи прежнія распоряженія, присоединяя ее къ Польской Коронѣ, какъ равныхъ къ равнымъ, вольныхъ къ вольнымъ. Съ того времени Малороссіяне посылали своихъ Депутовъ на Сеймъ Польскій, отъ Гетмана, отъ рыцарства и отъ простаго народа.

Во время Гетманства Князя Михаила Вишневецкаго, избраннаго въ 1569 году, не произошло ничего замѣчательнаго. Тѣмъ важнѣе было для Казаковъ царствованіе Польскаго Короля Стефана Баторія. Тогда, въ 1573 году Апрѣля 25 дня, Гетманъ Свѣргоцкій, разбивъ Турокъ не далеко отъ Сороки, поручилъ Коневому Запорожскому Фокѣ Покопилову разѣзжать на лодкахъ по Черному Морю и перевозить Турокъ; самъ же Свѣргоцкій между тѣмъ пошелъ къ Бухаресту въ Валахію, отдѣливъ напередъ значительную часть войска, и пославъ ее въ Галацъ на помощь своимъ Запо-

рождамъ. Въ слѣдующемъ 1576 году, Свѣргоцкій, осаждавшій Бессарабскую крѣпость Килию надъ Дунаемъ, во время штурма взлѣпѣлъ на воздухъ. На мѣсто его избрали изъ среды рыцарства (Казакъ) Гепманомъ Оелора Богданка; въ 1677 году повелѣлъ ему Баторій перевозить Турковъ.

«Въ слѣдствіе этого приказанія, Гепманъ опустошилъ Синопъ, Трапезунтъ, прошелъ съ оружіемъ въ рукахъ всю Анаполію и подошелъ съ Востока къ самому Стамбулу; наконецъ, ограбивъ его предмѣстья, возвратился на лодкахъ въ Бессарабію. Въ это время, какъ кажется, взялъ Казаки Варну, о чемъ свидѣлствуется одна народная пѣсня, писанная Славянскими буквами. Извѣстный публикѣ своими сочиненіями, Г-нъ Вѣловскій, сообщая ее Г. Войцицкому, который позволялъ мнѣ ею воспользоваться.

. «Чыбы я Войску не заплашала червоными золотымы, да билейкими палярами? чыбы я Войску не заплашала червоною жпайкою за услужейку козацкую?

«А въ недилейку поранейку збѣралыся громадой до Казацкой порадойки. Спалылы раду, доставылы опѣ-копѣ Варны мѣста досталы. Ой чы съ поля, чыли моря, чыли съ той рички невелички. Послалы посла якъ подѣ Варну, поймавше посевъ Турчанына спарейкаго ворожбыта.

«Спалы ся его вышпытываты опѣ-копѣ Варны мѣста досталы, ой чы съ поля, чыли зѣ моря, чыли съ той рички невелички.

«А въ недилейку поранейку бигнуть, плынуть човенцѣмы, поблмысують веселцѣми, вдарылы ра-

зомъ самоцаловъ въ седмъ пидесъ . . . онъ заца-
ловъ.

«Якъ полсодкю и зъ гармацымъ спадъ вси Ко-
заки до . (добувапы), спадъ нарицаи-
шую насъ Турковъ къ ней забра-
лы. Была Варца, была Варна, зладна славна; слав-
нѣйшія Козаки, що шой Варны мисца достали,
и въ ней Турковъ забрады».

Время происхожденія этой пѣсни, или возмоз-
ности ея сочиненія, можно познати изъ самаго ея
содержанія. О дѣлнхъ Казаковъ Литовскіе юу-
ристы далѣе, что Башорій, Король Польскій, на-
значилъ жишельствомъ Гепману и мѣстомъ со-
бранія Трибунала, городъ Башуринъ, имъ же
основанный. Въ Черкасахъ жилъ Намѣстникъ имъ
Наказный Гепманъ, какъ въ Подольѣ, председа-
вльшій собою Королевскую власть въ Малороссіи.

Послѣ Оедора Богданки, былъ Гепманомъ Под-
кова, родомъ Князь Валахскій. Послѣ него, въ 1592
г., избранъ изъ Генеральныхъ Ассавудовъ (Есауловъ)
Оедоръ Косинскій, происхожденіемъ Шляхтичъ
Польскій. Несчастія, постигшія Казаковъ во вре-
мя его управленія и послѣ безпресцанно шремени-
шія ихъ, сдѣлали Казакамъ Гепманство его па-
мятнымъ, пошому что Король Сягизмундъ III
созвалъ Духовенство Малороссійское въ Брестъ,
и повелѣлъ имъ подписать Унію. Восемь Еписко-
повъ подписали ее, именно: Игнашій (?) Рагоза,
Митрополишь Кіевскій; Епископъ Владимірскій и
Брестскій и Протопопъ (?) Консѣтантиннопольскій;
Кириллъ Терлецкій, Епископъ Луцкій и Острофскій,
Экзархъ Пашріаршій; Ермогенъ, Епископъ По-

лещій и Витебскій; Іоаннъ Готомъ, Епископъ Печскій и Туровскій; Діонисій, Епископъ Остроговскій; Іраклій Створинскій, Епископъ Воданскій и Пачевскій; Осипъ Пашъ, Епископъ Галицкій и Львовскій (*). Не подписались и совершенно присоединились Уніи: Іоаннъ Лескавскій, Епископъ Свирскій; Сильвестръ Яворскій, Епископъ Переяславскій; Инокъ Антоній Тупинскій, Епископъ Подольскій; Савва Пашинскій, Протопопъ Новгородскій. Присоединившись къ Уніи, эти Духовные между прочимъ сказали, что, принадлежа къ Греко-латинской Церкви Іерусалимской, они не могутъ согласиться на перемѣну церковныхъ обрядовъ, принятыхъ Соборами Восточной Церкви, не бывъ къ тому ею уполномочены. За то были они преслѣдованы и удалены отъ своихъ мѣстъ.

«Когда о томъ вѣдомъ разошлась между Казаками, Гетманами Косинскій предъставленіе Королю и собранію Духовенства въ Бреснѣ, изъясняя, что народъ Малороссійскій не захочетъ признавать своихъ Пастырей нѣхъ, которые безъ вѣдома его и согласія приступили къ Уніи съ Западною

(*) Въ рукописи, писанной по Жолки и обнародованной 1848 г. Іюль 30 дня, Сигизмунду III Духовенству Малороссійскому, приступившему къ Уніи съ Церковью Римскою, (и напечатанъ онъ со вступленіемъ), упомянуты слѣдующіе Епископы: Миколай Ратомъ, Архіепископъ-Митрополитъ Кіевскій, Галицкій и всея Руси; Инокъ Протопопъ и Епископъ Владимирскій и Брестскій; Кирилъ Терлецкій, Экзархъ Епископъ Луцкій и Остроговскій; Іоаннъ Селецкій, Архіепископъ Полоцкій, Витебскій и Мстиславскій; Миколай Комомонскій, Епископъ Перемишльскій и Самборскій; Левъ Палтицкій Епископъ Пинскій и Туровскій; Діонисій Збировскій, Епископъ Хелмскій и Вильнскій; Стефанъ Валовскій, Епископъ Львовскій и Ивангородскій.

Церковію. Брестское собраніе, пошлѣ, въ чемъ состоятъ дѣло, пригласило Гепмана лично прѣхать для лучшаго объясненія. Косинскій, принявъ приглашеніе, прибылъ въ Брестъ, — и немедленно былъ поспребованъ въ Духовному Суду, который въ наказаніе за то, что Гепманъ, будучи Польскимъ Шляхтичемъ и рожденный въ Римскокатолической Вѣрѣ, осмѣлился защищать Схизматиковъ, приговорилъ его въ заключенію въ темницу. Лишь только узнали объ этомъ Казаки, немедленно собрались въ полки и подступили подъ Брестъ, чтобы освободить Гепмана. Польское войско спустило имъ дорогу подъ Пяткою; Казаки его разбили, вошли въ городъ, но Косинскаго явля уже мертвымъ.

Между тѣмъ Гепманъ Коровамъ завладѣлъ войскомъ Польскимъ земли Малороссійскія и именемъ Короля запретилъ Казакамъ избирать впродъ себя Гепмана. Силою оружія помогая онъ распространенію Уніи, и принуждалъ народъ слѣдовать догматамъ Римскокатолической Церкви. Въ Черкасахъ онъ учредилъ главную свою кнѣзю. Казаки, желая сохранить права свои, обещанныя и утвержденныя прежними Польскими Королями, собрались въ Черниговъ, такъ какъ Черкасы заняты были Поляками, и на основаніи бывшихъ у нихъ постановленій, избрали себя Гепманомъ Генеральнаго Ассавула (Есаула) Павла Наливайку. Гепманъ немедленно послалъ къ Королю, съ увѣдомленіемъ о томъ, Полковника Лободу, который бы вмѣстѣ съ тѣмъ представлялъ въ настоящеемъ видѣ угнетеніе Казаковъ. Лобода,

между прочимъ, Изложилъ своему Государю, что адская Фурія, завидуя соединенію и миру Малороссійскаго и Польскаго народовъ, вложила пагубную мысль въ Духовенство, — мѣшались въ свѣтскія дѣла; что по ходатайству Духовенства возникла какая-то Унія, которая, нарушая совѣсть Казаковъ и возмущая ихъ спокойствіе, была причиною постыдной смерти Гепмана Косинскаго, человека, оказавшаго столько услугъ Монарху и отечеству; что Іезуиты, упоминая орудіемъ коварства своего Вельможъ Польскихъ, посредствомъ ихъ ведутъ къ гибели Казаковъ, которые, не смотря на преслѣдованія, пребываютъ всегда въ повиновеніи Королю, опцу и Милосѣдѣйшему Государю своему; предають себя и новато своего Гепмана его покровительству, бывъ увѣрены въ милосердіи Монаршей, и не сомнѣваясь, что нарушенныя права ихъ будутъ сохранены въ цѣлостіи.

«Король, во время частной аудіенціи, изъявилъ свое удивленіе Лободѣ на счетъ того, что случилось; увѣрилъ его, что ни о чемъ томъ не знаетъ, и сложилъ всю вину на своихъ Министровъ; о Гепманѣ же не сказалъ ни слова, а требовалъ только отъ Казаковъ, чтобы они жили по прежнему мирно, обѣщая имъ предложить объ ихъ утѣсненіяхъ первому Сейму. Когда Лобода долезъ о томъ Гепману, сей, собравшись съ духомъ, началъ приводить все въ прежній порядокъ; но встрѣтилъ въ томъ много затрудненій, потому что Епископамъ Малороссійскимъ понравилась Унія, и вотъ по какой причинѣ. Во время

пробыаваніи ихъ въ Бреснѣ, Сандемицѣ, обога-
щали не смышаннымъ доходѣмъ въ Малороссіи спо-
собомъ, назначая каждому, въ услугу по 15 просмо-
дюдинокъ, которые, изъ вольныхъ, должны были
съ того времени сдѣлаться рабами ихъ. Духовен-
ство выдумало новую вознагражденіи за свои
труды, за крещеныя, вѣнчаніе и похороны,
и при всякой прѣбѣ церковной шлодалось съ
народомъ шакъ, что съ того времени вошло въ
пословицу: «Легко доснасть себѣ жану, но шрудно
получишь вѣнчаніе у Попа».

«Надивайко преслѣдовадъ, Ундіадовъ, которые
заперлись въ укрѣпленныхъ замкахъ; и даже нѣко-
торые изъ нихъ, какъ шчо Могилевъ надъ Днѣ-
спромъ и Слуцкъ, онъ должешъ былъ бранъ
штурмомъ. Прагдалсь на слово Королевское, вы-
сдѣли Казаки выборныхъ (Депутатовъ) на Сеймъ
въ 1597 году, именно: чепырахъ онъ Воювал-
спивъ, прехъ онъ Гешмана и нѣперыхъ онъ
важнѣйшихъ городовъ и народа. Депутатами
онъ Гешманскаго доспощенства были: Полков-
никъ Лобода, Войсковой Судья Федоръ Мазепа и
Сопникъ Кіевскій Яковъ Кизимъ; съ ними оншпра-
вился Гешманъ, въ нахѣреніи изъяснить Монарху
свое глубочайшее благоговѣніе; но какъ скоро
прибыли они въ Варшаву, шончасъ были задер-
жаны и брошены въ подвѣдальный нѣгребъ: уже по
неспеченіи двухъ дней, когда вывели ихъ на мѣсто
казни, объявили имъ, что они, какъ преслѣдова-
тели Вѣры Хрестіановой, повесуны смертнуто казни.
Наказали ихъ пошнѣйшою смертію; послѣ того
вышелъ притоворъ Сейма, абранцащій въ дресни-

ахъ весь Малороссійскій народъ и доспроващій чинъ высылать съ того времени Дедушашора на Сѣверъ.

«Тогда-то и настали ужасныя несчастія на Мало-россійскій народъ. Казаки не имѣли уже правъ на должности, и всю ихъ землю заняло Польское войско. Въ церкви, которыхъ Священники не хотѣли принять Унію, опданы были въ аренду Жидамъ, такъ что, не заплачивши прежде арендатору ость одного до пяти палеровъ, не лзя было отпра-влять Липургію по обрядамъ Греческой Церкви, а за вращеніе, бракъ или погребеніе платилось ость одного до четырехъ тынфовъ, смотря по состоянію общины или семейства, которое хотѣло помолиться Богу или исполнить Христіанскій обрядъ. Ключи ость колоколенъ и церквей держались у арендатора Жида, и не давались, пока ость не получала денегъ за то. Къ довершенію злопелучій, народъ раздѣлился: богатые вошли въ сношенія съ Іезуитами и приняли Унію, а бѣдные даже и овозомъ перешли въ Латинскую Церковь, за что въ награду удержали всѣ свои права.

«Военный духъ Малороссіи упалъ, потому что Казаки рееспровые не получали болѣе содержа-нія ость Польскаго Правительствва: доспащочные вступили на службу въ Польское войско; бѣднѣе перешли къ Казакамъ Запорожскимъ, и такимъ образомъ деили. Сѣдъ; но и изъ нихъ лучшіе переходили къ Полякамъ, и служили въ военной службѣ, или исправляли должности, вѣрными имъ въ Малороссійской землѣ.

«Запорожскіе Казаки получили еще болѣе значительности съ того времени, и избрали себѣ Гетманомъ, Генеральнаго Обознаго, Петра Конашевича Сагайдачнаго (1595 г.). Онъ первый началъ именоваться Гетманомъ Запорожскимъ. Поляки, видя, что онъ привлекаетъ къ себѣ всѣхъ Казаковъ изъ Малороссіи, сами назначили Гетманомъ Малороссійскимъ Демьяна Кушку. По смерти его Гетманомъ былъ Бородавка.

«Непріятно было это Гетманство Сагайдачному, и пошому, избравъ удобное время, онъ шлъ въ плѣнь Бородавку и велѣлъ его разспрашивать за что, что онъ смѣлъ называться Гетманомъ. Поляки, которымъ тогда грозили соседнія войны, не только перенесли это спокойно, но даже сами признали Сагайдачнаго Гетманомъ съ такою же властію, какую имѣлъ нѣкогда Казацкій Гетманъ. Пошомъ Сагайдачный оказалъ большія услуги Польшѣ, именно во время войнъ съ Россією и Турціей; но не менѣе сдѣлалъ онъ добра и Малороссіи, пошому что, пользуясь большимъ расположеніемъ Поляковъ и не очень спрашась ихъ, онъ началъ снова очищать Малороссію отъ Уніи, и прежде всего возвратилъ Православію Софійскую Соборную церковь въ Кіевѣ и Брацкій монастырь, возобновилъ ихъ, украсилъ и снабдилъ имѣніями. При помощи Кіевскаго Митрополита Петра Могилы, онъ возобновилъ Кіевскую Академію, бывшую тамъ еще со временъ Татаръ(?). Умирая, въ 1622 году, онъ отказалъ ей все свое имущество.

«Съ смертію его, состояніе Малороссіи сдѣлалось хуже; рвеніе къ Уніи, уже нѣсколько пошу-

шее, сирѣчь возрасло въ ней до такой степени, что думали уже не объ Уніи, а о распространеніи Латинскаго Вѣроисповѣданія между Малороссійцами; что даже самую Унію стали называть въ прелесбуженіе «Вѣрою холоускою», по той причинѣ, что высшій классъ исповѣдывалъ вообще уже Латинскую Вѣру. Начали упрекать новыми воспрещеніями избирать Гетмана, помаженными подапями, индуктами и эвектами, неизвѣстными до того въ Малороссіи; также изложеніемъ на исповѣдающихъ Греческую Вѣру оклада, названнаго «Апокалипсическимъ». Этотъ окладъ собираемъ былъ на торгахъ, бывшихъ передъ Свѣплымъ Праздникомъ. Назначенные къ тому Правительствомъ, брали его съ каждаго, приходящаго на ярмонку и не имѣющаго на груди дощечки съ надписью: Уніаѣ. Помощъ этотъ окладъ опдали въ аренду Жидамъ, которые плащили за то отъ большихъ городовъ 300 рублей въ годъ, разложили по семействамъ, сколько каждое изъ нихъ должно было получать ежегодно дощечекъ. Даже посвященіе просфоръ было въ арендѣ, и Жида углемъ или мѣломъ клали знакъ на посвященной и заплаченной просфорѣ.

«Это жестоко раздражило умы Казаковъ, а между тѣмъ, пользуясь симъ, Турецкій Султанъ Османъ II объявилъ войну Польшѣ. Много потеряли Поляки подъ Цесорою, потому что служившіе въ Польскомъ войскѣ Казаки не охотно сражались съ бусурманами; впрочемъ не мало потеряли и Казаки. Много изъ нихъ было убито: между ними былъ Сотникъ Черкасскій Михайло Хмѣльницкій; сынъ же

прибыль оны въ Варшаву и рассказали Королю все, что съ нимъ случилось; Король велѣлъ Спра-
внику Скобелевскому урѣзать Чаплинскому въ на-
казаніе одинъ усь.

«Теперь расскажу, что еще передъ тѣмъ слу-
чалось въ Малороссіи.»

«1623 года, Князь Конешанпите Острожскій;
Воевода Киевскій, началъ приносить разнымъ жалобѣ
Королю и въ Сенатъ объ утѣсненіи Малороссіи, по
причинѣ Уни. Просилъ за' нее паче и Королевича
Владислава, знаменитъ мужествомъ Казакъ, съ кото-
рыми не одинъ разъ воевалъ противъ непріятелей.
«Одущевленные эпитъ, Казаки избрали себѣ въ
1624 году Гетманомъ Тараса Троясеу (Троясу), Кор-
сунскаго Полковника. Онъ принималъ предводительство,
но не хотѣлъ употреблять Гетманскаго титула.
Однакожь и безъ того преслѣдовали его Коронный
Гетманъ Конецпольскій. Во время праздника Тѣла
Христова, когда Поляки напились пьяны, напели
на нихъ Тарасъ и все забралъ у нихъ; это было
ночью, и съ того времени Казаки стали называть
эту ночь «Тарасовою ночью». Послѣ раздѣлились
Казаки на отдѣленія, и пробѣгавъ Малороссію,
очистили се' отъ Поляковъ и Жидовъ.

Отпоспипте Поляки не могли, потому что
боялись Шведовъ и припомъ заняты были Рос-
сією. Десять лѣтъ былъ Гетманомъ Тарасъ. По
смерти его избрали Семена Перевязку; но когда
оказалось, что онъ преданъ Полякамъ, бросили его
въ тюрьму, изъ которой впрочемъ онъ ушелъ, при
помощи Жиды Лейбвиача. На мѣсто его избрали
былъ Гетманомъ Павлюкъ, Гетератный Хорунжий.

Подъ деревцею Кудейки напалъ на него Геймманъ Коронный Конецпольскій и разбилъ его совершенно. Оспашки, Казаковъ, ушли съ Геймманомъ сползти въ мѣстечко Боровичи, куда направилъ пуши и Конецпольскій. Наконецъ кончили миромъ на условіи, что Павлюхъ возарашился до своихъ вѣща, а Перемишка будетъ Геймманомъ. Но дашъ помяну Павлюхъ вышелъ изъ города, Подяки поймали его съ его поварищами, именне Обозимъ, Грамачемъ, Есауломъ Побидашемъ, Лешинкомъ, Цукраемъ и Пушилкою; привели всѣхъ въ Врочлау и жестоко замучили, ссаразъ съ нихъ коду. Отрубленные ихъ головы разосланы были для свѣдѣнія въ Малороссійскія земли; голову Геймана вышнати на коду въ Чигиринъ, а голову его поваричей въ Нѣжинъ, Башуриинъ, Умачи и Черкаска. А послѣ смерти Наливайки ужасныя несчастія обитали Малороссію, по случаю кровавыхъ войнъ Подяковъ и Казаковъ между собою, веденныхъ съ перемѣнами счастьемъ; въ 1638 году избранный Геймманомъ, Нѣжинскій Полковникъ Шеданъ Оспраница, напалъ на гарнизонъ Польскій и вырѣзалъ его вмѣстѣ съ Подьскими Панами, жидельснвовавшими въ Малороссіи. Въ означенное за то, Геймманъ Коронный, Ландкоронскій, во-первыхъ имѣлъ крѣпкое сраженіе нать Снурицю, взялъ попомъ и вѣща Оспраницу въ приданную семью его поваричами, и велѣлъ ихъ казнить. Послѣ оныхъ подтвердился Казаки, соединились съ панорами и брали себя Геймманомъ Подковаго Лекарна Потпоракожу. Но причинѣ превозмощенной силы Подяковъ, онъ долженъ былъ вѣсти

жочевую жизнь, раскидывая свой станъ по степямъ, и служа Крымскому Хану прошивъ Татаръ, пршедшихъ недавно изъ Кипая и соединившихся съ Калмыками; такъ спранспвуя три года, Гешманъ умеръ въ лагерѣ.

«Наконецъ Поляки, видя, что Казаки не усмиряются, пока не будутъ имѣть своего Гешмана, рѣшились избрать его сами. Таково было начало Наказныхъ Гешмановъ, избираемыхъ Поляками. Первымъ былъ Иванъ Барабанъ, Полковникъ Черкасскій. Всѣмъ обязанный Полякамъ, онъ опытно имъ благопріятствовалъ, и Король Владиславъ назначилъ ему въ Генеральные Писари войскъ Малороссійскихъ Зиновія Богдана Хмѣльницкаго, того самаго, о которомъ уже сказано выше. Онъ женатъ былъ на дочери Чаплинскаго, Аннѣ, которая его освободила нѣкогда изъ заповненія. Все это происходило въ 1647 году. Хмѣльницкій, будучи преданъ своему народу, уговорилъ Гешмана Барабаша подать жалобу Королю и Сенату на беззаконія, какія терпѣла Малороссія отъ Поляковъ.

«Монархъ предложилъ это дѣло Сейму, съ замѣчаніемъ, что уже время перестать упѣснять Малороссію, и что необходимо починать права и Религію народа, соединеннаго съ Польшею, какъ равнаго съ равнымъ, вольнаго съ вольнымъ; но Польскіе Паны, имѣя главою Премаса, прошивались этому и изъявили Королю неудовольствіе за защищеніе имъ еретиковъ. Этого поступокъ пронулъ Короля, пощому что онъ уважалъ и любилъ Казаковъ; онъ описалъ въ слѣдствіе того

Часть XV.

34

Гешману Барабашу все, что случилось, и между прочимъ выразился такимъ образомъ: «Вы, рыцари, имѣете ружья и сабли, следовательно имѣете чѣмъ охранять вашу вольность; она вамъ ваша защита; на меня не надѣйтесь, потому что я не могу вамъ помочь (*).»

«Гешманъ Барабашъ, какъ благопріятствующій Полякамъ, спряхалъ это письмо, не показывая его никому: только Хмѣльницкій, бывъ Генеральнымъ Писаремъ, имѣлъ случай прочесть его и съ того времени горѣлъ нетерпѣніемъ познакомиться съ нимъ Казацкій зародъ. Ксшати случилось у Хмѣльницкаго крестины, на которые приглашенъ былъ и Барабашъ; когда онъ, напишился пьянъ, крѣпко заснулъ, Хмѣльницкій, снявъ шапку съ его головы, надѣлъ на себя; снялъ также съ паща его перстень, и съ этими знаками отправился въ Чигиринъ къ женѣ Барабаша, и требовалъ отъ нея именемъ Гешмана выдачи себѣ Королевскаго письма изъ Канцеляріи, что и исполнено было по его желанію. Съ этимъ письмомъ отправился Хмѣ-

(*) Замѣчательно, что это извѣстіе подтверждено и Архидіакомъ Павломъ, спутникомъ Антіохійскаго Патріарха Макарія, бывшаго въ Россіи около этого же времени: «Между Никитинъ (т. е. Хмѣльнъ, Хмѣльницкинъ) и Кралемъ Ляховъ» — говоритъ онъ — «было тайное согласіе на отечъ моего, что король восстанетъ на принцисшицелей, а Король будетъ помогать ему, съ такою цѣлю, чтобы испрѣбнѣ Польшскихъ Вельможъ, возвративъ себѣ собственныя права Короля, и управленію своему, а не бытъ управленіемъ.» На это справедливо замѣтилъ Переводчикъ его дворянина, что хотя Архидіакомъ и переплываетъ дѣла, но не совсѣмъ ошибся. См. Страница. *Арабск. Памт. Макарія изъ Алены въ Москву, П. Савельева, въ Библ. для Чтенія, 1886, Т. XV, Апрель, стр. 66. Препод. Лерс.*

ниціи къ Запорожцамъ; тамъ нашель не болѣе прехъ сотъ Казаковъ, объявилъ имъ все, что случилось, и призывалъ ихъ къ защитѣ народнаго права и Вѣры.

«Запорожскіе Казаки забросали его съ радости шапками, и сказали, что непремѣнно будутъ въ походѣ, охотно избирають его своимъ вождемъ, и принимаютъ его съ хлѣбомъ-солью и искреннимъ сердцемъ.

«Немедленно отправился съ ними Хмѣльницкій въ Кудакъ, котораго гарнизонъ состоялъ изъ большей части изъ Казаковъ и пощасъ же покорился ему; путь онъ нашель все нужное, и особенно то, чего ему недоставало — денегъ: у него оставалось только чепыре палера. Обезпечивъ себя въ Кудакъ, онъ продолжалъ дѣйствовать; издалъ воззваніе къ народу, въ которомъ помѣстилъ в Королевское письмо, призывая всякаго, кто только въ состояніи носить оружіе, чтобы присоединился къ нему, и особенно чтобы рыцарство оставило Барабаша, какъ измѣнника отечеству. Немедленно собралось къ Хмѣльницкому 4000 реестровыхъ Казаковъ. Съ своей стороны, Барабашъ уведомилъ Павла Потоцкаго, Гетмана Короннаго, обо всемъ, что случилось, а сей отправилъ къ нему сына своего Стефана съ 10,000 войска, которому Барабашъ поручилъ напасть на Кудакъ съ сухаго пущи, между тѣмъ какъ самъ ударилъ на него со стороны Днѣпра. Хмѣльницкій, вмѣсто сопротивленія, поднялъ знамя, съ надписью: «миръ Христіанству». Казаки, бывшіе съ Барабашемъ, увидѣвъ эшопъ знакъ миролюбія, оставили своего

вождя и присоединились къ Хмѣльницкому, который представилъ имъ ужасное состояніе Малороссіи, и убѣждалъ ихъ сокрушить его, тяготѣвшее надъ ними, говори: «лучше умереть, нежели вести постыдную жизнь, смотрѣть на то, какъ на Сеймахъ мучать Поляки Гетшмановъ Казацкихъ и выборныхъ, слушать безпрестанно оскорбительныя себѣ прозванія Схизматиковъ и мужиковъ, и быть свидѣтелями, какъ во всемъ стѣсняютъ Паны Польскіе власть самого Монарха, который и хотѣлъ бы спасти отъ гибели Казаковъ, во сну, въ чемъ онъ самъ сознался въ собственномъ письмѣ, не позволяющъ ни въ чемъ улучшить состояніе Малороссіи!» Казаки единогласно провозгласили Хмѣльницкаго своимъ вождемъ и разошлись во всѣ стороны, чтобы поймать Барабаша, и какъ измѣнники опечества, казнить; нашедши же его спрятавшагося въ одной изъ лодокъ, привели къ Гетшману; но Барабашъ вырвался изъ рукъ ихъ, бросился въ Днѣпръ и утонулъ.»

Здѣсь окончимъ выписку изъ первой Лѣтописи, по той причинѣ, что она далѣе о дѣйствіяхъ Хмѣльницкаго говоритъ совершенно согласно болѣею частію съ описаніями нашихъ (Польскихъ) Историковъ. Тѣмъ важнѣе вторая Лѣтопись, изъ которой дѣлаемъ слѣдующее извлеченіе. Остали все, что изъ содержанія этой Лѣтописи уже помѣщено было въ журналъ *Kwartalnik*, упомянуто о происшествіяхъ, случившихся у Казаковъ по смерти Сагайдачнаго.

Лѣтописецъ рассказываетъ (1616 — 1630 г.), какъ Гетшманъ Коронный Конецпольскій преслѣдо-

валъ Казаковъ, на какомъ основаніи помирился съ ними и согласился на избраніе Гепмана Дорошенка; какъ потомъ, разсорившись съ нимъ, сражался, побеждалъ Казаковъ или былъ самъ ими побѣжденъ.

«Когда»—говорить далѣе Лѣтопись—«потомъ же Гепманъ долженъ былъ итти за Дунай на Малороссію, Монахи Доминиканцы, ославивъ его саблѣю, носили ее вокругъ церкви съ крестнымъ ходомъ, моля Всемогущаго, да побѣдитъ онъ ею Малороссійское язычество (pogaństwo).»

Въ 1633 году вступилъ на престолъ Владиславъ. Онъ возвратилъ права Малороссіянамъ, не принявшимъ Уніи. Тогда-то Пепиръ Могила, Воеводичъ Молдавскій и Архимандритъ Кіево-Печерскій, былъ посвященъ въ Митрополиты во Львовѣ, въ присутствіи чепырехъ Владыкъ, многихъ Архимандритовъ, Игуменовъ и Священниковъ, копорыхъ Лѣтопись поименно исчисляетъ.

Опустивъ то, что Лѣтопись говоритъ о взаимныхъ прихѣсненіяхъ Поляковъ и Казаковъ, объ усиліяхъ Гепмана Конецпольскаго, въ 1636 году, обратитъ рыцарство Казацкое въ крестьянъ, о ревности Канцлера Замойскаго въ обращеніяхъ къ Уніи, наконецъ объ ужасномъ пораженіи, постигшемъ Поляковъ въ 1638 году, и послѣдовавшемъ скорѣ мирѣ на условіяхъ, чтобы съ того времени Казаки имѣли насловное право избирать себѣ Гепмановъ, а Поляки только предводительствовали полками, и чтобы при всякомъ полку было по 300 драгуновъ Нѣмецкихъ,

опустивъ все сіе, начну съ описаніи военныхъ подвиговъ Хмѣльницкаго. Лѣтописецъ говорить:

«Въ 1648 году умеръ Король Владиславъ. Черезъ недѣлю по его смерти, зойско Польское кватряное (ш. е. содержимое четвертою частію доходовъ съ имѣній Королевскихъ, Спаросшъ, и п. п.) вышло въ походъ на Казаковъ въ Украину, гдѣ Богданъ Хмѣльницкій, возставши съ рееспрывыми Казаками и ордою Татпарскою, въ три часа разбилъ армію подъ Желтыми Водами, испребилъ обозъ Польскій, и взявъ 20,000 войска, съ цѣлымъ вооруженіемъ и обознымъ снарядомъ, продалъ ихъ Татпарамъ въ неволю. Взяты были въ плѣнъ въ то же время оба Гепмана, ш. е. Гепманъ Коронный Попоцкій и Гепманъ Полевой Каляновскій, также много Пановъ и Шляхтичей. Это не въспрежило мужественнаго сердца Попоцкаго, который будучи даже плѣнникомъ, сказалъ Хмѣльницкому: «Холопъ! чѣмъ заплатишь ты споль многочисленному рыцарству Татпарскому, которое (а не ты) меня побѣдило?» Хмѣльницкій отвѣчалъ: «тобою, который говоришь мнѣ: *холопъ*, и равными тебѣ, заплачу я Татпарамъ». Потомъ немедленно велѣлъ онъ заковать Попоцкаго, одѣвши въ сермигу того, который недавно гордился богатымъ убранствомъ въ спанѣ.

«Хмѣльницкій оправдывался въ этомъ поступкѣ передъ Сенапомъ, Князьями и великими Панами, и въ начатой войнѣ, говоря, что принужденъ былъ поступить такимъ образомъ въ слѣдствіе обидъ со стороны Польскихъ Полковниковъ, предвидѣтельствующихъ Казацкими ропшамъ, которые

ему и цѣлому Запорожекому войску надѣлали много непріятностей, но повелѣнію Гетмана Конецпольскаго, побужденнаго къ тому Хоружимъ Короннымъ Чаплинскимъ. Онъ увѣрялъ, что будетъ жить мирно и возвратится къ повиновенію, если не будутъ нарушаемы впредь права и вольности Малороссійскаго народа и Запорожскихъ Казаковъ. Сеймъ отвѣчалъ, что онъ передалъ это дѣло на разсмотрѣніе особой Коммиссіи, подъ предсѣдательствомъ Киселя, Воеводы Брацлавскаго. Коммиссія съѣхалась въ Кіевъ; но скоро разошлась, потому что Хмельницкій разослалъ Казаковъ въ Бѣлорусію, въ Трансильванію, въ Польшу, въ Русскую Подолію и на Волинь; къ Казакамъ же присоединилось много крестьянъ, и вмѣстѣ съ ними овладѣвали они городками и городами, брали въ плѣнъ Шляхтичей, Жидовъ и Ляховъ, грабили церкви и монастыри Лапчинскіе (особенно такъ поступалъ Кривоносъ на Подоліи). Посему Князь Доминикъ Вишневецкій, имѣвшій Гетманскую булаву, и Осморогъ, Подчашій Коронный, съ Региментарями, всю Шляхтою и войскомъ, числомъ около 50,000, выступили за Конспаншинювъ подъ Пильцы, и не смотря на вышеозначенную Коммиссію, рѣшились встрѣтиться съ Гетманомъ Хмельницкимъ. Но безчисленное множество Казаковъ, Орды и крестьянъ перепугали ихъ до такой степени, что Поляки, куда только могли и какъ могли, начали уходить, оставивъ пушки и цѣлый обозъ.

«Хмельницкій, особенно преслѣдуя Князя Вишневецкаго, дошелъ до самаго Львова, гдѣ передъ тѣмъ забралъ эшонтъ Князь всѣ драгоцѣнности, золото

и серебро отъ мѣщанъ, монастырей, церквей Ла-тинскихъ и Греческихъ, отдавать имъ за то не охотнувались. отъ города и защищать его до послѣдней возможности. Но лишь Хмѣльницкій явился пуда съ Ордою, Вашиверецкій поспѣшилъ въ Замосшье, а прочіе, куда кто могъ. Хмѣльницкій, взявши съ города 200,000 черво-ныхъ алошыхъ и оставивъ въ немъ часть войска, пошелъ даже къ Замосшью. Бѣспаниа црѣдложила здѣсь соотчаденную на эпошь случай вароуду пѣсню; которую и щеперь еще поюшь. Мѣт со-общила ее въ рукописи Г. Каз. Влад. Войардкій

«А въ чыстимъ дѣли блыско дороги „
Стоишь намешце дуже съжовковы :
На, шимъ, намешцы стоишь столычокъ ,
На шимъ столычку гречны молодець ,
Конями вѣйско збырае ,
Вѣйско збырае, пидъ Львиль стае ;
Тай пидъ Львиль стае все шерегуе ,
А свое вѣйско на Львиль рыхтуе :
Якъ кинили зернувъ, акъ Лѣвиль ся адрытуе ,
Якъ шибельники змывъ, Лѣвиль ся таклоуе :
Ой! выйшли къ нему уси мѣщани ,
Ой уси мѣщани, уси предмѣщани :
Вынесли ему мысу червоныкъ ;
Винь шое бере, тай не дякуе
А свое вѣйско на Львиль рыхтуе .
Ой выйшли къ нему уси Жыдове ,
Уси Жыдове, уси Кагалове ;
Вынесли ему мысу червоныхъ ;
Винь шое бере, тай не дякуе ,
А свое вѣйско на Львиль рыхтуе .
Ой! выйшли къ нему уси Шибельники ,

Уси Нанде, хси Гдшанде :
 Вывели къ нему коныки въ сяди,
 Коныки въ сяди, Пашну въ карети.
 Вишь томо бере, красно дякуе,
 А свое вѣйско тай шерегуе :
 Якъ зачывъ вѣйско шереговати
 Ой бильши Львива не шурбовати..

Малороссіане, пѣвши эту *думку*, воспоминають всегда имя Хмѣльницкаго, и говорятъ, какія сокровища онъ взялъ изъ Львова. Въ самомъ дѣлѣ, эшотъ вишазъ подошелъ въ 1648 году подъ Львовъ, который, какъ говоритъ лѣшописъ, ошкупился суммою въ 200,000 червоныхъ злотыхъ, сложенною по большей части купцами Армянскими и Жидами.

«Князь Вишневецкій, узнавъ о томъ, изумился: выслалъ Денушата въ Варшаву съ голосомъ въ пользу Короля Казимира, котораго и вся Корона избрала, хотя и не очень того желая. Король немедленно написалъ Хмѣльницкому, повелѣвая ему возвратиться въ Украину, и обѣщая ему не только простить его вину, но даже сдѣлать для него на Сеймѣ Коронаціонномъ все, чего только желаетъ. Хмѣльницкій повиновался и просилъ Шляху универсаломъ, чшобы обращалась ласково съ народомъ, чшо и Король подтвердилъ шайке маданямъ.

«Не только Польша, но и Малороссія знала война была причиною великихъ несчастій; пошому чшо Татары, уходя домой, увели безчисленное множество народа въ неволю, Польскія же земли постигнуши были еще голодомъ и моромъ. Особенно умиралъ народъ отъ голодной болѣзни и

кроваваго поноса, падал по дорогамъ. Такъ умеръ Токай-Бей, Царь Тапарскій, и Полковникъ Кривоносъ; несчастіе постигло и городъ Львовъ: защищаясь отъ Казаковъ, жители сами сожгли предмѣстья; Казаки же заваливъ водопроводы, лишили городъ воды. Они опялали высокій замокъ, и сокрывшихся тамъ людей, равно какъ и въ монастыряхъ, частію вырѣзали, частію же позволили увести Тапарамъ.

«У церкви Св. Георгія лежало около 54 мертвыхъ; въ монастырѣ Бернардиновъ около 500, и болѣе, вырѣзано народа; много народа погибло въ городѣ, въ рапушѣ и на валахъ.

«Въ 1649 году, послѣ Крещенія, въ Краковѣ происходило коронованіе, и Сеймъ продолжался при недѣли. На немъ вновь постановлено обмѣнить поголовное оружіе противъ Казаковъ, которые не хотѣли принять условій, вполнѣ предложеннымъ имъ Паномъ Воеводою Брацлавскимъ, посланнымъ къ нимъ на комиссію.

«Онъ едва спасся отъ Казаковъ, не окончивъ совершенно комиссіи, и отложивъ окончаніе ея до Троицына дня; однакожъ, покрайней мѣрѣ, получилъ отъ Казаковъ обѣщаніе не распродавать своей власки за Горынь, Случь и Припять; Каменецъ же они удержали у себя въ залогъ. Помянутое запрещено переходить за эти предѣлы и съ Малороссіянами худо обранцаться.

«Впрочемъ Поляки не сдержали условій, потому что многихъ изъ Духовенства и высшихъ особъ, даже пестинныхъ, посадили на конѣ; и еще болѣе

перегубили лѣвно или шайно. Всякій Шляхтичъ въ деревнѣ своей позволялъ себѣ подобныя свирѣпства. Когда узналъ о томъ Хмѣльницкій, то не смотря на то, что послалъ уже къ Королю условные пункты мира, именно: чтобы Кіевскимъ Воеводою былъ всегда Малороссійанинъ; чтобы Каспелавскую должность также исправлялъ Малороссійанинъ; чтобы Митрополитъ имѣлъ мѣсто въ Сенапѣ, и вездѣ бы въ землѣ Малороссійской уничтожена была Упѣя,— не захотѣлъ болѣе мира, и взялся за оружіе, видя, что Поляки не перестаютъ жестоко обращаться съ Малороссіянами, упѣсляющимъ города и селенія, особенно къ Подолію, гдѣ опіяли они Оспірополь, Поланной, Красиловъ, Константиновъ Старый и Новый, Синявки, Жбиковъ и другіе. Немедленно Казаки ударили на Медыборгъ, опіяли его и сожгли, а находившихся тамъ Ляховъ вырѣзали до одного. Но Ляхи вновь крѣпко окопались подъ Збаражемъ; прошивъ ихъ, подъ Пепровымъ, спали Казаки, горя желаніемъ опіяить обозъ, и особенно узнавъ, что тамъ находится много Пяновъ, именно: Князь Вишневецкій, Тереміа Корибутъ, хотя родомъ Русскій, но Ляхъ и шурия Пана Замойскаго и Конецпольскаго; Паны Вѣльскій, Фирлей, Каменецкій, Лицкоронскій, Панъ Подчашій Остророгъ, Панъ Хорунжій Корояный Князь Корецкій, и другіе Паны изъ Уѣздовъ Каменецаго и Подольскаго, также Панъ Староста Львовскій изъ Уѣзда Волынскаго.

«Въ этомъ обозѣ окружили ихъ съ Ордою Казаки, и держали въ осадѣ пять недѣль, до такой степени, что много Ляховъ вымерло съ голоду, многіе же

выходили пѣшкомъ, безъ оружія, смирнаясь по дорогамъ и мѣстечкамъ.

«Король Казиміръ прибылъ къ нимъ на помощь на пятой недѣлѣ, имѣя при себѣ сорокъ тысячъ войска; но подѣ Зборовымъ обскакали его Казаки и Таттары. Тамъ Хмѣльницкій и Ханъ Украинскій (?) такъ искутали Ляховъ, что они крылись отъ мучъ и спирты въ возы и подѣ возы.

«Тамъ еще болѣе погибло Поляковъ, чѣмъ подѣ Збаражемъ. Испуганный Король просилъ самъ мира, обѣщая Казакамъ вольность, и письменно заключилъ съ ними, какъ и съ Ханомъ Ташарскимъ, мирный договоръ, который обѣщала утвердить на будущемъ Сеймѣ въ томъ же году (1646), и обѣщала также вѣчно жить съ Казанями въ мирѣ.

«Условія, которыхъ онъ и уцѣлѣвшіе его воины подписали, означали въ слѣдующемъ: чѣобы онѣмъ было сорокъ тысячъ рекопровыхъ Казаковъ; чѣобы Чигиринъ, опчизна Хмѣльницкаго, со всѣми принадлежностями, былъ отданъ ему, и чѣобы навсегда онъ оспадся Гетманомъ войскъ Запорожскихъ; чѣобы онъ Датспра къ самымъ Московскимъ предѣламъ лѣнціа земли принадлежала Казакамъ, и ни одинъ Польскій воинъ не смѣлъ бы тамъ пребываніа; чѣобы Воеводою Малороссійскимъ всегда былъ Малороссіинецъ, равно и всѣ Чиновники были бы Малороссіинецъ въ Воеводствѣхъ Кіевскомъ, Брацлавскомъ и Черниговскомъ; чѣобы Митрополитъ имѣлъ мѣсто въ Синодѣ, и наконецъ, чѣобы Унія была вездѣ уничтожена. Кромѣ этихъ были еще другія условія, менѣе значительныя, числомъ одиннадцать.»


Остальное изъ этой Лѣтописи пропускаю, по той же причинѣ, какъ и въ первой. Приспущаю теперь къ выпискѣ изъ третьей Лѣтописи, которая такъ говоритъ о Хмѣльницкомъ.

«Хмѣльницкій былъ природный Казакъ, человекъ ученый и храбрый воинъ, котораго Король Владиславъ употреблялъ въ разныхъ военныхъ экспедиціяхъ и особенно противъ Турокъ, вѣря ему команды и пушки. Онъ въ вознагражденіе за свои услуги получалъ значительную часть земли въ Украинѣ и особенный хуторъ въ Старостѣвѣ Чигиринскомъ, который весьма населялъ, давъ льготы поселенцамъ. Значительное въ слободахъ Хмѣльницкаго умноженіе народа возбуждало ненависть и зависть въ нѣкоемъ Чаплинскомъ, Подякѣ нашемъ, который почитая обогащеніе Хмѣльницкаго несправедливымъ, постановилъ непременно опобратъ у него хуторъ и слободы, въ чемъ и успѣлъ. Когда Хмѣльницкій потребовалъ ихъ назадъ, какъ свою собственность, Чаплинскій велѣлъ его поймать и бросить въ тюрьму, изъ которой однако жена его выпросила ему освобожденіе, и лишь только Хмѣльницкій былъ на свободѣ, тотчасъ вскричалъ: «Есть у меня въ рукѣ сабля, живъ Богъ и Мать Казацкая не умерла еще!» Сказавъ это, немедленно началъ всступать онъ въ сношенія съ другими богатыми Казаками, которые тоже переносили большія обиды отъ нѣкоторыхъ Польскихъ Пановъ, и началъ по немногу собирать недовольныхъ. О семъ узнавъ, Польскій Генералъ Потоцкій написалъ письмо къ Кржеховскому, Переяславско-

му Полковнику, чшобы онъ поймаъ Хмѣльницкаго. Кречовскій вмѣсто того, чшобы это сдѣлать, еще осперегъ Хмѣльницкаго и показъ ему письмо Гешманское. Такимъ образомъ извѣщенный обо всемъ, Хмѣльницкій обратился въ Запорожье, гдѣ собрался съ силами. Изъ Запорожья обратился онъ съ просьбою къ Хму Ташарскому, чшобы сей ему помогъ противъ Поляковъ; но какъ Ханъ не хотѣлъ на то согласиться, то Хмѣльницкій далъ сына своего въ заложники, кошораго охотно принялъ Ханъ Ташарскій, и выдалъ ему шопчасъ же семь тысячъ талеровъ, обѣщаясь непременно дать въ послѣдствіи еще болѣе.

«Узнавъ объ этомъ, Гешманъ день и ночь посылалъ съ войскомъ въ Украину, чшобы потушить пламя возстанія. Но какъ онъ не могъ перейти рѣкъ, по причинѣ непостоянной зимы, то и долженъ былъ пробыть зиму въ Черкасахъ; наконецъ послѣ Свѣтлаго Воскресенія переправился черезъ Днѣпръ, ведѣвъ немедленно рееспровыхъ Казакамъ плыть на байдакахъ, т. е. большихъ обшитыхъ лодкахъ, противъ Хмѣльницкаго; сына же своего отправилъ сухимъ путемъ съ двумя тысячами войска. Но скоро пришла вѣсть, что Хмѣльницкій съ Ташарами, напавъ на сына его, гдѣ-то у Желтыхъ Водъ, задержалъ его, о чемъ узнавъ рееспровые Казаки, посланные на байдакахъ, начальниковъ своихъ перепопили, и также перешли къ Хмѣльницкому. То же сдѣлаи и нѣкоторые изъ Драгуновъ, бывшіе съ сыномъ Гешмана: они поспѣшно его оспавили и перешли къ Казакамъ.»

Симъ кончится спашья моео Казакахъ. Положивъ себѣ цѣлю, для пополненія моего сочиненія, говорить о началѣ и устройствѣ Казаковъ, я призналъ нужнымъ сказать и о томъ, за что народъ эпонъ возненавидѣлъ насъ и отдѣлился отъ насъ. Я радъ, что имѣлъ случай обнаружить извѣстія, о которыхъ даже и не мечталось нашимъ Историкамъ (*).



(*) Рисуется Польскіе Историки.

О СВЯЗИ ФИЛОСОФИИ СЪ ИСТОРИЕЮ.

Любомудріе, какъ Наука объ идеяхъ, или первообразахъ прекраснаго, истиннаго и благаго; какъ Наука о вѣчныхъ изшихъ судьбахъ, о Богѣ, мірѣ и человѣкѣ, о жизни здѣсь и тамъ; какъ Наука о конечныхъ, и. е. о главнѣйшихъ основахъ человеческого вѣдѣнія и силы познавательной, — съ перваго взгляду, кажется, столько возвышается надъ Исторіею, что нѣтъ между ними ничего общаго. Ибо Исторія представляетъ рядъ скоропреходящихъ явленій, обманчивыхъ опытовъ въ мірѣ, Государствахъ и Наукъ, сопряженныхъ съ ужаснымъ волненіемъ человеческихъ страстей во всѣхъ состояніяхъ. Исторія представляетъ, съ одной стороны, разрушительные взрывы силы; съ другой, коварство безсилія и рабства, въ ихъ упоминательномъ однообразіи, различіяхъ своихъ наружнымъ видомъ и огласкомъ, по обстоятельствомъ мѣста и времени. Исторія представляетъ людей разьединенными, кратковременными существами, спрежняющимися къ наслажденіямъ чувственнымъ и въ безсиліи падающими предъ высокою цѣлію; совокупность человеческого общества проявляетъ она въ образѣ драмы, гдѣ спорящъ за роли, которыхъ не умѣють хорошо

выполнишь. Но только съ перваго, и можно сказать, поверхностнаго взгляда, Философія и Исторія кажутся споль далеко разлученными; при второмъ, болѣе внимательномъ, онѣ уже въ нѣкоторомъ соприкосновеніи, а наконецъ — въ тѣсной взаимной связи.

Философія уже своимъ скромнымъ названіемъ не означаетъ совершенной Науки. Любомудріе есть безпрерывное стремленіе къ высокой цѣли, къ которой человѣкъ приближается, можетъ быть никогда ее не достигая. Это приближеніе, иногда задерживаемое препятствіями и сдвасами, иногда ускоренное благопріятными обстоятельствомъ и благою волею, замѣчаетъ Исторія. Изъ всѣхъ странъ и вѣковъ собираетъ она съ великой жадью опыта, всѣ полныя класы и всѣ зрѣлыя плоды мудрости, чтобы не утратилось ни одно зерно изысканаго, истиннаго и благаго, и чтобы каждое сохранилось, какъ общее богатство и наслѣдіе человечества.

Философія стремится къ идеальному, Исторія представляетъ существенное. Идеальное возможно для мысли, существенное для жизни. Чтобы, возносясь духомъ въ области идеальнаго, не погнаться среди воздушныхъ образовъ и мечтаній, должно съ основательностію изслѣдовать область существеннаго, гдѣ насъ удерживаетъ жизнь и дѣйствительность. Философъ, подобно святому пламени, возносясь мыслию въ сферу эѳира; но это пламя должно пребывать на землѣ: иначе представитъ блестящую планету, совершаю-

шую неопредѣленное теченіе, и осязаѣая въ высотѣ, перестанетъ распространяѣть теплошу долу.

Философія собираетъ главныя явленія чувственно-нравственной природы въ *Антропологию*. Она изслѣдываетъ основы человѣческаго духа, его силъ и предѣлы въ *Критикѣ*. Она постигаетъ законы мышленія въ *Логикѣ*. Она стремится къ основному познанію всякаго существіа Вселенной въ *Метафизикѣ*. Она слѣдитъ ходъ чувствъ низшаго и высокаго въ *Эстетикѣ*. Опытъ эпитъ приугошовищельныхъ упражненій она возвышается наконецъ къ своему собственному и высшему основанію въ *Этикѣ*, гдѣ учреждаетъ высшіе законы добродѣтели и права для воли и дѣйствія. Здѣсь она пребуетъ безусловнаго повиновенія всѣхъ разумныхъ существъ. Здѣсь дѣлается она собственною мудроснію жизни, для всѣхъ свободнодѣйствующихъ созданій. А пошому, какъ радіусы окружности стремятся къ центру, такъ и всѣ познанія должны стремиться къ Нравоученію. Но общее ученіе о обязанностяхъ примѣняется въ особенностяхъ къ тремъ великимъ обществамъ: семейству, Государству и Церкви. Ибо чудесное азаніе чловѣческаго рода въ основаніи утверждено на столпахъ семейства; Государство сообщаетъ ему правильное раздѣленіе; но покровомъ служатъ ему личественный сводъ Церквм. Сіи три великія учрежденія для воспитанія чловѣчества подлежатъ законамъ Эпики, особенныя же формы семейству сообщаетъ Педагогика, Государству — Политика, Церкви — Религія. Сколь ни возвышены сіи три ученія, но лѣтописи Исторіи служатъ имъ прот-

нѣтъ основаніемъ; они изъ вѣка въ вѣкъ, изъ еспраны въ еспрану, громко вѣзываютъ о благочестіи и правотѣ: *discite justitiam moniti et non temnere divos.*

Три показанныя точки зрѣнія, кажущаяся, вообще предполагаютъ связь между Исторіею и Философіею; но непременно слѣдуетъ упомянуть еще о четвертой. Философія, дѣло человеческое, подвергнутое всѣмъ опасностямъ, вводящее людей въ заблужденія. Ошѣ нѣкоторыхъ и весьма многихъ заблужденій человечество исправилось и возвратилось послѣ печальныхъ опытовъ. Все это вѣрно вписано на скрижали Исторіи. Она дружелюбно предостерегаетъ, чтобы Философъ не вдавался, по крайней мѣрѣ, уже въ дознанныя ошибки. Всего сильнѣе оберегаетъ она отъ коварнѣйшей и почти всегдашней сгупницы Философіи — Лжемудрія. Софисты, то въ рубящѣ Философа, то въ его алмазистой мантіи, разрушительно дѣйствовали при Дворахъ и въ народѣ. Щеголяющихъ новыми словами, увлекающихъ сердце тонкими изворотами, ласкающихъ обольстительными правилами, коварно уловляющихъ каждое мгновеніе, рабѣлпспствующихъ съ вѣчно юшповымъ *да* или *нѣтъ* передъ царедворцами или чернью; то явно возвышающихся съ безсмысленною наглостію, то скрывающихся подъ видомъ смышлаго смиренія: въ такомъ родѣ каждое столѣтіе вишло своихъ Софистовъ. Но образъ ихъ такъ часто, такъ вѣрно, такъ живо и ярко очертывать въ книгѣ Исторіи, что каждый, кто ее раскрываетъ, различитъ ложный блескъ дарованій какого-нибудь Гиппія отъ простаго и искренняго ученія Сократа.

Руководствуясь такими и подобными рассужденіями, Геніи всѣхъ вѣковъ и народовъ съ важностію говорили объ Исторіи, какъ о всемогательной Наукѣ любомудрія. Такъ понималъ Исторію Полибій, называя ее прекраснѣйшимъ указаніемъ для разумной жизни: *Καλλίστη καὶ φαινομένη πρὸς ἀληθινὸν βίον ἡ ἐκ τῆς προϋμετιμένης ἱστορίας περιουμένη ἐμπειρία*. Предверіемъ любомудрію починялъ Исторію Цицеронъ, называя ее «вѣспницею древности и наставницею жизни»: *Historia nuntia vetustatis et magistra vitae*. То же выражаетъ Болинброкъ, принимая міръ за учитель прѣмѣра, а Исторію за Философію, въ прѣмѣрахъ представляемую: *The school of example is the world, and history, the master of the school, is philosophy teaching by example*. Слѣдую Макиавелю, въ Исторіи разрѣшающія всѣ задачи жизни, и содѣланы ея необходимы для основанія общества, для поддержанія Государства, для управленія Царствами, для веденія войнъ, для народныхъ судилищъ, для распространенія владычества: *Nell' ordinare le repubbliche, nel mantenere gli stati, nel governare i regni, nel amministrare la guerra, nel giudicare i sudditi, nell' accrescere lo imperio si deve cicerare la cognizione della istoria*.

Шутливый Вольтеръ съ важностію говоритъ объ Исторіи, какъ о полезнѣйшемъ введеніи въ Философію, пребуя, чтобы она поучала должностнымъ и праву, не принимая на себя вида наставницы: *L'histoire utile seroit celle qui nous apprendrait nos devoirs et nos droits sans prétendre à nous les enseigner*. Знаменитый Немецъ-

ній Ученый, Исторію и Философію славя на одной степені, говорить, что обѣ онѣ представляють свободу человѣческой дѣятельности и высшую необходимость.

И такъ, Исторія и Философія должны искать точки соединенія въ человѣческомъ духѣ, который есть единое великое цѣлое. Она безъ сомнѣнія находится: ибо ходъ историческихъ событій даетъ главное направленіе Философіи, и каждый періодъ Исторіи обязываетъ своихъ Философовъ къ разрѣшенію новыхъ вопросовъ. Эту особенную связь покажемъ въ главныхъ точкахъ.

Исторія начинается періодомъ мифовъ, по которымъ объясняютъ сотвореніе свѣта и земли изъ хаоса, первое состояніе человѣчества, постепенное возникновеніе физическаго и психическаго зла. Что Индіецъ выражаетъ чрезъ своихъ Іогуе, Египтянинъ поколѣніями Вожескими, Эллины последовательно смѣнявшимися Ураніонами, и почти каждый народъ мифаллически различаемыми Вѣками, начиная отъ Золотого до Желѣзнаго,—все это не что иное, какъ искаженный остатокъ преданій и вмѣстѣ философема отдаленныхъ временъ, облеченная въ чувственный образъ. Истинное происхожденіе міра открыто намъ въ однихъ лишь Книгахъ Св. Писанія.

Патріаршество есть второе великое историческое явленіе. Время, въ которое отецъ семейства, какъ Законодатель, Верховный Судія, Жрецъ и Учитель, жилъ подъ однимъ кровомъ съ своими сыновьями и внуками, есть время дѣтской невинности, простоты въ словахъ и поступкахъ, вър-

наго союза между доминирующимъ и доминировавшимъ, перваго развитія небеснаго цѣлѣ Искусства и мудрости. Оно ирреведимо изобразено въ Книгахъ Моисея. На берегахъ Инда, въ языкѣ Санскритскомъ развилась первобытная Философія; на почвѣ Счастливейшей Аравіи, въ книгѣ Иова, сохранился высочайшій памятникъ вопроса о счастьи сей жизни и возмездіи за добродѣтели, равно о спреданіи добродѣтели и о Богѣ правды.

Настала чреда *героическихъ подвиговъ*. Героизмъ обуядалъ разбойниковъ и низвергъ чудовищъ; черезъ степи и моря онъ спремился къ завоеванію истинныхъ сокровищъ, покровительствовалъ новизнамъ занятіямъ земледѣльцевъ и пастуховъ, даровалъ городамъ права и законы. Но приносятъ героическіе подвиги въ пѣсняхъ Рамана и Магараши въ Индіи, а также и въ *Иліадѣ* и въ *Одиссее*, произведенія Элады, оставшая дѣйствительная плоды ранней мудрости, утѣшительные и наслаждабельные для позднѣйшаго потомства.

Патріаршество языческихъ народовъ измѣнилось въ слѣдствіе вѣрованій, что боги и сыны боговъ лично властвовали и обитали на землѣ, и что лучшее устройство въ обществѣ то, которое сообразно съ семейственнымъ устроениемъ, гдѣ предъ *неограниченною властью* отца, всѣ съ дѣтскою покорностію безмолствуютъ. Эта форма, распространившаяся по Азіи, возникла въ составѣ философскаго ученія величайшихъ мыслителей. Конфуцій въ Китаѣ, Вальмики при Гангѣ, Зороастръ въ Персіи представляли Властителей, окруженныхъ божественною славою. Книги Цзянь,

Беды и Зендавеста облекли Историю и Философію узами Религій.

Является древній республиканизмъ. Всегда готовый въ открытомъ морѣ искать спасенія отъ враговъ своихъ на материкѣ, онъ прикрѣпился къ оконечностямъ Азии вдоль береговъ Азиатинъ и на разбланныхъ островахъ прекраснаго Архипелага. Наконецъ онъ же является на Южныхъ предѣлахъ Европы въ Великой Греціи и въ собственной Элладѣ. Въ Элладѣ родилась человѣческая мудрость въ образѣ вооруженной дѣвы; здѣсь тѣлесная и духовная борьба въ Олимпіи и Элидѣ, Испомость и Дельфахъ; здѣсь почтенное судилище Амфикиціоновъ, Эфоровъ и Ареопагиатовъ; здѣсь пропихъ вышнато насилія оборонительный союзъ подъ начальствомъ вельможъ, и совершенный недостатокъ среднхъ пропихъ внутреннихъ раздоровъ; здѣсь единство благозвучнаго языка съ разнообразіемъ характеристическихъ діалектовъ; здѣсь единство изящнаго антропоморфизма съ существенно ошнчающимися кумирами въ главныхъ городахъ и съ неразгаданнымъ ученіемъ въ таинствахъ Немейскихъ и Элевзинскихъ. Греція основала республики въ Аппики, Коринѣ, Лаконіи, Мессиніи, Аркадіи, Элидѣ, Ахаіи, Іоніи, Сикіонѣ, Фокидѣ, Локридѣ, Доридѣ, Фивахъ, на Западѣ въ Италіи; на Востокѣ въ Малой Азии; на Югѣ въ Коринѣ. Это многостороннее историческое развитіе влекло за собою разность въ ученіи. Греція произвела свои философскія школы: Пифагорейскую, Космофизическую; Элеатическую, Мегаренскую, Эпикурейскую, Каренейскую, Скептическую, Стоическую,

Академическую и Перипатетическую. Она была счастлива многостороннимъ развитіемъ духа, но гражданская жизнь ея должна была испытать въ огнѣ спраспей народныхъ.

Римъ являлся покорителемъ міра. Его мадычество казешся не признающимъ правъ народныхъ, а пошому и Философы въ одно время изгоняемы были изъ города. Но необходимость общественныхъ учрежденій вновь призвала Философовъ. Законы XII Таблицъ, Эдикты Преторовъ, опыты мудрыхъ (*responsa prudentum*), рѣчи на площади, рѣшенія Сенатскія, опредѣленія народныя (*senatusconsulta, plebiscita*)—все это итѣтъ, какъ слѣдствіе Римскаго историческаго развитія, дадо бывшіе Римскому Праву. Съ паденіемъ Республики, юнкій Апей Капишювъ, сообразуясь съ духомъ Двора, и глубокомысленный Аппистій Лабеонъ, слѣдуя человѣческому праву, могли изречь свои приговоры. Но великіе Императоры, какомъ Маркъ-Аврелій, Философъ, Флавій Юліанъ, и Римскомъ престола признавали преобладаніе Греческой Споя и Академіи.

Распространилось *Христіанство*; съ нѣмъ въра въ Бога Тріипоспасаго. Человѣкъ, прежде стремившійся къ познанію добра и зла, теперь упоилялъ жажду своего знанія; прежде не желавшій подвергнуться и одному ограниченію своей свободы, теперь научился умерщвлять всѣ пошмы своихъ спраспей; кровожадный кспителъ обдаъ обратился въ незлопамятнаго младенца; спящптель богашспвъ и славы сбросилъ съ себя шаво-

дое иго корысполюбія и чесполюбія, и содѣлаеся мудрымъ раздавателемъ вѣреннаго сокровища нищимъ браніямъ; ширянь своей жены и дѣтей, обрѣль въ одной предметъ чистѣйшей небесной любви, въ другихъ орудіе благошворять грядущимъ вѣкамъ чрезъ доброе воспитаніе ихъ. Съ Христіанскою Вѣрою возродилась надежда на Царство праведныхъ, послѣ Великаго Суда, на кошоромъ предъ лицомъ Божиимъ разрѣшашся всѣ наши сомнѣнія; каждая лепша взвѣсится на небесныхъ вѣсахъ; великіе и малые предстануть не по земнымъ оплечіямъ, но по своему нравственному достоинству. На этой Вѣрѣ и надеждѣ основалась любовь къ ближнимъ, и всѣ смершные, какъ братья, получили равное призваніе къ блаженству. Едва благовѣстіе распростираемо попятіе о семъ, какъ Философы, не могшіе выдумать ничего святѣйшаго, приняли его основомъ своего ученія.

Началось великое *народопереселеніе*: являються Готы и Вандалы, Гунны и Монголы. Владычество Рима и просвѣщеніе Греція пали предъ грубыми и сильными Ордами, возобновлявшими свои набѣги. Наконецъ Варварь, ушвердась на опустошенной почвѣ, и удержавъ за собою землю для своей охоты, вопкнулъ въ землю копье свое предъ прибуналомъ, и началось разсужденіе о кулачномъ правѣ и поединкахъ. Ссылаясь на миролюбивое Христіанство, обнажили мечъ, и говорили о Небесномъ судѣ, воздымая костры. При такомъ оборотѣ крошкая Философія переродилась въ дикую Схоластику. Въ Школахъ раздались свои вопли и загремѣло свое оружіе. Цѣлое имѣло силу, но не имѣло духа.

Возрожденіе человѣчества для вкуса и разума началось послѣ тысячелѣтній жестокихъ битвъ и споровъ. Образование гражданствъ, сообразное съ цѣлю градоуправленія, умѣреніе рабства, введеніе письменныхъ правъ, отминовеніе кулачнаго права, изобрѣтеніе компаса, пороха и книгопечатанія, открытіе Мыса Доброй Надежды и Америки преобразовали міръ. Къ тому, въ концѣ Крестовыхъ Походовъ, присоединилось болѣе свободное, просвѣщенное направленіе Философіи; она предлагала себѣ уже иные вопросы и рѣшила ихъ инымъ образомъ.

Наступила *Реформація*. Ученіе Лютера одержало верхъ во многихъ мѣстахъ и возвысило массу нѣкоторыхъ Государей.

Надежало наступить и XVIII вѣку, съ догматизмомъ со времени Лейбница, и скептицизмомъ со времени Юма. Эммануиль Кантъ избралъ средній путь, общалъ человѣку Науку вполнѣ для него достаточную, но разумѣніе абсолютнаго оставлялъ неизъяснимымъ. Выступъ съ нимъ и вскорѣ послѣ него, явились три ума, избравшіе три различныя пути. Одинъ, ошважный, обратился къ предчувствіямъ *мистицизма*; другой, глубокомысленный — къ ученому изслѣдованію *я*; претій, воспорженный — дошелъ почти до нелѣпости самообототворенія.

Таковъ опъ вѣка миновъ до нашего времени ходъ міра и «свѣтской мудрости» (Философія). Исторія объясняетъ его. Настоящій вѣкъ имѣетъ свои задачи, и мы видимъ съ успѣхомъ то время, въ которое спрзна, счастливая своихъ положеніемъ, патриархальными правами народа,

героническою храбростію войска, опеческимъ правленіемъ Самодержцевъ, благоразумною системою Законовъ, пламеннымъ стремленіемъ къ Наукамъ, неизмѣнившая успѣхамъ Вселенской Церкви и слѣдственно не имѣвшая нужды въ Реформаціи, сильная върою въ Промыслъ, вступаетъ на первый планъ картины современнаго бытія семейнаго, гражданского и религіознаго.

■



О УПАНИШАДАХЪ,

ИЗДАВАЕМЫХЪ ВЪ ПАРИЖѢ Г. ПОЛЕЕМЪ (*).

(Донесеніе Г. Министру Народнаго Просвѣщенія).

Разсмотрѣвъ, по приказанію Вашего Превосходительства, Парижское автографическое изданіе Упанишадъ, я осмѣливаюсь представить вамъ донесеніе объ этомъ полезномъ и добросовѣстномъ трудѣ Г. Полея. Но чтобы съ большею вѣрностію оцѣнить его достоинство, позвольте мнѣ сначала сказать нѣсколько словъ о самыхъ Упанишадахъ, въ отношеніи къ мѣсту, ими занимаемому въ Священной Литературѣ Индусовъ.

Комментарій Санкары на первую Упанишаду, изданную Г. Полеемъ, представляетъ въ этомъ случаѣ очень удовлетворительное объясненіе. Изъ свидѣтельства Индійскаго Философа видно, что подъ словомъ *Упанишадъ* разумѣется вообще высшая Наука, имѣющая предметомъ своимъ шопъ вѣчный, всеобъемлющій, всепроникающій духъ, который Индусы почитали начальною и конечною причиною цѣлаго міроизданія. Въ слѣдствіе этого

(*) *Upanichats, Théologie des Védas. Texte Sanscrit, commenté par Sanakara; traduit en français par L. Poley. Paris, 1857, 4-to.*

Упанишада называется Наукою Божественною (*брахмавидя*), Наукою отня (*асмишадя*) и наконецъ означается всякую священную книгу, служащую предметомъ изученія. Въ этимологическомъ объясненіи, слово *Упанишадъ* починается соотнесенныхъ изъ предлоговъ: *упа* (прав), *ни* (въ) и глагола *шадъ*, котораго главное значеніе *ослаблять*, *разрушать*; можешь бысть оно намекаетъ на то *уничтоженіе* себя въ верховномъ началѣ, котораго достигается вѣчное блаженство, по мнѣнію Индійскихъ Философовъ. Изъ самаго предмета Упанишадъ видно, какое важное мѣсто онѣ занимаютъ въ Священной Литературѣ Индусовъ. Излагая Науку о Высочайшемъ Существѣ и о способахъ соединенія съ нимъ, онѣ составляютъ Богословскую часть Вѣдъ и служатъ основаніемъ большей части философскихъ системъ древней Индіи. Можно почти смѣло утверждать, что онѣ по своему устарѣлому языку и неупрощеннымъ грамматическимъ формамъ составляютъ древнѣйшія книги въ Санскритской Литературѣ. Множество комментариевъ въ самой Индіи трудились надъ объясненіемъ ихъ, и вѣроятно, что безъ ихъ помощи, Европейцы долго бы не могли проникнуть къ истиннозначенію смысла.

Упанишадъ считается очень много, но большая часть ихъ мало известна въ Европѣ. Кромѣ переложенныхъ съ Персидскаго на Латинскій Анкенилемъ-дю-Перрономъ подъ названіемъ *Упанишадъ*, четыре Упанишады и именно: *Катхака*, *Иса*, *Мундака* и *Кена* были переведены на Англійскій, въ Калькутту, замечательнымъ Брахмою Рамир-

поэтъ-Ройентъ, согласно съ композиторіемъ Санцеромъ. Для насъ нѣтъ, *Мса* и *Жола*, но образу своему не отвѣтительны. Ихъ издѣлки были напечатаны въ Парижѣ Г. Норме. Последний трудъ святиматъ у Г. Поля право пераго издателя на дѣйствительныя Упанишады, но онъ, по моему мнѣнію, не умѣлъ слыть его заслуги, потому что изданіе композиторѣмъ, необходимаго для уразумѣнія текста своеръ принадлежитъ Г. Полю. Я постараюсь теперь предсказать Вамъ Превосходительному крашній обзоръ всѣхъ трехъ Упанишадъ, заключающихся въ первыхъ четырехъ тетрадахъ.

Первая изъ нихъ, *Жатмала*, есть родъ Философской Поэмы, которая въ главной идеѣ и изложеніи предсказываетъ нѣкоторое сходство съ *Вьягавадъ-гитой*. Она раздѣляется на шестнадцать (*схалы*). Одинъ Царь, попомокъ Вадхашравы, издѣлываетъ Гдѣтаны, ихъ сына Начикету. Благочестивый молодой человекъ, видя пощія жертвы, которыя Царь приносилъ небесамъ, затопилъ усмирить несчастіе нерерожденія, угрожающее лицу его; зналъ, что его приношенія не угодны богамъ, онъ рѣшился пожертвовать собою для его спасенія. «Отецъ мой» — сказалъ онъ ему — «скажи мнѣ кому ты меня назначаешь? (въ подлинникъ: *татма, пасмай жатм дасаси*, «отецъ, кому ты меня отдаешь?»). Не получая отвѣта, онъ повторилъ еще два раза шонтъ же вопросъ. «Я отдаю тебя Смерти» — отвѣчалъ отецъ, раздраженный его настоятельностью. Начикета, воспользовавшись знаніемъ недуманнаго обѣщанія, убѣждаетъ Царя отпустить его къ спремному Іамѣ, богу смерти.

Онь нехочитъ въ царство мертвыхъ, но не за-
сидать тамъ бога, проводитъ три ночи безъ го-
щенпріимства. Іама возвращается: Начикеша, какъ
Брахману, воздающъ должную почесть, и богъ
смерти просшираетъ свою благосклонность до
того, что позволяетъ ему просить въ награду за
три ночи, проведенныя имъ безъ гощенпріимства,
три дара, которые онъ предоставляетъ ему на
выборъ. Начикеша сперва проситъ его укротить
гнѣвъ Царя и пробудить въ немъ прежнюю любовь
къ сыну. Получивъ эшотъ даръ, онъ просшираетъ
свои пререванія далѣ. «Въ міръ небесномъ (*свар-
аалока*, гдѣ царствуетъ *Индра*) нѣтъ страха» —
говоритъ онъ Іамѣ — «ты не просшираешь шуда
своей власти: тамъ не страшатся старости.
Тотъ, который, воспоржествовавъ надъ мірскими
печалями, превозмогъ голодъ и жажду, веселился
въ міръ небесномъ. О *Мритью* (Смерть)! ты
вполнѣ обладаешь познаніемъ огня небеснаго, по-
средствомъ котораго небожители наслаждаются
бессмертіемъ. Научи же и меня познать его:
я исполненъ вѣры (и готовъ принять швоеученіе);
эшо второй даръ, избранный мною.»

Іама, чрезвычайно довольный желаніями благо-
честиваго юноши, даетъ ему исползованіе эшого
огня начала міровъ (*локади*, собственно «надмір-
ный»), который онъ въ честь ему называетъ На-
чикешою, и изъясняетъ всѣ роды жертвъ и число
ихъ. «Тебѣ предстоитъ еще третій даръ» —
говоритъ онъ ему — «выбирай».

До сихъ поръ желанія Начикешы ограничивались
міромъ видимымъ; даже и самое познаніе небеснаго

огня, посредника въ жертвоприношеніи между богами и человѣкомъ, возводишь его не даѣе *судураслохи*, или міра Индры. Но теперь ююша предлагаетъ Іамѣ вопросъ другого рода.

«По смерти человѣка» — говоришь онъ — «рождается много сомнѣній: нѣкоторые говорятъ, что онъ *естъ*, другіе же утверждаютъ, что его *нѣтъ*, — вотъ Наука, которую я хочу узнатьъ отъ тебя; эщо третій даръ, мною избранный.»

Іама спарается опыльчъ его отъ познанія эшой истинны, которую и самые боги въ древности не могли проникнуть въполнѣ. Онъ начинаетъ испытанъ его, предлагая ему мірскія наслажденія; но Брахманъ непоколебимъ и богъ смерти наконецъ соглашается объяснить эшу великую тайну.

Здѣсь Іама представляетъ ему два пуща, кощорые предстолятъ человѣку на земномъ его поприщѣ: пущъ спасенія (*шрелъс*) и пущъ наслажденія (*прелъс*). Первый ведетъ къ познанію Божества и вѣчному блаженству, другой низводишь человѣка опять въ эшопъ міръ. Онъ объясняетъ ему свойства шого безначальнаго, вѣчнаго, непоколебимаго духа, кощорый наполняетъ Вселенную: эшого старца (*пурана*), сокрытаго въ нѣдрахъ человеческихъ, кощорый не разрушается при разрушеніи шѣла. «Существо, само по себѣ сущее (*свалмбъ-уд*)» — говоритъ онъ — «уничтожило чувства отвращенны (*отъ міра виѣшняго*): пошому-шо человѣкъ видить шолько предметы виѣшніе, но не можетъ видѣть шого, что находишь внутри его. Когда же желаніе безсмертія одушевило мудраго, шо онъ закрылъ свои зоры и углубился въ самого себя. Тамъ

только можетъ онъ найши этого духа, который подобно огню и воздуху принимаетъ на себя всѣ возможныя формы, который все разрушаетъ и все созидаетъ, который наполняетъ собою и землю и пространства небесныя. Это-то пантеистическое божество представляетъ онъ началомъ міра, изображая Вселенную и Бога подъ эмблемою вѣчнаго живаго дерева (*ашваттѣа*) съ корнями поднятыми вверхъ къ небесамъ, гдѣ находится источникъ всего существующаго, и опущенными внизъ вѣтвями, (которыя образуютъ міры, произведенные верховнымъ началомъ). Избранникъ, посредствомъ созерцанія достигшій вѣчнаго Брахмы, не подвергается перерожденію: онъ навѣки соединяется съ Существомъ божественнымъ. Таковъ былъ удѣлъ Начикѣты, который достигнувъ высшаго знанія, избѣгнувъ навѣки сѣней всесокрушающаго *Мритью* (Смерти).»

То же самое ученіе излагается въ двухъ остальныхъ Упанишадахъ: Мундиѣ и Кѣнѣ. Въ первой находится любопытное раздѣленіе познаній у Индусовъ. Кромѣ высшей Науки, имѣющей предметомъ своимъ Божество, есть еще Науки низшаго разряда, которыя заключаютъ въ себѣ Вѣды и Вѣданги; сюда относятся: Наука о произношеніи и удареніяхъ (*Шикша*), Наука о священныхъ обрядахъ (*Кальпа*), Грамматика (*Вѣакъаранамъ*), исполкованіе темныхъ мѣстъ въ Вѣдахъ (*Нируктамъ*) Просодія (*Чанда*) и Астрономія (*джьѳтишамъ*). Далѣе говорится о жертвоприношеніяхъ, посредствомъ которыхъ человекъ достигаетъ *суаргалоки* (рая Индры); здѣсь исчисляются семь огненныхъ

языковъ (*saptadhi—dhatu*), возносящихъ къ небесамъ пламеняющія жертвы. Но те, которые достигли міра Индры, наслаждались плодами дѣлъ своихъ, должны снова возрагившися на землю, гдѣ ожидается ихъ наслажденіе и спрдаіе; мудрый не долженъ эніемъ довольствоваться: его цѣль есть достиженіе того безконечнаго духа, который составляетъ предметъ высшаго знанія. Мисническое описаніе свойствъ этого безпредѣльнаго начала составляетъ окончаніе Мундаки. Третій Упанишада называется Кэноу (*Kena* по Санскр. значить «кѣмъ»: это первое слово, которое начинается эта Упанишада), и занимаетъ не болѣе чепырехъ страницъ. Кромѣ общей идеи, въ ней замѣненъ еще родъ речашашива, состоящаго въ повтореніи нѣкоторыхъ фразъ и словъ. Это родъ Гимна, въ которомъ воспѣвается верховное высшесущее начало міра.

Языкъ Упанишады во многомъ отличается отъ языка позднѣйшихъ произведеній Санскритской Словесности. Въ немъ не рѣдко употребляются устарѣлыя грамматическія формы, еді одному свойственныя; законы благозвучія, эа основа Санскритской Грамматики, также не вездѣ наблюдаются. Но главная его трудность состоитъ въ необыкновенной его сложности: нѣкоторыя выраженія темны до такой степени, что безъ помощи комментарія не возможно бы было объяснить ихъ удовлетворительно. По этой-то самой причинѣ Г. Полей въ переводѣ своемъ не рѣдко дополняетъ фразы значительными выписками изъ комментарія; эаощъ способъ нѣ кажется оченъ

мара Франка. Многія страницы истинно прекрасны въ каллиграфическомъ отношеніи; Авторъ замѣтно болѣе и болѣе привыкаетъ къ почерку рукописей, и я увѣренъ, что каждый безпристрастный любитель Санскритской Словесности найдетъ ему полное успѣха въ его подлинномъ предпріятіи.

Населъ Петрок.



III.

ИЗВѢСТІЯ

О

УЧЕНЫХЪ И УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ ВЪ РОССИИ.

1.

О ПОСВЩЕНІИ ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЙ

**С. ПЕТЕРБУРГСКАГО, ВЪЛОРУССКАГО, КІЕВСКАГО И
ОДЕССКАГО УЧЕБНЫХЪ ОКРУГОВЪ.**

Его Императорское Величество Государь Императоръ, въ проѣздъ Свой черезъ городъ Псковъ, 1 Августа въ 6 часовъ по полудни, удостоишь Высочайшимъ посѣщеніемъ Псковскую Гимназію и сослѣдующій при ней Благородный Пансіонъ. Встрѣченный Губернскимъ Предводителемъ Дворянства и Директоромъ Гимназіи, сдѣлавъ имъ вопросъ, довольны ли она Воспитанниками, и получивъ удовлетворительный отзывъ, милостиво обратился къ нимъ послѣднимъ и послѣ радостнаго съ нѣмъ старомъ пріяніи, изволивъ осма-

привасть всѣ комнаты, хвалилъ найденнымъ въ нихъ чистоту и порядокъ, и при отъѣздѣ изъявилъ Свое Высочайшее удовольствіе.

Въ бытность Свою въ Ковнѣ, 6 Августа въ 12 часовъ по полуночи Его Величество изволилъ посѣтить находящійся въ семъ городѣ частный дѣвичій Пансіонъ иностранцевъ Дюмулель, и обойдя первоначально всѣ комнаты Пансіона, возвратился въ рекреационную залу, гдѣ находились лишь Воспитанницы, прибывшія прежде окончанія лѣтнихъ ваканцій. Одной изъ нихъ, дѣвицѣ Камиллѣ Кузнецкѣ, Государь Императоръ приказалъ читать по-Русски, и прочитанное перевести на Французскій языкъ, что исполнено ею съ отличнымъ успѣхомъ, и Его Величество, изъявивъ удовольствіе Свое содержателямъ Пансіона и коммунашю Воспитанницъ, Всемилостивѣйше соизволилъ пожаловать первымъ 3000 руб. ассигнац., а послѣдней брилліантовымъ серьги.

Изъ Пансіона Государь Императоръ отправился въ Ковенское Уездное Училище, гдѣ въ этотъ день не было ученія по случаю праздника Спаса Преображенія. Осмотрѣвъ помѣщеніе Училища, Его Величество приказалъ собрать учениковъ на другой день, 7 Августа, на площади передъ Дворцомъ, и около полудня, на возвращеніи пути съ мѣста бывшихъ въ Ковнѣ наевровъ, изволилъ осматривать и распрашивать каждое отдѣленіе, котораго класса, и фамиліи нѣкоторыхъ учениковъ. Оставшись вполне доволенъ веселымъ видомъ и оживленіемъ учащихъ, Его Величество изволилъ ошозваться о нихъ въ десныхъ выраженіяхъ.

Въ Высочайшій протѣкъ Свой чрезъ Вильну, 10 сего Августа, Государь Императоръ изволилъ удостоить Своимъ посѣщеніемъ общ. Вилenskіа Гимназіа. Ученики Первой, вмѣстѣ съ учителями Базиліанскаго Училища, въ числѣ всего до 500, разставлены были на

порядку классовъ. Поднесъ всеподанныйшій рапортъ о состояніи Бѣлорусскаго Учебнаго Округа, Помощникъ Попечителя Округа имѣлъ счастье представить Чинowników Гимназіи: послѣ чего Его Величество, обошедши ряды учениковъ, къ нѣкоторымъ изъ нихъ обращалъ вопросы, и хвалилъ замѣченные Имъ успѣхи ихъ въ Русскомъ языкѣ. Во 2-мъ часу Государь Императоръ прибылъ во Вторую Виленскую Гимназію, гдѣ Помощникъ Попечителя встрѣтилъ Его Величество у подъѣзда, вмѣстѣ съ Почетнымъ Попечителемъ и Директоромъ. Въ залѣ собранія представлены были всѣ Чинovníки Гимназіи и Воспитанники Благороднаго Пансіона. Его Величество изволилъ ласково привѣтствовать послѣднихъ, спрашивать нѣкоторыхъ, и потомъ обойдя классы, дортуары, столовую и больницу, остался совершенно доволенъ, и въ милосердныхъ выраженіяхъ изволилъ объявить благодарность за устройство, найденное во всѣхъ частяхъ въ Благородномъ Пансіонѣ и Гимназіи.

При обзорѣнн Заведенія Виленскаго Человѣколюбиваго Общества, Государь Императоръ удостоилъ посѣщеніемъ, того же числа въ три часа по полудни, тамошній Институтъ Глухонѣмыхъ, и будучи привѣтствуемъ знаками отъ Воспитанниковъ обоего пола, изволилъ требовать объясненій. За тѣмъ, по приказанію Учителя, глухонѣмая дѣвица Регина Тибе подошла къ черной доскѣ и начала писать по-Русски: «здравіи желаемъ Вашему Императорскому Величеству»; но Государь Императоръ, остановивъ писавшую на словъ: *желаемъ*, обласкалъ ее и изъявилъ удовольствіе Свое на счетъ Заведенія.

14 Августа въ 8-мъ часовъ по полудни Его Императорское Величество прибылъ въ Кіевъ. На другой день Попечитель тамошняго Учебнаго Округа имѣлъ счастье быть приглашеннымъ въ обѣденному сто-

лу Его Величества и пошомъ Государь Императоръ обозрѣвалъ постройку Университетскихъ зданій.

16 числа Государь изволилъ осматривать Первый Благородный Пансіонъ Первой Кіевской Гимназіи, въ которомъ были парочно для того собраны Воспитанники какъ Перваго, такъ и Втораго Благородныхъ Пансіоновъ (всего 120 человекъ), Копивка бѣдныхъ Дворянъ и Училища Землемѣровъ, и всѣ вольноприходящіе ученики Первой Кіевской Гимназіи. Обошедши всѣ комнаты, Его Величество изъявилъ Высочайшее Свое удовольствіе за устройство сего Заведенія и многихъ Воспитанниковъ удостоилъ вопросами; чершежи и планы землемѣрскихъ учениковъ обращали также на себя особое вниманіе Августѣйшаго Монарха. Пошомъ Его Величество изволилъ посѣтить Госпиталь Кіевскихъ Учебныхъ Заведеній, гдѣ, вникая во всѣ подробности и спрашивая больныхъ, остался совершенно доволенъ найденною во всемъ чистотою и устройствомъ. Между тѣмъ въ Институтъ Казеннокоштныхъ Студентовъ собрано было все сословіе Университета и всѣ Студенты, которые также были счастіе представляться Государю Императору. Дома, занимаемые Университетомъ и прочими Учебными Заведеніями, были иллюминированы каждый вечеръ во время пребыванія въ Кіевѣ Его Величества.

8 Сентября въ 10-ть часовъ утра, Государь Императоръ осчастливилъ Ришельевскій Лицей Своимъ посѣщеніемъ, вмѣстѣ съ Государемъ Наслѣдникомъ, въ сопровожденіи Г. Новороссійскаго и Бессарабскаго Генералъ-Губернатора Графа Воронцова и другихъ знатнѣйшихъ лицъ Службы Его Императорскаго Величества.

Принявъ отъ Директора Ришельевскаго Лицея, исправляющаго должность Попечителя Одесскаго Учебнаго Округа, у подъяда, всеподданнѣйшій рапортъ съ

вѣдомостью о состояніи Рижельскаго Лицея и Одесскихъ Училищъ, Его Императорское Величество осматривалъ Лицей во всѣхъ его часняхъ.

Проходя корридоромъ, ведущимъ во внутренность зданій, Государь Императоръ изъявилъ Свое удовольствіе при хорошемъ видѣ Воспитанниковъ, которые всѣ путь были собраны, и благодарилъ ихъ, въ слѣдствіе отзыва Директора, за ихъ хорошее поведеніе.

Церковь, классы и спальни удостоились Высочайшаго одобренія, равно какъ и рисунки и каллиграфическіе опыты учащихся. Въ больницѣ Его Величество принялъ ошеческое участіе въ находившемся тамъ больномъ Воспитаникѣ. При обратномъ шествіи корридоромъ, Государю Императору благоугодно было вторично остановиться у Воспитанниковъ и пожелалъ ихъ. Въ залѣ собранія, которая соединяется симъ корридоромъ съ главнымъ зданіемъ, Директоръ изложилъ счастье представлять всѣхъ Чиновниковъ Лицея. По отзыву его о ихъ усердіи, Его Величество удостоилъ ихъ милостиваго вниманія; потомъ Его Величество изволилъ обратиться вниманіе на расположенный въ сей залѣ Кабинетъ Натуральной Исторіи.

Осмотръ Лицея кончился находящагося противъ залы собранія столовою. Во все время осмотра Государь Императоръ обращалъ особенное вниманіе на строеніе зданій. Возвращаясь чрезъ передній дворъ, изволилъ останавливаться на ономъ и осматривать внѣшнихъ учениковъ, собравшихся для слушанія Божественной литургіи въ Лицейской церкви. Тамъ же Его Величество изволилъ объявить Директору Высочайшую благодарность за устройство и порядокъ, найденные въ Лицеѣ.



**О ПОСВЩЕНІИ ГОСУДАРЕМЪ НАСЛѢДИКОМЪ
УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІИ**

**МОСКОВСКОЙ, ВЛАДИМИРСКОЙ, НИЖЕГОРОДСКОЙ,
РИЗАНСКОЙ И КУРСКОЙ ГУБЕРНІИ,**

31 Минувшаго Іюля, въ 10 часовъ утра Государь Наслѣдникъ удостоилъ Своимъ посѣщеніемъ Московскій Университетъ, въ сопровожденіи Своей свиты. Въ большой Университетской залѣ, Попечитель имѣлъ счастье представлять Его Высочеству собранныя здѣсь Профессоровъ и другихъ Преподавателей, Инспектора съ Помощниками, Казенныхъ и нѣкоторыхъ Своихъкоштныхъ Студентовъ. Его Высочество изволилъ разговаривать о разныхъ предметахъ съ Ректоромъ и порознь съ каждымъ изъ Профессоровъ, потомъ осматривалъ Музеумъ и Кабинеты Университета, въ которыхъ изволилъ пребыть болѣе часа. Въ залѣ Ученыхъ Обществъ, Попечитель поднесъ Его Высочеству сочиненія, изданныя Членами и Учеными Обществами Университета въ прошломъ Академическомъ году. Отсюда Государь Наслѣдникъ прошелъ въ комнаты Студентовъ и въ Библіотеку, гдѣ къ книгѣ, заведенной для записыванія посѣщенія знаменитыхъ Особъ, изволилъ написать Свое Имя. Возвратившись чрезъ Библіотеку въ большую залу, Высочій Посѣтитель былъ въ столовой Студентовъ, оштраивалъ ихъ кушанье и потомъ отправился осматривать новый домъ Университета, бывшій Пашкова. Здѣсь Его Высочество

изъявляя Свою благодарность за найденный во всемъ порядке и отправлялся изъ Университета въ 12 часу.

По случаю сего посѣщенія, Его Высочество изволилъ пожаловать Московскую Университету, 7 Августа, Фрауэнгоферовъ микроскопъ.

10 Августа, въ 11 часовъ утра, Государь Цесаревичъ осчастливилъ Владимірскую Гимназію своимъ посѣщеніемъ. По прибытіи въ Гимназію, Онъ встрѣченъ былъ Директоромъ и Почетнымъ Попечителемъ Гимназіи у входа на крыльцо. Благосклонно принявъ рапортъ, Государь Наслѣдникъ изволилъ войти въ Гимназическую залу, гдѣ Ему представлены были Училищемъ Латинскаго и Греческаго языковъ. Милостиво распросивъ каждого изъ нихъ о мѣстѣ, гдѣ они обучались, Государь Наслѣдникъ изволилъ обратиться вниманіе на предложенные Ему разными чистотисанія и рисованія учениковъ Гимназіи, и принималъ благосклонно нѣкоторыя поднесенныя рисунки и чертежи. Осмотрѣвъ Библіотеку и расположенные въ оной на столахъ физическіе инструменты, пожертвованные въ пользу имѣющаго открытійся Благороднаго Пансіона Дворянствомъ Владимірской Губерніи, Его Высочество обошелъ классы, гдѣ встрѣченъ былъ Инспекторомъ Гимназіи и радостнымъ восклицаніемъ учениковъ; приказывалъ дѣлать ученикамъ по нѣскольку вопросовъ изъ всѣхъ преподающихся въ Гимназіи предметовъ, и изволилъ замѣтить, что, судя по отвѣтамъ, ученики имѣютъ хорошія свѣдѣнія. Матери одного бѣднаго, но отличнѣйшаго изъ учениковъ, пожаловала денежное единовременное пособіе. Въ пятомъ классѣ Государь Цесаревичъ съ удовольствіемъ слушалъ ученика, читавшаго въ примѣръ эллинистовъ стихи изъ «Уганды» въ присутствіи ея почтеннаго Агтора. Старшій Училищемъ Гимназіи Богославскій имѣлъ счастье поднести Государю Наслѣднику, чрезъ Гражданскаго Губер-

натора, сочиненное имъ «Статистическое описаніе Владимірской Губерніи», за что удостоенъ получить брилліантовый перстень съ именнымъ. Пробывъ около часу въ Гимназіи, Высочій Посвщитель при отъѣздѣ изъ оной сдѣлалъ объ ней пріятный отзывъ Директору.

13 Августа, Государь Наслѣдникъ посѣщалъ Гимназію Нижегородскую. По поднесеніи отъ Почетнаго Попечителя и Директора рапортовъ, Его Высочество принялъ въ залѣ пріѣхшвіе отъ Воспитанниковъ Гимназіи и Благороднаго Пансіона, и по представленіи Ему Чиновниковъ, осмотрѣлъ Кабинеты, Библіотеку и классныя комнаты, и изволилъ найти все въ порядкѣ.

16 Августа, въ 11 часовъ по полуночи, Разанскіи Гимназіи и находящійся при ней Благородный Пансіонъ удостоенъ были того же счастья.

Его Высочество прибылъ туда въ сопровожденіи Своей свиты, Разанскаго Гражданскаго Губернатора и Губернскаго Предводителя Дворянства. Въ залѣ Соѣзны были собраны всѣ находившіеся на лицѣ Чиновники Разанской Дирекціи и разложены рисунки и планы учениковъ Гимназіи и Пансіона. По осмотрѣніи рисунковъ, Его Высочество посѣтилъ всѣ классы, въ полномъ дѣйствіи находившіеся, и въ каждомъ изъ нихъ заставлялъ учащихся отвѣчать на вопросы Учителей, а въ нѣкоторыхъ и самъ предлагалъ оныя. Обозрѣвъ доршуары и цейхгаузъ Благороднаго Пансіона, также больницу и столовую, гдѣ отпѣдывалъ кушанье Пансіонеровъ, Его Высочество при отъѣздѣ изъ Пансіона неоднократно изъявлялъ Директору оного благодарность за найденный Имъ во всѣхъ отношеніяхъ порядокъ и устройство, и изволилъ пригласить его къ обѣденному столу, а ученика Полонскаго, поднесшаго чрезъ Г. Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Жуковскаго стихи на

всерадостное прибытіе Его Высочества въ Рязань, удостоилъ наградишь золотыми часами.

Въ проездъ свой чрезъ городъ Курскъ, Государь Цесаревичъ обозрѣвалъ и тамошнюю Гимназію 21 числа истекшаго Августа, гдѣ, благосклонно принявъ поднесенный Ему Высочеству ученикомъ перваго класса Гимназіи Сафоновъ Красноперовымъ, нарисованный карандашомъ, портретъ Его Высочества, дозволилъ ему пожаловать золотые часы.

Прибавленіе ко второй статьѣ о посѣщеніи Государемъ Наслѣдникомъ Учебныхъ Заведеній. — При посѣщеніи Орловской Гимназіи, Государь Цесаревичъ дозволилъ благосклонно принять поднесенное Ему Училищемъ Дзбукинымъ «Статистическое описаніе Орловской Губерніи», и пожаловалъ Сочинителю оного бриллиантовый перстень.

Въ проездъ Государя Наслѣдника чрезъ городъ Боровскъ (Калужской Губерніи), Штатный Смотритель Боровскихъ Училищъ Рихтеръ, имѣлъ счастье поднести Его Высочеству видъ Боровска и составленное имъ Статистическое описаніе сего города и Пафиутіева монастыря, и удостоился получить въ награду бриллиантовый перстень.

ВЫИСКА

ОУЪ ПРОТОКОЛОВЪ ЗАСѢДАНІЙ

АРХЕОГРАФИЧЕСКОЙ КОМИССІИ.

Засѣданіе 5 Июл.

Чтаны и приняты къ свѣдѣнію: 1) копіи съ опредѣленій Г. Министра Народнаго Просвѣщенія; о назначеніи Младшаго Помощника Синодальнаго Губернскаго Секретаря Менцова Художникомъ Комиссіи, съ увольненіемъ отъ занимаемой имъ должности, и объ увольненіи Чиновника той же Комиссіи Коллежскаго Ассессора Григоровича, согласно прошенію его, во все отъ службы; 2) отношеніе Г. Астраханскаго Военнаго Губернатора къ Г. Министру, о распоряженіи къ безпретѣнствительному допущенію Чиновника Комиссіи Машаева въ Астраханскій Губернскій Архивъ, для переписки хранящихся тамъ актовъ, и донесеніе Машаева Г. Предсѣдателю о томъ, что онъ приступилъ уже къ перепискѣ актовъ помнутаго Архива, и 3) отношеніе Викарія Кіевской Митрополіи Епископа Чигиринскаго Иннокентія къ Г. Предсѣдателю, о сдѣланномъ имъ распоряженіи къ доставленію Комиссіи свѣдѣнія о старинныхъ рукописяхъ, находящихся въ Библіотекѣ Кіевской Духовной Академіи, Кіево-Печерской Лавры и Кіево-Софійскаго Собора.

Г. Оберъ-Прокуроръ Св. Синода доставивъ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія Атлониси Библіотеки Московской Духовной Академіи, подл. NN^о 85, 97, 181, 182, 195 и 196. Положено: хранить Атлониси въ Комиссіи, впродъ до особаго распоряженія.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ представилъ къ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія: 1) достояніиные изъ Иркутскага шестради и подлинники разныхъ Указовъ; относящихся къ началу XVIII вѣка; 2) описи: а) двѣхъ и другаго рода древнихъ документовъ, которые находились, или еще находились, въ Архивѣ Валуцкой Градской Думѣ и у цеховъ города Валуцка, и б) грамотамъ и привилегіямъ, найденныхъ въ Архивѣ Бѣлоостокскаго Уездныхъ Присутственныхъ Мѣстъ. Положено: передать для разсмотрѣнія подлинники, описи и шестради, Иркутскіе Члену Краевскому, а Бѣлоостокскую Уставную.

Коллежскій Совѣтникъ Рейхель въ письмѣ къ Г-ну Предсѣдателю, по случаю предпринятаго Комиссіею изданія въ свѣтъ изображеній и описаній Русскихъ монетъ, предлагаетъ къ услугамъ ея свое собственное собраніе оныхъ. Положено: довести о томъ до свѣдѣнія Г. Министра Народнаго Просвѣщенія.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ доставилъ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія, найденный въ Новолядожскомъ Городовомъ Магистратѣ собиравенноручный Указъ Императора Петра I, относительно поправки и постройки судовъ. Положено: передать, для напечатанія и снятія fac-simile, въ Редакцію Журнала Министрства Народнаго Просвѣщенія.

Г. Предсѣдатель Императорскаго Московскаго Общества Исчоріи и Древностей Россійскихъ въ отиришеніи къ Г. Предсѣдателю Комиссіи изъяснилъ, что, оіе Общество, имѣя въ виду многіе памятники Оче-

свѣтской Исторіи и Словесности къ изданію, охотно уступилъ Археографической Комиссіи предпринимаемое имъ, и доведенное до положенія чрезъ Члена своего Корнѣева изданіе «Даніилова Паломника», проси изложить ходъ этого дѣла въ предисловіи, и по мнѣніямъ дѣлобритовъ, вслѣдствіи ему списки Даніилова Путешествія и варіанты Митрополита Евдокія. Комиссія положила: вытребовать списки Даніилова Паломника изъ Фларинской Пустыни и изъ Библіотекъ Императорской Публичной, Румянцевскаго Музея и Московскій Синодальной, и возложить составленіе свода списковъ и изданіе Паломника на Прозвѣла для Корнѣева, предоставить ему, по мнѣнію надобности, потребовать Обществу принадлежащіе ему списки и варіанты оныхъ.

Членъ Березниковъ читалъ слѣдующія донесенія:

1) «Въ слѣдствіе порученія Комиссіи, разсмотрѣвъ реестръ грамотъ, хранящихся при Могилевскомъ Архидіакономъ Дехтѣ, частію имѣю донести, что онъ касаются вообще правъ и привилегій Православныхъ монастырей и церквей Западной Россіи, жалованій Польскими Королями, Восточными Патріархами и другими лицами. Судя по заглавіямъ, нѣкоторые изъ нихъ можно причислить къ матеріаламъ для Исторіи Церкви Западно-Русской XVI и XVII вѣка. Къ такимъ особенно принадлежатъ показанныя въ реестрѣ подъ NN^о 2, 3, 10, 11, 12, 15, 16, 17, 20, 21, 22, 25, 26, 39 и 40. Грамоты N^о 11 и 12 писаны по-Гречески. Небезполезно было бы всѣ эти подлинныя акты вытребовать въ Комиссію, и напечатать въ предполагаемомъ ею отдѣльномъ Собраніи Государственныхъ грамотъ Западной Россіи.» Комиссія, признавая мнѣніе Г. Березникова основательнымъ, положила просить Г. Министра войти, по сему предмету, въ сношеніе съ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода.

2) «Поступившія въ Комиссію семь списковъ съ грамотъ, доставленныхъ въ Министерство Финансовъ изъ Олонецкой Казенной Палаты, были рассмотрѣны мною во время Археографическаго путешествія по Олонецкой Губерніи. Два изъ этихъ докуменшовъ: а) Обильная грамота Толвуйской волости Егорьевскаго погоста крестьянамъ Поздню Торутину съ братьями и дѣтьми, данная за ихъ услуги матери Царя Михаила Феодоровича Марѣ Ивановнѣ, 1614 г. Марта 18; и б) такая же грамота Сѣногубской волости Кижскаго погоста, крестьянину Василью Сидорову, 1646 г. Декабря 6, напечатаны въ «Актахъ Археографической Экспедиціи» Т. III, № 30 и Т. IV, № 11. Остальныя грамоты не включаютъ въ себя ничего особенно важнаго. Находящаяся въ числѣ ихъ челобитная Олонецкихъ мѣдныхъ заводовъ работника Ивана Ребоева Петру Великому, о награжденіи его за открытіе Олонецкихъ минеральныхъ водъ, напечатана въ Путешествіи Академика Озерецковскаго по озерамъ Ладожскому и Онѣжскому.» Положено: копія съ означенныхъ грамотъ хранить въ Комиссіи.

3) «Въ свѣдѣніе порученія Комиссіи, я рассмотрѣлъ записку Г. Инспектора Рязанской Гимназіи Лаликова, о старицкихъ бумагахъ тамбовскаго Губернскаго Архива, и копія съ двухъ грамотъ, принадлежащихъ Богословскому монастырю. Въ послѣднихъ, содержащихся: а) Подтвердительная тарханная грамота Царя Феодора Алексѣевича тому монастырю, 1681 г. Мая 30, и б) Благословенная грамота Патріарха Адріана Архимандриту Антонію, на право ношенія при священнослуженіи шапки, 1696 г. Эти грамоты не могутъ войти въ число актовъ, предназначаемыхъ Комиссіею къ изданію, потому что множество подобныхъ уже напечатано въ разныхъ Сборникахъ и особенно въ «Исторіи Россійской Іерархіи». Изъ записки Г. Лаликова

видно, что въ Рязанскомъ Губернскомъ Архивѣ находится значительное число столбцевъ и пять книгъ писцевыхъ выписей. Хотя Г. Лялюковъ и утверждаетъ, что въ этихъ бумагахъ заключающіяся одніе частныя дѣла, однакожь желательнѣе имѣть реестры ихъ, а всего лучше столбцы, относящіеся къ царствованію Царя Михаила Феодоровича и къ предшествовавшему времени, какъ наиболѣе заслуживающіе любопытство, вышребовашъ въ Комиссію въ подлинникахъ. Г. Лялюковъ, судя по его запискѣ, такъ любитъ автентичное дѣло, что нѣмало не сомнѣвался въ успѣхѣ, можно бы поручить ему обзоръ старинныхъ Архивовъ Рязанской Губерніи. Хотя тамошнія древности и осматривалъ некогда Г. Калайдовичъ, но въ его время на Русскую Археографію смотрѣли иначе: ошмыкивая съ величайшихъ раченіемъ харашейные молитвенники, надгробные камни съ надписями, которыхъ часто никто не могъ прочесть, и курьезныя металлическія вещицы, Гг. Археологи не обращали никакого вниманія на памятники юридической письменности (*), и равнодушно проходили мимо старинныхъ архивовъ, въ которыхъ крылась богатая жатва для Исторіи. Эту обязанность, т. е. осмотръ столбцевъ, можно бы возложить и на прочія лица по Учебному Вѣдомству, не отвлекая ихъ отъ другихъ по службѣ занятій: при обзорѣ Узденныхъ и Приходскихъ Училищъ трудно ли заглядывать въ старинныя бумаги монастырей, заштатныхъ городовъ и волостныхъ управленій, въ которыхъ Археографическая

(*) И разутѣ дѣлѣ актамъ собственно юридическіе, изображающіе Государство въ законодательномъ, административномъ, финансовомъ и проч. отношеніи. Древнія Государственныя и историческія грамоты начали у насъ печатать еще со временъ Императора, дочки всегда цѣнилась, была редка и священна. Лучшее въ этомъ родѣ изданіе есть, безъ сомнѣнія, Румянцево.

Экспедиція совсѣмъ неожиданно находила любопытныя бумаги. Рязанскія древности и потому уже заслуживаютъ вниманіе, что эта Экспедиція не коснулась ихъ. Встрѣчая въ Г. Ляликовѣ похвальное усердіе и любовь къ Ошечественной Археологіи, честь имѣю предъавить Гг. Сочленамъ, не угодно ли просить Г. Предсѣдателя ходатайствовать предъ Г. Министромъ объ утвержденіи Г. Ляликова въ званіи Корреспондента Коммисіи. Находя мнѣніе и предположенія Г. Бередникова заслуживающими полное уваженіе, Коммиссія положила: копій съ грамотъ, принадлежащихъ Богословскому монастырю, и записку Г. Ляликова о рукописяхъ Рязанскаго Губернскаго Архива, принявъ къ свѣдѣнію; а на утвержденіе Г. Ляликова въ званіи Корреспондента Коммисіи испросить согласіе Г. Министра. Что же касается до употребленія къ осмотру старинныхъ архивовъ служащихъ по Учебному Вѣдомству лицъ; то Коммиссія, пользуясь ошчасш и нынѣ сими пособіемъ, съ разрѣшенія Г. Министра, предославишь себѣ и впредъ въ удобныхъ случаяхъ возлагать шанія порученія на Гг. Директоровъ, Инспекторовъ и Учителей Гимназій, также на Штатныхъ Смотрителей и Учителей Узднхъ Училищъ.

Засѣданіе 19 Іюля.

Читано донесеніе Корреспондента Коммисіи Невірова, ошъ 17 Іюля: «По прибытіи моемъ въ Любекъ, я шотчасъ ошправился съ ошношеніемъ Коммисіи къ нашему Консулу Г. Шлецеру, и просилъ его пособія въ дозволеніи ошмотрѣть Любекскіе Архивы. Г. Шлецеръ узнавъ цѣль, для которой я старался проицкнуть въ хранилище Ганзейскихъ археографическихъ сокровищъ, крайне сожалѣлъ, что намѣреніе мое не можетъ быть исполнено по шой причинѣ, что достушь въ Государствен-

ный Ганзейскій Архивъ весьма затруднителенъ, да и самый Архивъ находится въ запущанномъ состояніи; а пошому Г. Шлецеръ не ожидалъ никакого успѣха отъ моего намѣренія, тѣмъ болѣе, что все любопытное въ этомъ Архивѣ исчерпано уже Ганзейскими Историками, и что попытки найти еще что-либо, относящееся къ Россіи, не имѣли бы желаемого успѣха. Впрочемъ, Г. Адеркасъ, требовавшій изъ Любекскихъ Архивовъ многихъ документовъ, по порученію покойнаго Кандлера Графа Румянцова, получилъ многие изъ нихъ, какъ то видно изъ находящагося въ нашемъ Консульствѣ реестра, копію съ котораго честь имѣю представить Комиссіи. Крестики, поставленные надъ заглавными, означаютъ, что эти документы получены Г. Адеркасомъ для доставленія къ Г. Кандлеру, и концы съ нихъ должны быть въ Россіи; но изъ неотмеченныхъ номеровъ Комиссія можетъ видѣть, что Любекскій Архивъ не скуденъ любопытными для нашей Исторіи документами.»

Обманувшись въ своихъ ожиданіяхъ на Любекъ, я черезъ день отправился оштуда въ Гамбургъ, гдѣ тотчасъ же явился къ нашему Генеральному Консулу Бахерахту и вручилъ ему отношеніе Комиссіи. Г. Бахерахтъ познакомилъ меня съ Синдикомъ Гамбургской Республики, ученымъ Архивариусомъ и знаменитымъ продолжателемъ Сарпторіевой Ганзейской Исторіи, Докторомъ Лаппенбергомъ. Г. Синдикъ тотчасъ испросилъ мнѣ отъ Сената позволеніе осмотрѣть Архивъ, а Г. Лаппенбергъ поспѣшилъ передать мнѣ въ отлвчномъ образѣ составленные каталоги, предупредивъ меня, что я не могу найти здѣсь богатой добычи, потому что древнѣйшее отдѣленіе Ганзейскаго Архива находится въ Любекѣ, и что тамъ должно искать документовъ, важныхъ для Исторіи торговыхъ сношеній Северо-Западной Россіи съ Ганзой. Въ про-

должіе осмидневного моего пребыванія въ Гамбургѣ, благодаря содѣйствію Гг. Бахерахта и Лаппенберга, я имѣлъ случай убѣдиться, что Гамбургскій Архивъ дѣйствительно не богатъ любопытными для нашего предмета источниками; однакожь составилъ списокъ всѣмъ, относящимся къ Россіи документамъ, и получивъ отъ Г. Лаппенберга оригинальныя грамоты Государей Россійскихъ, числомъ 9, сдѣлалъ имъ реестръ, который также при семъ прилагаю. Большая часть этихъ грамотъ суть *опасныя*, данныя проѣзжавшимъ чрезъ Ганзейскіе города нашимъ Посламъ къ Западно-Европейскимъ Государямъ, а потому не имѣють занимательности для Исторіи, исключая грамоту Царя Михаила Феодоровича, въ коей онъ проситъ у Гамбурга въ заемъ денегъ. Изъ прочихъ документо́въ мнѣ показалась наиболѣе важною инструкция, данная Ганзейскими городами Посланнику ихъ въ Москвѣ, касающаяся Ганзейской торговли съ Россіею, и въ особенности возстановленія Ганзейско-Новгородской Конторы. Этотъ документъ относится къ 1603 году и можетъ быть для насъ весьма занимателенъ, но, къ сожалѣнію, я не могъ имъ воспользоваться, пошому что онъ написанъ старинно-Нѣмецкимъ почеркомъ, который я разбираю весьма медленно и съ большимъ трудомъ; при томъ же въ немъ многое изгладилось отъ времени. Впрочемъ, если Комиссія угодно будетъ имѣть его, или какой-нибудь другой изъ означенныхъ въ прилагаемомъ реестрѣ документо́въ, то Г. Лаппенбергъ обещалъ мнѣ, въ случаѣ требованія, доставить копіи, для свѣдѣнія коихъ онъ принцетъ знающаго человека, который можетъ за небольшое денежное вознагражденіе, подъ надзоромъ Г. Лаппенберга, списать эту инструкцію и всѣ прочіе документы, какіе Комиссія пожелаетъ имѣть изъ Гамбургскаго Архива. Въ такомъ случаѣ благоволишь она

отнесишь ко мнѣ, или прямо къ Г. Бахерахту. Въ заключеніе, Г. Невѣровъ доводитъ до свѣдѣнія Комиссіи, что въ Вольфенбиттельской Библіотекѣ, въ кошорой хранится до 10,000 рукописей, нѣтъ ни одной, относящейся до Россіи, или писанной на какомъ-либо изъ Славянскихъ нарѣчій. Онъ же извѣщаетъ, что Г. Лаппенбергъ готовитъ къ изданію Гельмольда, Дитмара и другихъ Сѣверо-Германскихъ Лѣтописателей, и что Г. Боше недавно напечаталъ доселѣ неизвѣстные *Annales Ruthenii* о конѣ Г. Невѣровъ общаетъ представителю Комиссіи особое донесеніе. Положено: присланные Г. Невѣровымъ: записку о документахъ, доставленныхъ изъ Любекскихъ Архивовъ Г. Адеркасу, ресептъ найденнымъ въ Гамбургскомъ Архивѣ бумагамъ на Немецкомъ и Латышскомъ языкахъ, имѣющимъ отношеніе къ Русской Исторіи, и опись Русскихъ грамотъ, передать для разсмотрѣнія Члену Устрялову.

Г. Вице-Президентъ Академіи Художествъ, Графъ Толстой, въ письмѣ къ Г. Предсѣдателю, извѣщаетъ согласіе свое на предполагаемое Комиссіей изданіе въ свѣтъ изобрѣщенныхъ или медальоновъ на событія 1812, 1813 и 1814 годовъ, и общается доставивши въ Комиссію и гипсовые съ нихъ слѣпки; а Художникъ Менцовъ представилъ записку объ изданіи медаліоновъ и приблизительную сумму расходовъ, по сему предмету. Положено: письмо Графа Толстого принять къ свѣдѣнію, и напечатать 600 экземпляровъ описаній и изображеній медаліоновъ на событія 1812, 1813 и 1814 годовъ.

Г. Россійскій Генеральный Консулъ, въ Англіи, Бенкгаузенъ, извѣщаетъ Г. Предсѣдателя, отъ 14 Іюня, что, по присканіи искуснаго печатника, отъ немедленно уведомитъ Комиссію объ условіяхъ, на какихъ печатникъ согласенъ пріѣхать въ Россію, и представить опыты его работъ. Положено: принять къ свѣдѣнію.

Корреспондентъ Комиссии, Коллежскій Ассессоръ Строевъ, уведомилъ Г. Предсѣдателя, что онъ отправилъ въ Комиссію два ящика, въ конхъ находящіеся: 1) Дополненіе къ Актамъ Археографической Экспедиціи; 2) Акты Соликамскаго и Кунгурскаго Архивовъ, и 3) Матеріалы къ Исторіи и Статистикѣ Россійскаго Сѣвера. Положено: означенныя книги и столбцы хранить въ Комиссіи, до особаго о нихъ распоряженія.

Г. Строевъ въ другомъ письмѣ къ Г. Предсѣдателю извѣстилъ: что по окончаніи работы своей для Археографической Комиссии, онъ началъ приводить въ порядокъ Хронологическіе списки Епархіальныхъ Владѣль и настоятелей монастырскихъ, отъ времени древнихъ до начала XVIII столѣтія, что составилъ весьма важное пособіе для изслѣдователей нашихъ древностей и чего добивался еще знаменитый Шлецеръ. Эту книгу Г. Строевъ предполагаетъ кончить къ будущему 1838 году, и представитъ Комиссіи для впечатанія; но для сего нужно пересмотрѣть: 1) въ Государственномъ Архивѣ Старыхъ Дѣлъ, при Московскомъ Сенатѣ, подлинныя грамоты, числомъ нѣскольکو тысячъ, конхъ реестры недавно находились въ Археографической Комиссіи; 2) въ Главномъ Архивѣ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, для бывшаго Монастырскаго Приказа; 3) въ Московской Конторѣ Св. Синода старинныя столбцы. «Безъ сего тройнаго пересмотра» — говоритъ Г. Строевъ — «мой трудъ останется недостаточенъ, невѣренъ и весьма неполонъ, хотя и много сдѣлано.»

Г. Предсѣдатель, при семъ объявилъ, что, по его представленію, Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія уже вошелъ въ сношеніе съ Гг. Министрами Иностранныхъ Дѣлъ и Юстиціи и Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, о допущеніи Г. Строева въ означенные Архивы. Положено: уведомить о томъ Г. Строева, извѣстивъ,

что Коммиссія принимаетъ съ признательностію изъясненіе его разсмотрѣть Московскіе Архивы.

Г. Директоръ Императорской Публичной Библиотеки доставилъ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія 89 Лѣтописей и другихъ манускриптовъ историческаго содержанія. Положено: хранить ихъ въ Коммиссіи, вѣрѣ до особаго распоряженія.

Членъ Березняковъ читалъ донесеніе слѣдующаго содержанія: «Въ слѣдствіе порученія Коммиссіи, я разсмотрѣлъ доставленную изъ Министерства Финансовъ опись монастырскихъ актовъ, хранящихся въ Кіевской Казенной Палатѣ и переданныхъ въ шамошнюю Душанную Академію, которые простиралась съ 1508 по 1794 годъ, ошчасія состоятъ изъ жалованныхъ грамотъ, данныхъ Королями Польскими Кіевскимъ монастырямъ на земли и недвижимыя имѣнія, а ошчасія изъ юридическихъ бумагъ по спорнымъ и другимъ дѣламъ. Всѣхъ актовъ числомъ 1545; изъ нихъ, до поступленія въ Казенную Палату, 21 актъ принадлежалъ Кіево-Софійскому монастырю (нынѣшнему Кафедральному Собору), 302 Кіево-Печерской Лаврѣ, 266 Межагорскому монастырю, 89 Пустынно-Николаевскому, 304 Золотоверхо-Михайловскому, 48 Флоровскому, 56 Кіево-Братскому, 486 Выдубицкому, 26 Киряловскому, 12 Петропавловскому, 9 Гусятинскому и 7 Богословскому.»

«Полезъ разсмотрѣнія сихъ документовъ, особенно древнѣйшихъ, въ Коммиссіи, и напечатаніе ихъ въ предполагаемомъ ею «Собраніи актовъ Западной Россіи», не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію. Доселѣ неизвѣстно было о существованіи старинныхъ грамотъ монастырей Кіевскихъ; заочные антикваріи ссылались на войну, притѣсненіе Православнаго Духовенства Польскими Правительствомъ, частыя опустошенія Кіева пожарами и пр.: изъ всего заключали, что все шанскіе»

ная (монашеская) письменность едва ли восходитъ до середины XVII вѣка, или до присоединенія Малороссіи къ Россіи. Между тѣмъ Коммиссія изъ представленной описи можетъ усмотрѣть, что коллекція Кіевскихъ монастырскихъ грамотъ простирается до XV столѣтія. Излишнимъ считаю упоминать, что весь этотъ записъ полезенъ для Исторіи Законодательства Западной Руси, въ отношеніи къ оптяиному праву монастырей и другимъ привилегіямъ духовныхъ лицъ. Нѣсколько пергаменныхъ дипломовъ Королей Польскихъ на Западно-Русскомъ нарѣчій, начала XVI столѣтія, любопытны и въ дипломатическомъ отношеніи.»

Въ заключеніе Г. Берединковъ предлагаетъ Коммиссіи вытребовать 195 нумеровъ означенныхъ грамотъ, для напечатанія въ «Собраніи Актовъ Западной Россіи.» Положено: просить Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, о доставленіи подлинныхъ актовъ изъ Кіевской Духовной Академіи.

Онъ же Г. Берединковъ читалъ два донесенія. Въ первомъ изъ нихъ онъ изъясняетъ: «Въ Московской Синодальной Библіотекѣ хранится Сборникъ, подъ № 562, бывшій въ рукахъ Карамзина, который онъ называетъ *Посланіями Россійскихъ Митрополитовъ*, а П. М. Шрофъ, разсматривавшій Синодальную Библіотеку, пишетъ ко мнѣ, что въ этой рукописи много вещей интересныхъ и неизвѣстныхъ.»

«Предполагая, что «Собраніе Государственныхъ актовъ», приготавливаемое мною къ изданію, будетъ множество заключаѣть въ себѣ грамоты XVI и XVII столѣтія, но не предвидя излишества для XV и XIV, честь имѣю представить Коммиссіи: не угодно ли вытребовать изъ Синодальной Библіотеки Сборникъ, извѣстный подъ именемъ *Посланій Россійскихъ Митрополитовъ*, и извлечь изъ него драгоценныя грамоты, для предполагаемаго Коммиссіею изданія? Нужно ли гово-

рять о важности Сборника? Въ посланіяхъ древнихъ нашихъ Свяшителей, со всею историческою истиною, являеясь первобытное состояніе Русской Церкви. Здѣсь и первые памятники краснорѣчія Духовнаго.»

Во второмъ додесеніи Г. Берединкова, по случаю приготовленія къ изданію Лѣтописей и Государственно-юридическихъ актовъ, предполагаешь вытребовать въ Комиссію изъ Румянцевскаго Музеума слѣдующія рукописи:

1) Дѣя Лѣтописи, одну XV вѣка (по новому каталогу Г. Воспокова № 250 и 255).

2) Обличительныя слова Іосифа Волоцкаго на Новгородскихъ ерешиковъ, съ грамошами Митрополитовъ Кипріяна, Фотія и другихъ Владыкъ (кат. № 204 и 205).

3) Собора Московскаго обличеніе на раскольниковъ, и наказъ Духовенству (кат. № 405).

4) Лѣтопискія Государственныя грамошы, посольства и другіе историческіе акты (кат. № 73, 74 и 75).

5) Списки съ грамошъ Суздальскихъ монастырей (кат. № 58 и 59).

6) Юридическіе акты (кат. № 66 и 67).

7) Акты, касающіеся до перваго и втораго Лжедмитріевъ (кат. № 21).

8) Акты о Междоцарствіи (кат. № 390).

9) Статейный списокъ посольства въ Грузію, 1637 — 1639 г. (кат. № 410).

10) Историческіе сборники (кат. № 376 и 377).»

Комиссія вполне соглашаясь съ предположеніемъ Г. Берединкова, положила: просить разрѣшенія Г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, о доставленіи въ Комиссію означенныхъ рукописей.

Запѣданіе 2 Августа.

Читано донесеніе Конференціи Императорской Академіи Наукъ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія, о томъ, что препровожденные на разсмотрѣніе ея снимокъ съ стариннаго камня съ надписью, найденнаго въ Пушкинѣ, вмѣстѣ съ копіею донесенія Членовъ Коммиссіи Устрялова и Берединкова, были переданы на разсмотрѣніе Г. Академику Кругу, который исполнѣ одобряетъ мнѣніе по сему предмету Гг. Устрялова и Берединкова. Положено: донесеніе Конференціи принять къ свѣдѣнію, а снимокъ оставить при дѣлахъ Коммиссіи, для храненія.

Г. Старшій Библіотекаръ Румянцевскаго Музеума доставилъ въ Коммиссію, по ея требованію, двѣ рукописи: одна изъ нихъ въ листъ, подъ заглавіемъ: «Жизніе и хожденіе Давида, Русскія земли Игумена», другая въ осьмушку, «Сборникъ XVII вѣка», въ коемъ то же сочиненіе слѣдуетъ съ 550 — 622 л.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ уведомилъ Г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, что назначенные для осмотра Архивовъ Присутственные мѣста Тамбовской Губерніи, Союзники Губернскаго Правленія Поповъ и Членъ Спасошеничскаго Комитета Князь Волконскій, довели тамошнему Г. Гражданскому Губернатору: первый, что по осмотрѣ означенныхъ Архивовъ не оказалось древнихъ грамотъ и свѣшковыхъ, а найдены только двѣ рукописныя книги (*), въ коихъ описаны существовавшіе въ 1678 году, по рѣкѣ Цнѣ, города и селенія, и записаны грамоты Царя Петра Алексѣевича на жалованья земли и проч.; а второй, что поды

(*) Подобно думно: Цисцовна.

вѣдомствѣ бывшей Шацкой Провинціальной Канцеляріи находились Воеводскія: Наровчатская, Троицкая, Арзамасская, Тѣмниковская, Кадомская, Касимовская, Краснослободская и Киренская, и что по уничтоженіи Канцелярій, старинныя дѣла были отосланы изъ Шацка въ подѣдомственные ему города. За тѣмъ, хотя и должны оставаться собственно принадлежащіе городу докуменны, но вѣроятно, во время пожара 1817 года, многіе изъ нихъ затеряны или по вѣхости уничтожены, а находящіеся въ Архивѣ кучи перөгнанныхъ бумагъ и передраныхъ лоскутковъ, при пересмотрѣ верхнихъ и нижнихъ листовъ, не даютъ надежды къ открытію историческихъ докуменновъ, относящихся до города Шацка. Древнихъ же бумагъ никакихъ не находится, и всѣ дѣла, хранящіеся въ Архивѣ, не старѣе 90 лѣтъ. Сверхъ сего Г. Губернаторъ сообщилъ, что въ Тамбовскомъ Губернскомъ Правленіи находится Указъ Императора Петра I, отъ 11 Мая 1721 года, о наученіи казенныхъ крестьянъ снимать хлѣбъ вновь изобрѣшенными косами. Положено: принять къ свѣдѣнію.

При двухъ другихъ отношеніяхъ, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ препроводилъ старинныя акты въ шрѣхъ свѣдѣніяхъ и двѣ тетради изъ Иркутскаго Губернскаго Архива, также найденныя въ Архивахъ, Кольскаго Городническаго Правленія грамоту Царя Михаила Ѳеодоровича, въ современномъ спискѣ, и Мезенскаго Городоваго Магистрата подлинную грамоту Царя Бориса Ѳеодоровича Годунова. Комиссія, передавъ Иркутскіе рукописи на разсмотрѣніе Члену Краевскому, положила послѣднюю грамоту напечатать въ предполагаемомъ ея «Собраніи историческихъ актовъ».

Отъ Г. Директора Императорской Публичной Библіотеки доставлено пять рукописей, изъ коихъ чешыре содержатъ въ себѣ «Путешествіе Давида Игуме-

на, а одна «Хронографъ», со включеніемъ Русскихъ происшествій.

Отъ Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода доставленъ рукописный Сборникъ, принадлежащій Флоридцевой Пустыни.

Читая доносеніе Чиновника Археографической Комиссіи Матвѣева Г. Председателю, съ препровожденіемъ списковъ грамотъ, хранящихся въ Астраханскомъ Губернскомъ Архивѣ, и трехъ актовъ изъ Татарскомъ языкѣ, съ переводомъ на Русскій. Присоединилъ Главный Редакторъ, по порученію Г. Председателя, предварительныя рассмотрѣнныя списки Г. Матвѣева, представлявшіе нѣчто новое по своему предмету. Положено: представить Г. Матвѣеву списывавшія акты согласно съ замѣчаніями Главнаго Редактора; и вытребовать изъ Астраханскаго Архива нѣкоторые изъ подлинныхъ грамотъ.

Корреспондентъ Комиссіи, Коллежскій Секретарь Невѣровъ, прислалъ изъ Берлина доносеніе о Государственномъ Берлинскомъ Архивѣ, и препроводилъ копію съ грамоты Царя Василія Іоанновича, писанной на пергаментѣ 1518 года. Положено: копію съ грамоты напечатать въ предполагаемомъ «Собраніи историческихъ актовъ».

Члѣнами отъдѣленія: 1) Г. Управляющаго Министерствомъ Иностранныхъ Дѣлъ къ Г. Управляющему Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, о сдѣланномъ распоряженіи, касательно допущенія Корреспондента Комиссіи, Коллежскаго Ассессора Строева, въ Московскій Главный Архивъ Министерства Иностранныхъ Дѣлъ, для осмотра столбцевъ бывшаго Монастырскаго Приказа, и 2) Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода къ Г. Председателю, о распоряженіи касательно допущенія его же Г. Строева къ осмотру столбцевъ, хранящихся въ Московской Синодальной Конторѣ. Г. Председатель

объявилъ Комиссіи, что онъ уже уведомилъ о сѣхъ распоряженіяхъ Г. Строева.

Членъ Бередяковъ представилъ въ Комиссію «Дополненіе къ каталогу монастырскихъ настоятелей, съ XIV по XVIII вѣкъ, составленное изъ по подлиннымъ грамотамъ, поступившимъ въ Комиссію изъ Министерствъ Финансовъ и изъ Государственнаго Свѣдѣн. Дѣла Архива. Комиссія положила: въправить сіе Дополненіе къ Г. Корреспонденту Комиссіи, Коллежскому Ассесору Строеву, для внесенія имъ настоятелей въ «Общій каталогъ», составленный Археографическою Экспедиціею, во время путешествія по Россіи.

Членъ Устряловъ читалъ донесеніе слѣдующаго содержанія: «По порученію Комиссіи, рассмотрѣвъ двѣ описи актовъ, хранящихся въ Архивахъ Присутственнаго Мѣста Бѣлостокской Области и въ Архивѣ Бѣлосткой Градской Думы, и въ частъ довести, что въ первой описи показано 33 акта подлинныхъ, большею частію на пергаментѣ, XVI и XVII столѣтій, о правахъ и привилегіяхъ, данныхъ Польскими Королями городамъ Бѣлостоку, Кнѣшину, Гонюдазу и Суражу, о введеніи въ нихъ Магдебургскаго права, о преимуществахъ цеховъ, объ учрежденіи ярмонокъ и пр. Во второй описи означено 65 актовъ, большею частію подлинныхъ, относящихся преимущественно къ XVI и XVII столѣтіямъ, о правахъ предоставленныхъ Польскими Королями городу Бѣлску, объ отводѣ ему лѣсовъ, пажитей, покосовъ, объ учрежденіи цеховъ, о взысканіи подазей и проч.

«Всѣ сіи акты поясняютъ Исторію городовъ Западной Руси, и заслуживаютъ быть напечатанными въ предполагаемомъ Комиссіею изданіи.»

Положено: просить Г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія войти въ сношеніе съ Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, о доставленіи въ Комиссію означенныхъ актовъ.

Онъ же Г. Устряловъ читалъ слѣдующее донесеніе:
«По порученію Комиссіи, разсмотрѣвъ 8 актовъ, найденныхъ въ Архивъ Могилевской Градской Думы, имѣю честь донести, что одинъ изъ нихъ есть грамота Царя Алексія Михайловича, 1655 года, въ Старый Быховъ, съ убѣжденіемъ сдать городъ безъ кровопролитія, а прочіе семь актовъ суть грамоты Польскихъ Королей, на Польскомъ языкѣ, слѣдующаго содержанія:

1) 1633 Марша 8, отъ Владислава IV городу Могилеву, о подтвержденіи привилегій, данныхъ его предшественниками.

2) 1633 Марша 8, отъ Владислава IV Могилевскимъ мѣщанамъ, о дозволеніи согнать Евреевъ съ рынка,

3) 1633 Марша 18, о взиманіи пошлинъ съ Могилевскихъ купцовъ, торгующихъ въ Подольѣ.

4) 1633 Августа 31, жалованная грамота Владислава IV городу Могилеву, за снабженіе Польскаго войска военными снарядами.

5) 1637 Іюня 18, жалованная грамота Владислава IV городу Могилеву, за содѣйствіе въ войнѣ съ Россією.

6) 1669 Октября 15, жалованная грамота Короля Михала тому же городу, за доставленіе Польскому войску подъ Смоленскомъ военныхъ снарядовъ и за освобожденіе оставленнаго въ Могилевской крепости Русскаго отряда.

7) 1699 Августа 13, грамота Короля Августа II, о подтвержденіи данныхъ прежними Королями Оршѣ правъ и преимуществъ.»

«Всѣ сіи грамоты могутъ быть напечатаны въ Собраніи актовъ Западной Россіи.»

Комиссія положила: напечатать всѣ сіи акты въ предполагаемомъ ею изданіи.

Членъ Бередниковъ предложилъ выребовать въ Комиссію изъ Библіотеки Императорской Академіи

Науку всѣ находящіеся въ ней списки Лѣтописей и отрывки изъ нихъ, часто встрѣчающіеся въ Сборникахъ. Положено: просить Г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, предпринять Конференціи Императорской Академіи Наукъ, о доставленіи въ Комиссію всѣхъ имѣющихся въ Библіотекѣ Академіи списковъ Лѣтописей, равно и отрывковъ изъ оныхъ.

Комиссія положила, на основаніи 10 статьи Высочайше утвержденныхъ въ 18 день Февраля сего года Правилъ, обратиться чрезъ періодическія изданія съ вызовомъ къ частнымъ лицамъ, о доставленіи ей принадлежащихъ имъ историческихъ рукописей, которыя, по разсмотрѣніи, возвращены будутъ каждому владѣльцу въ цѣлости.

Правитель дѣлъ читалъ донесеніе, представленное имъ Г. Предсѣдателью, слѣдующаго содержанія: «По приказанію Вашего Сіятельства, осмотрѣны мною рукописи С. Петербургской Духовной Академіи. Въ Библіотекѣ сей Академіи находится болѣе 400 рукописей, въ томъ числѣ нѣкопирныя Греческія и Латинскія. Означенныя же подъ NN^o 287, 292, 295, 297, 299, 299, 300, 302, 307, 312 и 415 заключаютъ въ себя Русскія Лѣтописи, или отрывки изъ нихъ; изъ нихъ прочтѣхъ, по моему мнѣнію, *Лѣтописецъ* подъ N^o 292, написанный въ 1564 года и идущій до восшествія на престолъ Царя Феодора Иоанновича, писанный скорописью XVII вѣка, in-folio.». Въ заключеніе Правитель дѣлъ обязанностию своею почелъ изъяснить, что N^o 288 заключаетъ въ себя Спенсерову Книгу, на которой рукою покойнаго Машрополита Вѣгенія сдѣлана слѣдующая ошрѣтка: «списокъ передъ прочими исправлѣнный мною противъ напечатаннаго Мидлеромъ лѣтописнаго и отъѣннаго», а NN^o 405 и 410 Старейшине списки посольствъ Шенна, Мстиславскаго и Угравцова. Определено: ожидать присылки означенныхъ

руководящей, по распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода.

Засѣданіе 23 Августа.

Читано донесеніе Чиновника Коммисіи Машвѣва Г. Предсѣдатель, съ препровожденіемъ списковъ актовъ изъ столбца, хранящагося въ Астраханскомъ Архивѣ подъ № 20. Сии списки переданы на разсмотрѣніе Главному Редактору.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ препроводилъ къ Г. Управляющему Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія шестрадь съ четьрьми Указами Императора Петра I и письмомъ Князя Меншикова, съ резолюціею сего же Государя. Положено: шестрадь съ Указами препроводить въ Редакцію Журнала Министерства Народнаго Просвѣщенія, для снѣтія fac-simile съ собственноручнаго именнаго Указа Вице-Губернатору Корсакову и для напечатанія его въ томъ Журналѣ.

Читаны: 1) отпошеніе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ къ Г. Управляющему Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, слѣдующаго содержанія: «Состоящій въ должности Рязанскаго Гражданскаго Губернатора доноситъ мнѣ, что Инспекторъ тамошней Гимназіи Лапиковъ, по разсмотрѣніи Касимовскаго Архива, хранящагося при Рязанскомъ Губернскомъ Правленіи, нашелъ 83 свѣтка, частію поврежденные, частію неполные, относящіеся къ царствованію Царей Михаила Феодоровича, Алексія Михайловича, Феодора, Іоанна и Петра Алексіевичей, заключающіе въ себѣ частныя дѣла, особенно Касимовскихъ Мурзъ и Ташаръ, а именно: челобитныя о раздѣлѣ земли, стѣпныхъ покосовъ и прочихъ угодій, отдачѣ помѣстьевъ въ оброкъ, о поземельныхъ жеребьяхъ и порукахъ, о налогахъ и обидяхъ, и проч. Сверхъ того въ свѣткахъ Касимовскаго

Архива находяща дѣла объ ошкарѣ помѣстной земли и землемѣрн сѣ Татарскихъ Мурзъ оброчныхъ дѣлѣхъ, сѣ Касимовскихъ Ташаръ и копія сѣ Указа Царя Петра Алексіевича, объ описаніи ошъ Мурзъ и Ташаръ Русскихъ крестьянъ со всѣю землею и ошъ доставленіи ихъ въ прежнемъ владѣніи у окрестившихся въ Православную Вѣру Мурзъ. 2) Письмо Корреспондента Комиссіи Алякова къ Г. Предсѣдателю, отъ 30 Іюня, съ изъясненіемъ готовности исполнить порученія Комиссіи.

Положено: поручить Корреспонденту Комиссіи Алякову составить опись всѣхъ амшамъ, хранящихся при Рязанскомъ Губернскомъ Правленіи, времени Царей Михаила Феодоровича и Алексія Михайловича, съ правильнымъ означеніемъ ихъ содержанія.

Чтаны два отношенія Г. Россійскаго Генеральнаго Консула, въ Англіи, Бенкгаузена въ Комиссію, объ условіяхъ, на коихъ Англійскій и Французскій купеческіи соглашаются прибыть въ С. Петербургъ, и о препровожденіи произведенныхъ ими образцовъ ошшасковъ. Г. Предсѣдатель объявилъ Комиссіи, что въ слѣдствіе согласія, изъясненнаго Г. Управляющимъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, отъ 20 Іюля уже въ сношеніи съ Г. Бенкгаузеномъ, объ отправленіи изъ Лондона въ С. Петербургъ печатника на предложенныхъ ему условіяхъ, и о доставленіи нужныхъ матеріаловъ для произведенія ошшасковъ гравюръ, по способамъ Колласа и Беша.

Черезъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода доставлены изъ Московской Синодальной Библіотеки рукописныя книги, такъ называемыхъ, Макаріевыхъ Честій-Милій.

Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ препроводилъ въ Г. Управляющему Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія 53 грамоты Царей Іоанна и Петра Алексіевичей, представленные отъ Г. Исправляющаго должность

Черняговскаго Гражданскаго Губернатора, и сверхъ того 11 древнихъ свѣшковъ изъ Иркутскаго Губернскаго Правленія. Положено: передать на разсмотрѣніе Черняговскія грамоты Члену Комовскому, а Иркутскія Члену Краевскому.

Г. Министръ Финансовъ доставилъ Г. Управляющему Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія старинныя грамоты, найденныя въ Архивѣ Кіевской Казенной Палаты, и особое дѣло, содержащее въ себѣ копіи съ подлинныхъ документовъ. Положено: акты и дѣло передать на разсмотрѣніе Члену Берединому.

Отъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода доставлены тринадцать старинныхъ рукописей, принадлежащихъ Библіотекѣ С. Петербургской Духовной Академіи.

Читано представленіе Г. Старшаго Библіотекаря Румянцевскаго Музеума въ Департаментъ Народнаго Просвѣщенія, съ препровожденіемъ шестнадцати рукописей изъ числа истребованныхъ Комиссіею. Положено: хранить въ Комиссіи, впредь до особаго распоряженія.

Членъ и Главный Редакторъ Комиссіи Берединовъ читалъ донесеніе слѣдующаго содержанія: «Изъ 82 грамотъ, доставленныхъ въ Комиссію изъ Московскаго Сенаатокаго Архива, приготовлены мною къ изданію слѣдующіе акты:

1) Жалованная грамота Рязанскаго Князя Олега Ольгову монастырю, 1356 — 1387 г.

2) Тарханная грамота Звенигородскаго Князя Юрія Димитріевича Савво-Сторожевскому монастырю, 1404 Мая 10.

3) Жалованная грамота В. К. Василія Васильевича Троицкому Сергіеву монастырю, на Кинельскія сѣда, около 1453 г.

4) Жалованная грамота В. К. Василія Васильевича Троицкому Сергіеву монастырю, о томъ чтобы Радонежскіе волостіи не судили монастырскихъ крестыиъ,

и о сборѣ съ нихъ кормовъ въ пользу волостелей, 1455 — 1462 г.

5) Жалованная грамота В. К. Василя Васильевича Троицкому Сергіеву монастырю, о томъ чтобы тиуны, доводчики и боярскіе люди къ крестьянамъ села Пристцаго на пары не ѣздили, и о невыходѣ крестьянъ изъ того села и деревень, 1455 — 1462 г.

6) Тарханная грамота Углицкаго Князя Андрея Васильевича Троицкому Сергіеву монастырю, на деревню Ташариновскую, 1462 — 1467 г.

7) Грамота Бѣжецкаго Князя Симеона Іоанновича Троицкому Сергіеву монастырю, о высылкѣ монастырскихъ крестьянъ на княжескую звѣриную ловлю, 1509 Генв. 18

8) Данная грамота Казанскому Архіепископу Гурію, на земли и рыбныя ловли въ Казанскомъ уѣздѣ, и на слободу и дворовыя мѣста въ Казань, 1555 Авг. 13.

9) Царская грамота Рузскаго уѣзда въ Вышковскій станъ, о дачѣ подмоги губному цѣловальнику, 1565 Февр. 21.

10) Царская грамота Костромскому городовому приказнику Григорію Салманову, о запрещеніи Костромичамъ и всякимъ пріѣзжимъ людямъ перевозиться чрезъ рѣку Кострому, выше и ниже перевоза Ипатіевскаго монастыря, 1565 Апр. 12.

11) Тарханная грамота Удѣльнаго Князя Владиміра Андреевича Всероссійскому Митрополиту Филиппу, въ разныя преимущества митрополичьимъ монастырямъ, селамъ и дворамъ, въ городахъ Дмитровѣ, Боровскѣ и Звенигородѣ, 1567 Февр.

12) Царская тарханная грамота Новодѣвичьему монастырю, 1573 Авг. 23.

13) Царская грамота сельскимъ приказчикамъ Пашому Моховикову и Ивану Башюшкову, о дозволѣніи

Троицкаго Сергіева монастыря крестьянамъ рыбной ловли въ рѣкѣ Ворѣ, 1675 Янв. 18.

14) Жалованная грамота Троицкому Сергіеву монастырю, о сборѣ пшеничной пошлыны въ Казани и Свияжскѣ съ Ногайскихъ и Русскихъ лошадей, въ пользу того монастыря, 1575 Дек. 1.

15) Тарханная грамота Всероссийскому Митрополиту Діонисію, на слободку Святославлѣ, 1584 Окт. 30.

16) Жалованная грамота Троицкому Сергіеву монастырю на дугъ, Конюшій Островъ, въ Гороховецкомъ уездѣ, 1591 Авг. 4.

17) Ружная грамота Успенскому, что подъ Сосенками, монастырю, 1598 Ноябрь. 26.

18) Тарханная грамота Нижегородскимъ Преображенскому и Архангельскому соборамъ, 1606 Авг. 19.

19) Царская грамота, на Волокъ Пѣнежскій, выборному земскому судѣ Ивану Назарову съ товарищи, объ ошдачѣ на оброкъ иноку Макарію Черной Горы, подъ постройку монастыря, 1606 Авг. 28.

20) Двѣ тарханнныя грамоты Суздальскому Покровскому дѣвчѣму монастырю, 1606 Авг. 31.

21) Грамота Бояръ и Воеводъ Князя Димитрія Трубецкаго и Ивана Заруцкаго, и Думнаго Дворянина Прокопія Лянунова, Кашинскому Губному Старостѣ, о справѣ за Андреемъ Бѣдовымъ помѣстья его, ошданнаго во владѣніе Ильѣ Урусову, 1611 Іюн.

22) Грамота управлявшихъ Ярославскимъ ополченіемъ Бояръ и Воеводъ, и Князя Димитрія Пожарскаго съ товарищи, Галицкому Воеводѣ Тимоѣею Безобразову, о несборѣ денегъ, хлѣбныхъ запасовъ и рашныхъ людей съ сель и верицъ Симонова монастыря, 1612 Май 15.

23) Грамота ихъ же Двинскому Воеводѣ Князю Ивану Долгорукому, о запрещеніи Родогорской и Куростровской волости крестьянамъ владѣть землями Чухчереискаго монастыря, 1612 Іюл. 4.

24) Грамота Московскаго Государства Бояръ и Воеводъ, и Стольника Князя Димитрія Покарскаго съ товарищи, Галицкому городовому приказнику, о сборѣ сошныхъ и козачьихъ кормовъ съ сель и верланъ Синонова монастыря, 1612 послѣ 1-го Сент.

25) Грамота Воеводъ Боярина Князя Димитрія Трубецкаго и Стольника Князя Димитрія Покарскаго, въ Галичь, подтверждающая о томъ же, 1615 Февр. 22.

26) Царская жалованная грамота Ивашевскому монастырю, о дозволеніи по ищцовымъ дѣламъ, вѣсто монастырскихъ слугъ, цѣловашъ крестъ ихъ людям, 1614 Март. 30.

27) Жалованная грамота Суздальскому Покровскому монастырю, на село Бережокъ съ деревнями, 1615 Апр. 18.

28) Тарханная грамота Тарусскому Николаевскому собору, 1615 Дек. 25.

29) Жалованная грамота Троицкому Сергіеву монастырю, о томъ числбы по всѣмъ дѣламъ вѣдать его въ Приказъ Большаго Дворца, 1616 Іюн. 9.

30) Тарханная грамота Московскому Успенскому собору, 1625 Мая 23.

Исчисленныя выше грамоты, всѣ могутъ быть изпечатаны въ приготовляемомъ къ изданію «Собраніи историко-юридическихъ актовъ». Какъ матеріалы, онѣ дополняютъ въ подробностяхъ «Акты Археографическоѣ Экспедиціи» и составляютъ важное пособіе для Исторіи нашего Законодательства.

Сверхъ того, слѣдующіе списанные подъ надзоромъ моихъ документы изъ той же коллекціи, относятся къ актамъ собственно юридическимъ, и могутъ быть изпечатаны въ «Собраніи» оныхъ.

1) Правая грамота Московскаго Государства Бояръ Князя Федора Ивановича Мстиславскаго съ товарищи, по дѣлу Некокошскаго усолья крестить о

Николаевскимъ Корельскимъ монастыремъ, о рыбныхъ ловляхъ, 1610 Ноябр. 30.

2) Вкладная Князя Димитрія Михайловича Пожарскаго Троицкому Сергіеву монастырю, на село Берсеново съ деревнями, 1633 Генр. 10.

3) Пять послушныхъ Великокиевскихъ и Царскихъ грамошь предкамъ фамиліи Протасовыхъ, на владѣніе городами Елашиною и Кадомою и волостью Лузою, XV и XVI вѣка.

Въ заключеніе Г. Бородинковъ представляешь на усмотрѣніе Комиссіи, чтобы всѣ грамоши, присланныя изъ Государственнаго Старыхъ Дѣлъ Архива, кромѣ одной Рязанскаго Князя Олега, съ которой Комиссія предположила снять fac-simile, отправить обратно въ означенный Архивъ.

Положено: согласно съ представленіемъ Главнаго Редактора, приготоженные имъ и подъ его надзоромъ списки съ актовъ напечатать въ предполагаемыхъ къ изданію «Собраніяхъ», а всѣ подлинныя акты, кромѣ грамоши Рязанскаго Князя Олега, возвратишь въ Московскій Государственный Архивъ Старыхъ Дѣлъ.



ОБЪ ОТКРЫТІИ ПАНСІОНА ПРИ ЛАРИНСКОЙ ГИМНАЗІИ.

23 числа Августа Ларинская Гимназія, учрежденная съ Высочайшаго Ея Императорскаго Величества соизволенія 14 Января 1835 года, получила окончательное свое образованіе торжественнымъ открытіемъ Пансіона, при ней предполагаемаго, котораго въ прошломъ 1836 году, по причинѣ неокончанныхъ работъ, производившихся въ домѣ Гимназіи, невозможно было открыть въ одно время съ Гимназіею.

Это торжественное открытіе происходило въ слѣдующемъ порядкѣ. По древнему Русскому обычаю оно было начато священною церемоніею. Въ 11 часовъ утра, по пріѣздѣ Г. Управляющаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія Графа Прасасова, Г. Почетнаго С. Петербургскаго Учебнаго Округа Князя Дюкова-Корсакова, Г. Управляющаго Департаментомъ Народнаго Просвѣщенія Князя Ширинскаго-Шиханова и другихъ почетныхъ посѣтителей, равно какъ и многихъ родителей, взвѣсившихъ воспитаніе дѣтей своихъ Начальству Гимназіи, начато было молебствіе съ водосвященіемъ, по окончаніи коего всѣ залы Гимназіи были окроплены Святою водою и провозглашено въголѣшіе Государю Императору и всему Августѣйшему Дому.

Въ слѣдъ за симъ религіознымъ обрядомъ было прочитанъ Старшимъ Учительмъ Русской Слоесислоси

Сперанскимъ краткій отчетъ о дѣйствіяхъ Гимназіи за прошлый Академическій годъ, изъ котораго видно, что число Воспитанниковъ Гимназіи въ прошломъ году простиралось до 114, и при нихъ Преподавателей было: два Закоуочителя, одинъ для дѣтей Православнаго Вѣроисповѣданія, а другой для дѣтей Вѣроисповѣданія Лютеранскаго; четыре Старшихъ Учителя, два Младшихъ, Учитель Каллиграфіи и Учитель Рисованія; что преподаваніе было начато согласно особому о сей Гимназіи Положенію. При семъ поименованы были отличнѣйшіе изъ Воспитанниковъ по успѣхамъ и благопріязню, какъ для большаго поощренія ихъ самихъ, такъ особенно въ примѣръ вновь поступающимъ, которые также находились при этомъ торжествѣ.

Теперь въ Ларинской Гимназіи открывается 4-й классъ и въ немъ катедра Греческаго языка; начинается реальный курсъ, для котораго на первый нѣдется 5 Воспитанниковъ, дѣтей иностранныхъ негоціантовъ, желающихъ пріобрѣсти въ Гимназіи свѣдѣніи, необходимыя для ихъ состоянія.

Въ число Казенныхъ Пансіонеровъ въ день открытія поступило 20, въ число Своекоштныхъ 19, Полупансіонеровъ 7. Кромѣ означенныхъ Воспитанниковъ, число учащихся въ Ларинской Гимназіи въ настоящее время простирается до 122, и такъ всего 168. Къ нимъ опредѣлены три Гувернера.

Значительное приращеніе числа Воспитанниковъ доказываетъ съ одной стороны, какъ необходимо было учрежденіе Гимназіи въ этой части Столицы, а съ другой нѣкоторую довѣренность, которую она умѣла снискать себѣ въ короткое время своего существованія.

За симъ краткимъ отчетомъ, Инспекторъ Гимназіи Жемчужниковъ представилъ въ рѣчи психологическій разборъ способностей, и указалъ на средства, которыми, по его мнѣнію, могутъ содѣйствовать къ развитію ихъ.

Наконецъ Законоучитель Заведенія Магистръ Березинъ, въ крашкѣ, но сильной бѣдѣ къ дѣламъ, изобразилъ необходимость соединенія образованія ушвеннаго съ религіознымъ. «Прекрасенъ умъ, обогащенный знаніями — сказалъ онъ между прочимъ — «любви сердце исполненное любви къ добродѣтели; но знайте дѣти, что добродѣтель и образованность — эти лучшія украшенія, человѣка не всегда бывають соединены между собою, не всегда согласно дѣйствуютъ ко благу человѣковъ; не рѣдко умъ являющійся въ такой исповинной враждѣ съ добродѣтелію, что невольно вопрошаешь къ чему эти знанія? къ чему эта образованность, безъ сомнѣнія, пріобрѣтенная со многими трудами и ковершваніями? Но не виновны знанія, не виновна образованность, а виновно сердце, которое не бывъ воспитано въ училищѣ страха Божія и не бывъ проникаемо спасительнымъ опытомъ чувствомъ, не умѣло, или лучше сказать, не могло уже предохранить умъ отъ ложныхъ его пушей, не могло показати человѣку, что онъ со всею мудростію, со всѣми своими знаніями есть не болѣе, какъ присланикъ и управитель въ великомъ домѣ Отца Небеснаго, и посему долженъ дѣйствовать такъ, чтобы высокое имя сего Отца не помячалося его дѣлами.»

Въ заключеніе Гг. Посѣщители, обозрѣвъ внутреннее устройство Гимназіи и нашедши все совершенно удовлетворительнымъ, вошли въ столовую залу Воспитанниковъ, гдѣ пригошвленъ былъ обѣденный столъ, по окончаніи коего Г. Управляющій Министерствомъ предложилъ шось за драгоцѣнное здравіе Государя Императора; потомъ за здоровье Г. Министра Народнаго Просвѣщенія, какъ ревностнаго исполнителя мудрыхъ намѣреній Монарха, и наконецъ за успѣхи и благоденствіе вновь устроеннаго Заведенія.

IV.

ИЗВѢСТІЯ

ОЪ

ИНОСТРАННЫХЪ УЧЕБНЫХЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ.

ИЗВЛЕЧЕНИЕ ИЗЪ ОТЧЕТА Г. КУЗЕНЯ О ДѢЙСТВІЯХЪ
НОРМАЛЬНОЙ ШКОЛЫ ЗА 1835—6 ГОДЪ.

Въ Журналъ, издаваемомъ въ Парижѣ отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія (*Journal de l'Instruction Publique et des cours scientifiques et littéraires*) 1836 года, помѣщенъ отчетъ о дѣйствіяхъ Нормальной Школы за 1835 и 1836 годы, составленный Директоромъ оной Г. Кузнемъ (*). Мы считаемъ не безполезнымъ представить нѣкоторыя замѣчательныя размышленія и результаты изъ сего отчета и надѣемся въ особенности возбудить вниманіе тѣхъ, которые посвящаютъ себя благороднѣйшему изъ занятій—воспитанію юношества.

Въ извлеченіи нашемъ мы обратимъ вниманіе не столько на факты Школы, которые любезнымъ болѣ

(*) Rapport sur les travaux de l'Ecole Normale pendant l'année 1835—1836, lu dans la séance publique du 20 octobre 1836, par M. Cousin, membre du Conseil Royal, directeur de l'Ecole Normale.

для Французовъ, сколько на тѣ назначеніе, на устройство, на преобразованіе, принесшія пользу, на распределеніе ученія и тому подобное.

Нормальная Школа учреждена при Парижскомъ Университетѣ съ тою цѣлю, чтобы образовывать Профессоровъ для Университета и Коллегіумовъ, и соопыствуетъ нашимъ Педагогическимъ Институтамъ. Она раздѣляется на два главныхъ отдѣленія: на отдѣленіе Наукъ (Sciences) и отдѣленіе Словесности (Lettres). Въ общей части этого замѣчательнаго отчета, мы передадимъ слова самого Г. Директора, и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ сократимъ то, что покажется намъ не нужнымъ для нашихъ читателей.

«Первый годъ Нормальнаго курса» — говоритъ Г. Кузень — «есть годъ общій для обоихъ отдѣловъ. Воспитанники каждаго отдѣла, особенно же Словеснаго, занимаются на этомъ курсѣ всеми Науками вообще: общность и разнообразіе предметовъ служатъ къ тому, чтобы пробудить и испытать различныя призванія. На второмъ годѣ ученіе начинается уже раздѣляться, смотря по склонностямъ, какія обнаружилась, и въ третій годъ наконецъ, каждый Воспитаникъ уже совершенно ограничиваетъ свое назначеніе и спеціальнымъ образомъ готовится для окончательнаго конкурса по извѣстному предмету. Такимъ образомъ, первый годъ есть годъ искуса: тѣ, кои не выдерживаютъ оного, и не обнаруживаютъ никакого замѣчательнаго дарованія, оставляютъ Школу и возвращаются къ другимъ занятіямъ. Еще при самомъ приѣмѣ, строго выбирая способныхъ, только такихъ и допускаемъ мы въ Школу: на первомъ годѣ ихъ испытываемъ, различаемъ, и устраняемъ тѣхъ, которые, по той или по другой причинѣ, не подають надежды принести честь Университету. Въ сихъ-то случаяхъ особенно нужна намъ твердость, и мы находимъ ее только въ чувствахъ своихъ обязано-

стей и въ той важной ответственности, которая возлежитъ на насъ. Такимъ образомъ, на второмъ годѣ остается уже одинъ избранный цвѣтъ юношества, — и всѣ заботы Школы устремляются только на то, чтобы дать снѣ избраннымъ образованіе, соотвѣствующее ихъ способностямъ и назначенію. Таково въ главномъ учрежденіе Школы, которому въ теченіе шести лѣтъ она постоянно слѣдуетъ, только отъ времени ожидая необходимыхъ улучшеній, но ожидая ихъ шerpаиво, съ полной вѣрою въ свое будущее. Опытномъ созрѣло и утвердилось учрежденіе Школы: опытомъ же оно должно и усовершенствоваться. Всѣ великія Заведенія, но особенно тѣ, кои назначаются для ученія общественнаго, имѣютъ нужду въ продолжительномъ существованіи для того, чтобы принести пользу истинную и совершить свое назначеніе, — а существованіе продолжительное требуетъ постоянства въ правилахъ, вѣрности самимъ себѣ. Самыя лучшія нововведенія не могутъ быть иначе допущены, какъ съ величайшею осторожностію. Потому, когда опытъ открываетъ мнѣ необходимость или пользу какой-нибудь мѣры, не предусмотрѣнной Уставомъ, я еще никакъ не рѣшаюсь предлагать ее Королевскому Совѣту, дабы онъ обратилъ сію мѣру въ правило Устава; но только испрашиваю позволенія употребить оную въ извѣстныхъ границахъ, — и не иначе, какъ послѣ многихъ счастливыхъ опытовъ признаю за нужное ввести ее, въ видѣ правила, въ самое учрежденіе Школы.

•Къ числу такихъ мѣръ принадлежатъ особенно двѣ, которыя послѣ двухъ-лѣтнихъ успѣшныхъ опытовъ могутъ уже войти въ правила самаго Устава; эти двѣ мѣры суть слѣдующія: раздѣленіе бурсъ (*) на цѣлыя и

(*) Подъ именемъ бурсы (бонны) разумѣется сумма, которую Воспитанники Нормальной Школы получаютъ отъ Правительсва на свое содержаніе.

половинный, и новое назначеніе мѣста изученію Грамматики въ общемъ объемѣ Нормальнаго курса.

«До 1835 года, всѣ Воспитанники, безъ различія способностей и успѣховъ въ ученіи приготовительномъ, поступали прямо на полную бурсу и равно ею пользовались въ теченіе всего трехлѣтія. Противно было смыслу правосудія общественнаго, что молодой человѣкъ, собравшій лучшіе плоды ученія и по способностямъ своимъ могущій посвятить себя другому еще болѣе блестящему и выгодному поприщу, пользовался тѣми же самыми правами, какими и человѣкъ дарованій посредственныхъ и еще сомнительныхъ для Школы. Кроме того, Воспитанники, будучи однажды на всѣ три года обеспечены полною бурсою, не побуждались уже никакою особенною наградою въ будущемъ, къ лучшему продолженію своихъ занятій. Къ тому же ограниченный адмплектъ полныхъ бурсъ ограничивалъ и число принимаемыхъ Воспитанниковъ, и пошому менѣе было средствъ къ избранію лучшихъ. Всѣ сія причины, равно и примѣры Франціи и Германіи, которыя допускаютъ ту же мѣру въ другихъ подобныхъ Заведеніяхъ, привели къ тому, чтобы раздѣлить бурсы на полныя и половинныя: что и открыло средства имѣть на первомъ годѣ искуса большее число Воспитанниковъ, а сверхъ того возбудило соревнованіе между учащимися.

«Вторая мѣра есть назначеніе новаго мѣста классу Грамматики въ общемъ объемѣ курса. Съ 1830 года по 1835, замѣчено было, что изученіе Грамматики оставалось въ Нормальной Школѣ отъ хода всѣхъ прочихъ Наукъ, не смотря на то, что вѣтрено оно было людьми весьма искуснымъ и знающимъ дѣло. Въ теченіе трехъ конкурсовъ 1832, 1833 и 1834 года, изъ 21 конкуррента по Грамматикѣ, Школа могла выбрать только троихъ: результатъ непріятный и какъ будто говорившій противъ ученія Школы въ самой существенной

и основной его части: ибо безъ Грамматики могутъ ли итти впередъ Науки Гуманическія и Риторика? Друзья ученія классическаго всегда признавали за неоспоримую истину, что въ каждомъ Коллегіумѣ, ошъ достоинствѣ классовъ Грамматики, зависящъ достоинство и классовъ высшихъ, и что глубокое познаніе началъ грамматическихъ должно служить сильнымъ корнемъ, ошъ коего только и могутъ разростись всѣ вышшія высшей Словесности. Слабость Школы въ Грамматику угрожала прочности остальнаго ученія: къ тому же, если бы Школа перестала дославлять хорошихъ Профессоровъ Грамматики, то тѣмъ нарушила бы одну изъ важнѣйшихъ своихъ обязанностей передъ Университетомъ. Исцѣлить это зло и изслѣдовать причины онаго — было одною изъ главныхъ заботъ моихъ. Недостатокъ успѣха въ грамматическомъ курсѣ объяснялся уже частію и изъ малаго числа Воспитанниковъ, которые посвящали себя Грамматику. Но собрать даже и это малое число, намъ стоило большаго труда: потребно было даже прибѣгать къ власни Королевскаго Совѣща для того, чтобы молодыхъ людей втораго курса, слушавшихъ лекціи Наукъ Словесныхъ, Исторіи и Философіи, мимо сихъ Наукъ обратиться къ Грамматику. Входившіе насильственно въ этошъ рядъ, не имѣя къ тому особеннаго призванія, не приносили съ собою и приготовительныхъ къ предмету знаній, безъ коихъ успѣхъ былъ невозможенъ. Корень злу заключался въ томъ, что отдѣленіе Грамматики начиналось послѣ втораго года. Ученіе же сего года своею силою, богатствомъ и обширностію, не только не располагало учащихъ къ курсу Грамматики, но скорѣе отъвращало ошъ нея: изученіе сей Науки, строгой и сухой, казалось какъ будшо униженіемъ или ссылкою для молодыхъ людей послѣ блистательныхъ занятій втораго курса. Вотъ почему мнѣ показалось, что пер-

ный годъ ученія, уже изобильнаго и разнообразнаго въ предметахъ, былъ доспѣточенъ самъ собою для того, чтобы доспѣвать учащемуся то предварительное, общее образованіе, литературное, историческое и философское, которое необходимо для всякаго спеціальнаго развитія. Я рѣшился, непосредственно по окончаніи перваго года, препровождать на курсъ Грамматики шѣхъ изъ Воспитанниковъ, которые не показали особеннаго призванія къ Исторіи или Философіи, и которые, будучи лишены воображенія живаго, вкуса утонченнаго — необходимыхъ условій для Словесности Изящной — обнаружили за то качества не менѣе драгоцѣнные и рѣдкія, а именно: основательность въ познаніяхъ положительныхъ, смыслъ здравый и твердый и разборчивость проищательную — качества, образующія истиннаго Филолога.

«Такимъ образомъ, новымъ помѣщеніемъ предмета въ ряду Наукъ всего Нормальнаго курса, положено прочное основаніе Школѣ Грамматической и Филологической въ нѣдрахъ самаго Университета. Новая мѣра увѣчалась желаннымъ успѣхомъ. Изъ семи человекъ, допущенныхъ къ окончательному испытанію въ 1836 году, пятеро выдержали его совершенно, четверо изъ нихъ поступили даже въ число самыхъ первыхъ Воспитанниковъ: событіе новое въ лѣтописяхъ Нормальной Школы! Съ умысломъ повторяю здѣсь, что Философія, по мнѣнію моему, есть основаніе необходимое для истинной классической Литературы. Въ подробности разсматривать я Гимназіи въ Германіи, Латинскія Школы въ Голландіи, и безъ суетнаго патріотизма, убѣжденъ въ томъ, что если бы въ нашихъ Коллегіумахъ классы Грамматики были сильнѣе; если бы занимались болѣе самими началами и если бы воспрещено было строго переходить въ классы высшіе, не предсѣлавъ въ вѣдомомъ отношеніи знаній впрочныхъ: то наши Школы

отечественнымъ въ маломъ чѣмъ могли бы позавидовать Школамъ иностраннымъ.

•Прочія нововводимыя мѣры касаются внутренней дисциплины Школы. Начальство обратило строгое вниманіе на то, чтобы уменьшить выходы Воспитанниковъ и посѣщенія лицъ постороннихъ. Съ этою цѣлію введены три правила : 1) Запрещено Воспитанникамъ проводить ночь внѣ Школы, включая самыхъ рѣдкихъ случаевъ, и то подъ отвѣтственностію и съ позволенія Члена Совѣта и Начальника Школы. 2) Никто, кромя родпшелей или лицъ ихъ замѣняющихъ, не имѣетъ права входить въ Школу безъ письменнаго позволенія Директора, и подобныя посѣщенія могутъ имѣть мѣсто только два раза въ недѣлю. Свобода, господствовавшая въ этомъ отношеніи до сего времени, доходила до вредной крайности. Противно всѣмъ правиламъ пользы и приличія, чтобы всякій могъ безпрепятственно проникать въ Заведеніе Общественнаго, тѣмъ болѣе въ Заведеніе Учебное, и входить въ прямыя сношенія съ учениками безъ особеннаго разрѣшенія Начальника. 3) Ученикамъ позволено выходить изъ Школы только по Воскресеньямъ, съ девяти часовъ утра до девяти часовъ вечера. На прѣшшемъ годѣ, ученики, будучи старшіе возрастомъ, имѣютъ право, съ позволенія Директора, посѣщать курсы другихъ Заведеній, для нихъ полезныя, такіе Библіотеки и нѣкоторыхъ извѣстныхъ Ученыхъ, кои захотѣли бы почтять своимъ особеннымъ вниманіемъ учениковъ Нормальной Школы. Такія мѣры будутъ особенно содѣйствовать къ водворенію въ этомъ великомъ и національномъ Заведеніи одного общаго духа, который оживлялъ всѣхъ насъ и, сопутствуя намъ во всѣхъ дѣйствіяхъ нашего Университетскаго поприща, основывалъ единство Университета на единствѣ Школы Нормальной. Сія общность духа,— не говорю ученія, но

что еще лучше—правда, обычаи, примеченья,—сѣ существо Школы было главною побудительною причиною того, почему она образована въ видѣ Пансіона. Такъ мыслятъ самый учредитель Университета и при немъ Нормальной Школы, какъ ректора Университетскаго. Но великая польза такого устройства совершенно уничтожится, если общественная жизнь Школы будетъ непрерывно подчиняться господству внѣшняго вліянія, чрезъ сообщеніе учениковъ съ посторонними людьми.

Мы съ подробностію представимъ общій отчетъ Г. Кузена. Что касается до частнаго отчета, ограничимся нѣсколькими замѣчаніями. Въ отдѣленіи Наукъ (Sciences), на первомъ годѣ, который объемлетъ Географію Описательную, Истченіе Варованностей, Астрономію, Химію, Ботанику и Философію, Г. Директоръ замѣтилъ, что ученики обращаютъ очень мало вниманія на сію послѣднюю Науку и считаютъ ее какою-то лишнимъ эпизодомъ въ своихъ занятіяхъ. Г. Кузенъ испытывалъ самъ учениковъ и нашелъ всѣ отклики неудовлетворительными. «Слабость отвлеченъ»—говоритъ онъ—«показала мнѣ, что ученики считаютъ Философію какою-то бесполезнымъ развлеченіемъ среди другихъ занятій: заблужденіе важное, обличаемое Исторіею Наукъ! Кто въ Натуральствахъ выше Аристотеля, въ Физикахъ выше Ньютона, въ Математикахъ выше Декарта и Лейбница?—Восьми замѣчаніемъ, какъ молодое поколѣніе Французовъ, предаваясь Наукѣ Точнымъ, отчуждается отъ Философіи и возбуждаетъ шельмъ негодованіе своего Директора, бывшаго перемъ современнымъ Профессоромъ этой Науки во Франціи.

Второму курсу Г. Директоръ Нормальной Школы дѣлаетъ упрекъ въ томъ, что Науки Математическія

слишкомъ отстають отъ Физическихъ, и заботливо предупреждаетъ Воспитанниковъ, что отъ сихъ Наукъ зависишь успѣхъ третьяго года, которымъ должна рѣшиться ихъ участь.

Переходя къ отдѣленію Словесныхъ Наукъ (Lettres), Г. Кузень обнаруживаетъ вообще гораздо большее удовольствіе. Здѣсь и успѣхи въ Философіи удовлетворяютъ его ожиданіямъ. Въ этомъ отдѣленіи онъ обращаетъ особенное вниманіе Членовъ пріемнаго Юри (jury) на то, чтобы старались они съ усвоенною разборчивостію вникать въ природныя способности принимаемыхъ: ибо ему случалось по опыту замѣтить, что ученики, безъ всякихъ познаній, но съ необыкновеннымъ дарованіемъ, достигали высшихъ степеней и доставляли Университету Профессоровъ перваго достоинства. Г. Кузень могъ бы привести въ примѣръ имена, уже пріобрѣтшія знаменитость.

Отдавая отчетъ о первомъ курсѣ, Г. Директоръ говоритъ, что изъ 12 учениковъ онаго, пятеро, по недостатку дарованій для Исторіи и Философіи, поступили на курсъ Грамматики. Мы замѣтимъ, что выраженіе: *à défaut de talent pour l'histoire et la philosophie*, употребленное Г. Директоромъ, должно быть общно для молодыхъ людей, которые, отказываясь отъ блестящаго поприща Словесности Изящной, посвящаютъ себя трудамъ болѣе прочнымъ и необходимымъ, согласно съ мыслями самого Г. Кузенья. Но за то Г. Директоръ утѣшаетъ будущихъ тружениковъ слѣдующими словами: «Наши заботы ихъ не оставляютъ. Мы развернемъ передъ ними и дадимъ имъ въ руки всѣ великіе труды по части Филологіи Греческой и Латинской, ученые Грамматики, глубокіе Словари, пріобрѣтшіе Сочинителями, надъ ними трудившимися, прочную славу; но лучшее и полез-

нѣйшее для нихъ содѣйствіе есть самъ преподаватель. Г. Кузень разумѣетъ Бюрууфа.

Говоря объ одномъ изъ учениковъ втораго курса, который заранѣе посвятилъ себя исключительно изученію Исторіи, не могъ выдержать испытанія въ прочихъ Наукахъ, читаемыхъ на второмъ курсѣ, Г. Директоръ предупреждаетъ молодыхъ людей на счетъ того, какъ опасно посвящать себя исключительно какой-нибудь особой наукѣ до третьяго года.

Изъ отчета видно, что Литература, на этомъ годѣ преподаваемая въ обширномъ объемѣ, читается въ видѣ историческомъ. Исторія Литературы Греческой, Латинской и Французской составляетъ три отдѣльные курса, изъ коихъ каждый совершается въ теченіе года. Мы не можемъ не привести здѣсь весьма глубокаго замѣчанія, съ которымъ вѣрояно согласится всякій Преподаватель, любящій свою Науку. Говоря о новомъ Профессорѣ Исторіи Греческой Литературы, Г. Вигъ, Кузень такъ выражается: «Курсъ Исторіи Литературы Греческой въ этомъ году не могъ быть обвѣнъ: никто тому не удивился, когда узнаетъ, что Г. Вигъ въ первый разъ еще читаетъ этотъ курсъ. Потребно по крайней мѣрѣ два года самому зрѣлому Профессору для того, чтобы совершенно овладѣть подобнымъ преподаваніемъ, вымѣрять съ начала Науку, пройти ее последовательно во всемъ объемѣ, не останавливаясь на подробностяхъ, въ которыхъ такъ легко потеряться, и не довольствуясь однимъ сухимъ рядомъ именъ и фактъ. Никто не можетъ вдругъ достигнуть въ этомъ дѣлѣ желаннаго равновѣсія. Пріятно будетъ прочесть эти слова опытнаго Профессора особенно тѣмъ, которые могутъ похвастать ихъ своимъ собственнымъ опытомъ.

Въ классъ Философіи Г. Кузень былъ самъ испытаселемъ. Онъ предлагалъ подобные вопросы; изложить Философію Платона, Аристотеля, Декарта, и остался совершенно доволенъ оцѣнками.

Г. Директоръ заключаетъ свой любопытный отчетъ просьбою о томъ, чтобы Нормальная Школа получила особое свое помѣщеніе, котораго до сихъ поръ не имѣетъ. Онъ жалуется на вѣтхость сѣнъ, на сырость спальныхъ комнатъ, и прибѣгаетъ къ предстательству Министра предъ Правительствомъ. «Nous sommes pleins de vie, et nous n'habitons que des ruines. L'Ecole est jeune, et son vêtement tombe de vétusté. . . L'humidité rend nos dortoirs malsains, les murs se fendent sous nos yeux.» Вотъ собственныя слова Г. Кузень, которыми онъ какъ будто дѣлаетъ сильный упрекъ Палатѣ Депутатовъ, столь мало заботящейся о дарованіи самыхъ первыхъ необходимыхъ средствъ къ существованію Заведенія, столь важнаго и необходимаго Государству.

Въ заключеніе мы считаемъ любопытнымъ представить для примѣра нѣсколько темъ, которыя даваемы были изъ конкурса Грамматикъ для прочтенія лекцій. Конкурренсты изъ этого класса, получающіе мѣста Профессоровъ въ Коллегіумахъ, подвергаются испытаніямъ троякаго рода. *Во-первыхъ*, они должны сдѣлать нѣсколько упражненій: переводъ на Греческій языкъ, переводъ на Латинскій, сочиненіе Латинское, сочиненіе Греческое и стихотвореніе Латинское; *во вторыхъ*, изустно объяснить два мѣста, по выбору, одно въ Греческомъ Писателѣ, другое въ Латинскомъ (имена самихъ Писателей объявляются Королевскимъ Совѣтомъ Народнаго Просвѣщенія за нѣсколько мѣсяцевъ до конкурса); *въ третьихъ*, конкурренсты обязаны прочесть публичную лекцію на тему изъ Грамматикъ, которая вынимается

по жребію: на приготовленіе лекцій даются сумм времени. Мы выпиываемъ темы, которыя достались лучшимъ ученикамъ, вошедшимъ въ число Кандидатовъ на Профессорство по окончаніи курса.

1) О прилагательныхъ вообще и употребленіи оныхъ въ рѣчи. Окончанія рода и числа въ какой степени необходимы для прилагательныхъ? 2) О союзахъ и реченіяхъ, служащихъ для связи, въ языкахъ Греческомъ, Латинскомъ и Французскомъ? Справедливо ли говорить, что такой-то союзъ управляетъ склоненіемъ сослагательнымъ? Показать при этомъ случаи истинное значеніе сего склоненія? 3) О различныхъ измненіяхъ корня въ глаголахъ Греческихъ. Указать главные разряды глаголовъ неправильныхъ; означить въ каждомъ изъ нихъ, въ чемъ именно состоитъ и въ какихъ временахъ отклоненіе неправильности? 4) Что значить спрягать глаголъ? Объяснить Греческія спряженія на *μ* и на *ω*. Которая изъ этихъ формъ есть первоначальная? Происхожденіе окончаній по лицамъ. 5) Теорія надеждъ въ именахъ. Сличить склоненія Греческія съ Латинскими. Именищельный надеждъ есть ли надеждъ? Не есть ли онъ безусловная форма имени существительнаго или прилагательнаго? 6) Объяснить пошннимя свойства глаголовъ, именуемыхъ безличными, какъ *pluit*, *vivunt*, *roenitet*. Логически разобрать предположенія, въ конхъ встрѣчаются сіи послѣдніе глаголы, равно и другіе того же рода. 7) О синонимахъ вообще. Существуютъ ли настоящіе синонимы? 8) О прилагательныхъ указательныхъ, относительныхъ, вопросительныхъ. Сіи слова суть ли мѣстоименія? Разобрать ихъ значеніе въ шрехъ языкахъ: Греческомъ, Латинскомъ и Французскомъ.

Журналь Министерства отдастъ довольно подробный отчетъ въ лекціи каждаго изъ 41 конкуррен-

шовъ, равно и въ возраженіяхъ, которыми были даны: ибо каждый изъ читающихъ лекціи бываетъ въ свою очередь и возражателемъ на лекцію одного изъ товарищей. Къ извѣстію о читанной лекціи прилагаются нѣкоторыя замѣчанія касательно способа изложенія и содержанія самой лекціи. Замѣчаютъ напримѣръ, если кто вучалъ лекцію наизусть, читалъ по памяти. Такое откровенное обхожденіе Начальства съ Воспитанниками должно производить весьма благотворное на нихъ вліяніе и много содѣйствовать успѣхамъ Школы.

Экстраординар. Профессоръ Московскаго Университета

С. Шегиревъ.



V.

НОВОСТИ И СМѢСЬ.

1.

[ПУТЕШЕСТВІЯ.]

ЭКСПЕДИЦІЯ КАПИТАНА ДАТСКОЙ СЛУЖБЫ ГРАА ВЪ ГРЕНЛАНДІЮ.

Что Исландскія колоніи существовали никогда в Гренландіи и что прошло болѣе чешырехъ вѣковъ, ип онѣ исчезли отшуда, не оставивъ ни малѣйшаго слѣда, ни даже догадокъ, гдѣ именно находились, не подлежитъ никакому сомнѣнію. Многочисленныя экспедиціи вышлись-было открыть ихъ прежнія пепелища, но безъ всякаго успѣха. Это однако не остановило Капитана Граа (*Graah*): онъ охотно принялъ сдѣланный ему съ новою цѣлію вызовъ Датскаго Короля; и если въ новостяхъ не былъ счастливѣе своихъ предшественниковъ, то въ крайней мѣрѣ разсказомъ о своемъ путешествіи возмужкомилъ насъ съ Гренландіею и нѣмѣшними ея обитателями и прибавилъ много интересныѣхъ фактовъ въ Географіи и Естественной Исторіи этого края.

Южная оконечность Гренландіи есть мысъ Фаререль, находящійся между 59° 49' С. Ш. и 46° 19' В. Д.

по Парижскому меридіану; а самый Сѣверный пупокъ, до сего времени открытый на Восточномъ берегу ея, земля *Галь-Гемкесъ* (Gale-Hamkes), около 75° С. Ш. — Путешествія въ полярныя страны, въ теченіе послѣднихъ 20 лѣтъ совершенныя разными мореплавателями, большею частію Англичанами, и изъ наблюденій и розыски, не оставляютъ сомнѣній въ томъ, чтобы Гренландія была не островъ: доказано, что она не составляетъ части материка Америки; но что касается до пространства ея по направленію къ С. З., то это обстоятельство, по всему вѣроятію, объяснится еще не скоро.

Капитанъ Скоресби и Кавалеръ Кирль Гизеке полагаютъ, что самая Сѣверная часть Гренландіи состояла нѣкогда изъ нѣсколькихъ большихъ острововъ, раздѣленныхъ проливами, которые, въ теченіе времени, были затерты льдами. Капитанъ Граа не раздѣляетъ ихъ мнѣнія, основываясь всего болѣе на огромномъ пространствѣ земли, гдѣ, по ихъ предположенію, проливы должны были находиться; въ самомъ дѣлѣ, это пространство ширеется на 256 миль. Впрочемъ, Скоресби и Гизеке такъ заключали потому, что между 69 и 72° Ш., земля вдоль берега представляетъ видъ совершенно отличный отъ того, какой открывается южнѣе. Сѣверный берегъ возвышается не вдругъ, не отаѣсно, и самая возвышенность его, по которой шамъ и сямъ разбросаны горки и пригорки, не такъ замѣтна. Сверхъ того въ этой части, на пространствѣ еще 16 до 25 миль, море во многихъ мѣстахъ проникаетъ въ берегъ и образуетъ рукава, изъ которыхъ одни оканчиваются ледяными глыбами, довольно возвышенными, а другіе горами, какъ: *Скоресби-Соундъ* и *Девисъ-Соундъ*, на Востокъ; *Ледяная бухта* въ рукавѣ *Диско* и *Оменексъ-Фіордъ*, на Западъ,

Къ Югу, подъ 68° или 69° , земля представляется огромной массой скаль, возвышающихся отъ 750 до 300 метровъ надъ поверхностію моря и не много выше линіи постоянныхъ льдовъ. Потому-то внутренность Гренландіи, въ теченіе круглаго года, кажется однімъ обширнымъ, безконечнымъ снѣжнымъ полемъ, на которомъ громадами, высокою отъ 1000 до 2000 футовъ, раскинуто нѣсколько остроконечныхъ горъ, столь утесистыхъ, что снѣгъ не въ состояніи на нихъ держаться. Среди этихъ ослѣпительной бѣлизны равнинъ, возвышаются онѣ, мрачныя и обнаженныя, какъ львовы ели, и только различными оттѣнками своего наружнаго образованія пестрятъ однообразіе дикой, унылой картины. Таковы по крайней мѣрѣ описанія путешественниковъ, дѣлавшихъ свои наблюденія только около береговъ: потому что проникнуть во внутренность земли, на глубокими разщелинами и пропасти, на каждомъ шагѣ прорѣзывающими это снѣжное поле, нѣтъ никакой возможности. Къ берегу, масса скаль, превращающая всю Гренландію въ необозримую равнину льда и снѣга, бѣле или менѣе рѣдѣетъ; и потому огромныя горы, на ней возвышающіяся, кажутся изъ дали какъ будто возникшия изъ объятій моря. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ эти горы спускаются на самый берегъ, въ другихъ едва заштрихованная черта отдѣляетъ ихъ отъ моря; и порой даже встрѣчаются небольшія равнины, которыя постоянно видятся въ углубленіи рукавовъ, идущихъ около берега. На Восточномъ берегу, между мысовъ Фарвелленъ и 85° Широты, горы столь сильно приближаются къ морю, на пространствѣ какихъ нибудь 8 миль, что невозможно найти мѣста для разбитія палатки.

На Западномъ берегу, подъ 73° Южной Широты, вдоль Ваффинава залива и пролива Девисова, масса скаль, образующихъ внутреннія горы, находится на большомъ разстояніи отъ берега; небольшіе заливы часто грани-

часть другъ съ другомъ и глубоко вдаются въ землю. Острова не представляютъ особенной опасности для рыболовныхъ судовъ и даже въ бури доступны: ледяныя горы находятся только въ самыхъ заливахъ или рукавахъ, и въ морѣ не выдаются. Такое различіе между двумя берегами было причиною еще большаго различія въ ихъ народонаселеніи. Вся Датскія колоніи находятся въ Западной части, гдѣ живущихъ въдесятеро болѣе, нежели части Восточной. Этошъ берегъ почти всегда доступенъ, между тѣхъ какъ Восточный, безпрерывно загромаженный огромными ледяными глыбами, увлекаемыми теченіемъ, которое беретъ начало въ необозримыхъ степяхъ замерзшей воды, заграждающей Полюсъ, представляетъ къ тому вѣчныя препятствія. Глыбы, покрывающія всю поверхность моря, между 82° и 83° Широты, несутся въ Югозападномъ направленіи къ Восточному берегу и опосываютъ его непроницаею оградой, къ которой самые отважные изъ китоловныхъ судовъ подойти еще не дерзнули. Между 75° и 69°, тамъ, гдѣ берегъ принимаетъ другое направленіе, льды увлекаются въ открытое море: но такъ какъ между 69 и 65° берегъ тянется параллельно потоку, то напоръ льда здѣсь такъ великъ, что до сихъ поръ невозможно было подойти къ материку. Случалось даже, что цѣлое море, между мысомъ Спрауназсомъ, въ Исландіи, и Гренландскимъ берегомъ, въ Іюль и Августъ, было заперто ледянымъ напоромъ; и потому весьма вѣроятно, что этошъ берегъ никогда не представляетъ открытою ни малѣйшей части моря. Капитанъ Граа обозрѣлъ все пространство, находящееся между 65° и мысомъ Фаревелемъ. Теченіе воды, по направленію берега, несетъ къ мысу; вошъ отъ чего здѣсь собирается такое множество льда, что иногда нужно ждать нѣсколько недѣль, пока встрѣшатся возможность взять нибудь проѣхашъ; шутенцы утверждаютъ, что часто,

въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, берегъ остается недоступнымъ. Около мыса Фаревеля, ледъ образуетъ пося, выдающійся отъ 40 до 55 миль въ море; за этимъ посясомъ плавающія глыбы несутся вдоль Западнаго берега до Гольштенберга, у Полярнаго Круга, и оттуда, черезъ проливъ Девисовъ, до Вальсингомскаго мыса. Западная часть ссшрова представляетъ болѣе удобныя для плаванія, потому что теченіе воды, хотя и держится берега, по на него прямо не ударяетъ. Иногда случается, что со стороны Фаревельскаго мыса и до 64° , этотъ берегъ равнымъ образомъ заграждается льдомъ, но для того, чтобы ледъ отошелъ далѣе и сдѣлалъ море доступнымъ для рыбаковъ и мореплавателей, довольно одного Восточнаго вѣтра. Одно обстоятельство, котораго до сихъ поръ не могли объяснить еще, достойно замѣчанія: съ конца Сентября до начала Генваря, на Восточномъ берегу Девисова пролива не бываетъ совершеннаго льда.

Возвышенность страны, ледяныя глыбы, ее окружающія, и Широша, подъ которою лежитъ она, все это заставляетъ предполагать, что климатъ Гренландіи долженъ быть гораздо суровѣе, нежели каковъ онъ есть на самомъ дѣлѣ. Низменная часть Западнаго берега, единственное мѣсто, о которомъ имѣемъ мы достовѣрныя свѣдѣнія, не холодѣе странъ Восточной Европы, подъ тѣмъ же градусомъ лежащихъ. Въ полость Гренландіи, находящейся ниже 62° и даже 63° Ш., морозы стоятъ ни сколько не сильнѣе Петербургскихъ, и даже случаются дни такіе знойные, что столбическій термометръ восходитъ до 29° и болѣе. Въ рукавѣ Диска, онъ упадетъ иногда зимою до 54° и 36° ниже точки замерзанія.

Гренландія, подобно всѣмъ странамъ Сѣвернымъ, представляетъ явленія, чрезвычайно удивительныя: во-первыхъ, поля и горы плавающихъ льдовъ; потомъ, сѣ-

мое сильное отраженіе свѣта, отъ чего порой солнце бываетъ видимо прежде своего восхода; порой на поверхности горизонта показываются корабли, еще слишкомъ отдаленные для того, чтобы быть уже замѣтными, и представляющіеся какъ бы летящими по воздуху, въ превратномъ положеніи. Но самый великолѣпный изъ этихъ феноменовъ есть, безъ сомнѣнія, сѣверное сіяніе; сѣверныхъ сіяній два рода: одно показывается между Е. S. Е. и S. O., или O. S. O. магнитнаго меридіана, въ видѣ свѣшозарнаго полукруга, блестящаго постоянно, болѣе или менѣе сильно. Высшая точка его находится на Югѣ, между 10° и 20° высоты надъ горизонтомъ, и двѣ оконечности кажутся какъ будто выходящими изъ Океана. Этотъ родъ сѣвернаго сіянія безцѣтепъ; онъ часто предшествуетъ рѣзкимъ переменамъ температуры, но еще чаще слѣдуетъ за ними, особенно за переходомъ тихой теплой погоды въ морозную. Другой родъ, по видимому, имѣетъ еще болѣе вліянія на измѣненія барометра: онъ является въ разныхъ мѣстахъ, и походитъ то на широкія, сіяющія облака, несомыи вѣтромъ, по которымъ свѣтъ разливается какимъ-то волнообразнымъ движеніемъ; то на огненные лучи, рассыпающіеся по небу въ видѣ ракетъ, почти всегда направленныхъ къ Зениту; то, наконецъ, на чудный поясъ, изгибающійся какъ чешуя анаконды, надъ живымъ сіяніемъ, часто разцвѣченнымъ, и попеременно то гаснущимъ, то вновь загарающимся. Но этотъ феноменъ особенно прекрасенъ, когда принимаетъ видъ короны или кольца, отъ 2° до 3° въ діаметръ; кольцо показывается около Зенита, и изъ его центра во всѣ стороны рассыпаются огненные лучи. Это чудное явленіе продолжается нѣсколько минутъ и оканчивается какимъ-то взрывомъ, который, разбросавъ по всѣмъ направленіямъ частицы огненной матеріи, тушитъ небесный пожаръ. Центръ короны находится

всегда на Востоку отъ меридіана, на возвышеніи надъ горизонтомъ отъ $81\frac{1}{2}^{\circ}$ до $82\frac{1}{2}^{\circ}$. Когда сѣверное сіяніе разспинается во всемъ блескѣ, свѣтъ его сильнѣе свѣта луны. Нѣкоторые утверждали, что это явленіе сопровождается иногда какимъ-то глухимъ гуломъ или шипѣніемъ; но Капитанъ Граа говоритъ, что хотя самъ дѣйствительно не разъ слышалъ какой-то гулъ, но утѣренъ, что онъ не имѣлъ ничего общаго съ сіяніемъ; Граа приписываетъ это ощущенію льду, ощущенію вѣтру, дующему по горамъ, покрытымъ снѣгомъ и верескомъ. Равнымъ образомъ онъ не могъ открыть никакой связи между сѣвернымъ сіяніемъ и магнитною жидкостью: направленіе стрѣлки, при самомъ сильномъ блескѣ сіянія, нисколько не уклонилось. Что же касается до отношенія этого феномена къ атмосферическимъ измѣненіямъ, то можно утвердительно сказать, что вѣтеръ на него дѣйствуетъ; и такъ какъ вѣтеръ дѣйствуетъ и на перемену погоды, то эти отношенія должны казаться довольно естественными; но опредѣлить имъ точныя границы очень трудно. Вотъ однако выводы, утвержденныя довольно долгимъ опытомъ:

1) Когда сѣверное сіяніе очень сильно и означаетъ особеннымъ разнообразіемъ цвѣтовъ, то должно ожидать вѣтренной или дурной погоды, и вѣтеръ будетъ дуть именно съ той стороны, гдѣ сѣверное сіяніе иссякло или потухло.

2) Когда, послѣ продолжительнаго отсутствія, сѣверное сіяніе покажется между S—O и S—E., въ видѣ полукруга, вышиной отъ 10 до 20° , и будетъ блескѣть дослопнымъ свѣтомъ, то должно ожидать стужи.

Капитанъ Граа отправилъ изъ Копенгагена 30 Марта, въ сопровожденіи Г. Валя (*Vahl*), Естественнаго испытателя Экспедиціи, и Доктора Пингеля (*Pingel*), желавшаго побывать въ Гренландіи какъ изъ любопытства, такъ и для геологическихъ изслѣдованій. Они направили путь

свой въ небольшому острову Аккія, гдѣ находится замѣчательная пещера, которой до шого времени не посѣщала еще ни одинъ изъ Европейцевъ, и которую Капитанъ Граа описываетъ слѣдующимъ образомъ:

«Послѣ трехъ-часоваго, довольно утомительнаго пути, мы добрались до пещеры; входъ въ нее былъ такъ узокъ, что мы припуждены были влѣзати на четверенькахъ. Вскортъ однако онъ расширяется: тогда глазамъ нашимъ представилось ужасное, мрачное отверстіе. Мы остановились, не зная, ишли ли намъ даѣе; камни, по которымъ шли мы, скользили подъ ногами, и свѣтъ нашего фонаря не былъ довольно силенъ для указанія намъ глубины пропасти, а главное, нашъ Грецландскій чичероне не рѣшался вести насъ. Но любопытство одержало верхъ. Обвязавъ себя веревкой, положивъ въ карманъ небольшой компасъ, и взявъ въ одну руку термометръ, а въ другую фонарь, я сталъ спускаться, въ сопровожденіи Г. Валя. Освѣщаемые слабымъ свѣтомъ фонаря, мы подвигались медленно, задѣвая то за песочныя груды, то за каменья, и наконецъ кое-какъ добрались до какой-то, образовавшейся въ видѣ свода, двери, защищенной естественною каменною оградой, по ту сторону которой пещера расширилась вновь, перемѣнивъ направленіе. Черезъ эту дверь мы проникли во внутренность пещеры и нашли тамъ озеро, размѣръ котораго опредѣлить было не возможно. Оно однако должно быть довольно широко, судя потому что камень, пущенный мною изо всей силы, не достигъ другаго берега. Вода озера не имѣла никакого вкуса, и температура ея была 25° Реомюра выше точки замерзанія, между тѣмъ какъ внутренняя температура пещеры не восходила болѣе 6 градусовъ. Думаю, довольно трудно открыть, откуда влѣзла эта вода: изъ подземныхъ ли источниковъ, или изъ дождевыхъ потоковъ, просочившихъ себѣ входъ сюда черезъ уединенное шемъ пропасти. Простоявъ здѣсь съ

полчаса, мы предприняли обратный путь, нѣмряя пространство, нами проходимое: такимъ образомъ открыли, что отъ входа до озера было 209 футовъ, на широтѣ 32 ф. и высотѣ 70; я забылъ замѣнить температуру, при входѣ въ пещеру. Вѣзъ ся и въ пѣни, Реомюръ показывала 12°, 7 выше нуля. Гренландцы утверждаютъ, что на островѣ Аккія есть еще другая пещера, не столь обширная, но заключающая въ себѣ нѣсколько древнихъ гробницъ, и въ которую, по этой причинѣ, ни за что въ свѣтъ они не рѣшаются проникнуть. Они полагаютъ впрочемъ, что обѣ пещеры имѣютъ соединеніе. Этого же самый островъ Эггерсъ принялъ за Лентгейскій, о которомъ повѣствуютъ древніе Географы, и гдѣ издѣлось восемь поселеній. Въ самомъ дѣлѣ, здѣсь найдено при груды разваливъ. Европейскіе поселенцы дали ему названіе Маттева острова.

31 Марта экспедиція отплыла изъ Датской колоніи Нениорталика на Восточный берегъ. Она состояла изъ 4-хъ Датчанъ и 15-ти Гренландцевъ (5 мужчинъ и 10 женщинъ), въ сопровожденіи извѣстнаго числа *калоп* или Гренландскихъ гребцовъ, которыхъ ладьи не могли вмѣщать въ себѣ болѣе одного человека. Въ Ненинсуитѣ, гдѣ экспедиція за льдами простояла цѣлыя три недѣли, Г. Граа былъ свидѣтелемъ страннаго оптическаго обмана. Стоя на мѣстѣ, съ котораго открывался видъ во всѣ стороны, онъ вдругъ увидѣлъ, что льды, лежавшіе окрестъ, исчезли и мѣсто ихъ заняло лазурное море съ своими ледяными горами и разбросанными шмъ и сямъ снѣжными глыбами. Увѣренный, что за нѣсколькими минутъ не было здѣсь ни капли воды, онъ воображалъ, что ледъ обрушился въ море; но менѣе, нежели чрезъ полчаса, все приняло прежній видъ и море по прежнему было стиснуто ледяною корою. Подъѣхавъ къ Оліус-сорбику, экспедиція встрѣтила человѣка 50 Гренландцевъ, расположившихся частію на твердой землѣ, чѣ-

сѣнѣ близъ лежащихъ островъ. Здѣсь-то Г. Граа въ первый разъ увелишалъ національное ихъ пѣніе, съ аккомпаниментомъ танбурина и припѣвами всѣхъ хоромъ: «Эйя, ейя, я! я!» Между пѣвцами особенно старался показывать себя какой-то старикъ, Богъ знаетъ, съ какою охотою: или изъ желанія потѣшить публику, или изъ надежды на щедрую награду; жесты его удивительно походили на кривлянье танцующаго медвѣдя. Наши путешественники въ послѣдствіи узнали, что это былъ ангекукъ, родъ колдуна, къ помощи котораго прибѣгаютъ Гренландцы во всѣхъ важныхъ случаяхъ. Такого образомъ, если тюленей попадается не слишкомъ много, они просятъ ангекука вызвать женщину, которая, по преданію, оторвала большой островъ Дикого оупъ рѣки Ваала, на которой онъ стоялъ когда-то, и утащали его за сто миль отсюда, на вышшемъ епанавицѣ. По туземнымъ сказаніямъ, эта женщина живетъ въ пучинѣ моря, въ огромныхъ палатахъ, строгонихъ пещерахъ; морскія птицы плаваютъ около нея по рыбному жиру, а обитатели пучины, привлеченные чудесною красотою, не могутъ насмотрѣться на нее и чѣтокинутъ до той минуты, пока ангекукъ, схвативъ ее за плечо и сорвавъ головной уборъ ея, не уничтожитъ этого чародейства. Гренландецъ въ болѣзнь разнымъ образомъ прибѣгаетъ къ ангекуку, который принимаетъ на себя обязанность врача, и съ одинаковою увѣренностію лечитъ душевные и телесные недуги. По окончаніи танцевъ, ангекукъ обратился къ Капишану Граа съ просьбою позволить представить ему женъ своихъ: у колдуна ихъ было двѣ.

Танцы съ танбуриномъ— одна изъ любимѣйшихъ и живыхъ забавъ Гренландца. Они состоятъ въ движеніяхъ и широкимъ кривляньемъ, безъ вкуса, безъ гармоніи. Танбурикъ, служащій имъ при этомъ случаѣ, есть не иное что, какъ деревянный обручъ съ ручкою, обтянутый мю-

депешю, написанною жиромъ, кожей. Одинъ изъ лежащихъ беретъ эшотъ иinstrуцируетъ въ лѣвую руку, становящися въ кругу зришелей, и сбрасываетъ съ себя верхнюю одежду, начинаясь ударять на танбура. После короткой ристурисел, онъ имприментуруетъ нѣкую нѣбудь пѣсню, содержаніе которой заимствуютъ изъ охоты на шилецей или другаго случая, есмь же и нѣхъ интереснаго; собраніе, за каждымъ куплетомъ, повтораешь громкимъ хоромъ: айа, айа, а.!

Тѣ изъ посѣщителей, которые прѣмываютъ уштіе въ танцахъ, одѣваются въ праздничныя одѣ; и женщины съ такимъ же самолюбіемъ и со всеми возможными красами, выдѣываютъ кривляца и фотур этого уморительнаго балеша, какъ нѣкая дѣва при танцѣ какого-нибудь галоца или вальса. Впрочемъ, нѣхъ увеселенія имѣють цѣль полезную, не такъ какъ балы Европы. Она служатъ вмѣстѣ съ шмъ і трибуналомъ, куда каждый изъ нарушителей законовъ или обычаевъ, долженъ явиться, и гдѣ, смотря по мѣ, получаетъ заслуженное наказаніе. Когда Гренландецъ имѣетъ какой-нибудь поводъ жаловаться на своего собритана, онъ начинаеть шмъ, что сочиняетъ изъ тѣ сапиру, которую его пріятель учить делзустъ: послѣ чего дѣетъ знакъ сосѣдямъ, что хочетъ передать судъ нѣхъ такое-то дѣло. Въ назначенный день, партіи собираются съ своими клерками, и образуютъ кружокъ; истецъ излагаетъ жалобу, призывая и припасывая; прічемъ старается излить на противника весь запасъ колкостей; ошѣтчикъ оправдывается, также призывая и припасывая; первый снова возражаетъ, и дѣло становится такимъ образомъ до тѣхъ поръ, пока съ нѣ и другой стороны не осмѣается ничего болѣе прибавить. Тогда зришеля производять преговоры, прѣмать второго нѣхъ апелліація; и непріятель разстаются съ нѣхъ же хорошими друзьями, какъ будто нѣхъ не возмущаю

ны согласія. Трудно придумать ередоство болѣе дѣйствительное, чѣмъ на крайній мѣрѣ лучшее приспособленіе къ нравамъ народнымъ: пошному, что Гренландецъ ничего не страшится такъ, какъ презрѣнія или насмѣшекъ своихъ обращій. Какъ не пожалѣть послѣ того, что Миссіонеръ Западнаго берега сочли пужнымъ унижающимъ эшопъ характеристическій танецъ!

Слѣдующее описаніе даетъ понятіе объ опасностяхъ, какому подвергался Капитанъ Граа въ продолженіе этой экспедиціи. 13 Іюля, путешественники были на *Алликайтѣ*, небольшомъ перешейкѣ, низменномъ и обнаженномъ, при подошвѣ высокой, обрывистой скалы, покрытой снѣгомъ, и между двумя ледяными горами. Гренландцы объявили, что итти далѣе невозможно; но Капитанъ уговорилъ своихъ гребцовъ не обращать на это вниманія, и въ сопровожденіи жителей Омевика, удалился отъ берега. Проходя мимо ледяной горы Кольбергсгейдской, они пашли вершину ея покрытую множествомъ остроконечій и пирамидъ, возвышенныхъ, свѣжавшихъ, полумрозныхъ, качавшихся на своемъ основаніи и готовыхъ ежеминутно рухнушь; у подошвы видѣлось нѣсколько островковъ, которые прежде были скрыты подъ снѣгомъ. Къ полудню они достигли окончатости горы, и воображали, что съ развѣтомъ упадутъ въ Алюнгу, какъ вдругъ встрѣтили непреодолимое препятствіе: плававшія глыбы соединились и образовали обширную, твердую ледяную массу, на которой не было видно ни малѣйшей капли воды. Послѣ этого, имъ оставалось или возвращеніе на Алликайтъ, что было сопряжено съ большими затрудненіями и потерей времени, или искать убѣжища на одномъ изъ *мидпродовъ*, находящемся у самой ледяной горы съ ея качающимися пирамидами, которая малѣйшее дуновеніе вѣтра могло каждую минуту испровергнуть. Они выбрали послѣднее, будучи слишкомъ утомлены,

чтобъ предпринять обратный путь, и рѣшились перескочить одною ночью; но проспавшись на слѣдующій день, увидѣли, что возвращеніе ихъ было невозможно: со всѣхъ сторонъ ихъ заперло льдомъ. Въ продолженіе двухъ недѣль, они оставались въ этомъ ужасномъ положеніи. Глыбы льду безпрестанно отрывались отъ большой горы, съ шумомъ, походившимъ на залпъ артиллеріи, и угрожали каждый разъ поглотить ихъ. Къ концу Іюля, они начали нуждаться въ сѣстныхъ принасахъ; вѣстолько дней не попадалось ни тюленей, ни рыбы; даже птицы не показывались, кромѣ какой-нибудь одинокой чайки, которая, отъ времени до времени, пролетала мимо нихъ, и то дальше ружейнаго выстрѣла. Слѣдъ ихъ единственный пріютъ, не представляла, кромѣ снѣга, ни малѣйшаго знака прозябанія; и ледяное поле, толщиною въ нѣсколько сажень, покрывало наперѣтъ, пропавшій ихъ лежавшій. Питавшись вѣстолько времени мясомъ собакъ своихъ, они дошли до того, что стали есть старыя кожи тюленей. Наконецъ 28 Іюля конопъ выбились они изъ своей засады; но это путешествіе было тяжко и сопряжено съ величайшими опасностями; въ теченіе пяти дней они питались однимъ тюленьимъ жиромъ, выкинутымъ акулами, и большую половину пути тащили ладью свою по льду. 2 Августа, они добрались наконецъ до открытаго моря, гдѣ какъ-то поймали небольшую *hangial* (*ratitulina*), которую съѣли въ ту же минуту, безъ всякихъ приготовленій, со шкурой и волосами.

Въ концѣ Сентября, такъ какъ зима уже приближалась, Экспедиція не рѣшилась продолжать путь свѣе далѣе къ Югу, и 1-го Октября прибыла въ Нюкнабъ, гдѣ была назначена ея зимняя квартировка. Капитанъ Граа, сдѣлавшій въ слѣдствіе того предвѣрительнаго распоряженія, ожидалъ, что пойдетъ жилище свое почти оконченнымъ, исключая какой-нибудь крыши, вѣрно

удивился, когда увидѣлъ, что къ постройкѣ еще и не приступали. Гренландцы, которыхъ послалъ отъ воеводы, заботились только о себѣ, оставивъ на произволъ Канитана приютивъ себя, какъ ему угодно, съ его женою и двумя Нонноршалкискими женщинами. Ничего не оставалось дѣлать, какъ принятыя тотчасъ за работу; но земля уже скрѣпла отъ морозовъ; сверхъ того снѣгъ былъ великъ, и потому все это вышло порядочно изъшло постройкѣ. Между тѣмъ холода увеличивались; не будучи въ состояніи жить въ палаткѣ, 28 Октября они рѣшились перебраться въ домъ, хотя онъ былъ далеко еще отъ окончанія: земляная кровля едва прикрывала его; для защиты стѣнъ внутреннихъ не было дереску; пода еще не начинали, снѣгъ лежалъ во всѣхъ углахъ во козну. Первымъ помеченіемъ Г. Граа и его товарищей было вымести снѣгъ, и въ слѣдъ за тѣмъ, вытѣсно кровлю, разостлавъ надъ домомъ кожаныхъ палатокъ, пощомъ замечъ починки. Это жилище было столь же вредно для здоровья, какъ и неудобно; вода просачивалась сквозь расщепленную скважины кровли и стекла по стѣнамъ; и потому земля, заимавшая полъ, скоро превратилась въ грязное болото. Съ помощію кожаныхъ сноковъ, усироенныхъ подъ кровлею, они успѣли по крайней мѣрѣ предохранить отъ потопленія свои поселенія. Лачуга, въ которой располагали они такимъ образомъ провести пять долгихъ мѣсяцевъ, имѣла не болѣе 12 футовъ въ квадратѣ, и была раздѣлена на три отдѣленія: одно для Канитана, и два остальными для его жены, состоявшей изъ трехъ женщинъ и одного мужчины.

Населеніе всего берега отъ мыса Фаревали до острова Данеброга, не превосходитъ 460 человекъ; что же касается до жителей сѣвернѣе болѣе Сѣверныхъ, то по словамъ очевидцевъ, голодъ заставлялъ ихъ часто убивать другъ друга.

Однѣмъ одѣвать полоть состоишь изъ тюленьей кожи и представляешь почти одну и ту же форму; только у мужчинъ оно скроено съ двумя колами, а у женщинъ съ одною. Это одѣаніе, обыкновенно изъ бѣлой кожи, шерстью внутрь, разрезано наискось, какъ короткая юбка или рубашка, закрыта только спереди. Сверхъ этой одежды, мужчины, когда они на морѣ или на льду, надеваютъ еще другую, сшитую изъ тюленьихъ кишекъ и непромокательную. Лѣтомъ или зимою, въ своихъ землянкахъ, они не носятъ другой одежды, кромѣ короткихъ панталонъ. Обувь мужчинъ, съ подошвой изъ видъ конья, шьется изъ непромокательной кожи; обувь женщинъ очень походитъ на сапоги нашихъ кавалеристовъ. Въ важныхъ случаяхъ, они надеваютъ бѣлые сапоги, выше колѣна, обшитые медвежьимъ. Вся часть изъ костюма обложена полосками собачьего или тюленьего меха; коротники ихъ одежда дѣлаются изъ белого меха, или изъ меха медвѣжьяго и лисьего, или наконецъ изъ вороньихъ перьевъ. Жители Восточнаго берега, по нѣкоторымъ случаямъ, какъ Западныя, носятъ одѣжды свои на кофѣ, одѣты вообще гораздо лучше, не говоря одинокъ о множествѣ сиротъ; живущихъ въ куту ихъ, и рѣкаживающихъ часто безъ всякаго одѣанія.

Восточный Гренландецъ женился въ молодости. Онъ выбираетъ жену одну изъ дѣвъ съ собою, не обращая никакого вниманія на ея состояніе: потому что обыкновенно она не принесетъ ему болѣе того, что на себѣ носитъ; и развѣ по особенному случаю, починитъ, починитъ, несколько иглъ и крутой ножъ. Предоставляя дѣтскимъ расчетамъ обществу образованнымъ, онъ болѣе всего ищетъ въ женѣ своей намыка къ труду, красоты и непорочности; а чтобы понравиться прекрасному полу, ему не нужно многого, лишь бы умѣлъ только хорошо лопатить сланиной. Рѣдко случается, чтобы мужъ

существо, развивающъ въ немъ лавины, которая, въ послѣдствіи, должна обезпечить существованіе его и его семейства. Потомъ даютъ ему каки и приучаютъ бороться съ морскими волнами, ловить ишицъ и наконецъ тюленей, единственный промыселъ его средства къ жизни. Въ самомъ дѣлѣ, безъ тюленей Гренландецъ не могъ бы существовать: съ ними онъ питаетъ все. Онъ питается ить мясомъ, ишетъ ить кровъ; ить шкура доставляетъ ему платье, лоды и палатки; ить жиръ—освѣщеніе и топливо; илы—пшши и веревки; кишки—редъ смеколъ и запавісокъ; кости—остріе для стрѣлъ и колоды для саней; потону-шо не должно удивляться, что Гренландецъ этой охотѣ придаетъ столь важную цѣну. Въ первый разъ, какъ молодой ловецъ принесетъ въ домъ ошцовскій пойманнаго ить тюленя, все семейство радуется его подвигу въ кругу друзей и родственниковъ; и между тѣмъ, какъ охотникъ рассказываетъ, не обмолвившю, о всѣхъ подробностяхъ своей охоты, дѣлуши въ восторгъ прискакиваютъ ему достойную награду. Говори о дѣлушахъ, должно сказать, что до 12 и 15 лѣтняго возраста, онъ почти совершенно предошавленъ самимъ собою, играютъ, качаютъ воду и ходятъ за дѣлуши. Потомъ, позже, шьютъ, дубятъ кожи, управляютъ лодками, строятъ хижины и ходятъ на охоту за акулами. Последнее занятіе есть ить любимое препровожденіе времени въ долгіе зимніе вечера.

У Гренландцевъ нтъ религіи; нтъ ни молитвъ, ни приношеній, никакихъ священныъ обрядовъ; впрочемъ, они вѣруютъ въ бытіе какихъ-то сверхъестественныъ существъ. Главное и самое сильное изъ этихъ существъ, есть *Торгарсукъ*, обитающій, по словамъ ить, подъ землею; они изображаютъ его то въ видѣ медвѣды, то человѣкомъ обѣ одной рукѣ, то наконецъ въ образѣ существа человѣческаго; величиной не

была женщина. Къ этому-то божеству приближалъ из-толку за сойти, въ случаѣ болѣзни Грешади и въ какомъ нибудь другомъ значномъ обстоятельстве.

Независимо отъ этого добраго гоня, посланнаго для всѣхъ, кромѣ антекуа, есть много другихъ, во способъ сильныхъ и могущеослабляющихъ: это гоня огня, воды, воздуха и пр.; которые, черезъ антекуа, управляютъ тѣмъ, что дѣлалъ и чего избѣгалъ, чтобы были счастливыми. У каждого антекуа есть, сверхъ того, свой собственный, домашній духъ, котораго зовутъ *оуа*, и съ которымъ совѣтуется, какъ съ оруломъ. Во время путешествія Канниана Гриа, Грешади Эрменекъ пропалъ и скопировалъ; его женою иду, и его женою, въ величайшемъ безпокойствѣ, обращался наконецъ къ Нисарфисскому антекуу, который обѣщалъ усмирить его. Въ радостяхъ этого, явился онъ въ него вечеромъ, и предъ нимъ началъ заклинаній, звалъ ему: *оуа* ночью и запереть окна женою: *оуа* какъ это одно изъ необходимыхъ для успеха улоу. За это онъ ушелъ на полъ, около высушенной шкуры пилоса, и речью для того развѣтливой, и началъ колдовать и чинить, и играть на шамбурнѣ и пѣть; всѣ присутствовавшіе зашли съ нимъ. Время шло времени шло это прерывалось криками: *гой, гой, гой, гой, гой, гой!* раздававшимися изъ одного угла хижны, изъ другого. Черезъ нѣсколько минутъ, воцарилось молчаніе; антекуу сталъ пыхтѣть и напугивался, какъ бы борясь съ существомъ сильнѣе его; за тѣмъ радостно закрилъ, похожій на ласканье, потому что онъ не пѣлъ, шло же крикъ *гой, гой, гой!* Такимъ образомъ прошелъ цѣлый часъ, пока антекуу заставлялъ морали лаяться на призывъ свой. Наконецъ его приблизилъ возвѣщающій шумомъ, походившимъ на звалъ бодьшой пилосы: онъ явился. Антекуу, не переставая пѣть, предлежалъ нѣсколько повременъ и голы,

выходящихъ, какъ вазалоу, изъ коридора, у входа въ который ангелукъ расположился, да въ нихъ въ шу же манушу ошайшы; но такъ какъ они были выражены языкомъ загадочнымъ, то женомъ Эрненека, прислани того-нибудь болѣе вполитишалаго. Тогда онъ объявилъ мнѣ, что нуть въ живъ и здоровъ, и не замедливъ возвращеннхся. После этого, починимъ заглавъ ошай, и шушь-то въ увидѣли выраженіе ушаса, ошпачаташалаго на лица ангелука. Безъ великаго сомнѣнія, онъ получилъ отъ кого-нибудь изъ своихъ пріятелей иштенне объ Эрненекѣ, потому что, согласно предсказанію, Эрненекъ скоро возвращался здоровый, но ушомленнхй и измученнхй. Эти народы полагаютъ, что солнце, мѣсяць и нѣкоторыя звѣзды, съ начала были просто бранныя нхъ, Гренландцы, улешившіе на небо. При лушномъ земнхнхмъ они вробрѣкаютъ, что сѣвшило помалуеушѣ этой мн-лушюу: ехедитъ на землю, бродѣтъ по домамъ нхъ и ншѣтъ во зѣкъ ушасахъ и закулкхкъ кожъ и ншцы; и ншному стараюшся прицѣпѣтъ все подѣше, и какъ ншможно болѣе шумѣтъ, чтобы вскугашъ доушалаго го-шннхъ и вынхшъ его въ дому. Если въ голодное время удѣшешъ ншъ ншмашъ шюленя, она бросаютъ въ море чѣшъ его енущренностей и всѣ кости. Когда нше умнравшѣ, родѣшвеннхмъ вѣдерживаютъ отъ ншѣшн-ной ншцы и ншчѣпо не вѣдшъ на откѣрѣшномъ воздухѣ дѣаушнхъ, прѣжде замуншвала, должнмъ соблюдаютъ ншу вѣснма неловнххъ предосторожностей, чтобы не ошкор-бншъ воздуха или луны; малѣйшее ушущеніе въ ншномъ ошучѣшъ могло бы повреднть нхъ добрѣму ншесн, и под-вергнушъ жнзнь ошншностн. Слѣдующее происшествіе хорошо характеризуетъ обществѣннхй бытъ жнтелѣй этой стрѣны.

Въ началѣ Декабря, однѣхъ изъ Ньюарбакскихъ Гренландцевъ внзѣлъ неосторѣжностъ разншъ себя ншомѣ въ руку. Онъ не обрѣннхъ на ншо знчнманіа; прѣвнзвалъ

только рану; чтобы остановить кровь, и по призыву отправился на работу. Но это не помогло ему даром: во время артерия образовалась опухоль, величиной в чайную чашку; вся рука раздулась, и больной начал чувствовать муку нестерпимую. Однажды вечером, возвращаясь с охоты, он обратился к Г. Граа за советом. Г. Граа, не желая принимать на себя какой-нибудь в этом деле ответственности, и зная, что опыты, дикими на обух, могли скорее повредить, нежели помочь ему, был поставлен в весьма затруднительное положение; но шутенды знали, что у Каппана был какой-то пластырь, чудесно помогавший прожить чирьях, и потому пристали к нему с просьбою попробовать его и в этом случае; и так как просьба их не было конца, то Г. Граа решился удовольствоваться их желаніем. Но давая пластырь, он предостерегал страдальца, что ни сколько не ручается в пользе этого средства, что оно может даже повредить ему: это однако не остановило Грейландца, он схватил пластырь и тотчас приложил его к больному месту. На следующий день на руке образовалось несколько пузырьков, но боль сделалась столь жестокою, что несчастный, потеряв чувство, был, казалось, при последнем издыхании. Изумленный о том, Каппанъ достигшии известить его. Войдя в хижину, он нашел его в ужасном положении: друзья его плакали и рыдали, дѣти кричали, и одно только живое существо, показывавшее несколько более присутствия духа, была жена страдальца, державшая его в своих объятиях. Съ помощью столовой ложки поршнейма, разведеннаго по поламъ съ лимоннымъ сокомъ, онъ скоро очущался: сорвалъ пластырь и не хотѣлъ болѣе его прикладывать. Въ продолженіе нѣсколькихъ дней, онъ находился въ этомъ состояніи, перенося мученія ужасныя. Тогда призывали какую-то колдунью; она вранцой пе-

решила голову больного, пошею через несколько минут овла, ее, и найдя ее слышимъ тяжелою, объявила, что Гренландцу не останется никакой надежды на жизнь. На слѣдующій день больной не хотѣлъ и слышать о пищѣ. Капишанъ, желая поколебать его намереніе, велѣлъ изгнать кашу, и съ кускомъ хлѣба поднесъ ее больному; но къ удивленію, пошъ ничего не принявъ, говоря, что его положеніе безнадежно, и пошому, для превращенія страданій, онъ рѣшился не принимать никакой пищи. Жена его, бывшая одного съ нимъ мѣсяца, съ виднымъ гнѣвомъ оттолкнула кашу, которою Капишанъ непреклонно хотѣлъ накормить больного. Съ той минуты, какъ страдалецъ объявилъ о своей рѣшимости, жена и дѣти приняли прежнюю свою беззаботность, и хотя лица ихъ выражали глубокую горестъ, но никакой ропотъ, никакая жалоба не выражались изъ груди ихъ. Но твердость бѣднаго больного подвергалась не одному только этому испытанію. Спустя три дни, около девяти часовъ вечера, нѣсколько лихорадочный приближалъ къ Капишану съ крикомъ: «онъ умираетъ, онъ истекаетъ кровью!» Г. Гразъ въ ту же минуту очутился съ ними.

Войдя въ хижину, онъ нашелъ больного сидѣвшимъ на своей кровати съ выпянутой рукой, изъ которой лилась цѣлая потоки кровь; никто его не поддерживалъ. Но между жѣнъ, какъ женщины, въ слезахъ и рыданіяхъ, выбрасывали изъ дому одежды, постель, хлѣбъ, провизію и прочее, какъ бы спасаясь отъ пожара; мужчѣнами поочередно подходили къ страдальцу, смѣрѣли въ лице ему и удалялись, выпуская воли ужасныя. Въ продолженіе этой суматохи, жена больного ври отъ времени подбѣгала къ нему и уговаривала, чтобъ онъ позволялъ за-живо похоронить себя подъ снѣгомъ, вѣстно того, чтобъ быть брошеннымъ въ море, изъ ему хотѣлось. Наконецъ кровь унялась, больной едѣ пере-

міръ; и потомъ, не произнеся ни одного слова, не сдѣлавъ ни малѣйшаго знака, который обнаружилъ бы страхъ смерти, онъ повернулъ голову въ другую сторону и погрузился въ безчувствіе. Черезъ нѣсколько минутъ, его одѣли въ лучшее его платье; разослали уже нѣхъ, въ которыхъ должно было похоронить его; открыли окно, черезъ которое, по принятому обыкновенію, должно было его вынести—однимъ словомъ, приготовили уже все; какъ вдругъ страдалецъ опамидовался и объявлялъ окружающимъ, чтобы они кончали всѣ эти зашты, потому что ему стало лучше. Потомъ подозвалъ къ себѣ Жаннана, поблагодарилъ его за все одолженіе, попросилъ спинушъ компрессъ, и изъявивъ досаду, что ему помѣшали уснокоиться, потребовалъ лимоннаго соку: ему дали, съ полъ-унціей вина и воды, и это лекарство такъ помогло ему, что черезъ нѣсколько часовъ, онъ повидному былъ уже внѣ всякой опасности. Дѣйствительно, опухоль руки постепенно опала; оставивъ по себѣ конусообразное углубленіе. Этому бѣдникъ поправился долго, и черезъ семь мѣсяцевъ послѣ того не былъ еще въ состояніи раненой рукой своей дѣйствовать дрошикою.

(Изъ *Westminster Review*.) В. 3.

НОВЫЯ ИНОСТРАННЫЯ КНИГКИ.

Нѣмецкая Литература.

1) Paränesen für studirende Jünglinge auf deutschen Gymnasien und Universitäten. Gesammelt und mit Anmerkungen begleitet von Friedrich F. Friedemann. Dritter Band. (*Советы юношамъ, обучающимся въ Нѣмецкихъ Гимназіяхъ и Университетахъ; собраны и дополнены замѣчаніями Фридрихомъ Фридеманномъ. Третій томъ*). Брауншвейгъ, 1836. XVII и 276 стр. in-8°.

Книга эта заслуживаетъ вниманіе каждого, кто только занимаетъ воспитаніе и высшее образованіе юношества. Въ ней заключается одиннадцать Разсужденій, принадлежащихъ разнымъ Сочинителямъ, собранныхъ Г. Фридеманомъ и дополненныхъ собственными его замѣчаніями. Третій томъ этого «Собранія» начинается Речью Г. Даблера: *О важности ученаго образованія въ Школахъ*. Показывая значеніе ученаго образованія, особенно въ отношеніи классической Древности, Авторъ предостерегаетъ отъ языческаго паршикуларизма, который легко можешь возникнуть при одностороннемъ направленіи классическаго образованія, — особенно, когда оставляешь безъ вниманія пунктъ, долженствующій служить основаніемъ и средоточіемъ всякаго образованія — Христіанство. Второе Разсужденіе есть *О пользѣ методическаго преподаванія Филологій въ Школахъ*. Оно принадлежитъ перу Г. Функе. Далѣе слѣду-

еще спрашивать Г. Рота *О зависимости Немецкаго образования от классической учености* — спрашивать ученый и исполненный многих глубоких мыслей. За ним помещена Речь Шлейермахера о томъ, что «дарованія душевныя безъ нравственныхъ расположений не имѣютъ никакой цѣны.» Прекрасная Речь Якобса *О многовѣдѣніи и множествѣ знаній юности*, указываетъ на два весьма важные въ нынѣшнее время недостатки. Весьма хорошее замѣчаніе дѣлаетъ этотъ ученый старецъ: «Я всегда былъ убѣжденъ» — пишетъ онъ — «что нравственная цѣль образованія въ Школахъ есть надежнѣйшій якорь, на которомъ безопасно можешь утвердиться всякій, волнующій бурею корабль. Нашему времени угрожаетъ двойное зло: матеріализмъ, питающій жажду къ наслажденіямъ, и софистизмъ, легко ведущій къ индивидуализму и высокомерию. Тотъ и другой стремятся подавить въ человѣкѣ все, что только есть въ немъ высокаго, благороднаго; растворяютъ ядомъ самую цѣлебную пищу и уничтожаются одною мощною силою истиннаго вѣдѣнія. Элементами этого благотворительнаго вѣдѣнія заключаюся въ Наукахъ, преподаваемыхъ въ нашихъ Школахъ; но для развитія этихъ элементовъ, — онъ Наставника требуется ничто болѣе, чѣмъ одна голая ученость. Древніе сказали совершенную правду: *viva vox docet*, — если только правильно понимаешь это глубокое изреченіе. Живой голосъ Наставника, исходящій изъ глубины души его, нравственно настроенной, и ученіе, направленное не на одну только память, есть лучшій проводникъ къ развитію ума и сердца юностей. Силы нравственнаго вліянія, какое можешь производить на юношу Наставникъ, не умѣи оцѣнить настоящимъ образомъ, можешь быть пошлѣе, что для этой оцѣнки не можешь быть такой мѣры, какая употребляется для опредѣленія достоинства познаній. Впрочемъ извѣстно всякому, что истинно спасительное и благотворительное

образование можешь произойти только тогда, когда душевное и нравственное образование широким образом соединяются и взаимно проникаются.

Издатель дѣлаетъ нѣсколько замѣчаній (стр. 182) касательно необходимости изученія древнихъ языковъ, особенно Греческаго, который столь нуженъ для полного образованія не только всякаго благовоспитаннаго юноши, но и для образованныхъ Юристовъ, если они хотяща узнать свой предметъ подробно и основательно. Онъ приводитъ многихъ древнихъ и новыхъ ученыхъ Писателей, которые доказывали въ свое время необходимость изученія древнихъ языковъ. Въ заключеніе помещена между Разсужденіями весьма важная Рѣчь Гегеля *О важности древняго классическаго обученія къ нынѣшнему образованію въ Гимназіяхъ*. Заключеніе книги составляютъ: *Предостереженія Воспитанниковъ Университетскихъ отъ участія въ тайнахъ Обществъ*, соч. Г. Стеффенса, и Разсужденіе Г. Ретберга *Объ изученіи древнихъ языковъ, какъ средствъ, необходимыхъ для полного образованія*. Изъ этого краткаго обзорѣи уже можно видѣть обиліе содержанія и прекрасный выборъ статей касательно образованія юношества, составляющихъ книгу Г. Фридемана.

2) Handbuch der germanischen Alterthumskunde, von Dr. G. Klemm. Mit 25 Tafeln in Steindruck (Русская книга *Германскихъ Древностей. Соч. Докт. Г. Клемма, съ 25 литографированными таблицами*). Дрезденъ, 1836. XXXII и 448 стр. in-8°.

Книга Г. Клемма можешь въ нынѣшнее время служить лучшимъ руководствомъ къ объясненію Германскихъ древностей. Сначала Авторъ разсматриваетъ результаты нынѣшнихъ открытій, сдѣланныхъ въ Германіи Обществомъ Антикваріевъ, потомъ переходитъ къ сказаніямъ древнихъ Писателей о Германіи и о

стариннымъ бытомъ народной жизни. Книга Г. Клемма состоитъ вообще изъ десяти отдѣловъ: 1) земля и ея произведение; 2) физическое и нравственное общество Германцевъ; 3) образъ жизни; 4) занятія и обряды; 5) познания и способности; 6) общественная жизнь въ мирное время; 7) образъ войны; 8) вѣра въ Боговъ и 9) Богослуженіе. Можно бы желать отъ Издателя въ некоторыхъ пунктахъ болѣе полноты и подробности; впрочемъ ясность изложенія, точность въ изслѣдованіяхъ и описаніяхъ, важность некоторыхъ обширнѣй по части Германскихъ древностей и извѣстно изданія, выкупають этою недостаткомъ.

3) *Beiträge zur Philosophie des Rechts* (Трактатъ о Философіи Права). 1836. XVIII и 331 стр.

Авторъ этого сочиненія касается почти всѣхъ главныхъ задачъ Общаго Политическаго Права. Чтобы показать полному предмету, разсматриваемому въ его книгѣ, мы представимъ содержаніе этого сочиненія. Оно состоитъ изъ семи отдѣловъ. Въ I-мъ отдѣлѣ говорится о возможности достойнаго житія естественныхъ законовъ челоуѣческаго общества; во II-мъ о Правѣ; въ III-мъ о происхожденіи частныхъ правъ и задачахъ Правовѣдѣнія и Философіи Права; въ IV-мъ разсматривается, какимъ образомъ незаконное право получаетъ силу закона? Въ V-мъ о цѣли и назначеніи общественнаго союза и некоторыхъ правахъ и обязанностяхъ, отсюда происходящихъ; въ VI-мъ раскрывается главный характеръ и практическое достоинство разныхъ формъ общественнаго союза; въ VII-мъ Авторъ разсуждаетъ объ Исторіи борьбы произвола съ Правомъ и его теперешнее состояніе. Чтобы показать достоинство этого Разсужденія, представимъ въ краткихъ чертахъ духъ всего сочиненія.

«Твердѣйшее и единственное основаніе Права (и е. обязанностей, дѣлющихъ предметъ, снѣтъ сохраненіе и возможное улучшеніе общечеловѣческаго порядка) есть Религія — Христіанство. Христіанство, постои людямъ усшонивать свои общественыя отношенія образно различными обшествовательными мѣстами и арестами, такъ или иначе, и це одиными ни у данаго народа отъ особинныхъ мѣстныхъ правъ, ясно внушаетъ обязанность чинить Права всякаго Государства, — Права, дакими навсегда утвержденыя въ немъ или законами, или обшкими постановленіемъ, или взаимными договоромъ; другими словами: не лзя иначе измѣнить положительнаго Права, какъ только въ томъ же видѣ, въ той же формѣ, въ какой оно первоначально было утверждено. Впрочемъ не лзя представить аподиктическаго права для отмѣненія положительнаго Права; это есть дѣло совѣсти. Безусловнаго и общепригоднаго права, или идеала политическаго общества, нѣтъ и не можетъ быть. «Минимумное Право Разума» — говоритъ Адамъ — «должно быть результатомъ теоретическаго рѣшенія слѣдующаго вопроса: какія формы и какое постановленіе и учрежденіе общественнаго союза всего лучше можешь способствовать къ утвержденію въ его членовъ внутренняго (постепеннаго нравственнаго улучшенія) и внѣшняго (непрестанно возрастающаго матеріальнаго) благосостоянія? (Тогда осуществленія составленнаго такимъ образомъ идеала обратившись въ непрелѣпную и священную обязанность каждаго члена общества, обязанность, исполненіе которой не можешь встрѣтить никакихъ препятствій со стороны существующаго въ настоящее время положительнаго Права). Эта новооткрытая и распространенная въ законъ истина теорія существенно отличается отъ Христіанской заповѣди — любви къ ближнему. Основаніемъ нашей Религіи пославалъ священнѣйшую обязанность

для всякаго Христіанина споспѣшествовать, сколько возможно, благу ближнихъ, но нигдѣ не повелѣвалъ оспаривать нравъ и условій, существующихъ между людьми; даже можно сказать, что Онъ вездѣ ясно и опредѣленно признавалъ и уважалъ ихъ, такъ какъ онѣ ни сколько не противорѣчатъ ни повелѣніямъ, ни за-прещеніямъ Божиимъ. Новое ученіе съ перваго взгляда, по видимому, утверждаетъ также заповѣдь человеко-любія; потому что оно ограничиваетъ свободу обяза-тельныхъ договоровъ не только тѣмъ, что поставляетъ преграду нарушенію всякой высшей обязанности чело-вѣка, но и тѣмъ, что оно поставляетъ за правило: не обнищать у людей, ни чрезъ какое временное право, возможности дѣйствовать на пользу человечества. По-цѣль и метода Христіанства совершенно другая, пре-жели въ этой теоріи. Первое старается усовершенить недѣлимыя членовъ общества посредствомъ убѣжденія и обращенія на путь истинный, а послѣднее, наоборотъ, старается облагородить людей постепеннымъ усовер-шеніемъ общественныхъ формъ. Причина, по которой съ такими одобреніемъ принята въ новѣйшее время эта теорія Правовѣдѣнія, заключается въ томъ, что На-сшавники Естественнаго и Политическаго Права на-дѣлились посредствомъ ея пустить въ свѣтъ свои инди-видуальные взгляды на общественныя отношенія и утвердить ихъ, какъ единственную, общепригодную форму всѣхъ правъ и обязанностей. Но въ надеждѣ возстановить себѣ нѣтъ перахъ основателей такого блаженнаго, по мнѣнію ихъ, учрежденія, они и не замѣ-тили вовсе, что надъ самымъ дѣломъ прудились только надъ возстановленіемъ права сильнаго и совершеннымъ рас-ширеніемъ всѣхъ связей общественной жизни. Какъ открыть такой идеалъ общественнаго учрежденія, которымъ бы можно было замѣнить всѣ теперешнія права? Съ общаго согласія? Но если бы это; мала вещь

возможная, что новое учрежденіе давно уже было бы введено, потому что для рѣшенія главнаго вопроса не было нужды ни въ повужденіяхъ, ни въ судахъ. Какъ же поступили въ такомъ случаѣ, если и въ самомъ дѣлѣ людей произойдетъ несогласіе? Кто вѣдетъ право заставить другого мыслить такъ же, какъ онъ самъ? Гдѣ найдемъ вѣрнаго судію, который бы пристрастно оплачивалъ умъ оцѣ неразумія? Въ сужденіи толпы? Но вѣрно ли это сужденіе, и должна ли масса младшихъ, сплывающъ, потому только, что она вооружена силой? Тогда приходъ случайнаго большинства не была ли бы вѣрною, человѣческаго разума, — впрочемъ и божественнаго Права? Изъ этого видно, что возмаленное Право еще не что иное, какъ ласкавое выраженіе, для неограниченнаго деспотизма ослѣпленнаго надъ собой.

4) Rudimenta linguae Umbricae et inscriptionum antiquis evodata. Particula III. Inscriptiones Umbricarum summatione explicans. Scripsit Dr. G. F. Grotius (Основанія Умбрійскаго языка, объясненія по древнимъ надписямъ. Отдѣленіе III., свѣдѣніе изъясняющее Умбрійскія надписи, Соч. Докт. Г. Ф. Гротіуса). Гамбургъ, 1836. 29 стр. in-8°.

Въ этомъ отдѣленіи Авторъ продолжалъ свои хронографическія объясненія Эгубинскихъ табличъ, казавшихся останковъ Умбрійскаго языка. Слѣды разбираетъ онъ содержаніе ихъ вообще, не только для того, чтобы объяснить Умбрійскій языкъ и древне-Италійскаго богомудрствъ, и изъяснить нѣкоторые слогъ, аспирирующіеся въ таблицахъ. Изъ этого уже можно усмотрѣвается важность пониманія табличъ и необходимости внимательнаго ихъ изслѣдованія для точнаго познанія Реалтій древней Италіи, въ особенности

же древне-Римской. Здѣсь представляются очевидныя причины, по которымъ нѣкоторые пункты богослуженія древнихъ Римлянъ должно проводить не изъ Этруріи, откуда ее обыкновенно выводятъ, но отъ Умбровъ. Въ языкъ этихъ древнихъ обитателей Италіи можно найти первоначальный элементъ Римскаго языка, извѣстнаго намъ только въ позднѣйшемъ его образованіи.

Грошефендъ начинаетъ свое объясненіе прешью Эгубинскою таблицей, которой онъ разбираетъ надписи и содержаніе. Здѣсь онъ открываетъ существованіе Общества, состоявшаго изъ двѣнадцати жрецовъ (*Frates Aterani*); рассматриваетъ двойное содержаніе таблицы, въ которой говорится частію о правилахъ, соблюдаемыхъ предъ пачашіемъ гаданій, частію о подаркахъ, получаемыхъ отъ частныхъ лицъ и высшихъ жрецовъ. Содержаніе первой, второй и пятой таблицъ относится къ жертвамъ. Между божествами, которымъ приносили были жертвы, стоятъ также имена: *Ротона* и *Vesuna*; Авторъ объясняетъ ихъ слѣдующимъ образомъ. По мнѣнію его, *Vesuna* есть не что иное, какъ *Feronia*, «id est arcana illa vis, arboribus insita, qua ipsae vivent, florentque et fructus ad maturitatem perduntur» (§ 13, pag. 14); далѣе Авторъ соединяетъ ее съ *Honda Iovia*, о которой упоминается въ пятой таблицѣ. *Honda Iovia* есть то же, что и *Mater Matuta*, божество, способствующее зрѣлости плодовъ, и какъ то показываетъ слово *Honda* (потому что имя: *Iovia* есть общее многихъ другихъ божествъ), оно означаетъ чрезвычайное обиліе плодовъ. Обряды жертвоприношенія составляютъ содержаніе четвертой, шестой и седьмой таблицъ. Образъ богопочтенія, о которомъ говорится въ этихъ таблицахъ, показываетъ близкую его связь съ Римскими. Такимъ образомъ Авторъ открылъ въ четвертой таблицѣ расположеніе двѣнадцатью жертвъ;

первая половина эшихъ жертвъ принадлежить къ классу *suovetaurilium*, а прочія болѣе *adlustrationes*, съ которыми соединены авгурины, или гаданіе по полету птицъ. Въ шестой таблицѣ показываются самыя права, соблюдаемыя при авгуринахъ. Въ этой же таблицѣ, также какъ и въ седьмой, встрѣчаются молитвы, которыми сопровождается обрядъ жертвоприношенія. Здѣсь Авторъ дѣлаетъ довольно точныя объясненія не только о двѣнадцати жертвахъ, (о которыхъ онъ выходитъ въ большія подробности, разсматривая, по какому случаю приносятся жертвы, какого рода должно быть закаленное животное, и въ честь какого божества приносятся); но и о самыхъ божествахъ, о которыхъ говорится въ таблицѣ. — Въ частности, эти замѣчанія на таблицѣ показываютъ ясно, что здѣсь скрывается источникъ, какъ мы выше сказали, различныхъ мѣстныхъ празднествъ, торжествуемыхъ въ Римѣ, и другихъ важныхъ пунктовъ древле-Римской Религіи. Такъ напримѣръ въ этихъ таблицахъ шронность (при очистительныхъ и умиловительныхъ жертвахъ) встрѣчается въ томъ же самомъ видѣ, въ какомъ находится въ безчисленныхъ мѣстахъ Римскихъ Поэтовъ: Вергілія, Овидія, Тибулла, Проперція и другихъ. Но объясненіе этихъ пунктовъ читателямъ всего лучше и подробнѣе могутъ видѣть въ самой книгѣ Грошефенда, заслуживающей полное вниманіе любителя древностей.

5) De Hellenicae Philosophiae principiis atque de cursu a Thaleto usque ad Platonem Dissertatio. Scripta Dr. Carol. Phil. Fischer (*О началахъ и ходѣ Греческой Философіи отъ Талеса до Платона. Разсужденіе Докт. Карла Фишера*). Тибингенъ, 1836. 54 стр.

Авторъ старается развить начала и показать ходъ Греческой Философіи до Платона. Хотя этотъ

историческій опытъ уже по самому объему Разсужденій не можешь найти приложеній на полную и подробную въ объясненіи Исторіи Философіи Грековъ; но въ немъ можно встрѣишь много новыхъ и замѣчательныхъ развитій, интересныхъ для всякаго любителя Философіи. Авторъ сравниваетъ Греческую Философію (по отношенію къ правильности ея развитія) съ Греческою Поэзією, ходъ развитія которой справедливо можно назвать классическимъ, потому что онъ представляешь происхожденіе идей Поэзіи, даже въ развитіи необходимыхъ ея моментовъ, эпического, лирическаго и драматическаго. Въ самомъ дѣлѣ, классическій характеръ Греческой Философіи разительнѣйшимъ образомъ выражается въ постепенномъ восхожденіи Греческихъ мудрецовъ отъ низшихъ началъ къ высшему, абсолютному, безъ всякаго промежутка (*salvus*): чего не скажешь, на примѣръ, о Восточной Философіи. Но такъ какъ Философія можетъ только воспримать, или только понимать, уже заключающееся въ субстанціальномъ сознаніи, то Авторъ естественно долженъ былъ есопериическую Религію Грековъ признавать существомъ, а ихъ политическую и нравственную жизнь содержаніемъ, котораго систематическое признаніе составляетъ высочайшую цѣль Греческой Философіи, а слѣдовательно совершенство ея. Также, онъ самымъ убѣдительнымъ образомъ доказываетъ, что Пифагорейцы и Платонъ дѣйствительно уразумѣвали ту истину, которая въ мистеріяхъ представляется не столько создаваемою, сколько созерцаемою, — въ тѣхъ мистеріяхъ, въ которыхъ Платонъ (въ своемъ Федръ и Федонъ) усматриваетъ высочайшее освященіе прославленныхъ духовъ. Далѣе онъ показываетъ, что «Государство» Платона представляетъ идеаль Государствъ Греческихъ, и слѣдовательно не есть чисто субъективное произведеніе. Въ слѣдствіе объективнаго образа мышленія Грековъ,

Философия Эпикура всегда начинала свою историю с новых предметов, и отныне Философия прервала восхождение к Философии созерцательной. По мнению Греческой Философии в началах своих представляется последняя крайность самоощущения, а в ходе своего — постепенное возвышение духа к догматической истине религиозного сознания. «Et quum ea sit» — говорит Аристотель — «aeterna lex rationis, ut humana mens acquiescere non possit, nisi mentem absolutam, eamque vere efficiantem, aeternum cognoscat universi principium, ab alio ad alia progressi principia sapientes hominum studiis amittere non potuerunt, donec supremum principium absoluti individui idea conciperent.»

По этому плану, за Ионийскими Физиками у Аристотеля следуют Элементы Диалектики, от которых Греческая Философия, по мнению Сочинителя, получает два направления: отрицательное и положительное. Первое начинается Пифагором, образуется в космическом опыте Пифагорейцев, и заканчивается окончательным Эмпедоклом. Последнее оказывается с одной стороны истинно возможной измаленькой механической образ мысленный, и падение физических познаний у Атомистов, с другой — падение и злоупотребление Диалектики у Софистов. Касательно Эмпедокла, Аристотель старается доказать, что он хоть и возродил Ионийскую Философию, но принял также и Элементы положений; впрочем, приписываемое ему истинное Пифагорейское образование действительно отражается во всех главных частях его учения. Пифагорейство ясно характеризует его Философию и проявляется в учении его о космогонических началах: о любви или гармонии, как начал добра, о метемпсихозе, о переходе совершенных духов к божественной жизни, и наконец о равенстве познающего и познаваемого.

По дикому же призыву Авторъ въ сцену въводится Платонъ, возмущенно изъ Афинъ, изъ города Платона. Действие, какъ въ драмѣ его, предопределенно, но не непосредственно, послѣдствіемъ другихъ, «потому, что сфера предопределенна, иррациона, направлена въ своемъ уклонѣ къ предопределенной горизо-близости, приближающейся къ Платону, именуя въ Платонорейца».

Направленіе Платоновой Философіи, по мнѣнію Авторъ, есть иррационально-Богословное. По этому, въ актъ Творца, которому Платонъ приписываетъ личныя качества, и иррациональнаго радиоравнѣнія міра, они вѣки ходятъ отъ абсолютному началу, до котораго еще пришелъ домысл Платонорейца, хотя, широко дарясь въ мірѣ, они не могли дѣйств. да, мысли свободныя, шло, рѣшенія міра. Авторъ весьма основательно постукиваетъ на иррациональн. Платону, представляя его, какъ мистическую, сущностную, независимую отъ Бога. Сочинитель, какъ думается (стр. 36), описываетъ въ иррациональн. актъ «Философія» и «Тема», что Платонъ въ абсолютномъ смысле описалъ дѣйств. личность въ Богѣ.

Итакъ, предлагаются вопросы: что разумно? Платонъ или «идеи»? Общія ли понятія, или обратная форма или сущности вещей? Смыслъ Платона, значащаго, въ себѣ Парменида, трудность заключать въ широкое значеніе идей, предпринимая въ развитіи непосредственно съ различныхъ иррациональн. ученій объ идеяхъ. Другой, весьма важный вопросъ, рѣшенію котораго не хотѣть проложить путь къ рѣшенію перваго: понималъ ли Платонъ разумный міръ идей (по которому, какъ по образцу, Богъ сотворилъ этотъ действительный); какъ міръ самостоятельный, различный отъ видимаго бытія, или все это было созданиемъ мистическаго образа представленія Платона? Авторъ показываетъ, что

сущности, сущности, действительности вещей, «получающаго» посредством бытия этого посредства, идий...»

Жюль Аримонталь (который, по мнению издателя, Платона, Платонахера, Бока и Аста; не совсем можно считать «получающим» сущности, учения Платонахера) и утверждает, что «прямое» отношение сущностей, к идеям Платона, не что иное, как «получающее» без предварительного положения начала, которое бы могло привести их в действительную реальность, или бытие; но здесь он забывает, говорит Г. Шинер, что это начало у Платона составляет «неопределяемый» ум Зевса, который у Платона определяется (из Фалеса) первоначальной причиной (идей). Также, Жюль Аримонталь (Metaph. II, p. 299), определяя идеи Платона *veris indefinitas*, спрашивает: *ta autē ut ἰσχυρίζεσθαι περὶ τὰς ἰδέας ἀπορίαν?* — по Аста, указывая на начало Платона Тимей, забывает: *Quippe ex Philosophiae mentis logicae empiricae indoles; ut veritatem; quae mythicae quodammodo informati, Deum Artificis instar ad exemplar mundum effluisse; subest, aequi non possit.* Но так как, по мнению Платона, о сущностях можно получить истинное познание только посредством общих понятий, а о настоящем существовании вещей посредством конкретных идий, то очевидно следует, что под идеями Платона можно разуметь и мысли рассудка, или ума *intellectuales*.

Замечание Аристотеля на положение Платона: *περὶ τὴν ἰδέαν τὴν εἰδή*, Автор опровергает тем, что во всякой умозрительной Философии подлинные получают настоящее свое образование посредством участия в видах, или разумных идеях истинного, доброго и высшего; но что вещи, должностующие быть осуществлением определенной идеи, не могут соответствовать своим идеям, что заметить, по

объясненію философа (философъ самъ дѣлаетъ софистику въ духѣ Платона); это простирается на реальное въ немъ, посперію, хана и поблѣдствіе закона идеализма и дама. Происходитъ, онъ идетъ въ единенію (едини), но не мѣтѣ видѣть, на мѣстѣ совершеннаго уединенія, а мѣтѣ видѣть, что необходимо въ немъ въ единеніи. Такого конкретнаго образа посперію въ немъ, идетъ опредѣленіемъ единства. «Бонъ» началъ, красноречиво принадлежать къ «Софистамъ», но нѣтъ Аристотеля; а по отношенію къ системѣ чиселъ, въ которой Платонъ объясняетъ существующее (натуръ и гармонію сфера до гармонію душъ), Авторъ указываетъ на «Филеба» и «Тимею». — «*unde apparet*» — говоритъ онъ на стр. 48: — «*Platonem ideam, quae ad hoc dicitur, non omnino abstractam, sed concretam cogitare. Im si consideres secundum Philibam determinando principium quod ad 2. fit, certis, quae numeris definiendi sint, modis ad efficiendam omnem rerum harmoniam cum principio reali coalescere, Platonem ideam, quibus ratio rerum definiatur, ad numerum referri, consentaneum videtur. Nam omnes, nos, quibus Philib. p. 26. ad 2. et 2. coll. vel 2. dicitur numero determinate unita sunt, omnes monades sunt, totumque mundum, ipsamque animas naturam ducentibus Pythagoreis, Plato numerorum quodam systemate concipere studebat; de quo Boeck ratiō musicae harmoniae habita docte disputat.*»

Въ какомъ смыслѣ Платонъ опредѣляетъ эту Софию объясняющую діалектикою идею, Авторъ объясняетъ (указывая на сходство ученія Аристотеля и Платона) олдунцимъ образомъ: «*Eodem modo, quo Plato, Leibnizius postea singulorum individuum sive monadum systema ad originarium monadem, sive absolutum individuum i. e. Deum refert, eos, relatione intimam, quae inter Deum et creatum ab Eo mundum intercedit necessitudinem tota systematis ratione quodam*

in quæ singulæ rerum et individuum ideas divinarum ideam certis formis et gradibus expositum representant. Quare totam hęcum scrutatorum philosophia eo spectat, ut Deus rerum et individuum a se creatorum tanquam archetypis cognoscatur, et rerum naturalium humanarumque consideratio divinæ, aive absolutæ ideæ luce col- lustretur. Et quum veræ dialecticæ ea ratio sit, ut methodus analytica in syntheticam et hæc in illam tran- seat, non est, quod miramur, Platoniam philosophiam modo illa methodo a singulis ideis ad originariam et absolutam ideam regredi, modo cognita absoluta idea ad repetendâs ex Dei voluntate et ratione singularum rerum et individuum ideas progredi, et cæt. Пономѣ Азареъ показываетъ преимущество объективной, теоретико- исторической Философiи предъ субъективною, фор- мальною системою (стр. 50 и 52): «In quod igitur inquit systema princeps philosophorum (Plato), non abstractæ rationis, sed ipsum rerum naturæ, humanique generis systema est, quodque principium et finem omnis philosophiæ ponit, Dei idea est, quam omnium rerum veritatem, vel mensuram (*μέτρον*) definit. Quid autem sublimius est, in quod philosophanda inquirere possis, quam Dei idea, et quæ cognitio verior atque uberior est, quam aut naturæ, per quam Deus æternam suam divinitatem et potentiam manifestam reddit, aut rerum humanarum decursus indagatio, qua divinum consilium luculentiore, quam naturæ scientiâ exploratur. Quo factum est, ut recentiori quoque ætate ad Platonica principia Platoniamque methodum revertatur philoso- phiâ; et ii demum philosophi, qui ut naturæ, ita ge- neris humani systema ab ultimis temporibus per omnia progressione momenta via ac ratione persequi student, quid Plato mythis aus, quorum nonnullos de univær- rerum naturæ statibus, sed plures, de præteritis vel futuris humani generis conditionibus finxit, sibi voluerit,

intelligunt. Ut subjectivae, ita objectivae dialecticae magistrum se exhibet, nec contentus iis, quae scientiae luce collustrata cognoscit, in eas quoque regiones in-
tuetur, quas nonnisi remotissimas adspicere potuit, ideo-
ques mythis describit.— Quod autem Plato non subjecti-
vum quoddam, quod tua ipsius cogitatione producas, sed
divinae mentis, quod naturae et generis humani progres-
sione explicatur, systema, explorandum sibi sumsit, hac
objectiva philosophandi methodo iis auctor extitit philo-
sophis, qui non sibi, suaeque scholae, sed vitae univer-
saeque scientiae philosophantur. •

Авторъ также въ самой ясной формѣ разви-
лѣ Платона о *борьбѣ началъ*, образующихъ міръ, и о
конечной побѣдѣ разумаго начала надъ началомъ про-
тивоборствующему уму. Къ этому развитію, являю-
мому въ духѣ новѣйшей Естественной Философіи, очень
близкой къ Философіи Платона, Авторъ присоединилъ
указаніе замѣчательнѣйшихъ мѣстъ изъ разговоровъ
Платона.

Разсужденіе заключается приведеніемъ идей Платона
о безсмертіи и нравственной гармоніи міра,
представляющей всю вселенную великимъ царствомъ
Единого Святаго Мировластителя.

6) Aesthetisches Lexicon. Ein alphabetisches Hand-
buch zur Theorie der Philosophie des Schönen und der
schönen Künste. Nebst Erklärung der Kunstausdrücke
aller aesthetischen Zweige, von Ig. Iettelles. Erster Band.
A bis K. (*Эстетическій Лексиконъ. Алфавитная руни-
ка Теоріи Философіи Изначнаго и Изначныхъ Ис-
кусствъ, съ объясненіемъ всѣхъ техническихъ терминовъ
по части Эстетики. Сост. Из. Иетелеса. Томъ первый.
А—К.*). Вѣна, 1855. XVII и 456 стр. in-8°.

Этотъ Лексиконъ составленъ по образцу Сульце-
ровой «Всѣобщей Теоріи Изначныхъ Искусствъ и Наукъ».

Не лзя не отдать справедливости труду Автора, который такъ удачно умѣлъ соединить Философію Теоріи Изыщнаго съ практическимъ ходомъ Искусствъ и Литературы въ нынѣшнее время. Въ предисловіи Авторъ говоритъ, что цѣлю изданія этого Лексикона было — доставить Литераторамъ, Художникамъ и любителямъ Искусствъ легкую, вспомогательную книгу, удобнѣйшую для справокъ и скорѣйшаго обученія по части Эстетики. И по этому Лексиконъ его можетъ только служить легчайшимъ пособіемъ къ объясненію и напоминанію нѣкоторыхъ предметовъ, а не систематическимъ, удовлетворительнымъ наставленіемъ, вполне исчерпывающимъ свой предметъ, которое конечно трудно, если не совсѣмъ невозможно, найти въ Эстетическомъ Лексиконѣ. Разныя части предметовъ поставлены Авторомъ во взаимной связи не только въ отношеніи къ матеріи, но и къ формѣ предметовъ. Всѣ нужныя указанія на другія части сдѣланы Сочинителемъ съ большою ошчетливостію и предусмотрительностію. Въ сдѣланныхъ, предлагающихъ теорію какого-либо предмета, напр. по части музыкальных Искусствъ, встрѣчаются характеристики разныхъ пиесъ, и также полное исчисленіе всѣхъ музыкальных инструментовъ, какъ древнихъ, такъ и новыхъ. Нѣкоторыя изъ спашей уже слишкомъ обширны, какъ напр. о фортепіано, а историческая часть по части инструментовъ, напр. о происхожденіи и употребленіи ихъ, слишкомъ кратка. Всѣ Италіянскіе термины и изъясненія ихъ сокращеній изложены Авторомъ довольно подробно.

Въ отношеніи къ Поззіи здѣсь не только объясняются разные роды Поззій, съ ихъ раздѣленіями и подраздѣленіями, но и раскрываются причины и душевныя расположенія въ чловѣкѣ, неодолимо влекущія его къ извѣстному роду Поззіи; въ этомъ отношеніи особенно замѣчательны спашы о юморѣ, характерѣ, геніи, объ

известных эстетических элементов, служащих основаніем эстетическаго творчества. Здесь указаны также классическіе Писатели всѣхъ временъ и націй, знаменитые въ литературномъ мірѣ по своимъ разнымъ образцамъ на разныхъ родахъ Поэзіи. Касательно же поэзіи, Авторъ держался *Апелла, Германа, Громефенда*. Въ отношеніи къ Театру, въ Лексиконѣ встрѣчаются довольно любопытныя свѣдѣнія о костюмахъ, декорацияхъ, живописныхъ видахъ, кулисахъ и т. д.

7) Ueber das historische Element in der geographischen Wissenschaft. Von Karl Ritter (*Объ историческомъ элементѣ въ Наукѣ Географіи. Разсужденіе Карла Риттера*). Берлинъ, 1834. 27 стр. in-4°.

Въ этомъ превосходномъ сочиненіи, Авторъ наиболѣе важнаго «Землеописанія» предлагаетъ свои взгляды на Географію, какъ самостоятельную Науку, именно Науку о *пространствѣ, занимаемомъ землею*. Такъ какъ въ мірѣ царствами Природы, наполняющимъ пространство земли, принадлежатъ и человѣкъ, то важнѣйшую часть Географическихъ Наукъ, по словамъ Автора, составляютъ также отношенія условій ихъ пространства — какъ къ міру безжизненному и къ организму живымъ, такъ и къ духовному раскрытію подлинныхъ народовъ, и даже всего рода человеческого. Далѣе Авторъ показываетъ влияние Географіи на всѣхъ отраслей Физики и Естествознанія, потомъ опредѣляетъ значимость историческаго элемента въ изслѣдованіи земли и т. д. (См. нашего Журнала Ч. XI, стр. 552.)

8) Platon's Erziehungslehre als Pädagogie für die Einzelnen und als Staatspädagogik. Von Alexandre Kapp (*Платонова система воспитанія, въ приложеніи къ частному воспитанію и Политикѣ. Соч. Александра Кappa*) 1833, XXIV и 474 стр. in-8°.

Цѣлю Автора этой книги было — составить, и

видѣ распространить вѣзлеченій изъ Платона, Науку воспитанія; изложить ее по образцу древней формы Греческаго Философа, и такими образами побудить молодыхъ людей и всѣхъ незнакомыхъ съ Платоновой Наукою воспитанія къ изученію Платона и Грековъ. Въ двухъ отдѣленіяхъ своего сочиненія Авторъ преимущественно занимается двумя главными предметами: *воспитаніемъ частныхъ лицъ и Политическою Педагогикою*. Первое отдѣленіе у него подраздѣляется 1) на Проведеніи, 2) Частную Педагогикъ, въ которой говорится: а) о воспитаніи дѣтей до 6 лѣтъ; б) отъ 6 до конца юности: «) о образованіи юношей, аз) въ Гимнастикѣ, bb) въ Музыкѣ, cc) въ Наукахъ, dd) въ нравственности; β) о образованіи дѣвицъ; с) объ Андрагогикѣ, или образованіи юности, «) въ самопознаніи, β) развитіи характера, γ) въ приготовленіи къ общественнымъ должностямъ (Врача, воина, наставника, Педагога, Политика или Государственнаго челоука, Законодателя или Владѣтеля), δ) объ образованіи мужа въ Науку семейной жизни. Въ четырехъ частяхъ Политической Педагогикъ разсматриваются: 1) политическое воспитаніе въ практическомъ смыслѣ: а) въ отношеніи къ Религій, б) въ духовному и тѣлесному образованію; 2) Политическое воспитаніе въ общественныхъ отношеніяхъ; 3) Политическое воспитаніе во всѣхъ классахъ общества; 4) Политическое воспитаніе въ отношеніи къ Государству. Книга Г. Канна заслужила въ Германіи общес одобреніе. Въ сочиненіи этомъ есть, конечно, и недостатки; но они слишкомъ частны и маловажны, чтобы дѣлать подробное ихъ указаніе.

9) *Taschenbuch zur Verbreitung geographischer Kenntnisse*. Herausgegeben von I. G. Sammer. Vierzehnter Jahrgang. Mit 7 Stahl- und Kupfer-Tafeln (Кармак-

ная книга для распространения географических сведений. Издание I. Г. Зоммера. Четырнадцатый год. Съ 7 таблицами и картинками, гравированными на стекле и на меди). Прага, 1836. CLXVIII и 212 стр. 10-8°.

Эта Карманная книга, во многих отношеніях достойна особеннаго вниманія. Между многочисленными географическими открытіями, отдѣльные факты подобраны превосходно, и при хорошемъ объясненіи доставляютъ Географіи обширную пользу. Главное содержаніе въ этомъ году, такъ же какъ и въ прошедшемъ, составляетъ всеобщее обзоріе новѣйшихъ путешествій и географическихъ открытіи. Такое обзоріе весьма много можешь способствовать къ удобнѣйшему и скорѣйшему распространенію географическихъ свѣдѣній. Особенно замѣчательнымъ здѣсь выдержки изъ записокъ Паша (Pashie), путешествовавшего въ страны, смежныя съ Новою Мексикою и Калифорніею. Въ отношеніи къ Африкѣ, особенно любопытны подробности о географическихъ открытіяхъ Англичанина Смита, объ экспедиціи котораго въ Южную центральную часть Африканскаго материка мы говорили въ Іюльской книжкѣ (стр. 231 и слѣд.).

10) Untersuchungen über Bevölkerung, Arbeiterlohn und Pauperism in ihrem gegenseitigen Zusammenhange. Von Dr. Friedrich Schmidt (*Изысканія о народонаселеніи, платѣ работникамъ и бѣдности, въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ. Соч. Докт. Фридриха Шмидта*). VIII и 501 стр.

Эти изысканія, основанныя на глубокомъ знаніи народной Экономіи и Статистики, будучи плодомъ свѣдѣлаго и остраго ума, который отличается вѣрнымъ направленіемъ, изложенныя яснымъ и удобопонимаемымъ языкомъ, могутъ достигнута значительную пользу

даже и тѣмъ, которые не могутъ признавать вѣрными всѣхъ результатовъ, выводимыхъ Сочинителемъ.

11) *Tsián Dsi Wén*, sive Mille literae ideographicae, opus Sinicum origine cum interpretatione Kooraiana, in peninsula Koorai impressum, in lapide exaratum a Sinensi *Ko Tsching Dschang* et redditum curante Ph. Fr. de Siebold (annexo systemate scripturae Kooraianae). (Цянъ-Цю-Вынъ, или Тысяча идеографическихъ знаковъ. Китайское сочиненіе съ Корейскимъ переводомъ, напечатанное на островѣ Корей, приготовленное для литографіи природнымъ Китайцемъ Ко-Чинъ-Чженъ, изданное Ф. Фр. Зибольдомъ (съ присовокупленіемъ системы Корейскаго письма). 1835, 12 листовъ, in-fol.

12) *Sin Zao Zi Lin Cjók Ben*, novus et auctus litterarum ideographicarum Thesaurus, sive collectio omnium litterarum Sinensium, secundum radices disposita, pronuntiatione Japonica adscripta; opus Japonicum, in lapide exaratum a Sinensi *Ko Tsching Dschang* et redditum curante Ph. Fr. de Siebold (Синъ-цу-ци-линь-гюкъ-бенъ; т. е. Новое и полнѣйшее сокровище идеографическихъ знаковъ, или собраніе всѣхъ Китайскихъ письменныхъ знаковъ, расположенное по корнямъ, съ прибавленіемъ ихъ Японскаго произношенія. Японское сочиненіе. Литографировано Китайцемъ Ко-тинъ-гженъ, издано Ф. Ф. Зибольдомъ). 1854, XIV и 164 стр. in-fol.

Кромѣ заглавій и вратныхъ замѣчаній, обѣ эти великолѣпно изданныя книги не представляютъ ни одной черты Европейскаго сочиненія. Ихъ нельзя считать важнымъ приобращеніемъ для познанія Китайской Литературы, хотя первая изъ нихъ въ этомъ отношеніи нѣсколько и замѣчательна; но онѣ могутъ служить вспомогательнымъ средствомъ для изслѣдователя языка и письма при изученіи Японскаго и Корейскаго языковъ и писменъ.

По этой части въ Европѣ до сихъ поръ сдѣлано еще весьма немного, и Г. Зибольдъ конечно заслуживаетъ полную признательность за многочисленными шпореніи, которыми издастъ онъ о странѣ столько много интересной, какъ Японія, которую онъ имѣлъ случай посетить. Въ послѣдніе годы только Голландскія сочиненія Финера, Фанъ-Мейлена и Фанъ-Дуффа пролили нѣсколько новаго свѣта на этнографію Японіи.

13) *Finische Runen, oder Volkalieder, gesammelt von Dr. Lönnrot (Финскія Руны, или народныя пѣсни, собранныя Докторомъ Ленротомъ).*

Это сочиненіе можетъ служить значительнымъ обогащеніемъ Финской Литературы. Оно содержитъ въ числѣ 32 Рунъ древнюю Эпическую Поэму, которая можетъ возбуждать уваженіе не только Финскихъ чинашелей, но даже и иностранцевъ. «Мы смѣемъ надѣяться — говоритъ Финское Литературное Общество — что всѣ любители Литературы оценятъ по достоинству изданіе этихъ пѣсень и удостоятъ вниманія безкорыстнаго ихъ Издавателя, усугубившаго посредствомъ снисливаго расположенія по удовольствію, которое онъ доставляющъ». Мы уже говорили довольно подробно объ этомъ сочиненіи въ «Обзорѣ Финляндскихъ газетъ», помѣщенномъ въ послѣдней книжкѣ нашего Журнала (Августъ, Ошдѣл. V, стр. 406 и слѣд.).

14) *Viele Alphabethe und ganze Schriftmuster von VIII bis zum XVI Jahrhundert, aus den Handchriften der öffentlichen Bibliothek zu Bamberg, herausg. von Joachim Jäck. Viertes und letztes Heft (Собраніе Алфавитовъ и всѣхъ образцовъ писменъ отъ VIII до XVI вѣка, извлеченное изъ Публичной Бамбергской Библіотекы. Изданіе Г. Иохима Яэка. Четвертое и послѣднее отдѣленіе). Бамбергъ, 1855.*

Этою четвертою частію заключается сочиненіе, которое по справедливости можетъ быть отнесено къ числу замѣчательнѣйшихъ литературныхъ явленій въ Германіи. Тогда какъ Государя и богатые Меценаты, по причинѣ значительныхъ издержекъ, не рѣшались принять на себя изданіе этого сочиненія, Библіотекаръ Іеккъ на своемъ издѣленіи началъ и привелъ къ окончанію это трудное сочиненіе, которое навсегда останется памятникомъ его ревности и обилію историческихъ и политическихъ источниковъ въ Вамбергской Библіотекѣ: это истинно народное произведеніе, обещающее большія выгоды для собирателя дипломатическихъ и рукописныхъ свѣдѣній.

15) Versuch über die Tatarischen Sprachen, von Dr. Wilhelm Schott (*Опытъ о Татарскихъ языкахъ. Соч. Доктора Вильгельма Шотта*). Берлинъ, 1836. 81 стр. in-4^o.

16) Das Sprachgeschlecht der Titanen. Von Ritter von Xyländer (*О сродствѣ языковъ Титановъ. Сочин. Риттера фонъ-Ксиландера*). Франкфуртъ, 1837, in-8^o.

«Должно считать неоспоримымъ положеніемъ» — говоритъ Г. Шоттъ — «что, гдѣ часто господствуетъ между многими языками сходство въ грамматическомъ строеніи, тамъ находится сродство и между самими языками». Показать это сродство между Средне-Азійскими языками было главною цѣлю Автора, который уже извѣстенъ ученой публикѣ, по своему переводу Конфуція. — Авторъ втораго изъ этихъ Разсужденій Г. Риттеръ-фонъ-Ксиландеръ, Канишанъ Баварской службы, который извѣстенъ уже своею Албанскою Грамматикою (*), имѣлъ въ виду — показать не только род-

(*) Die Sprache der Albanesen oder Schkipetaren, Franf. a. M. — См. объ немъ замѣчаніе Д. Н. Копытева въ нашемъ Журналѣ, Т. XIII, Мартъ, стр. 719—720.

сильное сходство Татарских языковъ между собою, но еще сродство ихъ съ древне-Греческими, который, какъ онъ полагаетъ, происходитъ изъ одного, общего съ ними источника. Авторъ подтверждаетъ свою мысль многими сходными словами и грамматическими формами, которые онъ приводитъ изъ языковъ Греческаго, Турецкаго, Монгольскаго, Китайскаго, Тибетскаго и двадцати другихъ.

17) *Vollständige Beschreibung der öffentlichen Bibliothek zu Bamberg, von Heinrich Joachim Jäck* (Описание Публичной Бамбергской Библиотекы, соч. Генриха Иохима Яэка, въ четырехъ частяхъ). 1831—1835, in-8°.

Это описание Бамбергской Библиотекы, столь богатой литературными сочиненіями, служитъ дополненіемъ къ вышеупомянутому (№ 14) превосходному сочиненію того же Автора, и следовательно имѣетъ весьма тѣсную съ нимъ связь. Оно не только доставляетъ намъ понятіе о драгоценныхъ книгахъ упомянутой Библиотекы, но сверхъ того еще составляетъ весьма и прекрасное пособіе для Бамбергскихъ Ученихъ, Учебныхъ Заведеній, Искусствъ, типографій и проч.

18) *Monumenta Germaniae historica. Tom. III (vile legum T. 1). Edidit G. H. Pertz* (Историческіе памятники Германіи. Томъ III (или I-й Законовъ). Изданіе Г. Г. Пертца). Гамбургъ, 1835, in-fol.

Новый фоліантъ этого истинно-національнаго Нѣмецкаго произведенія заключаетъ въ себѣ такъ называемые, договорные (capitularische) законы Мероингскихъ и Каролингскихъ Регентовъ, отъ 684—921. Кромѣ того здѣсь есть много другихъ важныхъ документовъ, необходимыхъ, какъ для лучшаго понятія канцеляріи, такъ и для яснѣйшаго уразумѣнія духа, объема и зміна законовъ. Любители Нѣмецкой Исторіи, Политики и

Права, занимающіеся Церковною Исторіею, или канонами; найдуть здѣсь для себя богатый запасъ свидѣній. Такъ на пр. изъ этого тома можно узнать, какъ и отъ чего произошло, что при преемникахъ Карла Великаго Духовенство получило такой вѣсь и старалось утвердить свою независимость отъ Государства подъ именемъ Церкви. Здѣсь же рѣшается вопросъ, какими образомъ истинное и подложное Каноническое Право, вѣдѣвшееся подложными капитуларіями, получило столь сильное вліяніе на Законодательство Государства, особенно касательно брака. Мы не будемъ приводить многихъ другихъ важныхъ указаній, проливающихъ свѣтъ на древнюю Исторію Германіи: скажемъ только, что книга Г. Перинца можетъ служить для Историка однимъ изъ лучшихъ пособій по части древне-Германскаго Законодательства.

19) *Geschichte der Hellenismus, von Joh. Gust. Droysen. Erster Theil. Geschichte der Nachfolger Alexanders (Исторія Эллинизма. Сов. Іоа. Густ. Дройзена. Первая часть, содержащая въ себѣ Исторію преемниковъ Александра).* Гамбургъ, 1856. XVI и 766 стр. in-8°.

Авторъ этой книги уже извѣстенъ ученой публикѣ своею Исторіею Александра Великаго, которую можно почесть въ нѣкоторомъ отношеніи введеніемъ въ Исторію Эллинизма. Въ прежней своей Исторіи Г. Дройзенъ старался показать, какимъ образомъ Александръ Великій преобразовалъ древле-шумное устройство Македоніи, и распространилъ въ Греціи; въ Исторіи же Эллинизма главною задачею Автора было показать слѣдствія завоеваній Александра В. во вѣхъ ихъ направленіяхъ и оплошеніяхъ къ древней Греціи и Римскому преобразованію, къ Христіанству и Исламизму. «Доселѣ на Эллинизмъ» — говоритъ Авторъ — «смотрѣли только съ отрицательной стороны, и ничего болѣе не видали въ

номъ, кромѣ унадка, смершности и бѣдствія; нежду шить извѣстно, что Греція была еще своею сило, хотя бы эта сила была силою уничтожительною, разрушительною, спрдастельною: пусть съ этой точки зрѣнія и смотритъ на Исторію Эллинизма.

Въ этомъ отношеніи изложеніе обстоятельствъ, послѣдовавшихъ по смерти Александра В. въ общемъ времени существенно отличаются отъ изслѣдованій предшествовавшихъ Историковъ. Весьма справедливо замѣчаетъ Авторъ, что Историкъ долженъ воспринять для себя главною задачею — съ ревностію и широкимъ собирать историческіе матеріалы, критически разсмотрѣть ихъ и совокупить въ одно цѣлое.

Первая часть Исторіи Эллинизма разделена Авторомъ на четыре книги, въ которыхъ главныхъ образомъ показывается постепенный упадокъ Монархіи Александровой. Въ первой книгѣ (325—319 предъ Р. X.) Авторъ преимущественно занимается Исторіею Пердикки; во второй (319—315) говоритъ о Полисторкѣ и Эвент; въ третьей (315—301) объ усиліяхъ Антигона возстановить Монархію Александра и смерти его въ сраженіи при Иссѣ; въ четвертой (301—278) о смерти Антистрія Поліоркеша и Селевка.

Въ послѣдующихъ двухъ томахъ будетъ разсматриваться Политическая Исторія Эллинизма до совершившагося уничтоженія самостоятельнаго политическаго состоянія Греціи. Въ дальнѣйшихъ книгахъ Авторъ обещаетъ разсмотрѣть религиозное и нравственное состояніе Греціи до протѣщенія ея Христіанствомъ и преобразованія отъ вліанія Исламизма, и наконецъ покажетъ ходъ Литературы и Искусствъ до послѣднихъ произведеній Ромейцевъ.

20) Die Erkenntniss und Heilung der Ohrenkrankheiten, von Dr. Willh. Kramer. Zweite sehr vermehrte

und verbesserte Auflage seiner langwierigen Schwerhörigkeit. Mit Abbildungen in Kupferschnitt (*Познаніе и ораженіе болѣзни ушей. Соч. Докт. Вил. Крамера. Второе значительно умноженное и исправленное изданіе его трактата «о долговременной глухотѣ», съ гравированными изображеніями*). Берлинъ, 1836. VI и 400 стр. in-8°.

Это сочиненіе, по богатству содержанія и основательности сужденій, заслуживаетъ полное вниманіе Врачей. Практическое достоинство его умножается новыми подробностями о многих весьма важныхъ болѣзняхъ и различныхъ формахъ болѣзней ушныхъ, замѣшаванными большею частію изъ собственныхъ наблюденій Автора. Все сочиненіе раздѣляется на два отдѣленія: въ первомъ говорится объ общихъ, во второмъ о частныхъ способахъ врачеванія ушныхъ болѣзней.

21) Beitrag zur Geschichte der Philosophie, mit Bezug auf die Geschichte unserer Zeit, von Prof. Dr. Schram (*Присовокупленіе къ Исторіи Философіи, съ отношеніемъ къ Исторіи настоящаго времени. Соч. Проф. Докт. Шрама*). Боннъ, 1836. X и 199 стр. in-8°.

Вѣрно и прекрасно великій Промыслъ наименовалъ Исторію «животворящимъ покровомъ Божества». Инакокоторые предполагають совершенную противоположность между Исторіею и Философіею; другіе считаютъ ихъ за одно и то же. Въ этой же книгѣ нашего Журнала (Омд. II, статья 4) Читатели могутъ прочесть небольшое разсужденіе объ этомъ важномъ предметѣ. Глубокій мыслитель не можетъ согласиться ни съ однимъ изъ этихъ предположеній. Ибо, какъ въ началѣ дугъ Божій носился надъ хаосомъ воды, такъ и доселѣ высочайшая, управляющая всѣмъ Премудрость и Всомогущество некреснѣе направлятъ къ порядку

человѣчюкія мысли и дѣйствія. Но слабому уму челоука не постыати вполнѣ шайны сего управленія.

Не смюря на шо, новѣйшія системы Немецкой Философіи, пыталась проникнуць едничство бытія и мышленія, матеріи и духа, подвесити свертчуващюмаго подь сферу своего ума, сдѣлали оныи не только символическаго изложенія, но и объективнаго и власническаго построенія, поставили для себя задачей даже и это постыженіе. Но при такомъ спремленіи, не сколько философскомъ, сколько поэтическомъ, системы Философовъ сдѣлались непонятными, потому что в ослабленіи гордоупи забыли точице изслѣдовать новіе сего постыженія.

«Точное установленіе шочки зрѣнія на сей предметъ» — говорятъ Г. Шрайъ — «должно быти главнымъ условіемъ каждой основательной Философіи». В семъ-шо отношеніи особенно важна заслуга не всегда вполнѣ оцѣняемой Каншовой Кристики. Сей ученикъ Книгсбергець неопровержимо доказалъ, что ни образъ существованія Природы непостыжимъ для насъ, ни происхожденіе внущренней ея сторони. Посредствомъ логическаго выведенія основанія сей непостыжности, Кантъ систематически производилъ наше видѣніе отъ Бога и старается потомъ утвердити въ насъ сердечное благоговѣніе предъ свертчуващюмъ. Возникше со времени Французской Энциклопедіи между стѣскими людьми невѣріе устремилось преимущественно на шо, чтобы со всею опредѣленностію раскрыти предмети, относящіеся къ свертчуващюму, и убедительными для ума образами доказать ить. Но какъ скоро такаа опредѣленность и общее развитіе разума подверглись основнымъ формамъ пространства и времени и ограничилися одними только измѣненными отношеніями и вѣдущею величиною, ни сколько не способствующею къ опредѣленію внущренней сущности

вещей: то и предметы сіи не только въ систематическомъ, но и въ нравственномъ отношеніи получали прежнюю свою силу. Благотворніе предъ ними возбуждалось уже тѣмъ, что сверхъестественное перестали постигать математическимъ образомъ, подобно предметамъ земнымъ и подчинять оное логикѣ разсудка.

Съ такой космополитической точки зрѣнія апологіа Каишовой Криптики доселѣ еще не была изслѣдована никѣмъ въ полнотѣ. Большая часть Физиковъ и защитниковъ матеріализма, весьма рѣдко руководствуясь оною, потому что по большей части привыкли къ высокому почитанію разумныхъ познаній, а изслѣдованія психологическія оставили безъ вниманія. Они должны были благодарны Автору, что онъ предостерегъ ихъ отъ положительныхъ идеологій и показалъ глубину бездны матеріализма. Раскрытіе важности историческаго и положительнаго чванителя найдутъ у Автора почти на каждой страницѣ книги.

Хотя Авторъ не имѣетъ призваній на глубокую ученость, но выводъ доказательствъ двухъ главныхъ началъ показаннаго выше заключенія ума и неосновательности невѣрныхъ толкователей Каишова ученія, такъ ясно представлены и удачно доказаны, что сочиненіе его, преимущественно въ семъ отношеніи, имѣетъ систематическое достоинство и возбуждаетъ къ справедливѣйшей оцѣнкѣ Каишовой Криптики. Опроверженіе возраженій прошивиковъ (именно Бахмана); написанныя скромно, такъ же съ превосходною ироніею пероизданныя разсмотрѣнія системъ: *Фихте*, *Шеллинга* и *Гегеля*, и раскрытіе превратной точки зрѣнія *Группе* и младшаго *Фихте*, доказываютъ, что Авторъ познакомился съ новѣйшими теоріями, довольно основательно для того, чтобы ошлечить въ нихъ истинное отъ ложнаго и облечь всю мнимую мудрость, которая непостижима и чужда только въ священной дали Рели-

гією, по ktorую новѣйшая Философія, посредством неоплатинскаго ораніорства, хвалится постигнути и нести въ предѣлы своего разсудка.

Рѣшительно можно сказать, что между кинатамъ философическаго содержанія долгое время не вышло ни одной, въ которой бы въ какой связности и истины были соединены коллоша мыслей съ крапшостію, простоты съ живостію выраженія. Особенно попралясь намъ благородная утѣренность, съ которой в ошдмѣніяхъ VII — X (о раціонализмѣ, истинномъ, менеполіи, и противоположностяхъ, способныхъ разрушить общій миръ) даны намеки на соединеніе противоположнѣйшихъ теорій. Содержаніе VI ошдмѣніа похвально, какъ задача важнаго размышленія, и ардуушественно важно для Французскихъ Ученыхъ.

22) Geschichte der poetischen National-Literatur der Deutschen, von Dr. G. G. Gervinus. Erster Theil. Von den Spuren der deutschen Dichtung bis gegen das Ende des 15-ten Jahrhunderts. Zweiter Theil; vom Ende des 15-ten Jahrhunderts bis zur Reformation (*Исторія поетическаго національнаго Литературы Немецевъ, сочин. Докт. Г. Г. Гервинна. Первая часть, О слѣдахъ Немецкой Поэзіи до конца 15 вѣка. Вторая часть, отъ конца 15 вѣка до Реформаціи*). Лейпцигъ, 1835 — 1838. VIII, 476 и 480 стр. in-8°.

Цѣлію Автора этого сочиненія было предсказать историческое изложеніе Немецкой Поэзіи, отъ началъ ея появленія до того времени, когда послѣ развитія перемѣнъ, она достигла чистѣйшаго своего характера. «Я долженъ былъ» — говорить Авторъ — «описать начало ея въ тѣхъ временахъ, въ которыхъ ея пржитими были слѣды ея бытія, и предпринять довести ее до времени свободнаго, національнаго развитія. Но Исторія должна, какъ Искусство, востати въ одной по-

ложительной цѣли. Исторія Поэзіи Нѣмецкой дошла до того пункта, съ котораго впослѣдствіи можно обозрѣть ее и вывести важные уроки для этого Искусства. Авторъ вполне достигъ своей цѣли. Его «Исторія Поэзіи» есть самая поучительная и высшій замѣчательная въ Нѣмецкой Литературѣ. Представимъ вкратцѣ ходъ Исторіи Г. Гервинуса. I. *Слѣды древнѣйшей Поэзіи въ Германіи*, о которой, кромѣ указаній въ народныхъ древнѣйшихъ пѣсняхъ, мы не имѣемъ подробнѣйшихъ свѣдѣній. II. *Вліяніе народнаго движенія на историческую народную пѣснь*. На собраніе Нѣмецкихъ пѣсней о Карлѣ Великомъ Авторъ смотритъ, какъ на первую ступень къ составленію изъ частныхъ, разсодическихъ пѣсней большихъ эпическихъ стихотвореній. III. *Духовныя стихотворенія въ девятomъ вѣкѣ*. Здѣсь разсматриваются объ «Евангельскія Гармоніи», *Evangelien-Harmonien*, — верхне-Нѣмецкій, *Отфрида*, и нижне-Саксонскій, и осуждается обыкновенное дѣлать чтеніе и объясненіе *Отфрида* постоянною лекціею въ Университетѣ и высшихъ классахъ Гимназій и Народныхъ Училищъ. IV. *Народныя стихотворенія въ рукахъ духовныхъ*. Національное содержаніе съ древней, подражательной формѣ и большею частію на Латинскомъ языкѣ — таковъ характеръ этихъ стихотвореній. Здѣсь Авторъ дѣлаетъ прекрасное сравненіе между Греческою и Нѣмецкою Поэзіею, при разсмотрѣніи *Иліады* и *Нибелунговъ*. V. *Переходъ къ рыцарской Поэзіи Гогенштауфенскаго періода*. 1) *Франкскій періодъ* — время практическихъ, обыкновенныхъ интересовъ жизни, періодъ варварства и прозы. 2-е Отдѣленіе посвящено *Рейнгарду-Лисцѣ*. 3) *Крестовые походы* — ими уничтожено было древнее направленіе и утверждено новое, національное; оно образовало новый міръ въ Наукѣ и Искусствѣ. 4) *Французскій народный Эпосъ*. Романшическій Эпосъ явился въ устахъ народа. Франція сдѣлалась средоточіемъ Среднихъ вѣковъ посредствомъ

новсемѣшняго распространенія своего языка. 5) *Легенды и Повеллы. Измѣненный вкусъ времени.* Въ первой половинѣ XII вѣка возникъ новый духъ въ Поэзіи, именно историческій. 6) *Преображеніе (Ausartung) народной Поэзіи.* Народная Поэзія умолкаетъ, какъ напр. въ König Röther, собственно поэтическомъ Романѣ, въ противоположность народному Эпосу. 7) *Введеніе Британскихъ стихотвореній.* Сказки Артуровы превратились въ чудовищныя стихотворенія, безъ изыска фантази, и распространялись по всей Европѣ. «Недостатокъ познанія Валлійскаго языка» — говоритъ Авторъ — «удерживаетъ меня отъ подробнаго описанія хода ихъ Поэзіи и поэтической Литературы. Я долженъ былъ утверждатьсѣ болѣе на исторической аналогіи, нежели на твердомъ сужденіи, основанномъ на глубокомъ познаніи источниковъ Валлійскихъ.» 8) *Древнiя стихотворенiя въ новѣйшей формѣ.* Здѣсь является *Alexander-Geschichte* Пастора Лампрехта (онъ часто у Автора называется и *Ламбертомъ*), одного изъ замѣчательнѣйшихъ стихотворцевъ. VI. *Возрожденіе Нѣмецкаго народнаго Эпоса: Нибелунги,* — правильная оцѣнка ихъ и предостереженіе отъ употребленія въ школахъ и изложенія недостаточности ихъ въ отношеніи къ Гомеру. VII. *Цвѣты рыцарской Лирики и Эпоса. Микензингеры.* VIII. *Возрожденіе древнихъ стихотвореній. Первые слѣды гражданскаго элемента. Дидактическая Поэзія. Легенды, Рейнгардъ-Лисница.* Конрадъ изъ Вирцбурга и Рудольфъ изъ Эмса, представители эпико-рыцарскаго направленія; Reimar von Zweter и Ulrich von Lichtenstein, представители лирическаго направленія (съ гражданскимъ элементомъ). Здѣсь оканчивается первая часть Исторіи Литературы. Вторая начинается IX отдѣленіемъ: *Упадокъ рыцарской Поэзіи. Взглядъ на явленія новѣйшаго времени.* Прежде, по крайней мѣрѣ, старались направить свои силы къ одной положитель-

ной, общей цѣли; теперь же каждый старается удовлетворить себя, не заботясь о цѣломъ. X. *Переходъ отъ рыцарскихъ и придворныхъ стихотвореній къ народнымъ, во время Реформаціи.* Въ шести отдѣленіяхъ этой главы говорится о направленіяхъ: мистико- и схоластико-Богословскомъ и Философскомъ; примѣры: аллегорія, прозаическіе романы, Meistergesang. XI. *Возрожденіе народной Поэзіи:* народная пѣсня, трагедія, сатиры, Narrenschiff и Reinecke-Fuchs, Murner, Hutten, Luther, Hans Sachs. Даже этого краткаго изложенія содержанія «Исторіи Поэзіи» Гегеля достаточно для показанія достоинства его книги.

3.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

НАРОДНОЕ ПРОСВѢЩЕНІЕ ВЪ КИТАЙСКОЙ КИТАИ. — Въ прошедшей книжкѣ нашего Журнала (стр. 447) мы уже говорили о распространеніи Европейскаго просвѣщенія въ Китаѣ. Въ одной Французской гзетѣ (Le Temps) помѣщена еще слѣдующая небольшая статья о томъ же предметѣ.

«Важность воспитанія признана въ Китаѣ съ самых давнихъ временъ, что одно сочиненіе, написанное въ Р. X., упоминаетъ уже о древней системѣ образованія, по которой всѣ города и селенія должны были имѣть свои Школы. Доспашочные Китайцы занимаютъ воспитателей, а другіе посылаютъ сыновей въ дѣтскія Школы, гдѣ плащутъ за нихъ весьма умирную цѣну. Въ большихъ городахъ находятся *кормилы* Школы; они пользуются тѣмъ, которые принуждены работать въ продолженіе дня.

«Шестнадцать разсужденій Императора Юнъ-Чина (Jong-tchin), извѣстныхъ подъ именемъ «Священнаго Эдикта», сперва разсматриваютъ обязанности домашнихъ, принимаемыя за основаніе обязанностей политическихъ; разсужденіе одиннадцатое говоритъ о воспитаніи юношества. Въ Словарѣ Доктора Моррисона приведено сто избранныхъ правилъ, соблюдаемыхъ въ Школахъ; многіе изъ нихъ превосходны. Между прочимъ, строго смотрятъ за *вниманіемъ* ученика, которое во-

читатомъ, вѣсело и тѣмъ. Учитель, напротивъ, приемыши повторяетъ что-либо глупое, тогда какъ сердце или уже занято совѣтъ другимъ. Иныя ученики, однако, никогда не довольствовались однимъ изученіемъ, но старались на это объясненій. Рядомъ модифицируютъ учениковъ, показывая имъ философию. Глазкомъ правдою осуждаютъ въ немъ, чтобы истиннѣе дѣйствіе награждать и убѣждать до тѣхъ поръ, пока не оставятъ ихъ предѣлѣмъ философіи. Въ послѣднемъ случаѣ навазываютъ мальчика, снани его на колѣни передъ шоваридами, иногда на передъ дверями Учителя на извѣстное время, пока не сторишь вѣсело ладому отъ одной замѣтки до другой. Только въ крайности прибѣгающъ къ наказанію розгами.

«Правительство при распространеніи просвѣщенія, (что замѣчаетъ и Докторъ Моррисонъ), не ищетъ распространенія знаній настоящею цѣлію, но старается при этомъ распознать и извлечь истинный талантъ изъ общей массы и употребить его въ свою пользу. Оно ни сколько не думаетъ о успѣхахъ Наукъ; но требуетъ, чтобы изучали книги, рассуждающія о Вѣдѣ, запрещая въ то же время всѣ нововведенія. Въ этомъ можно полагать одну изъ причинъ, столь долго удерживающихъ Китайцевъ на одной ступѣ въ отношеніи быта и пошановленій.

«Что касается до языка, то вѣтъ чему постепенно обучаютъ дѣтемъ: сперва показываютъ имъ нѣкоторые главные иероглифы, какъ напр. цѣ, которые представляютъ важнѣйшіе предметы, изъ области Природы и Искусствъ. Потомъ даютъ имъ Самъ-цзы-цзымъ, или «Трехсловіе», сокращеніе всего, что необходимо знать для дѣтства, написанное стихами, каждый въ три слова. Тогда же послѣ этого даютъ имъ «Четыре книги», которыя содержатъ въ себѣ ученіе Конфуція и вѣнчѣтъ съ «Пятыю Цзымъ». составляютъ священныя книги Китайцевъ.

Дѣти выучиваютъ эти книги цѣлкомъ, и въ классъ либературномъ занимаются объясненіемъ ихъ для упражненія въ сочиненіи на выбранныя изъ нихъ темы.

• Дѣтей учатъ писать слѣдующимъ образомъ: рисуютъ іероглифы, которые изображаютъ прообразомъ бумого, и заставляютъ дѣтей описывать ихъ кисточкою изъ мягкой бумаги. Въ началѣ, они пишутъ весьма медленно. Въ «Трудахъ Лондонскаго Азіатскаго Общества» (Transactions of the Royal Asiatic Society) помѣщено нѣсколько образчиковъ подобной каллиграфіи. Вѣрно аспидныхъ досокъ они обыкновенно употребляютъ доски, покрытыя бланымъ лакомъ, и смывавъ написанное, когда на нихъ пишутъ болѣе мѣста. Ученый чрезвычайно много, по причинѣ большого числа учащихся.

• Во всѣхъ главныхъ городахъ находящіяся залы для испытаній: въ нихъ-то останавливалось посольство, прибывшее въ 1816 году въ городъ Нанъ-хунъ-фу. Онъ состоитъ изъ множества залъ и дворовъ, окруженныхъ маленькими комнатами кандидатовъ, которые допускаются къ экзамену не иначе, какъ съ своею бумагою и собственными приборами для писанія. Учащіеся, которые выдерживаютъ въ своемъ уѣздѣ годовое испытаніе, получаютъ степень Сю-Цзан, или Баккалавра, и производятся въ высшія степени, смотря по достоинству, до тѣхъ поръ, пока приготовятся къ выдержанію трехгодичнаго экзамена, который совершается въ главномъ городѣ той области, въ присутствіи чловѣка, парочно для того присылаемаго изъ Пекинскаго Коллеѣума Ханъ-Линъ. Разсужденія или сочиненія пишутся въ прозѣ на избранныя нравственныя и политическія темы изъ сличенныхъ книгъ, также и въ стихахъ на заданныя яредметы. Обыкновенно берутъ много предосторожностей противъ того, чтобы экзаменаторы не знали пишущихъ

сочиненія или поэмы; не смотря на то, не всегда удается избѣгнуть злоупотребленія.

•Выдерживающіе трехгодичный экзаменъ получаютъ степень Цзю-жинъ, которая соотвѣтствуетъ Лиценціату, и каждыя три года собираются въ Пекинъ (за поддержки во время путешествія платится отъ Правительства, если это необходимо). Тамъ они экзамируются на степень Цзинъ-сѣ или Доктора. Больше тридцати кандидатовъ разомъ не допускаются къ испытанію. Изъ Докторовъ избираются Члены Императорскаго Коллегіума Ханъ-линъ, снова подвергаясь экзамену въ самомъ дворцѣ. Изъ числа избранныхъ выбираютъ Министровъ Императора.

•Сыновья гражданъ, смотря по своимъ литературнымъ успѣхамъ, могутъ обратить пріобрѣтенную ими славу на своихъ родителей и также улучшить ихъ состояніе. Въ надеждѣ на то, родители съ заботливостію воспитываютъ своихъ сыновей: это объясняетъ, почему воспитаніе такъ распространено въ Китаѣ.

•Докторъ Морриссонъ извлекаетъ изъ достовѣрныхъ источниковъ любопытныя подробности о правилахъ, которыми руководствуются учащіеся. Сперва надобно «рѣшиться»; но рѣшительность тогда только хороша, когда она тверда, а учащійся постояненъ. Принимаясь за правило, что цѣль, къ которой стремится рѣшительность, должна быть достигнута. Учащемуся советуютъ ежедневно разсматривать прочитанное пять, и повторять въ теченіе десяти или двадцати дней все выученное: этимъ средствомъ онъ безпрестанно будетъ пріобрѣтать новыя познанія, не забывая прежнихъ.

•Разсужденіемъ «о поведеніи ума» предписывается учащемуся, если онъ читаетъ особенное отдѣленіе какого-либо сочиненія, обращать на книгу все свое вниманіе, не развлекаясь ничѣмъ постороннимъ. «Если вы наполнили водою котелъ» — говоритъ Китайскій Ал-

шоръ — «и подожгите подъ него огонь, что вода будишь кипѣть; если же прежде кипѣнія нѣсколько разъ перемѣните воду въ котлѣ, то разогрѣете гораздо больше воды, но не выкипите на каплѣ.»

«Занятія должны начинаться прежде пяти часовъ утра» — продолжаетъ шоръ же Паскаель — «потому что утро удобнѣе для умственныхъ занятій, нежели время прежде или послѣ обѣда. Надобно на занятіи обращать столько же вниманія, сколько Генералъ обращаетъ на дѣйствія своей арміи, а Судья на дѣло, которое ему представлено. Ни подъ какою предлогомъ не должно прерывать занятій своихъ въ теченіе пяти или десяти дней. Не бойтесь того, что вы идете тихо, но бойтесь остановиться, потому что шоръ, кто въ путешествіи идетъ шагомъ ускореннымъ, гораздо скорѣе достигаетъ цѣли, нежели шоръ, кто идетъ скоро и принужденъ часто останавливаться отъ усталости, которую причиняетъ ему его медленность.»

«И до наступленія публичнаго испытанія, учащійся долженъ уже много прочесть, потому что, если онъ о томъ сперва не позаботился, въ послѣдній день ему уже поздно о томъ думать.»

«Учащійся, хорошо приготовившійся, долженъ избрать двадцать или тридцать книгъ особеннаго сочиненія и читать ихъ до тѣхъ поръ, пока не узнаешь всѣ ихъ красоты; тогда онъ получитъ новую силу къ дню испытанія.»

Далѣе Авторъ свѣдется надъ обычаемъ собирать книги, а не читать ихъ.

«Есть много людей» — говоритъ онъ — «которые накопляютъ у себя до десяти тысячъ книгъ и никогда не читаютъ даже десяти изъ нихъ; они только покупаютъ книги и укладываютъ ихъ въ шкафы, для увеселенія глазъ; у нихъ находятся сочиненія только что

переплетеными, но которыхъ никто еще не разрывалъ, и никто не читалъ..

• Одна изъ замѣчательнѣйшихъ особенностей характера Китайцевъ — говоритъ Сэръ Джоржъ Стаунтонъ — «состоятъ въ ихъ любви къ Наукамъ. Китайцы претерпѣвали нѣсколько переворотовъ, нѣсколько междоусобныхъ войнъ; два раза попадали подъ власть чужеземцевъ; не смотря на все это, уваженіе Правительства и народа къ имени и постановленіямъ Конфуція пережило всѣ перемѣны..»

• Школы и Училища для народнаго образованія находящагося во всѣхъ частяхъ Имперіи, и познаніе ученія Кунъ-Цзы (Конфуція) всегда требуется отъ всѣхъ кандидатовъ на общественныя должности.

• Изъ этого можно видѣть, почему не надобно удивляться, что часть общества, исключительно посвящающая себя Наукамъ, гораздо значительнѣе въ Китаѣ, нежели въ прочихъ странахъ. Классъ Ученыхъ почти такъ же перемѣнъ изъ четырехъ, на которые раздѣляется Имперія по политической системѣ Китайцевъ; классъ земледѣльцевъ, ремесленниковъ и купцовъ слѣдующъ уже за нимъ.

Нѣсколько словъ о образованности древнихъ славянъ. (Смаша Г. Мацѣвскаго, изъ *Gazeta Codzienna*) (*). — Стверовосточныя страны Европы до береговъ Балтійскаго моря, съ незапамятныхъ временъ заселены были двумя знаменитыми Славянскими народами, которые сжились съ племенами инородными, Литовскаго покоренія. Въ странахъ, лежащихъ по Балтійскому морю, находились города, носившіе одинакія наименованія оъ знаменитѣйшими соденіями Славянъ

(*) Напечатано здѣсь по журналу почтеннаго Автора, съ его извѣщеніемъ.

но Дунайру и Вислѣ, основанными въ отдаленнѣйшіе вѣкахъ, какъ на примѣръ Краковъ и Кіевъ. Хотя обитавшіе здѣсь Славянскіе народы различно именовались порознь, но въ общей массѣ они были всегда чистыми подъ именемъ Ляховъ и Руси, съ тою только разницею, что имя Руссовъ служило также поселившимся здѣсь племенамъ и не Славянскаго происхожденія, какъ-то Пруссакамъ, Датчанамъ и другимъ Скандинавскимъ народамъ; имя же Ляховъ принадлежало однимъ Славянамъ. По этому и языкъ Ляховъ господствовалъ здѣсь въ особенности, начиная съ отдаленнѣйшихъ временъ до самаго XV столѣтія. Языкъ этотъ составлялъ особое самобытное Славянское нарѣчіе, и уже въ X и XI вѣкѣ по Р. Х., а можешь быть и прежде, много разлился отъ Чешскаго (Богемскаго) и Русскаго, въ произношеніи, произношеніи и способѣ изложенія. До сихъ поръ существуютъ еще Польскія слова тѣхъ вѣковъ, выражавшіяся тогда посредствомъ двойныхъ согласныхъ *cz* (ч), *rz* (рж), *sz* (ш). Уже и тогда Польскій языкъ имѣлъ свои носовыя гласныя *z* и *ę* (сходныя съ Французскимъ *ou* и *in*) и вышшее *ó* съ удареніемъ, которое просто писали буквою *u* (у), тогда какъ, напримѣръ, Чехи (Богемцы) произносили *o* явственно, безъ измѣненія (Полки произносили *Bug*, Богемцы *Bog*). Тогда же имѣлъ онъ и свои особенныя рѣченія, между тѣмъ какъ Чехи и Русь употребляли вмѣсто нихъ другія.

Два года тому назадъ, Г. Колларъ, известный современнѣйшій Поэтъ Богемскій (Авторъ знаменитой и мало у насъ известной эпико-лирической Поэмы: «Дщерь славы»), открылъ въ Бамбергѣ камень, изображающій языческаго Славянскаго идола, именуемаго *Чернобогомъ*, на которомъ руническая надпись на Польскомъ нарѣчій: *Czarni Bug*. Объ этой надписи Шафарикъ написалъ целое ученое Разсужденіе, въ «Лѣтописи Богемскаго Музеума» (*Czasopis Muzeum Czeskiego*, 1887, № 1), и

обратили вниманіе любителей отечественнаго языка на его древность и на вліяніе, какое онъ имѣлъ на просвѣщеніе надъ-Эльбскихъ Славянъ. Это одинъ изъ не многихъ древнѣйшихъ памятниковъ Славянскаго народа, представляющихъ ясное доказательство, что Поляки, еще во времена язычества, имѣли свой языкъ весьма образованный и собственныя свои письмена, а не изучили оный у Римскокатолическаго Духовенства, какъ то утверждаетъ Г. Копитаръ въ одномъ изъ послѣднихъ своихъ сочиненій.

Удивляться надобно, что первые достоверные памятники руническаго письма Славянъ, сохранили Польское и Русское нарѣчіе, и что только въ мѣстахъ древняго жителства Ляховъ и Руссовъ встрѣчаются рунические письмена, (что также изъяснилъ Шафарикъ въ упомянутомъ Разсужденіи своемъ), тогда какъ Нѣмцы не въ состояніи показати ни малѣйшаго слѣда существованія у нихъ подобныхъ письменъ: потому что только въ одной Скандинавіи, первобытномъ жилищѣ древнихъ Германскихъ народовъ, и въ Англіи, гдѣ еще, во времена Римлянъ, имѣли Славяне свои поселенія, находимъ остатки руническихъ письменъ. Это проливаетъ большой свѣтъ на гражданственность нашихъ предковъ, которая значительно опередила гражданственность Германскую, какъ соиздается нынѣ въ томъ и сами Нѣмцы: ибо въ Древностихъ Лузацкихъ, кофору мы надалъ въ нынѣшнемъ году Г. Нейманъ, онъ самъ говорить, что во второмъ вѣкѣ по Р. Х. у Нѣмцевъ не было еще ни одного порядочнаго города, тогда какъ Славяне уже давно имѣли у себя много знаменитыхъ и богатыхъ городовъ.

Мы, однакожъ, при всемъ столь великомъ и очевидномъ превосходствѣ въ гражданственности предъ прочими тогдашними народами, мало знаемъ собственную нашу древность, смиряемся и простоудшно сознаемъ предъ За-

надною Европою, что ей обязаны всею нашею образованностью и что она, озаривъ насъ свѣтомъ Христіанскаго ученія, вывела изъ состоянія дикости и грубаго нечужества! И не мудрено, когда и того не знаемъ (о чемъ однакожь самыя древнія лѣтописи наши напоминають), что еще до общаго распространенія Христіанства въ Польшѣ сшараніями Домбровки и Мечислава I, а на Руси, до принятія Св. Крещенія Великимъ Княземъ Владиміромъ, была уже распространена у насъ, какъ доказалъ Шафарикъ въ своемъ Разсужденіи, Христіанская Вѣра преемниками Св. Кирилла и Меѳодія, которые, какъ извѣстно, были проповѣдниками Восточной Церкви.

СЛАВЯНСКІЕ ЛІТЕРАТОРЫ.— Теперь, когда начали у насъ обращать особенное вниманіе на изученіе языка и Литературы соплеменныхъ намъ народовъ, многіхъ читателей, конечно, можешь показаться любопытнымъ даже краткое указаніе на труды и имена современныхъ Славянскихъ Писателей.

Начнемъ съ Чехіи или Богеміи. Здѣсь, преимущественно въ Прагѣ, живутъ ученые Славянофилы: *Шафарикъ*, *Ганка*, *Юнгманъ*, *Челаковскій*, *Палацкій* и другіе. Изъ Шафарика славнѣе извѣстно нашимъ Читателямъ: недавно изданъ его «Славянскія Древности» въ Русскомъ переводѣ. Палацкій издалъ новую книгу, которою обратилъ на себя вниманіе ученой Европы: это «Исторія Богеміи», на Нѣмецкомъ языкѣ.

Въ Моравіи славятся *Богекъ*, Издаватель *Diplomatarium Moravicum*, и *Сущило*, Издаватель «Собранія Моравскихъ народныхъ пѣсень».

Въ Вѣнѣ *Копитаръ* и *Вукъ Стефановичъ Караджичъ* наиболее извѣстны ученому міру — першій, въ особѣ.

ношія, какъ знатокиъ Вандскаго, въпоруѣ — Сербскаго языка.

Въ Будѣ (Офенѣ), Познѣ *Колларъ* — знатокиъ Словацкаго языка.

Штирія, Каринтія, Краина и Кроація имѣють также хорошихъ знатоковъ своихъ древностей: *Яримъ*, въ Моосбургѣ; *Данко*, въ Родгопѣ, Сочинитель «Вандской Грамматики Штирійскаго нарѣчія»; *Метелко*, Профессоръ Славяно-Вандскаго языка и Словесности въ Лайбахскомъ Лицеѣ; *Квостъ*, Профессоръ Вандскаго языка въ Гродецкомъ Университетѣ; *Кастелицъ*, Издаватель «Краинской Пчелы», также въ Лайбахѣ; *Чопъ*, Библіотекарь при Лайбахскомъ Лицеѣ, Сочинитель «Историческаго обозрѣнія Вандской Литературы»; *Муркъ*, Издаватель «Грамматики» и «Словаря» Вандскаго языка по Штирійскому нарѣчію. Въ Тріестѣ живеть Славянскій Епископъ *Равникаръ*, который принадлежитъ также къ отличнѣйшимъ Вандскимъ Писателямъ.

Анхендинъ, Ректоръ Коллегіума въ Рагузѣ, издавъ Иллирійскую Грамматику, Исторію Иллирія и Исторію Литературы ея. Другой Иллирійскій Писатель, *Планкитъ*, живеть тамъ же. *Самнитъ* извѣстенъ, какъ ученый Профессоръ (въ Задрѣ); *Казнатъ*, какъ отличный Поэтъ. Кромѣ ихъ заслуживають вниманіе: *Филипповитъ*, Профессоръ въ Дяковѣ; *Миталъ*, Заслуженный Профессоръ въ Помогѣ; *Молутиновитъ*, *Давидовитъ* (въ Крагуевцѣ) и другіе.

Изъ Польскихъ Литераторовъ, посвятившихъ себя Славянскимъ языкамъ и древностямъ, извѣстны въ особенности *Линде*, *Куларскій* и *Мацковскій*, которые живутъ въ Варшавѣ.

КРАИНСКАЯ СЛАВЯНСКАЯ ДРЕВНОСТЬ. — Слѣдуетъ краткое исчисленіе Библіотекъ, славянскихъ библиотекъ.

ліемъ печатныхъ и рукописныхъ твореній, относящихся къ Славянскому міру.

Въ Прагѣ, гдѣ шеперь такъ щцательно заглажуются своими древностями Ученые, о которыхъ мы упоминали, извѣсны въ этомъ отношеніи Библіотечіи: Университетскія, Народнаго Музея и разныхъ частныхъ лицъ, какъ-то: Графовъ Ностицъ, Киза Лобковича и другихъ. — Въ Моравіи находится обильная Славянскими рукописями частная Библіотечка Г-и Церроини. — Въ Вѣнѣ, много старопечатныхъ Славянскихъ книгъ и рукописей находится въ тамошнихъ Библіотечкахъ: Придворной, Университетской, Государственнаго Архива и другихъ. Часть этихъ сокровищъ перевезена была сюда изъ Венеціи, гдѣ вѣроятно много старыхъ Славянскихъ манускриптовъ заключается въ тамошнихъ Библіотечкахъ: Св. Марка, Архивской и Армянской. — Публичная Библіотечка въ Боловнѣ имѣетъ также нѣсколько Славянскихъ рукописей. — Въ Ригѣ, въ Библіотекѣ Барберинской, находится Славянскій Псалмисеслъ, отаритый Бобровскимъ, а въ Вашиканской — Кантоніевы шаблоны, рукопись на Далматскомъ языкѣ, Болгарская рукопись XIII вѣка и нѣсколько Русскихъ рукописей, о которыхъ упоминаютъ Добровскій и другіе. — Въ Трансильваніи, Уншторскія Колегии заключаютъ въ себѣ также собранія Славянскихъ рукописей и книгъ. Въ Буковинѣ, въ городѣ Сочинѣ, олавилась нѣкогда Библіотечка Деспота Іакова Базиланды, собиравшаго и списывавшаго Славянскія рукописи въ Вашиканской Библіотекѣ и другихъ мѣстахъ: что сдѣлалось съ нею, не извѣстно. — Въ Галиціи, во Львовѣ, должно находиться много любопытнаго въ Архивѣ Бернардинскаго монастыря. Тарнобрегъ, мѣстечко Графа Тарновскаго, заключаетъ въ себѣ много старинныхъ Русскихъ грамотъ и другихъ актовъ; Перемишль, Ярославъ, Седзза, Романовъ — всѣ эти города имѣютъ

^{зак.} больше или менѣе важныя Библіотеки и Архивы, гдѣ ^{нѣз.} должно находиться много Славянскаго. — Не говори уже о сихъ чисто-Славянскихъ мѣстахъ, гдѣ находится обильная жатва для любителя Славянскихъ древностей, путешественникъ по Германіи можешь найти и въ другихъ Нѣмецкихъ городахъ разные матеріалы, относящіеся къ Славянской и даже къ Русской Исторіи. Такъ на примѣръ, въ Готѣ, въ тамошнемъ Архивѣ, найдешь замѣчательная переписка Царя Алексія Михайловича съ Готскимъ Герцогомъ Эрнестомъ-Карломъ, и ш. д.

ОТКРЫТІЕ ЦАРСКАГО КУРГАНА ВЛІЗЪ КЕРЧИ. —

Въ Декабрѣ прошлаго года, Директоръ Керченскаго Музея, Г. Ашикъ, открылъ въ курганѣ, находящемся въ прѣхѣ съ половиною верстахъ на Сѣверовостокъ отъ Керчи, огромныя стѣны, котормы, какъ казалось, служили ходомъ въ гробницу; этошъ ходъ, почти въ самомъ началѣ своемъ, былъ заложень большими плитами, скрѣпленными по концамъ свинцомъ. Въ Маѣ мѣсяцѣ нынѣшняго года окончено разрушеніе этого кургана, названнаго, по строгности его, «Царскимъ». Одесскій Вѣстникъ сообщаетъ слѣдующія подробности о разрушеніи этого кургана, извлеченныя изъ донесенія Г. Ашика.

«Хотя труды и расходы, употребленные на раскопку Царскаго кургана, не увѣнчались желаемымъ успѣхомъ, пошому что въ немъ не найдено никакихъ сокровищъ, но это вознаграждается отчасти тѣмъ, что открывая тамъ гробница, по величинѣ и устройству своему, принадлежишь къ замѣчательнѣйшимъ памятникамъ этого рода на Керченской землѣ. Устройство этого кургана совершенно отлично отъ тѣхъ, которме донынѣ были раскапываемы Г. Ашикомъ: всѣ они сложены изъ одного только камня или насыпаны землею, но Царскій курганъ состоитъ изъ толстыхъ слоевъ

глыми и слоевъ крупнаго камня. По этому самому, и, какъ не льзя было ожидать, чтобы изъ него ^{тогда} ~~потомъ~~ были хранившіеся тамъ сокровища, которыми, ^{тогда} ~~потомъ~~ сомнѣніи, завладѣли Генуезцы.

Царскій курганъ имѣетъ въ вышину 8, а въ широкости, у самой подошвы, 125 сажень. Ходъ въ гробницу простирается на двѣнадцать сажень. Огромныя боковыя стѣны его, украшенныя русскими, сходясь вверху въ разстояніи $5\frac{1}{2}$ саж. отъ основанія и составляютъ коническій сводъ, посредствомъ 11 уступовъ камней, лежащихъ горизонтально одинъ на другомъ; вышина изъ самой гробницы, отъ основанія до верхняго камня, замыкающаго сводъ, простирается на $6\frac{1}{2}$ сажень. Надъ нижними стѣнами видны другія, составляющія свѣтлыя многоугольники, а потомъ кругъ, восходящій въ видъ правильного конуса.

Кругообразныя гробницы дѣлаемы были на подобіе кургановъ, и какъ видно изъ VII книги Павзанія, относящаяся къ героическимъ временамъ. Подобнаго рода гробницы, найденныя въ Коринѣ и Вальторре, равно какъ и Римскія гробницы (напр. мавзолей Цезаря, Метеллы и Адриана), почитаются самыми великими памятниками древности. Описываемая здѣсь Пантикапейская гробница безспорно можетъ стать на ряду съ ними. На стѣнахъ ея замѣтимъ впадины, въ которыхъ вѣроятно были вѣшали мраморныя и бронзовыя плиты, или разрисованныя деревянныя дощечки.

Трудно опредѣлить время постройки этой гробницы, и какому именно изъ Восторскихъ Царей она принадлежала; однакожъ, по всей вѣроятности, ея можно отнести къ первымъ вѣкамъ владычества Грековъ въ этомъ краѣ.

О НАБЛЮДЕНІИ НАДЪ ПАДАЮЩИМИ ТѢЛАМИ И УКЛОНЕНІЯМИ МАГНИТНОЙ СТРЕЛКИ. — Баронъ

Гумбольдтъ напечаталъ въ «Прусской Государственной Газетѣ» (*Preussische Staatszeitung*) слѣдующее объявленіе:

«Уже съ давняго времени (1779—1836) постоянно замѣчаютъ, въ первой половинѣ Ноября мѣсяца, любопытное явленіе падающихъ звѣздъ. Для изслѣдованія, не находится ли эпохъ феноменъ въ связи съ явленіями магнетизма, приглашаю я, вмѣстѣ съ почтеннымъ другомъ моимъ Г. Гаузомъ, всѣхъ Физиковъ и Астрономовъ, наблюдать непрерывно или съ самыми незначительными промежутками времени, измѣненія уклоненія стрѣлки съ полудня 13 Ноября до полудня 14 Ноября. Вмѣстѣ съ этимъ, напоминаю я тѣмъ наблюдателямъ, которые могутъ удѣлить болѣе времени для наблюденія надъ уклоненіями стрѣлки, что въ послѣдніе шесть лѣтъ замѣчено было, какъ въ Европѣ, такъ и въ другихъ частяхъ Свѣта, явленіе многочисленныхъ свѣтящихся метеоровъ, не только въ ночь съ 13-го по 14-е Ноября, но также въ ночи съ 12-го на 13-е и съ 14-го на 15-е числа. Весьма желательна, чтобы наблюденія произведены были также и въ двѣ послѣднія ночи. Берлинъ, 30 Септембра 1837. А. Гумбольдтъ.»

ИСТОРИЯ РАШИДЪ-ЭДДИНА. — Въ концѣ Іюля вышла въ Парижѣ первый томъ Французскаго перевода «Исторіи Монголовъ» Рашидъ-Эддина, изданный однимъ изъ достойнѣйшихъ Французскихъ Ориенталистовъ, Г. Кашмеромъ (*Collection Orientale. Histoire des Mongoles de Perse par Raschid-Eddin, traduite et annotée par M. Quatremère, vol. I*). Рашидъ-Эддинъ, какъ извѣстно, жилъ въ началѣ четырнадцатаго столѣтія и былъ Визиремъ Султана Олджайшу-Хана и преемника его Абу-Сандъ-Султана, при которомъ и умеръ. Его твореніе чрезвычайно важно для Исторіи Монголовъ, и Ученые давно желали видѣть его изданнымъ. Занимаю

щіея Русскою Исторіею найдуть тамъ много занятъ извѣстій для Монгольскаго періода нашей Исторіи.

ПРАЗДНИКЪ ПРОПАГАНДЫ ВЪ РИМѢ. — Въ день Богоявленія Господня, Коллегіумъ, учрежденный при Римской Пропагандѣ, какъ извѣстно, имѣетъ свое торжество. Утромъ этого дня совершается обѣда Служениками разныхъ націй на природномъ ихъ языкѣ, Греческомъ, Арабскомъ, Сирскомъ, Армянскомъ и проч., а въ Воскресенье этой седмицы бываетъ публичное собраніе Коллегіума, гдѣ ученики изъ всѣхъ частей Свѣта, приготавливающіе себя въ Коллегіумъ для распространенія Христіанства между нехристіанами, читаютъ приличныя торжеству рѣчи на разныхъ языкахъ, преподаваемыхъ въ этомъ Заведеніи. Въ нынѣшнемъ году читаны были сочиненія на *тридцати семи* языкахъ, въ томъ числѣ на Китайскомъ, Коптскомъ, Эфиопскомъ, Курдскомъ и другихъ. Между учениками были, въ числѣ прочихъ, пять Армянъ, пять Халдейцевъ, пять Сирійцевъ, два Китайца, два Иллирійца, Булгаръ, Молдавы, два Греки, Албанецъ, Полякъ, Парижанинъ, Ирландецъ, нѣсколько Северо-Американцевъ, жители Канады, Новой Шотландіи, Калифорніи и Австраліи.

КОНЕЦЪ ПЯТНАДЦАТОЙ ЧАСТИ.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПЯТНАДЦАТОЙ ЧАСТИ ЖУРНАЛА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ОТДѢЛЕНІЕ I.

Дѣйствія Правительства.

1. Высочайшія Повелѣнія съ 1-го Іюня по 1-е
Сентября 1837 года.

35. (1 Іюня) Объ отдѣленіи должности Лектора и
Переводчика Русскаго языка при Дерптскомъ
Университетѣ отъ должности Училища сего
же города при тамошней Гимназіи, и о при-
нятіи на счетъ процензовъ съ общаго эконо-
мическаго капитала Гражданскихъ Учебныхъ
Заведеній нѣкоторыхъ расходовъ, производи-
мыхъ по Дерптскому Учебному Округу изъ
хозяйственныхъ суммъ Департамента Народ-
наго Просвѣщенія III
36. (1 Іюня) Объ отправленіи Экстраординарнаго
Профессора Казанскаго Университета Ари-
стова на два года за границу. IV
37. (1 Іюня) Объ оставленіи существующаго при
Казанскомъ Университетѣ Спрощельнаго
Часть XV. 44

Комитета еще на 4 года для перестройки
Клиническаго дома.

38. (9 Іюня) О дозволеніи состоящихъ при чети-
рехъ Вѣлнкросейскихъ Университетскихъ Хи-
мическихъ Музеевъ, Смотрителей Клиническихъ
Институтахъ и Университетскихъ больницъ,
Лабораторій и Механиковъ, считать въ Го-
сударственной Службѣ, и объ опредѣленіи при
Инспекторѣ Студентовъ Канцелярскаго Служ-
жителя. —
39. (15 Іюня) Объ ошнѣхъ Постановленіи 1816 г.
о наградахъ для благотворителей Училищъ. VI
40. (22 Іюня) Объ опредѣленіи въ Департаментѣ
Народнаго Просвѣщенія, въ видѣ временной
мѣры, Вице-Директора. . . . VII
41. (22 Іюня) Объ учрежденіи при Златопольскомъ
Уездномъ для Дворянъ Училищѣ Благороднаго
Пансіона и о предоставленіи на будущее время
самоу Министру Народнаго Просвѣщенія раз-
рѣшать учрежденіе подобныхъ Заведеній и при
другихъ Дворянскихъ Уездныхъ Училищахъ въ
Западныхъ Губерніяхъ. —
42. (26 Іюня) О уступкѣ принадлежащаго С. Пе-
тербургскому Университету дома Духовному
Вѣдомству VIII
43. (28 Іюня) О приобрѣтеніи дома Пушиловой для
С. Петербургскаго Университета. IX
44. (28 Іюня) О мѣрахъ къ превращенію поедин-
ковъ между Студентами Дерптскаго Универ-
ситета. —
45. (28 Іюня) О дозволеніи Казеннокоштнымъ Вос-
питанникамъ Виленаго и Гродненскаго
Благородныхъ Пансіоновъ поступать въ Военно-
Учебныя Заведенія. I

46. (6 Іюля) О раздѣленіи 3-хъ низшихъ классовъ во 2-й и 3-й С. Петербургскихъ Гимназіяхъ, а въ случаѣ надобности и въ Ларинскій, на два отдѣленія каждый. XXXIII
47. (11 Іюля) О дозволѣніи Профессору Павлову и Дѣйствительному Члену Общества Любителей Русскаго Сѣдоводства Шварцу издавать журналы. XXXIV
48. (28 Іюля) О введеніи преподаванія Листоври-
тій по методу Барона Гертеля. —
49. (1 Августа) О считаніи въ городѣ Цсковѣ церкви Св. Георгія принадлежащую тамошней Губернской Гимназіи. XLI
50. (17 Августа) О передачѣ въ вѣдѣніе Рижскаго Лицея казармы въ Одессѣ, съ уплатою за оную въ суммы Главнаго Управленія Пушеч-
Собщенія 6,000 рублей. —
51. (17 Августа) О раздѣленіи управленія Училищъ Московской Дирекціи между Директорами со-
стоящихъ въ Москвѣ Гимназій. XLII
52. (17 Августа) О раздѣленіи 4-хъ первыхъ клас-
совъ Второї Кіевской Гимназіи на два отдѣ-
ленія каждый. XLIV
53. (31 Августа) Обь-ошправленіи за границу, для
усовершенствованія въ Исторіи и Литера-
турѣ Славянскихъ нарѣчій, Магистра Бодян-
скаго. XLV
- Опредѣленія, увольненія и награжденія X, XXXV
и XLVI.

2. Министерскія распоряженія съ 1-го Іюня по
1-е Септября 1837 года.

26. (1 Іюня) О раздѣленіи 4 класса Житомирской
Гимназіи на два отдѣленія, XXVI

27. (3 Іюня) О преподаваніи Греческаго языка во 2-й Московской Гимназіи. —
28. (12 Іюня) Обь открытіи дополнительныъ курсовъ Латинскаго и Нѣмецкаго языковъ при Лебединскомъ Уездномъ Училищѣ. XXVII
29. (17 Іюня) О введеніи въ С. Петербургскомъ Университетѣ курса Астрономіи. —
30. (26 Іюня) Штатъ Благороднаго Пансіона при Злоупольскомъ Уездномъ Дворянскомъ Училищѣ на 60 человекъ. XXVIII
31. (12 Іюля) О введеніи преподаванія Французскаго и Латинскаго языковъ въ Херсонскомъ Уездномъ Училищѣ. XXXVII
32. (15 Іюля) О порядкѣ допущенія ко вторичному испытанію на званіе Домашняго Учителя, или Учительницы. —
33. (19 Августѣ) О введеніи въ Бельцкомъ Уездномъ Училищѣ преподаванія Латинскаго и Нѣмецкаго языковъ. XLVII
- Опредѣленія, перемѣщенія и увольненія. XII, XXXVIII и XLVIII.

О Т Д Ъ Л Е Н І Е II.

Словесность и Науки.

- Индіа. Взглядъ на жизнь Индостанскаго народа (Экстраординар. Проф. Казан. Университета М. Лукина). 1
- О данахъ щитами (Ордин, Проф. Казанск. Университета Вл. Булигина) ; 87
- Египетскіе Обелиски (Соч. Г-на Рифо). 106

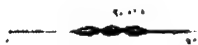
Карта, дошедшая до нас, между Русскими и Поляками въ 1573 году, и тогдашніе планы города Полоцка и окрестныхъ крѣпостей (<i>М. Коркунова</i>).	235
О настоящемъ состояніи нашихъ свѣдѣній относительно времени Египетскихъ памятниковъ (<i>Соч. Бутзена</i>).	250
Списокъ главнѣйшихъ Государей и Правителей Азіи и Сѣверной Африки, въ 1837 году.	268
Обзоръ Исторіи Политической Экономіи (<i>И. Шт.....ца</i>).	286
Слово, произнесенное Высочайшимъ Митрополитомъ Московскимъ и Коломенскимъ Филаретомъ, при освященіи въ новый домъ Императорскаго Московскаго Университетска церкви во имя Св. Мученицы Татианы.	462
Тамьеръ и его извѣстія о Русскихъ XVII вѣка.	475
Историческіе отрывки Г-на Мацѣвскаго. О Казахъ.	487
О связи Философіи съ Исторіею.	524
О Упанишадахъ, издаваемыхъ въ Парижѣ Г. Полемъ (<i>Донесеніе Г. Министру Народнаго Просвѣщенія Павла Петрова</i>).	536

О Т Д Ъ Л Е Н І Е III.

Извѣстія о Ученыхъ и Учебныхъ Заведеніяхъ въ Россіи.

Выписки изъ протоколовъ засѣданій Археографической Коммиссіи.	115 и 554
Предложеніе Г. Предсѣдателя Археографической Коммиссіи объ изданіи въ свѣтъ изображеній и описаній Русскихъ монетъ и медалей.	127

- Донесеніе въ Археографическую Коммиссію Члена
ея Г. Вередникова о древней гримотѣ Книги
Рязанскаго Олега Юанковича Ольгову Мона-
стырю 134
- О посѣщеніи Государемъ Цесаревичемъ Учеб-
ныхъ Заведеній Тобольской, Казанской, Спир-
бургской, Пензенской, Тамбовской, Воронеж-
ской, Тульской, Калужской, Московской, Вла-
димірской, Нижегородской, Рязанской и Кур-
ской Губерній. 335 и 340
- Отчетъ Императорской С. Петербургской Ака-
деміи Наукъ о шестомъ приговорѣ учрежден-
іи Канцлеромъ П. Н. Демидовымъ впродъ
за 1836 годъ, составленный. Непременнымъ
Секретаремъ Академіи и читанный имъ въ
публикованной засѣданіи 17 Апрѣля 1837 года. . 346
- Выписка изъ протоколовъ засѣданій Император-
ской Академіи Наукъ. За Май и Іюнь мѣся-
цы 1837 года. 377
- Объявленіе росс. Археографической Коммисіи. 392
- О заложеніи зданій для Университета Св. Влади-
мира въ Кіевѣ 394
- О посѣщеніи Государемъ Императоромъ Учеб-
ныхъ Заведеній С. Петербургскаго, Вѣлорус-
скаго, Кіевскаго и Одесскаго Учебныхъ Окру-
говъ. 534
- Объ открытіи Пансіона при Ларинской Гимназіи. 581



ОТДѢЛЕНІЕ IV.

*Извѣстія объ иностранныхъ Учебныхъ Завѣде-
ніяхъ.*

- Донесеніе въ Министерствѣ Народнаго Просвѣще-
нія отъ Воспитанника Профессорскаго На-
стоящаго, Кандидата Московскаго Универси-
тета, Александра Драшусова, Изъ Вѣны . 139
- Извлеченіе изъ отчета Г-на Кузени о дѣйствіяхъ
Нормальной Школы за 1835 — 1836 годъ (Эк-
страорд. Проф. Московск. Университета С.
Шевырева). . 583

ОТДѢЛЕНІЕ V.

*Исторія Просвѣщенія и Гражданскаго обра-
зованія.*

- Иванъ Ивановичъ Шудаловъ, основатель Москов-
скаго Университета и Русскій Меценатъ (Изъ
Снегирева). . 396

ОТДѢЛЕНІЕ VI.

Новости и Слѣсъ.

1. Путешествія.

- Экспедиція Капитана Датской службы Граа въ
Гренландію . 596

2. Библиографія.

а) Новыя книги, изданныя въ Россіи.

- Славянскія Древности. Сочиненіе П. І. Шафарика.
Переводъ съ Чешскаго І. Бодянскаго. Издано
М. Погодинымъ (В. Г.) 146
- Слово о модѣшнѣ, за умершихъ, говоренное въ день
Смоленской Божіей Матери, въ храмѣ ея ле-
ни, при С. Петербургскомъ Смоленскомъ над-
бѣицѣ, Священникомъ Сimeономъ Красноцвѣт-
нымъ. 153
- Библейская Исторія... въ пользу... Сочиненіе
Свящ. Сimeона Красноцвѣтова 165
- Философская Исторія Іудеевъ, со времени упада
племени Махкаевеъ до нашихъ временъ. Со-
чиненіе Канефига, удостоенное преміи Фран-
цузскаго Института. Перев. съ Франц. Кон-
стантинъ Пуговичъ 179

б) Новыя иностранныя книги.

- Совѣты юношамъ, обучающимся въ Нѣмецкихъ Гим-
назіяхъ и Университетахъ; собраны и допол-
нены замѣчаніями Фридрихомъ Фридеманомъ. 630
- Ручная книга Германскихъ Древностей. Соч. Докт.
Г. Клемма, съ 23 lithографированными таб-
лицами 622
- Трактатъ о Философіи Права 623
- Основанія Умбрійскаго языка, объясненныя по
древнимъ надписамъ. Отдѣленіи III, выража-
ющее Умбрійскія надписи. Соч. Докт.
Г. Ф. Громефенда. 626

- О начатках и ходе Третьей Философии (или Философии до Платона. Разсужденіе Доктора Карла Феншера. 628
- Эстетическій Астетиконъ. Пифагоровъ ручная книга Теоріи и Философіи Ионическаго и Ионическаго Искусства, въ объясненіи всѣхъ пифагоровскихъ терминовъ по частямъ. Эстетиконъ. Соч. Иг. Кюммера. 638
- Объ историческомъ элементѣ въ Науку Географіи. Разсужденіе Карла Феншера. 648
- Платоновъ системъ воспитанія, въ приложеніи къ частному воспитанію и Публичн. Соч. Александра Ганга. —
- Картины для распространенія географическихъ свѣдѣній. Изданіе J. F. Зоммера. Четырнадцатый годъ. Съ 7 таблицами и картинками, гравированными на сѣлѣ и на жидѣ. 640
- Изысканія о народонаселеніи, планъ работникамъ и бѣдности, въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ. Соч. Докл. Фридриха Шиндша. —
- Цинь-Цю-Винь, или Тысяча идеографическихъ знаковъ. Китайское сочиненіе съ Корейскимъ переводомъ, напечатанное на островѣ Корѣ, приготовленное для литографіи природнымъ Китайцемъ Ко-Тунъ-Чжень, изданное Ф. Фр. Зибольдомъ. 641
- Синъ-цзю-цзю-линь-гокъ-бенъ, ш. е. Новое и полнѣйшее сокровище идеографическихъ знаковъ, или собраніе всѣхъ Китайскихъ письменныхъ знаковъ, расположенное по корнямъ, съ прибавленіемъ ихъ Японскаго произношенія. Японское сочиненіе. Литографировано Китайцемъ Ко-чжень-чжень, издано Ф. Ф. Зибольдомъ. —
- Финскія Руны, или природныя письмена, собранныя Докторомъ Лепрошомъ. 642

- Собраніе Латинскихъ и греческихъ образцовъ писемъ
отъ VIII до XVII вѣка, извлеченное изъ Пуб-
личной Бамбергской Библіотеки. Изданіе Г.
Іохима Іенка. Четвертое и послѣднее изда-
ніе.
- Опытъ о Ташарскихъ языкахъ. Соч. Дочтера Виль-
гельма Шонша. 643
- О родствѣ языковъ Тибетовъ. Сочин. Рамшера
фонъ Кемландера.
- Описаніе Публичной Бамбергской Библіотеки, съ
Генриха Іохима Іенка, въ четырехъ частяхъ. 644
- Историческіе памятники Гермаши. Томъ III (или
I-й Законовъ). Изданіе Г. Г. Пердца.
- Исторія Эллинизма. Соч. Іоа. Густ. Дройзена.
Первая часть, содержащая въ себѣ Исторію
предшественниковъ Александра. 645
- Познаніе и врачеваніе болѣзни ушей. Соч. Докт.
Вил. Крамера. Второе значительно умножен-
ное и исправленное изданіе его трактата «о
долговременной глухотѣ», съ грамматическими
изображеніями. 646
- Присоюкупленіе къ Исторіи Философіи, съ отно-
шеніемъ къ Исторіи настоящаго времени. Соч.
Проф. Докт. Шрама 647
- Исторія поэтической національной Литературы
Нѣмцевъ, сочин. Докт. Г. Г. Гервина. Первая
часть, О слѣдахъ Нѣмецкой Поэзіи до конца
XIII вѣка. Вторая часть, отъ конца XIII
вѣка до Реформаціи 650

3. Журналистика.

Обозрѣніе Русскихъ газетъ и журналовъ за первую
половину 1836 года. Философія (А. Кра-
скаго); Политическая Экономія и Всеобщая

Исторія (В. Л.) 2. Русская Исторія (М. Корсаков).	1. 195-ти 432
Обозрѣніе Финляндскихъ газетъ за 1856-году (И. Э. Гонгелла).	408
Разныя новости.	41
Книжная торговля въ Средніе дѣла и дѣла XVI столѣтія (Изъ Галлама).	223
Вануаръ, его жизнь и дворенія.	226
Давидсонъ и его путешествіе въ Томбуку.	229
Экспедиція Доктора Сидда въ центральную часть Южной Африки.	234
Путешествіе въ Оманъ, Юго-Восточную часть Аравіи.	235
О новыхъ трудахъ Барона Александра Гумбольдта.	234
Распространеніе просвѣщенія въ Китаѣ.	447
Китаецъ, получившій Европейское образованіе	—
Записка, поданная Китайскому Императору, относительно ввоза опиума.	449
Англо-Китайскій Коллегіумъ въ Малаккѣ.	451
Королевское Географическое Общество въ Лондонѣ.	452
Королевская Коммиссія для изслѣдованія отечественныхъ древностей въ Туринѣ.	—
Новое путешествіе Канишана Дюмонъ-Дюрвилля.	453
Маіоръ Прайсъ и его ученые труды.	454
Баронъ П. Л. Шиллингъ-фонъ-Каншадтъ.	456
Соглашеніе Ктезиевыхъ и Геродотовыхъ извѣстій объ Ассирійской Исторіи.	457
Рыбій дождь въ Индіи.	458
Механическая рука, изобрѣтенная въ Голландіи.	459
Китайская Литература.	—
Открытіе неизвѣстныхъ рукописей Декарта и Ньютона.	460
Народное просвѣщеніе въ Китайской Имперіи.	454

Насколько слѣдуетъ о образованности древнихъ Славянъ (Статья Г. Мацеевскаго).	659
Славянскія Литературныя памятники	662
Хранилища Славянскихъ древностей	663
Открытие Царскаго кургана близъ Керчи	665
О наблюденіи члѣвъ-измѣняющихъ изгибами и уклоненіями магнитной стрѣлки	668
Исторія Рашинъ-Эдича, изданная въ Парижѣ Г. Капремеромъ	667
Президиумъ Пропаганды въ Римѣ	669

При сей частной приложенной ссылки съ современными
Карты, изображающей Полоцкое Княжество и осаду
города Полоцка, въ 1579 году:



УПАЗАТЕЛЬ
ВНОВЬ ВЫХОДЯЩИХЪ КНИГЪ.

А В Г У С Т Ъ 1857.

I. *Грамматики.*

560) Grammatyka języka polskiego. Część II. Вильно, въ тип. Гамкоберга, 1857. 144 стр. in-8°.

561) Grammatyka języka polskiego przez Maksymiliana Jakubowicza. Część III. O składni. Вильно, въ тип. Завадского, 1857. 231 стр. in-8°.

II. *Другія пособія къ изученію языковъ.*

562) Постепенныя занятія въ переводахъ съ Русскаго языка на Нѣмецкій и Французскій, издавныя Докт. Ф. Кисперомъ. Третье исправленное изданіе. М. въ Университетской тип. 1857. VIII, 50 и 172 стр. in-8°.

563) J. J. P. Seidenstücker's Elementarbuch zur Erlernung der französischen Sprache. Erste Abtheilung oder N° 1. Neue, vielfach verbesserte und sorgfältig durchgesehene Auflage. С. П. Б. въ тип. Витгебера, 1857. 109 стр. in-8°.

564) Систематическій выборъ мелкихъ статей и отрывковъ въ прозѣ и стихахъ изъ сочиненій Нѣмецкихъ классиковъ, съ присовокупленіемъ краткой теоріи раз-

личных родовъ прозы и поэзіи и въ некоторыхъ біографическихъ свѣдѣніяхъ о главныхъ Нѣмецкихъ Писателяхъ, составленный Карломъ Гаке. С. П. Б. въ тип. Глазуновъ и К°. 1857. 17 **А В Т Р А С Т А**

565) Полный курсъ каллиграфіи, по которому можно научиться писанию безъ Учителя. М. въ тип. Записныхъ Института Восточныхъ языковъ, 1837. 8 стр. in-folio.

III. Книги для дѣтскаго чтенія.

566) Разсказы моего отца. Тетрадь для юношества. Соч. Пушкарева. Второе изданіе. С. П. Б. въ тип. Ошдальнаго Корпуса Внутренней Службы, 1857. 24 стр. in-12°.

IV. Теорія Изящныхъ Искусствъ.

567) Ручная музыкальная книга. Составлена А. Свѣтлицкимъ. С. П. Б. въ Штабѣ Ошдальнаго Корпуса Внутренней Службы, 1857. 186 стр. in-8°.

568) Архитектура для сельскихъ и деревенскихъ жителей, или Наставленіе недоспашочнымъ помѣщикамъ, какъ прочно строить дома и крестьянскія жилища изъ матеріалами дешевыми, находящимися у нихъ почти въ рукахъ: 1) изъ одной земли и глинны; 2) изъ мелкаго камня; 3) изъ нестроенаго лѣса, а изъ мелкаго, т. е. изъ слегъ и жердей, съ Присоветуемъ 4) искусствомъ предупреждать и гасить пожары. М. въ тип. Смирнова, 1837. 38 стр. in-8°.

V. Словесность.

а) Собранія стихотвореній:

569) Reflex. Poésies par Alphonse Stapellon. 1850 — 1857. Одесса, въ Городской тип. 1857. VIII в 360 стр. in-16°.

б) Стихотворенія похвальнонашегого рода:

570) Сказка о медвѣдѣ, козленкѣ Водовѣ, о злѣшномъ старухѣ, о двухъ Жиднахъ, и о двухъ байракахъ. Соч. Е. Алешинскаго. С. П. Б. въ тип. Нейдана и К°. 1857. 40 стр. in-12°.

в) Драматическія сочиненія:

571) Дипломатическія Свѣдѣнія въ домашнемъ быту. Водовѣ въ одномъ дѣйствіи. О. Кони. С. П. Б. въ тип. Греча, 1837. 84 стр. in-12°.

572) Чинорядку по особымъ порученіямъ. Водовѣ въ одномъ дѣйствіи. Сочиненіе П. Карашыгидя. С. П. Б. въ тип. Плюшара, 1837. 80 стр. in-8°.

573) Mary, Max und Michel. Komische Oper in einem Aufzuge. Musik von Carl Blum. Рига, въ тип. Теккера, 1857. 19 стр. in-8°.

г) Повѣсти и Романы:

574) Лилиа-арфа. Пер. съ Французскаго Людмилы Ж. С. П. Б. въ тип. Крайя, 1837. 15 стр. in-8°.

575) Аделъ. С. П. Б. въ тип. Гинце, 1837. 255 стр. in-8°.

576) Провидніе или событіе 18 вѣка. Сочиненіе И. Штезена. Часть IV. С. П. Б. въ тип. Воробьева, 1837. 191 стр. in-8°.

577) Димитрій Донской. Историческій Романъ. Части I, II и III. Сочиненіе М. Д. М. въ тип. Смирнова, 1837. 254 и III, 188 и II, 124 и II стр. in-12°.

578) Борисъ Годуновъ, и Россія въ XVII столѣтіи. Романъ полу-историческій. Сочиненіе М—Р—К—. Части

первая, вторая и третья. М. в тип. Смирнова, 1857. IX и 128, 126 и 112 стр. in-12°.

579) Варяшны въ Асіме; или сѣнь и врагу-ствоіе. Военная быль, взятая изъ писемъ Русскаго Офицера въ Турецкую кампанію 1828 и 1829 годовъ. Составленная Н... А... К... М. в тип. Смирнова, 1857. 249 стр. in-12°.

580) Малороссійская Васильковская повѣсть: Твердовскій. Сочиненіе Степана Корпенка, 1836. Г. Еск. М. в тип. Кирилова, 1857. VI и 64 стр. in-8°.

581) Малороссійская повѣсть: Плачевная участь древняго Василькова. Сочиненіе Степана Корпенка. 1836 года. Г. Кіевъ. М. в тип. Кирилова, 1857. IV стр. in-8°.

582) Сказка о славномъ и храбромъ богатырѣ Бон Короленичѣ, и о прекрасной Королевицѣ Друженицѣ, и о смерти отца его Гвидона. Изданіе второе. С. П. Б. в тип. Крайя, 1837. 81 стр. in-12°.

583) Pisma rozmaite autora, Papi Jędrze ze Swięsicy. Tom V. Pani Kasztelanowa i jej spadztwo, powieści końca XVIII wieku, przez autora Papi Jędrze ze Swięsicy. Tom III, nakładem autora. Вильно, в тип. Марцинюскаго, 1857. 202 стр. in-12°.

е) Разныя сочиненія:

584) Рѣчи, произнесенныя въ разныя времена Директорами Клевиской Гимназіи, Иваномъ Куликовскимъ. М. в Университетской тип. 1857. 76 стр. in-12°.

585) Живописное обозрѣніе Томъ II. Листы 49 и 50.

586) Живописное обозрѣніе, Томъ III. Листы 5-6 съ 33 до 48 стр. in-4°.

589) Картины сада. Часть 2. Листы 21 и 22 съ 321 по 555 стр. in-4°.

590) Wędrunki i rostrzazania pankowe. Rozprawy, czynniki siedmiu. Вильно, въ тип. Завадскаго, 1837. 140 стр. in-8°.

VI. Физическая древне-классическая и Восточная.

599) Tesserę pietatis ad amplissimam Georgiam Augustam, clari regi ad solēpnia sæcularia prima, die V—XVII mens. Septembr. A. MDCCCXXXVII, rite celebratam, missa a virorum, Livoniae, Esthoniae, Curoniae cum indigenarum, tum advenarum, inclytæ Universitatis literarum illius alumnorum, olim et civium, cultorum, et ipse additamentorum, factum festumque diem huncce, ubique gentium cultiorum celebrandum, ipsi atque sibi inter congratulationum societate. Cujus ex mandato tesseram hancce inscripsit H. C. Laurenty, edendam, dedicandam curavit Dr. C. L. Grave. Рига, въ тип. Геккера (4½ печ. лис.) in folio.

590) Татарская Азбука и Мухамедаускія молитвы на Арабскомъ и Татарскомъ языкахъ. Казань, въ Университетской тип. 1837. 52 стр. in-8°.

VII. Богословіе.

591) Antritts-Predigt über Joh. XVII, 35. Gehalten bei der Feier des ersten Gottesdienstes der Evangelisch-Reformirten Gemeinde zu Reval am Sonntage, den 20 Junius 1837, von R. J. v. Reutlinger. Herausgegeben zum Besten der Kirche. Ревель, въ тип. наслѣдника Ландфорса. 14 стр. in-8°.

592) Tarto publi-kogodussē tēdaandmimēe. Tarto-ja Wörrö marahwale trükkitu nink Tarto publi-kogodussē

б) Другихъ народовъ:

600) Функция Профессора Погодина, по Герону, о подлинны, саванъ и торговль главныхъ народовъ древняго міра, Часть вторая. М. въ тип. Университетской, 1836 (7) и II-я 321 стр. in-8°.

601) Сокращеніе Исторіи Среднихъ вѣковъ. Соч. М. де Машелъ, Ректора Ахейской Академіи, Одобренное Королевскими Сочиненіи Французскаго Университета и предписанное въ руководство, для преподаванія въ Королевскихъ Коллегіяхъ и прочіхъ общественныхъ заведеніяхъ, въ двухъ частяхъ. Переводъ съ 4-го изданія, исправленнаго и дополненаго генеалогическими таблицами. С. П. Б. въ тип. Глазунова и К°. 1837. VII, III 253, III и 259 стр. in-12°.

602) Записки Герцога де Абраншеса, или историческія воспоминанія о Наполеонѣ, революціи, эмиграціи, консульствѣ, Имперіи и возстановленіи Бурбоновъ, переселенныя съ Французскаго Ксенофонтомъ Польемъ. Томъ XIV. М. въ тип. Семена, 1837. 353 и V стр. in-8°.

603) Historia wojny trzydziestoletniej, przez Fryderyka Schillera w języku niemieckim oryginalnie napisana. Tom pierwszy. Вильно, въ тип. Неймана, 1837. 376 стр. in-8°.

IX. Географія, Статистика и Путешествія

604) Всюобщая Географія, для начатнаго преподаванія всѣмъ классамъ по Гольмю, Вальбу и Мамъ-Бруну В. Варденхеймъ. С. П. Б. въ тип. Вавсебора, 1837. IV, VI и 474 стр. in-12°.

605) Краткая Географія для дѣтей, изданная по руководству Г-на Статскаго Совѣтника и Кавалера

И. А. Гейна. Десятое издание. М. в тип. Лазаревит
Института Восточных языков, 1857. 147 стр. in-12°.

606) *Not Geographi powiatowch* przez Fr. Kow. An-
harta, profesora w Kollegium Krolewskiem s. Ludwika
w Paryżu, przekład z Francuzkiego. Wydanie piąte po-
prawne. Wiedeń, w typ. Zandera, 1857. XII + 235
str. in-12°.

607) *Lectures géographiques. Tableaux de la Nature
décrits en prose et en vers par des plus célèbres auteurs
français. Ouvrage servant de développement aux géogra-
phies élémentaires et pouvant être adopté dans les ed-
ucations d'instruction, publiés et particulièrement publiés
par J. B. Eicherling. C. P. B. в тип. Край, 1857. VI
+ 168 стр. in-8°.*

608) Почтовая книга эстафетъ и прогонных де-
леть отъ Москвы до всѣхъ городовъ Россіи. М. в. Унив-
ерситетской тип., 1857. 86 стр. in-8°.

609) Воспоминанія р. Сициліи, А. Чертокана, Частъ
вторая. М. в. тип. Семена, 1856 (7). 346 в. VI стр.
in-8°.

610) Путешествіе вокругъ свѣта, составленное изъ
путешествій и открытій Магелана, Тасмана, Дантера,
Ансона, Байрона, Валиса, Картера, Бугенвилля, Кука,
Ланеруза, Блейга, Ванкувера, Дантраса, Вилсона,
Бодена, Флиндерса, Крузенштерна, Головина, Портера,
Мелли, Фрейриха, Вильгельмса, Радда, Дантера,
Польдинга, Бичи, Дюмонъ-Дюрвиля, Лешке, Диллонъ,
Даддла, Мореля, и проч. Издано подъ руководствомъ
Дюмонъ-Дюрвиля, Капитана Французскаго Королевскаго
Флота, съ картами и многочисленными собраніями из-
браженій, гравированныхъ дешира, съ рисункомъ из-
вѣстнаго Сенсона, рисовальщика, содержавшаго путе-
шество съ Дюмонъ-Дюрвилемъ, на Астроидіи. Частъ

представл. Мадриде А. Плюшара. С. П. Вильямс: Плюшара, 1837. в. 257. по 505 стр. in-4°.

611) Всеобщее путешествие вокруг света, содержащее извлечение из путешествий извѣснѣйшихъ донынѣ мореплавателей, какъ-то: Магеллана, Тасмана, Дампиера, Ансона, Байрона, Валиса, Картерета, Бугенвилля, Кука, Лаперуза, Блея, Ванкувера, Антраса, Вильсона, Водена, Флиндерса, Крузенштерна, Портера, Коцебу, Фрейсине, Баллинггаузена, Гаала, Дюверре, Паульдингга, Бича, Листке, Диллона, Лапласа, Морелля, и многихъ другихъ, составленное Дюмонъ-Дюрвилемъ, Капитаномъ Французскаго Корабельскаго Флота, съ присбѣгоушеніемъ картъ, плановъ, портретовъ, и изображеній замѣчательнѣйшихъ предіестовъ природы и общества во всѣхъ частяхъ свѣта по рисункамъ Сенсона, сопровождавшаго Дюмонъ-Дюрвиля въ его путешествіи вокругъ свѣта. Часть восьмая. М. въ тип. Сенева, 1837. 349 и VII стр. in-8°.

X. Математика.

612) Лекція алгебры высшаго и трансцендентнаго анализа, читанная въ Морскомъ Корпусѣ Академикомъ Остроградскимъ. Составлены Корн. Кораб. Инж. Яку. С. Бурачкомъ и Лейтенантомъ С. Золотымъ. Первый годъ, (начаты 16 Октября 1836). С. П. Б. въ тип. Витгебера, 1837. XXXII съ 309. по 666 стр. in-8°.

613) De spirali Archimadea nec non in methodum variationum commentationes, quas, ex constitutionibus gymnasiorum, publicae censurae, modeste submittit Carolus Enelius. М. въ тип. Сенева, 1837. 22 стр. in-8°.

614) Vergleichende Tabelle der Münzen, Maße und Gewichte von den bedeutendern Handelsländern. Europa's, von Albert v. Gloss, 1837, в. латш. Давильона. 4 стр. in-4°.

615) Новый способ давать расчеты без ошибок, и скорее нежели на счетахъ. М. в тип. Селиванова-скаго, 1837. 6 стр. (и 7 печ. лист.) in-16°.

616) Начальные основанія счетоводства, для хозяйствъ, торговцевъ и промышленниковъ вообще, П. Цытшаева. М. в тип. Лазаревыхъ Института Восточныхъ языковъ, 1837. VI и 131 стр. in-12°.

XI. Сельское Хозяйство и Технолоія.

617) Руководство къ содержанію и разведенію камелій, изданное Надворнымъ Советникомъ и Кавалеромъ Егоромъ Классеномъ, Членомъ разныхъ Ученыхъ Обществъ. М. в тип. Семена, 1837. 16 стр. in-8°.

618) Новое открытій, на 30 лѣтъ опытъ основанный способъ, посредствомъ котораго всякой любитель цвѣтовъ безъ помощи парниковъ и оранжерей, съ наименѣе возможными издержками и во всякое время года можетъ разводить самыя рѣдкія и превосходнѣйшія иностранныя растенія, приобретаемыя теперь не иначе, какъ за весьма высокую цѣну. Якова Эрисста Фомъ Реймера, Ординардаго и Почетнаго Члена академій Ученыхъ и Экономическихъ Обществъ. М. в тип. Кауфмана, 1837. IV и 12 стр. in-8°.

619) Книга для помѣщиковъ, желающихъ чрезъ хлопководство и счетоводство, при холодной почвѣ, получать съ пшени 228 руб. ежегоднаго дохода, или о способѣ пятипольнаго плодopежннaго хозяйства при широтѣ между 50-ю и 60-ю градусами Сѣверной Широты, на грунтѣ разнородной глины и припосы, изъ опыта въ нѣтъ Подполковника и Кавалера Алексѣя Писаревича Янова, Калужской Губерніи Мещовскаго Уѣзда при селѣ Познавъ. М. в тип. Лазаревыхъ Института Восточныхъ языковъ, 1837. 40 стр. in-8°.

620) Сбереженіе ошъ порукъ хлѣба, рыбы, мяса, овощей и вообще всякихъ домашнихъ съдѣшныхъ припасовъ по новоизобрѣщеннымъ способамъ, помѣщая которыхъ вышедшие изъ употребленія предметы были сберегаемы прѣискольку лѣтъ сръжнимъ, съ показаніемъ искусства приготавливать для себя ледъ во всякое время года и устраивать подвижные погреба для сохраненія подверженныхъ гниенію припасовъ въ самое жаркое лѣтнее время (съ рисункомъ). М. въ тип. Смирнова, 1837. 27 стр. in-8°.

621) Улучшенное печеніе хлѣбввъ, съ показаніемъ разныхъ примѣсей, способствующихъ рыхлости и легкости хлѣбовъ и съ описаніемъ разныхъ вновь изобрѣтенныхъ машинъ, замѣняющихъ трудную ручную работу, конхъ дешевизна и простота устройства даютъ возможность всякому завести въ своемъ домоводствѣ и тѣмъ сберечь значительное количество шопельнаго матеріала, не давая хлѣбамъ пересыхиваться или недопекаться и всегда имѣть свѣжій и видомъ красивый хлѣбъ, съ присовокупленіемъ способа дѣлать вкусные Англійскіе пряники. (Съ рисункомъ). М. въ тип. Смирнова, 1837. 16 стр. in-8°.

622) Указатель естѣственныхъ и мануфактурныхъ произведеній, находящихся на Рязанской Губернской выставкѣ, 1837 года. М. въ тип. Селивановскаго. 11 и 3 стр. in-8°.

623) Описаніе выставки произведеній Владимірской Губерніи 1837 года. М. въ тип. Семѣна, 1837. 33 стр. in-8°.

XII. Медицина.

624) Военно-походная Медицина въ пяти частяхъ, одобренная главѣнымъ по Арміи Медицинскимъ Инспекторомъ, Медицинскимъ Совѣтомъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Медико-Хирургическою Академіею въ

С. Петербурга. Сочиненіе Начальника Отдѣленія Медицинскаго Департамента Внутреннихъ Дѣлъ, (Бывшаго Лейбъ-Гвардіи Егерскаго полка полковаго Штабъ-Алекаря), Доктора Медицины и Хирургіи, Коллежскаго Советника и Кавалера Акина Чаруковскаго. Печатающе Высочайшему повелѣнію, изданіемъ Правительственна. С. П. В. въ тип. Воробьева, 1837. (Часть вторая). 295 стр. in-8°.

625) Три статьи о Гомеопатіи. Переводъ съ Французскаго, съ дополненіемъ объ успѣхахъ гомеопатическаго леченія въ Россіи. С. П. В. въ тип. Сызгирева и К°. 86 стр. in-8°.

ХІІІ. Слѣсъ.

626) Книга адресовъ С. Петербурга на 1837 годъ. Изданная съ разрѣшенія и одобренія С. Петербургскаго Г. Военнаго Генераль-Губернатора Карломъ Ниспреномъ. С. П. В. въ тип. III Ошд. Соб. Е. И. В. Канцеляріи, 1837. XII и 1464 стр. in-12°.

627) Уставъ Тамбовскаго Общества охотниковъ конскаго бѣга. М. въ тип. Семенова, 1837. 16 стр. in-8°.

628) Планъ Учебнаго Заведенія вдовы Тишулярнаго Советника и Кавалера Бальтюсъ. М. въ Университетской тип. 1837. 6 стр. in-4°.

629) Программа и отчетъ Учебнаго Заведенія Доктора Э. Кислера 1836 — 1837 года. М. въ Университетской тип. 1837. 16 стр. in-4°.

630) Обзоръ преподаванія Наукъ въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ. Съ 22-го Іюля 1837 года по 10-е Іюня 1838 года. М. въ Университетской тип. 1837. 12 стр. in-4° съ 5-ю таблицами.

631) Jahresbericht der allerhöchst bestätigten pharmaceutischen Gesellschaft zu St. Petersburg für 1846.

Redigirt vom Curatorio der Gesellschaft. С. П. Б. 1837, въ шип. Крайя VIII и 80 стр. in-8°.

632) Обѣ утрежденіи привилегированнаго заведенія для производсва уничтожающаго зловоніе порошка и землеудобрительнаго шука. С. П. Б. въ шип. Греча, 1837. 23 стр. in-12°.

633) Хлебосоль или Искусство давать обѣды, раз-
рѣзывать мяса, подавать блюда, выбирать вины и ли-
керы и проч. и проч.; изложенное въ двѣнадцати уро-
кахъ, древнимъ Метръ д'Ошелемъ, Эскъ-Шефомъ кутни
Княгини Шарлотты. (Съ картинкою). М. въ шип.
Смирнова, 1837. VI и 162 стр. in-32°.

634) Гадательная книжка. С. П. Б. въ шип. Крайя;
1837. 5 стр. in-folio.

635) Новый Оракулъ, или предсказатель будущаго.
Изданіе второе. М. въ шип. Смирнова, 1837. 52 стр.
in-8°.

XIV. Еврейскія книги.

636) Седеръ Тефилошъ Маколь Гашана, т. е. По-
рядокъ молишвъ на цѣлый годъ. Вильно, въ шип. Манеса
Ромма и Зымелл, 1837. 144 стр. in-8°.

637) Сеферъ авода шама шель седеръ мемадошъ хе-
лекъ шены, т. е. Молишвы, называемыя Мемадошъ. Ч.
II. Вильно въ шип. М. Ромма и З. Типографа, 1837.
140 стр. in-8°.

638) Модда раба аль сеферъ гашосефосъ, т. е.
Важное извѣщеніе о книгѣ Тосафосъ. Вильно, въ шип.
Манеса Ромма и Зымела, 1837. (листокъ).



